



# **TOP 07: Financial Crisis**

## **Papier 07a\_Präs SEC Study Mark-To Market**

### **Vorstellung der Ergebnisse der SEC Study on Mark-To-Market Accounting**

128. DSR-Sitzung  
03. Februar 2009

**Kai Haussmann**

Stand der Information: 26. Januar 2009



# Übersicht

1. Einführung
2. Auswirkung der Fair Value (FV) Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten
3. Einfluss der Fair Value Bilanzierung auf Bankenzusammenbrüche in 2008
4. Einfluss der FV Standards auf die Qualität von Finanzinformationen
5. Der Standardsetzungsprozess des FASB
6. Alternativen zur Fair Value Bilanzierung
7. Zweckmäßigkeit und Durchführbarkeit von Änderungen der Fair Value Bilanzierung



# 1. Einführung

- Verabschiedung des *Emergency Economic Stabilization Act of 2008* am 3. Oktober 2008 als Reaktion der US-Regierung auf die globale Finanzkrise
- Par. 133 dieses Gesetzes verlangt von der SEC, eine Studie über die Auswirkungen der Fair Value (*Mark-To-Market*) Bilanzierung, wie sie von SFAS No. 157 *Fair Value Measurements* verlangt wird, durchzuführen und innerhalb von 90 Tagen vorzulegen
- Die Ergebnisse der Studie wurden am 30. Dezember 2008 veröffentlicht

Quellenhinweis: Alle in der Präsentation enthaltenen Abbildungen sind der SEC Studie entnommen.



## 2. Auswirkung der FV Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten

### 2.1 Konzept der durchgeführten Studie (1)

- Untersuchung der Abschlüsse von 50 US-amerikanischen Finanzinstituten hinsichtlich der Anwendung der Fair Value Bilanzierung
- Ausgangspunkt: Erstellung einer Liste aller börsennotierten und großen nichtnotierten US-Finanzinstitutionen (anhand der SIC Codes, ca. 900 Unternehmen), diese beinhaltet:
  - Banken (*Banking*)
  - Börsenmakler/Wertpapierhändler (*Broker-Dealer*)
  - Versicherungen (*Insurance*)
  - Staatliche Kreditvermittlungsinstitute (Government sponsored entities *GSEs*)
  - Kreditvermittler (*Credit Institutions*)
- Sortierung der Liste nach Bilanzsumme
- Auswahl der danach 30 größten Institute (*Large Issuers*)
- Auswahl 20 kleinerer Institute (*Small Issuers*) mittels Zufallsauswahl



## 2. Auswirkung der FV Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten

### 2.1 Konzept der durchgeführten Studie (2)

- Weitere Anpassungen
  - Nur Berücksichtigung von Instituten mit Bilanzstichtagen 30. November oder 31. Dezember (Stichprobe enthält daher 3 Institute mit November-Stichtag und 47 mit Dezember-Stichtag)
  - Herausnahme von Instituten, bei denen keine aktuellen eingereichten Abschlüsse verfügbar waren
- Basis der Untersuchung waren die eingereichten Forms 10-K, 10-KSB, 10-Q und 10-QSB
- Die Untersuchung erfolgte aufgrund der erstmaligen verpflichtenden Anwendung von SFAS No. 157 und No. 159 zum 1. Januar 2008 auf Basis des ersten Quartals 2008
- Für Zeitreihenvergleiche wurden Vorjahresabschlüsse und Zahlen des dritten Quartals 2008 verwendet



## 2. Auswirkung der FV Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten

### 2.1 Konzept der durchgeführten Studie (3)

<b>Exhibit II.1: Size of Issuers in Sample</b>			
	Full Sample (n=50)	Sub-Samples	
		Large Issuers (n=30)	Small Issuers (n=20)
U.S. Market Capitalization of Common Stock		<i>(U.S. \$ in millions)</i>	
	\$1.213.174	\$1.202.653	\$10.521
Total Assets	\$17.668.966	\$17.589.482	\$79.484
Total Liabilities	\$16.413.693	\$16.345.671	\$68.022

<b>Exhibit II.2: Industry Grouping of Issuers in Sample</b>			
	Full Sample (n=50)	Sub-Samples	
		Large Issuers (n=30)	Small Issuers (n=20)
Banking	27	13	14
Insurance	12	8	4
Broker-Dealer	5	4	1
Government Sponsored Enterprises (GSEs)	3	3	0
Credit Institutions	3	2	1



## 2. Auswirkung der FV Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten

### 2.2 Empirische Ergebnisse

#### 2.2.1 Aktiva

- Anteil der zum Fair Value bilanzierten Vermögenswerte
- Anteil der erfolgswirksam zum Fair Value bilanzierten Vermögenswerte
- Ausübung der Fair Value Option
- Anteil der zum Fair Value bilanzierten Vermögenswerte über die Zeit
- Fair Value Hierarchie

#### 2.2.2 Passiva

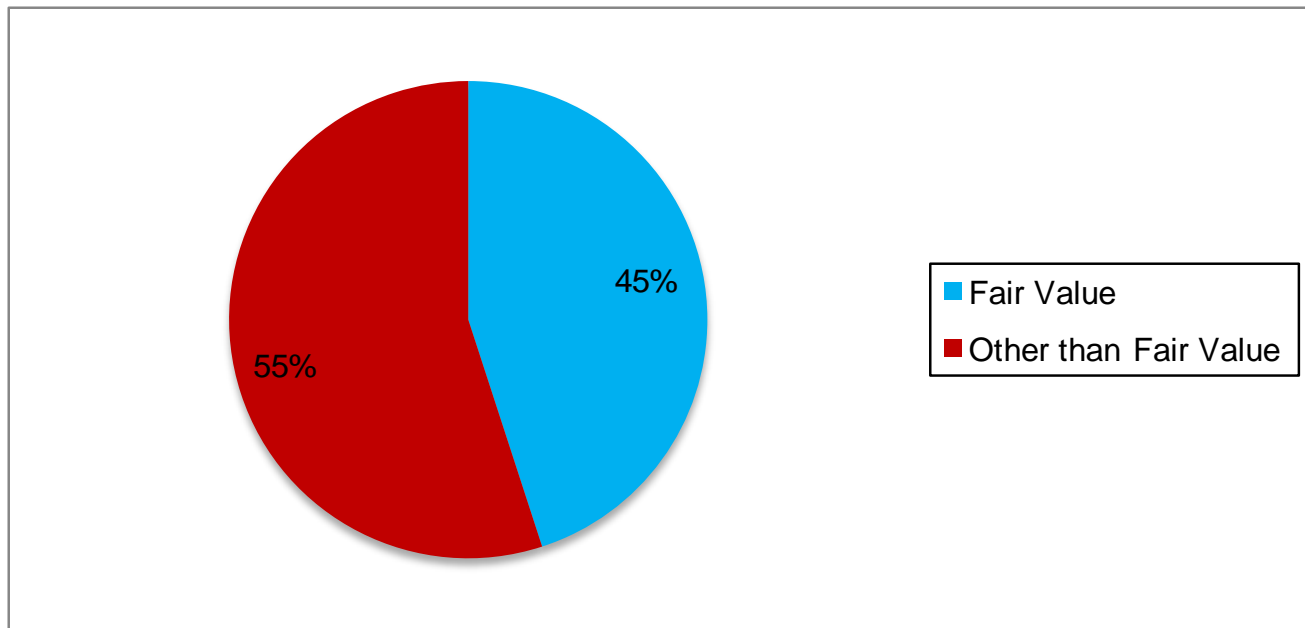
- Anteil der zum Fair Value bilanzierten Verbindlichkeiten
- Ausübung der Fair Value Option
- Anteil der zum Fair Value bilanzierten Verbindlichkeiten über die Zeit
- Fair Value Hierarchie



## 2. Auswirkung der FV Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten

### 2.2.1 Aktiva – Anteil der zum FV bilanzierten Vermögenswerte (1)

Exhibit II.3: Percentage of Assets Measured at Fair Value – As of First Quarter-End 2008







## 2. Auswirkung der FV Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten

### 2.2.1 Aktiva – Anteil der zum FV bilanzierten Vermögenswerte (2)

Exhibit II.4: Percentage of Assets Measured at Fair Value by Industry – As of First Quarter-End 2008

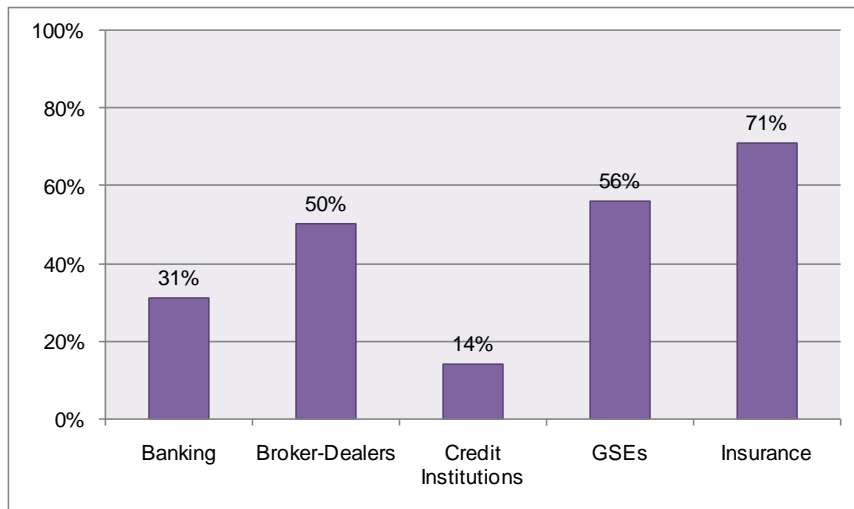
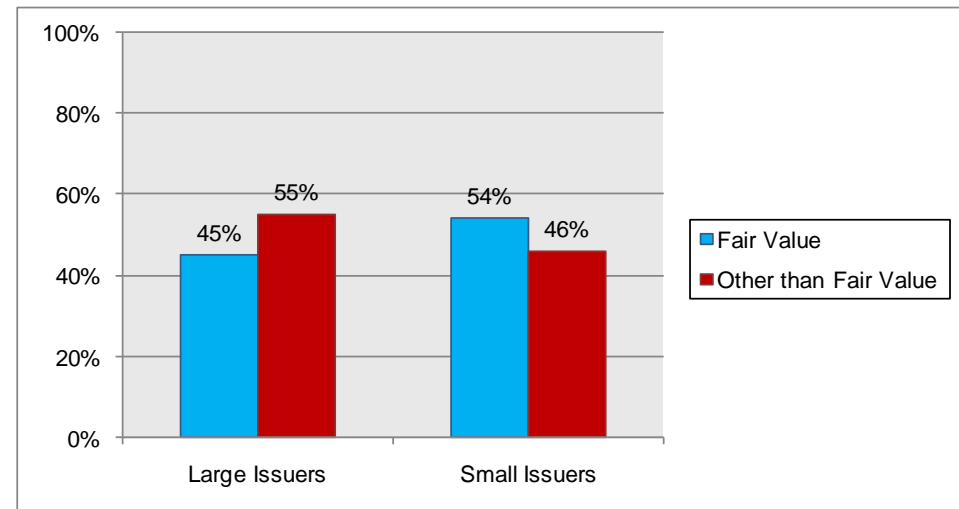


Exhibit II.5: Percentage of Assets Measured at Fair Value by Issuer Size – As of First Quarter-End 2008

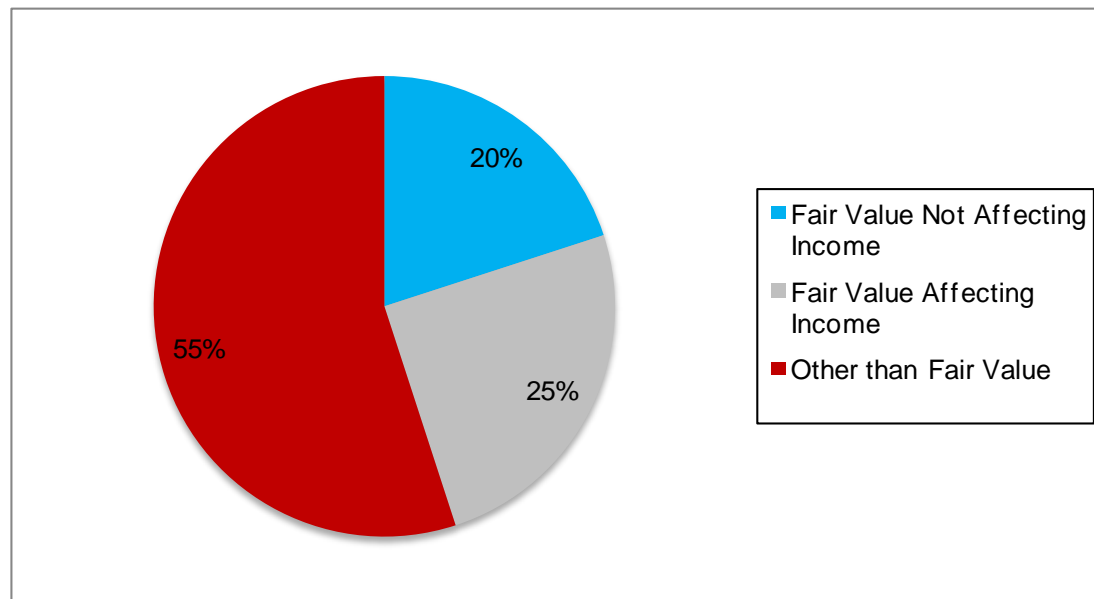




## 2. Auswirkung der FV Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten

### 2.2.1 Aktiva – Anteil der erfolgswirksam zum FV bilanzierten Vermögenswerte (1)

**Exhibit II.6: Percentage of Assets whose Changes in Fair Value Affected Income compared with Percentage of Assets whose Changes in Fair Value did Not Affect Income and Percentage of Assets Not Reported at Fair Value – As of First Quarter-End 2008**

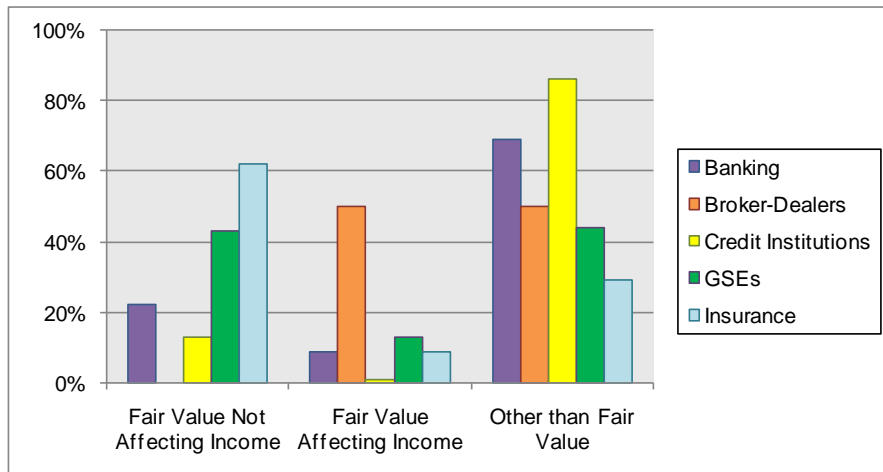




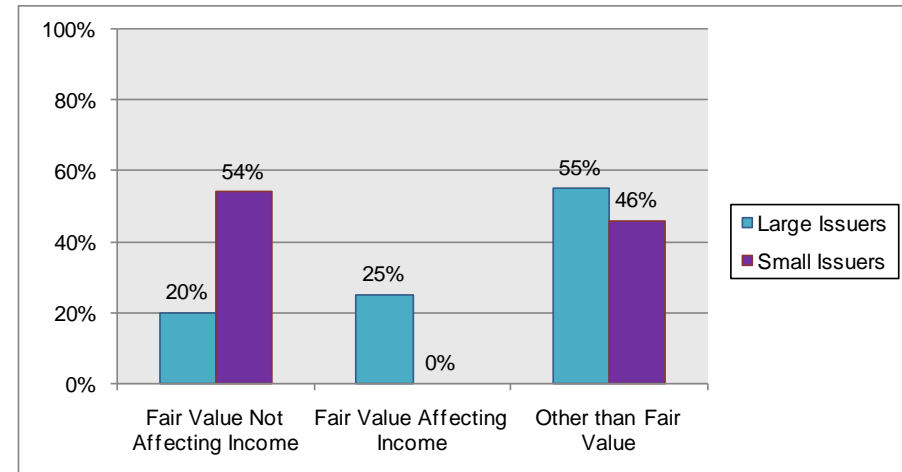
## 2. Auswirkung der FV Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten

### 2.2.1 Aktiva – Anteil der erfolgswirksam zum FV bilanzierten Vermögenswerte (2)

**Exhibit II.7: Percentage of Assets whose Changes in Fair Value Affected Income compared with Percentage of Assets whose Changes in Fair Value Did Not Affect Income and Percentage of Assets Not Reported at Fair Value by Industry – As of First Quarter-End 2008**



**Exhibit II.: Percentage of Assets whose Changes in Fair Value Affected Income compared with Percentage of Assets whose Changes in Fair Value Did Not Affect Income and Percentage of Assets Not Reported at Fair Value by Issuer Size – As of First Quarter-End 2008**





## 2. Auswirkung der FV Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten

### 2.2.1 Aktiva – Ausübung der Fair Value Option

Exhibit II.11: Percentage of Assets Reported under the FVO – As of First Quarter-End 2008

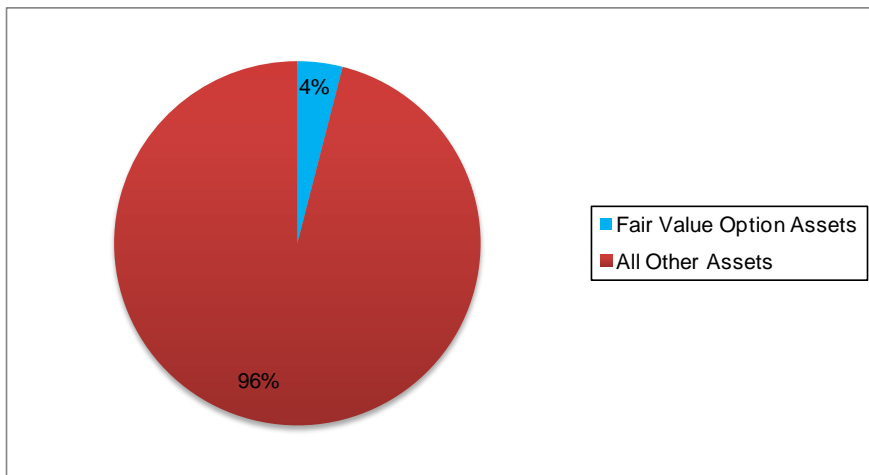
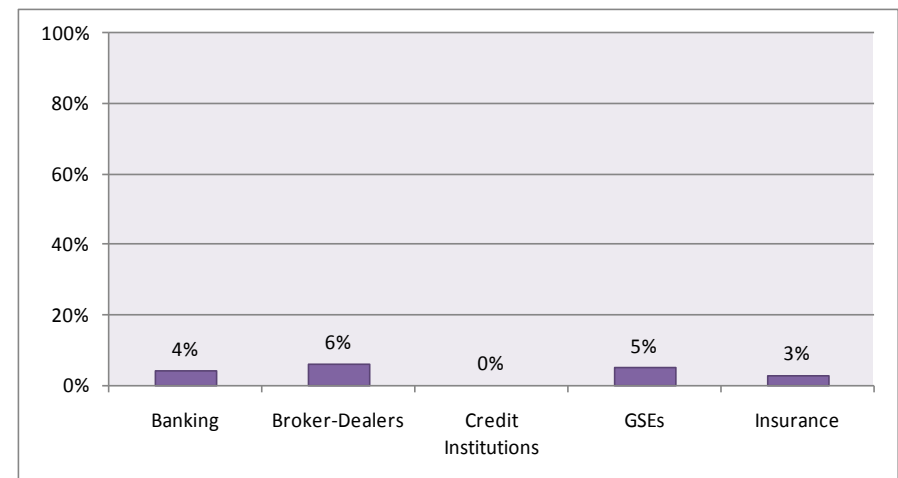


Exhibit II.12: Percentage of Assets Reported under the FVO by Industry – As of First Quarter-End 2008





## 2. Auswirkung der FV Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten

### 2.2.1 Aktiva – Anteil der zum Fair Value bilanzierten Vermögenswerte über die Zeit

Exhibit II.13: Percentage of Assets Measured at Fair Value over Time

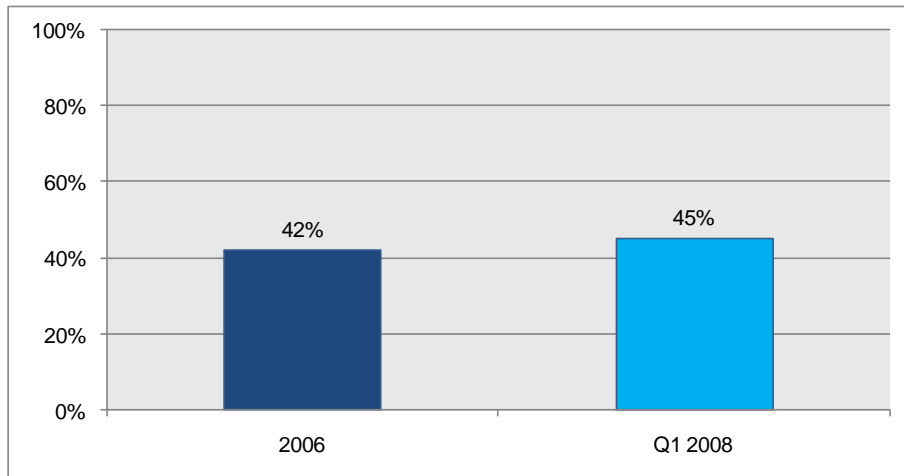
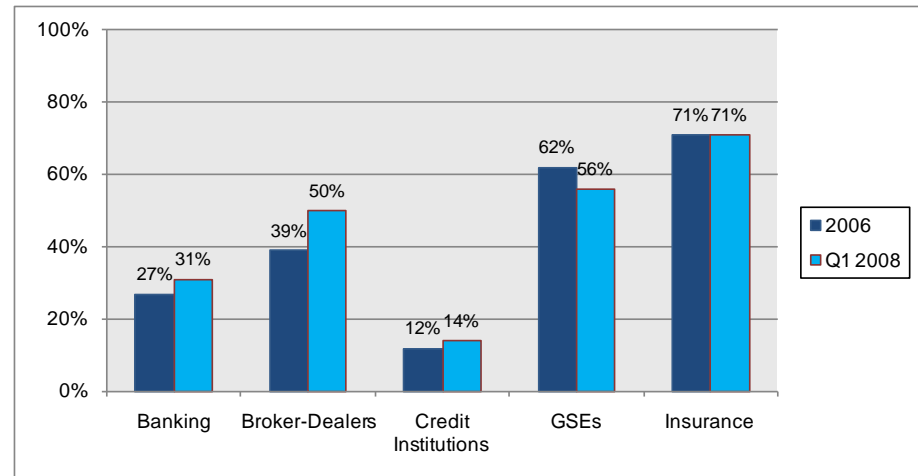


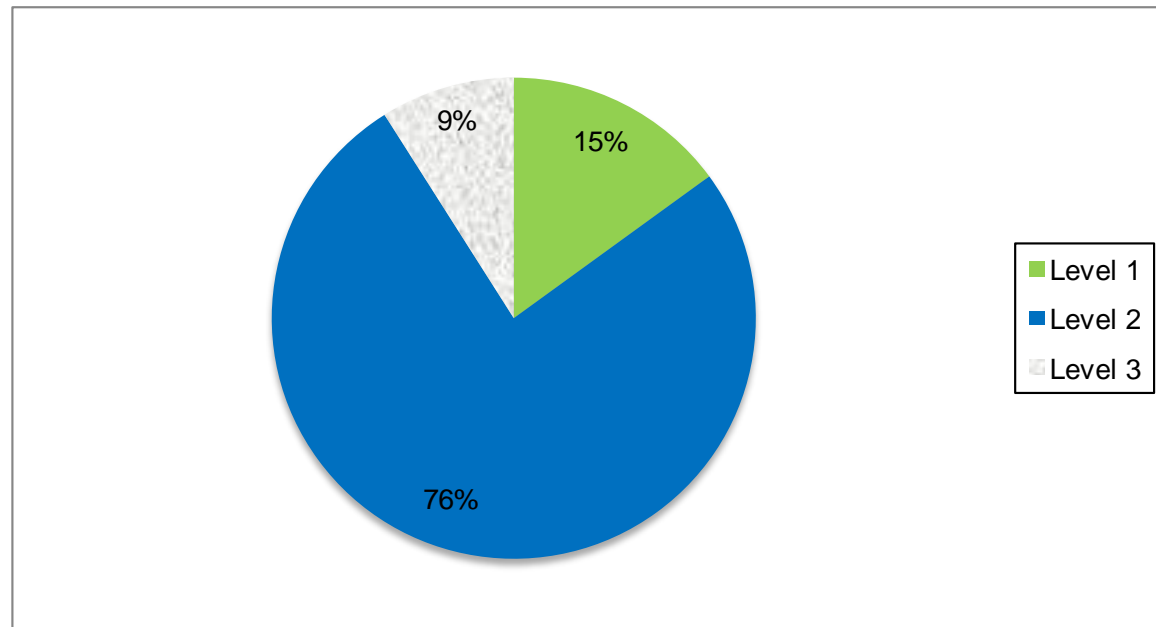
Exhibit II.14: Percentage of Assets Measured at Fair Value over Time by Industry



## 2. Auswirkung der FV Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten

### 2.2.1 Aktiva – Fair Value Hierarchie (1)

Exhibit II.16: Fair Value Hierarchy Classification of Assets Measured at Fair Value – As of First Quarter-End 2008

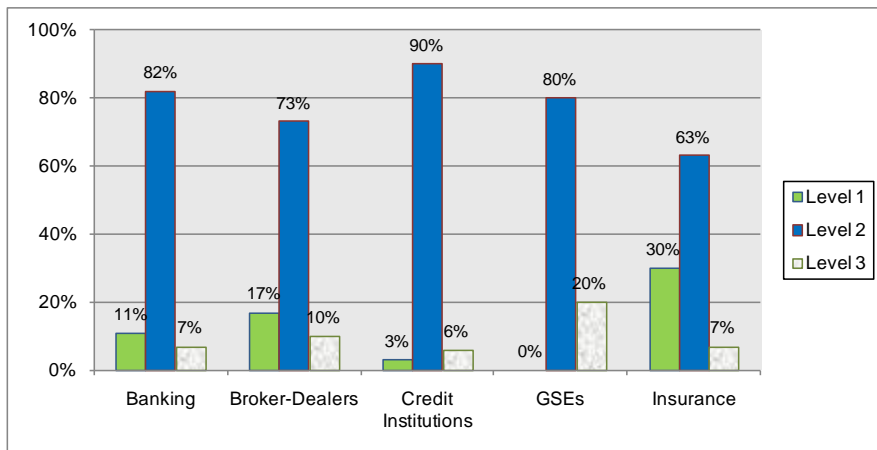




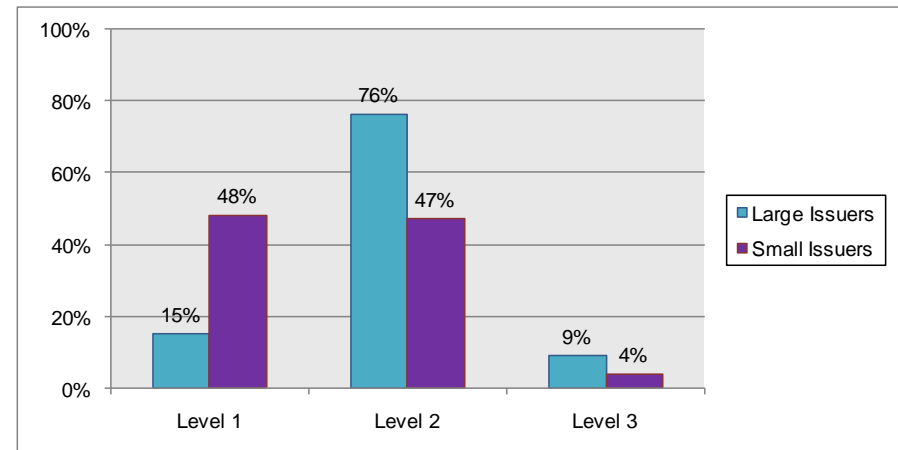
## 2. Auswirkung der FV Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten

### 2.2.1 Aktiva – Fair Value Hierarchie (2)

**Exhibit II.18: Fair Value Hierarchy Classification of Assets Measured at Fair Value by Industry – As of First Quarter-End 2008**



**Exhibit II.19: Fair Value Hierarchy Classification of Assets Measured at Fair Value by Issuer Size – As of First Quarter-End 2008**

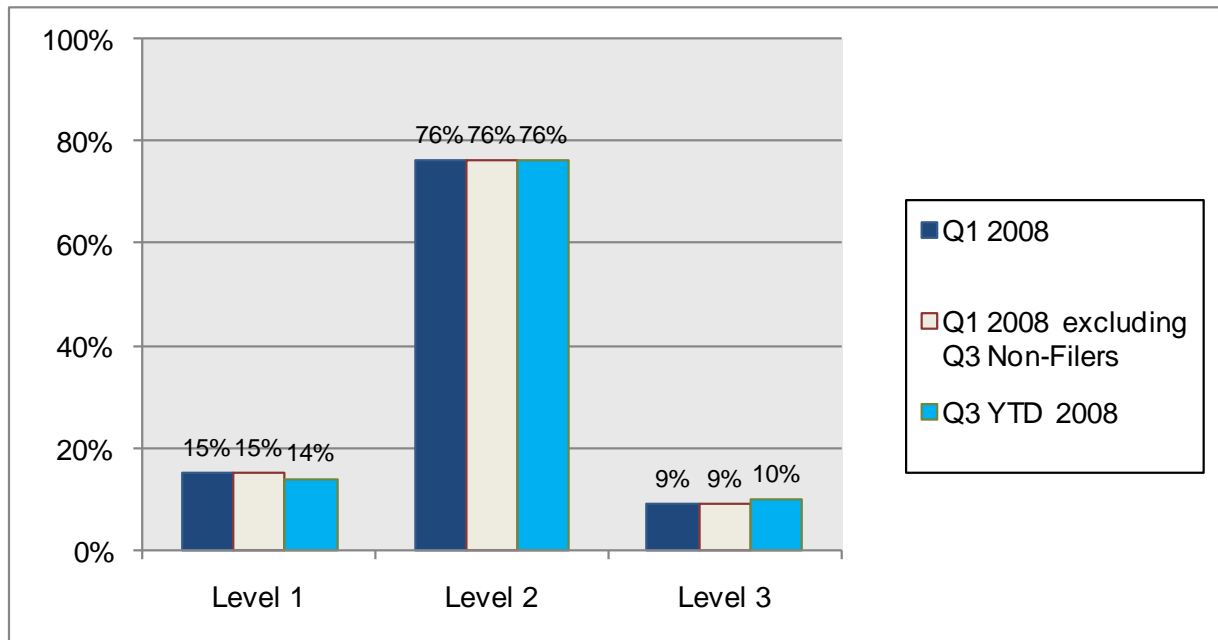




## 2. Auswirkung der FV Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten

### 2.2.1 Aktiva – Fair Value Hierarchie (3)

Exhibit II.17: Fair Value Hierarchy Classification of Assets Measured at Fair Value over Time



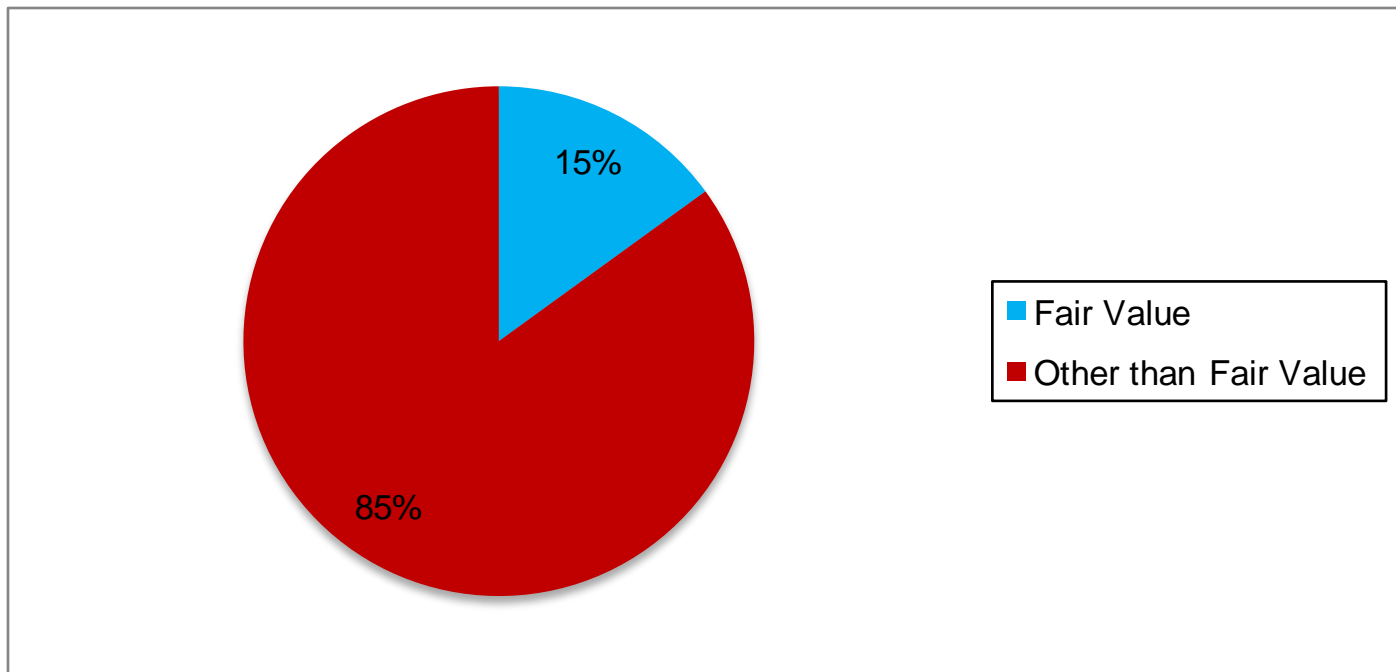




## 2. Auswirkung der FV Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten

### 2.2.2 Passiva – Anteil der zum FV bilanzierten Verbindlichkeiten (1)

Exhibit II.21: Percentage of Liabilities Measured at Fair Value – As of First Quarter-End 2008





## 2. Auswirkung der FV Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten

### 2.2.2 Passiva – Anteil der zum FV bilanzierten Verbindlichkeiten (2)

Exhibit II.22: Percentage of Liabilities Measured at Fair Value by Industry – As of First Quarter-End 2008

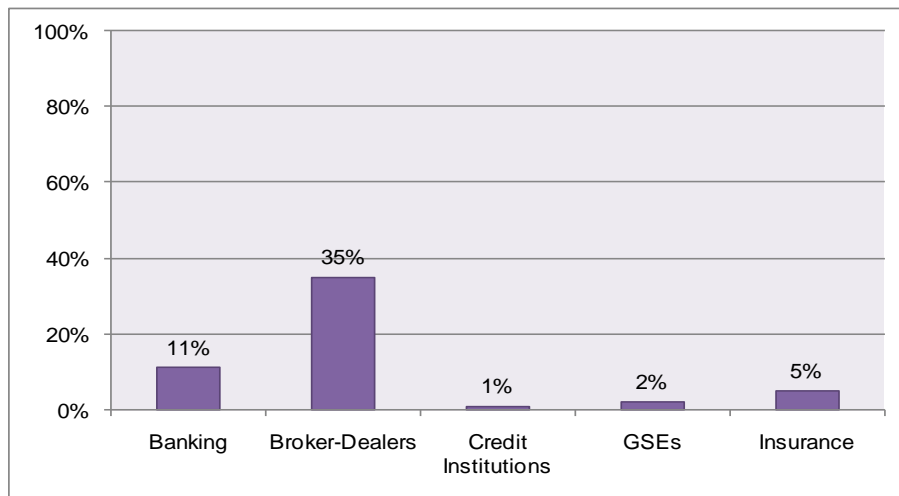
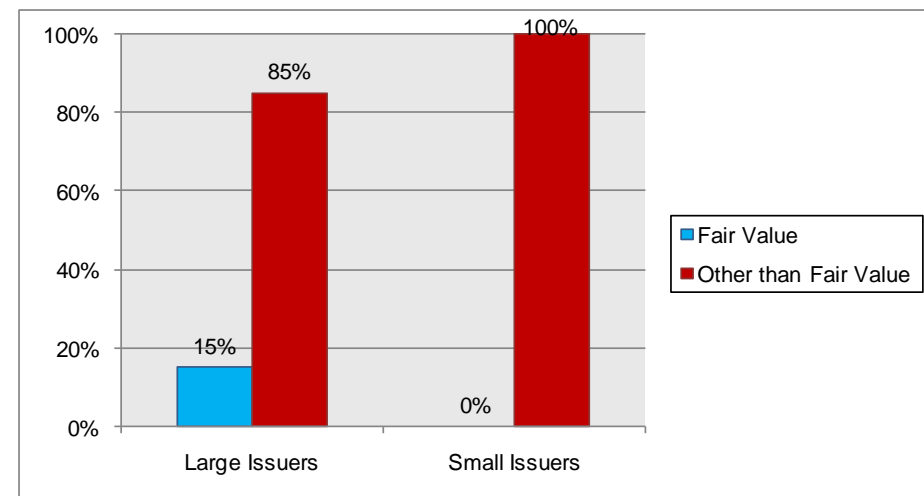


Exhibit II.23: Percentage of Liabilities Measured at Fair Value by Issuer Size – As of First Quarter-End 2008





## 2. Auswirkung der FV Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten

### 2.2.2 Passiva – Ausübung der Fair Value Option

Exhibit II.26: Percentage of Liabilities Reported under the FVO – As of First Quarter-End 2008

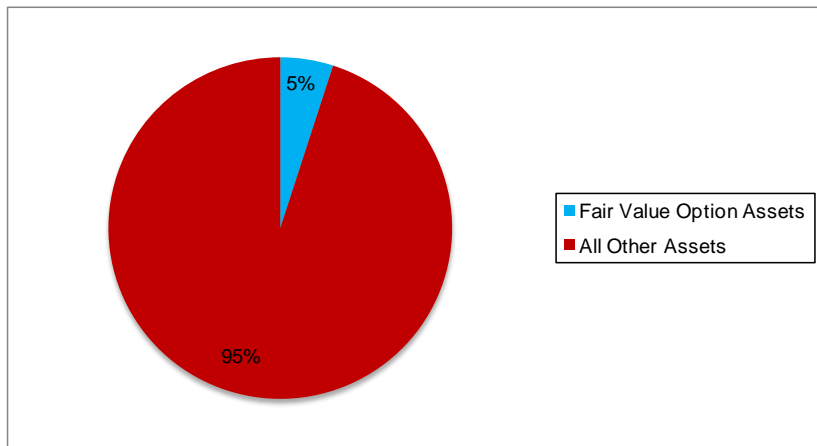
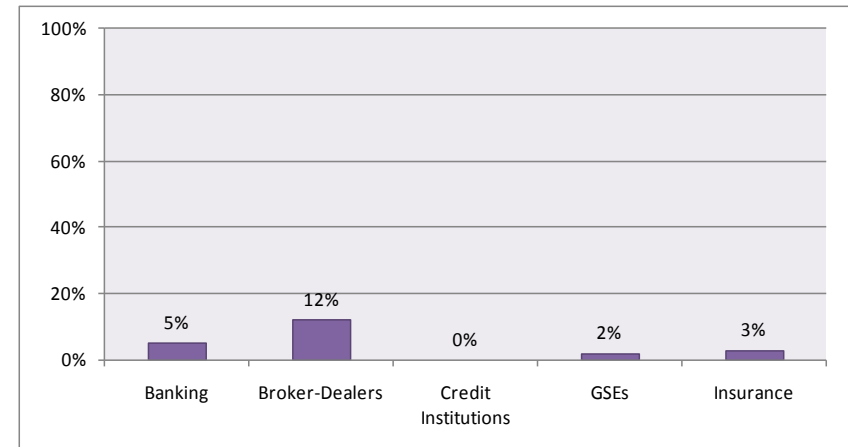


Exhibit II.27: Percentage of Liabilities Reported under the FVO by Industry – As of First Quarter-End 2008





## 2. Auswirkung der FV Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten

### 2.2.2 Passiva – Anteil der zum Fair Value bilanzierten Verbindlichkeiten über die Zeit

Exhibit II.28: Percentage of Liabilities Measured at Fair Value over Time

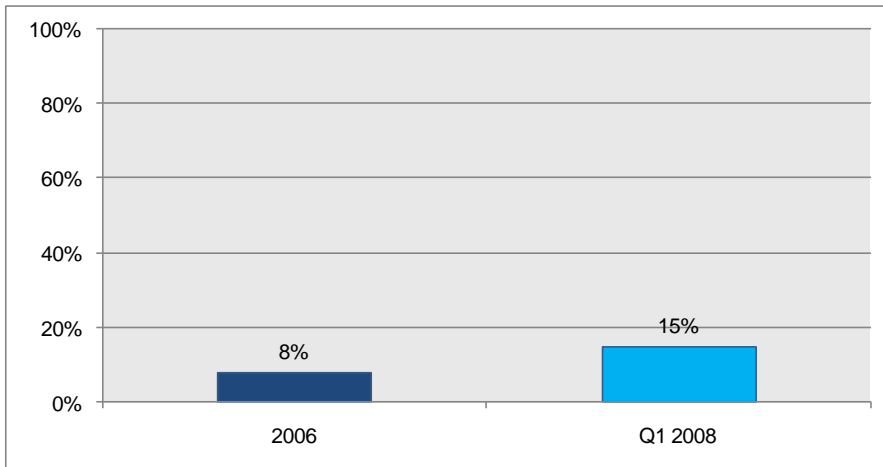
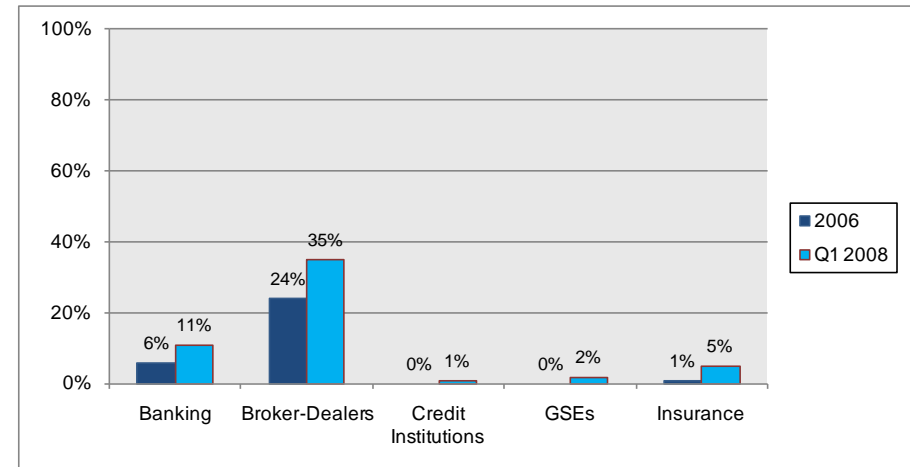


Exhibit II.29: Percentage of Liabilities Measured at Fair Value over Time by Industry

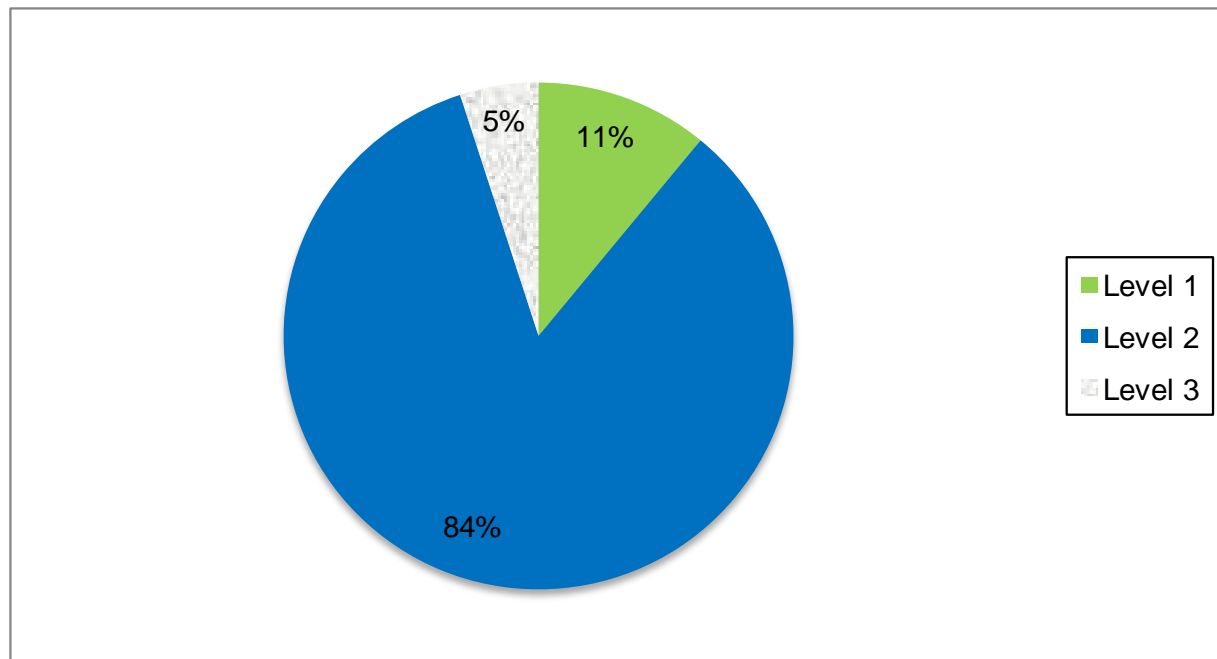




## 2. Auswirkung der FV Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten

### 2.2.2 Passiva – Fair Value Hierarchie (1)

Exhibit II.31: Fair Value Hierarchy Classification of Liabilities Measured at Fair Value – As of First Quarter-End 2008

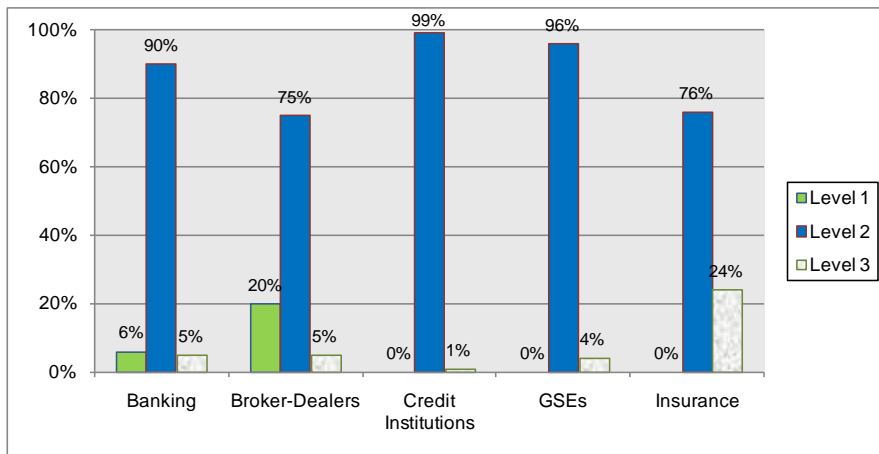




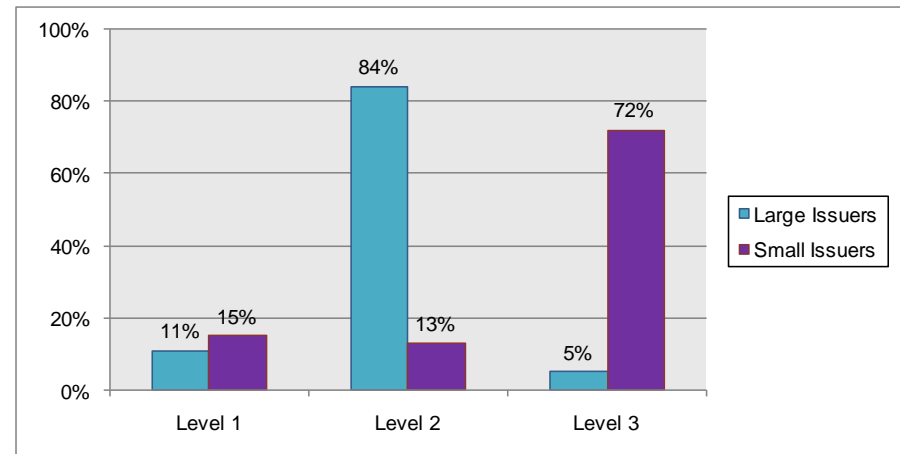
## 2. Auswirkung der FV Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten

### 2.2.2 Passiva – Fair Value Hierarchie (2)

**Exhibit II.33: Fair Value Hierarchy Classification of Liabilities Measured at Fair Value by Industry – As of First Quarter-End 2008**



**Exhibit II.34: Fair Value Hierarchy Classification of Liabilities Measured at Fair Value by Issuer Size – As of First Quarter-End 2008**

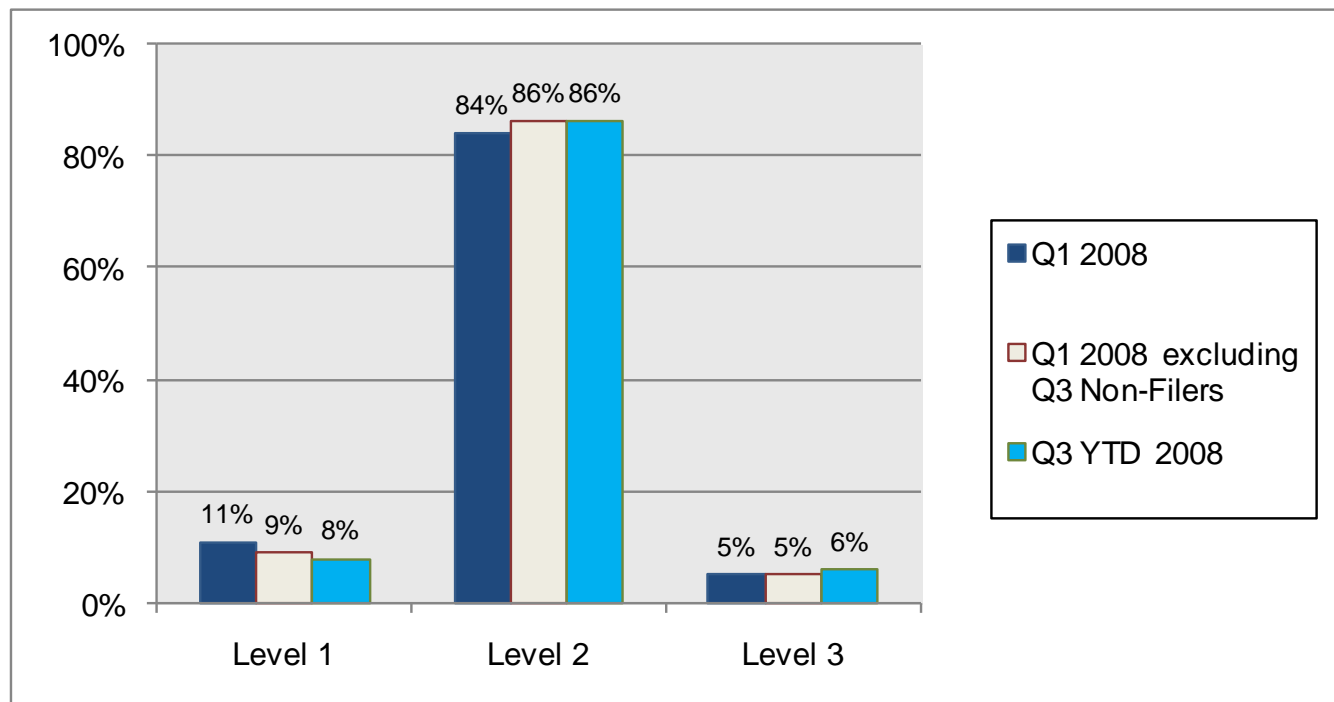




## 2. Auswirkung der FV Bilanzierung auf die Bilanz von Finanzinstituten

### 2.2.2 Passiva – Fair Value Hierarchie (3)

Exhibit II.32: Fair Value Hierarchy Classification of Liabilities Measured at Fair Value over Time





## 3. Einfluss der FV Bilanzierung auf Bankenzusammenbrüche in 2008

### 3.1 Umfang der Untersuchung

- In 2008 (1.1. – 1.12.) zusammengebrochene Banken (einschließlich (Bau)-Sparkassen) gemäß Information der *Federal Deposit Insurance Corporation* → insgesamt 22 Institute
- Aufteilung nach Bilanzsumme zur getrennten Analyse
  - Banken mit einer Bilanzsumme kleiner 1 Mrd. USD (12 Institute)
  - Banken mit einer Bilanzsumme zwischen 1 und 10 Mrd. USD (7 Institute)
  - Banken mit einer Bilanzsumme größer 10 Mrd. USD (3 Institute)
- Jeweils zusammengefasste Analyse der ‚kleinen‘ und ‚mittleren‘ Banken
- Einzelanalyse der drei ‚großen‘ Banken





## 3. Einfluss der FV Bilanzierung auf Bankenzusammenbrüche in 2008

### 3.2 Untersuchungsergebnisse

#### 3.2.1 Banken mit einer Bilanzsumme kleiner 1 Mrd. USD

- Aggregierte Informationen zu Vermögenswerten und Schulden
- Aggregierte Informationen zur Gewinn- und Verlustrechnung
- Aggregierte Informationen zum Kernkapital

#### 3.2.2 Banken mit einer Bilanzsumme zwischen 1 und 10 Mrd. USD

- Aggregierte Informationen zu Vermögenswerten und Schulden
- Aggregierte Informationen zur Gewinn- und Verlustrechnung
- Aggregierte Informationen zum Kernkapital

#### 3.2.3 Banken mit einer Bilanzsumme größer 10 Mrd. USD

- Washington Mutual
- IndyMac
- Downey Savings and Loans



## 3. Einfluss der FV Bilanzierung auf Bankenzusammenbrüche in 2008

### 3.2.1 Banken mit einer Bilanzsumme kleiner 1 Mrd. USD (1)

#### Aggregierte Informationen zu Vermögenswerten und Schulden

Exhibit III.3: Loans Accounted for on an Amortized-Cost Basis

Period Ended	Total Assets	Loans on a Cost Basis	Percent of Total Assets
<i>(U.S. dollars in thousands)</i>			
June 30, 2008	\$3.134.617	\$2.598.764	83%
March 31, 2008	3.229.290	2.689.863	83%
December 31, 2007	3.290.597	2.761.350	84%
December 31, 2006	2.677.288	2.259.851	84%

Exhibit III.4: Assets and Liabilities Accounted for at Fair Value on a Recurring Basis through Income

Period Ended	Trading Assets	Non-Trading Financial Assets	Non-Financial Assets	Liabilities
<i>(As a percent of total assets)</i>				
June 30, 2008	0%	0%	0%	0%
March 31, 2008	0%	0%	0%	0%
December 31, 2007	0%	0%	0%	0%
December 31, 2006	0%	0%	0%	0%

Exhibit III.5: Investment Securities (Fair Value Losses Recognized Only When Impaired)

Period Ended	AFS	HTM	AFS	HTM
<i>(U.S. dollars in thousands) (Percent of total assets)</i>				
June 30, 2008	\$148.295	\$2.990	5%	0%
March 31, 2008	167.053	3.127	5%	0%
December 31, 2007	181.142	3.164	6%	0%
December 31, 2006	129.922	3.193	5%	0%

Exhibit III.6: Assets Accounted for at the Lower-of-Cost-or-Fair-Value

Period Ended	Loans HFS	Other Real Estate	Loans HFS	Other Real Estate
<i>(U.S. dollars in thousands) (Percent of total assets)</i>				
June 30, 2008	\$1.320	\$90.062	0%	3%
March 31, 2008	2.157	65.375	0%	2%
December 31, 2007	3.059	53.333	0%	2%
December 31, 2006	4.968	4.758	0%	0%



## 3. Einfluss der FV Bilanzierung auf Bankenzusammenbrüche in 2008

### 3.2.1 Banken mit einer Bilanzsumme kleiner 1 Mrd. USD (2)

Aggregierte Informationen zur Gewinn- und Verlustrechnung

Exhibit III.23: Income Categories as a Percent of Net Interest Income

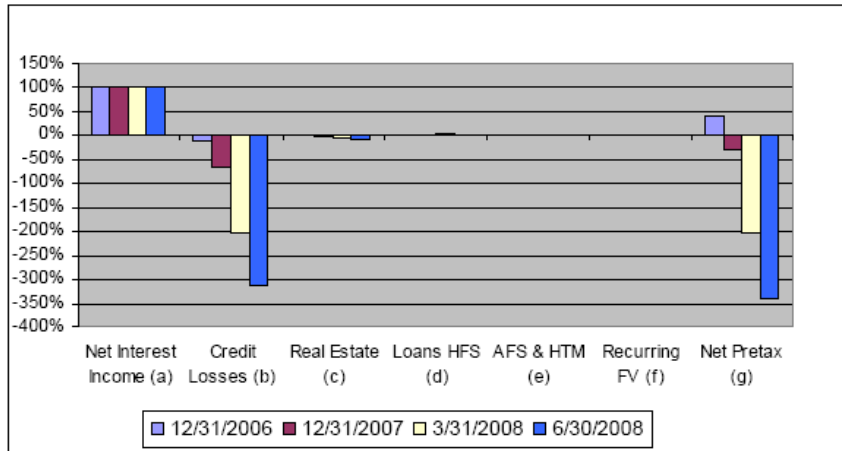
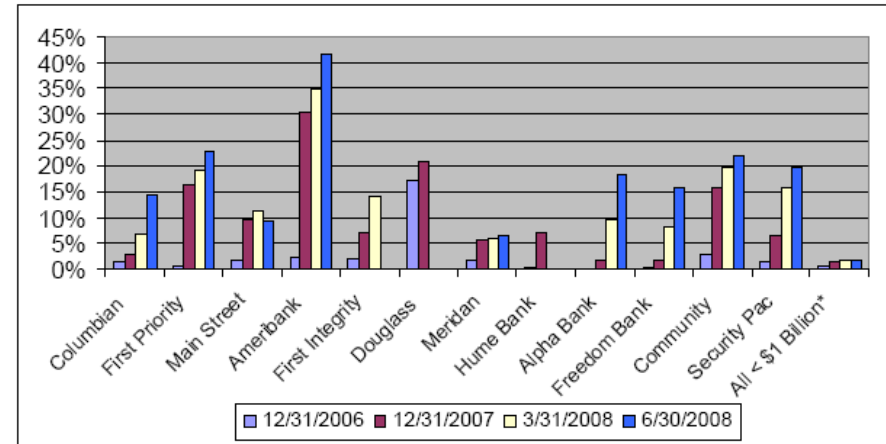


Exhibit III.24: Percent of Loans Non-Performing

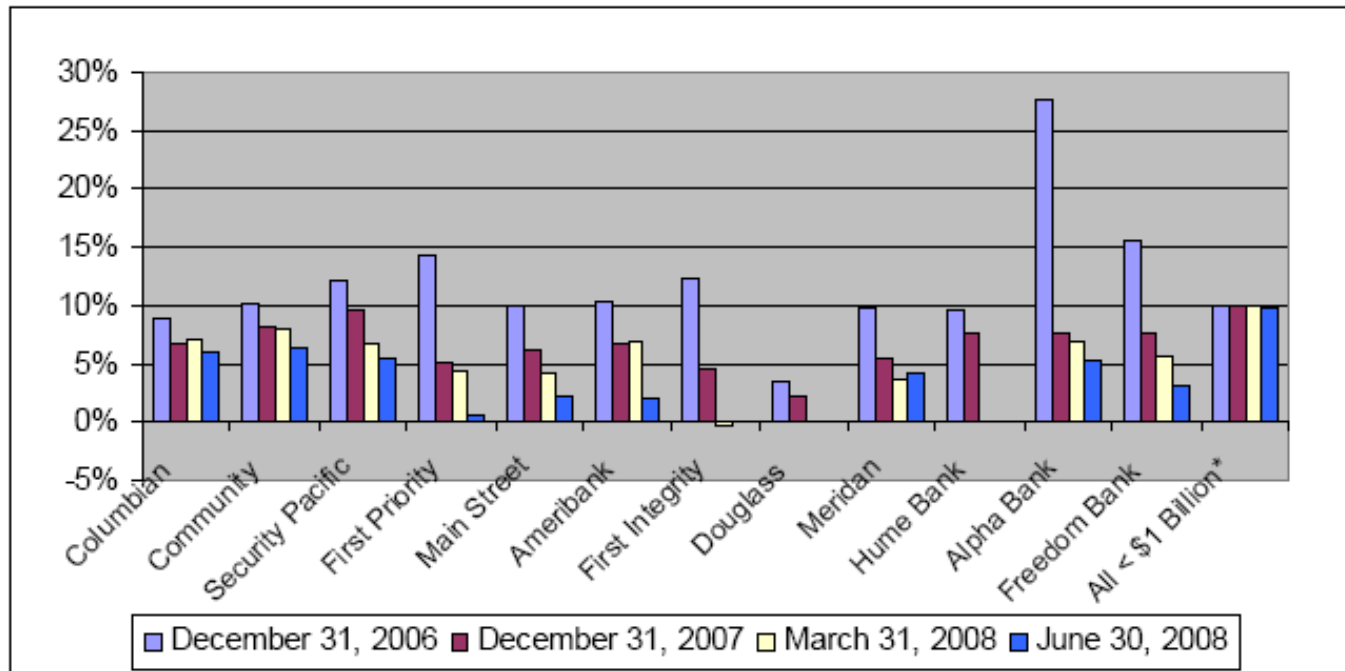




## 3. Einfluss der FV Bilanzierung auf Bankenzusammenbrüche in 2008

### 3.2.1 Banken mit einer Bilanzsumme kleiner 1 Mrd. USD (3)

Exhibit III.31: Leverage Ratio for Banks with Less than \$1 Billion of Assets



\*The leverage ratio is Tier 1 capital divided by Average Assets. The source of the failed bank leverage ratios is the Call Report or TFR. The source of leverage ratios for all banks with assets under \$1 billion is based on the information provided in "Quarterly Banking Profile" issued by the FDIC, which covers all FDIC-Insured Institutions for banks with asset size between \$100 million and \$1 billion.



## 3. Einfluss der FV Bilanzierung auf Bankenzusammenbrüche in 2008

### 3.2.1 Banken mit einer Bilanzsumme kleiner 1 Mrd. USD (4)

#### Fazit

- Fair Value Bilanzierung spielt nur eine untergeordnete Rolle
- Starke Zunahme der Abschreibungen auf Kreditforderungen aufgrund gestiegener Ausfallquoten im Vergleich zu weiter bestehenden Banken gleicher Größe
- Starke Abnahme des Kernkapitals aufgrund der erfassten Wertminderungen im Vergleich zu weiter bestehenden Banken gleicher Größe



## 3. Einfluss der FV Bilanzierung auf Bankenzusammenbrüche in 2008

### 3.2.2 Banken mit einer Bilanzsumme zwischen 1 u. 10 Mrd. USD (1)

#### Aggregierte Informationen zu Vermögenswerten und Schulden

Exhibit III.7: Loans Accounted for on an Amortized-Cost Basis

Period Ended	Total Assets	Loans on a Cost Basis	Percent of Total Assets
<i>(U.S. dollars in thousands)</i>			
June 30, 2008	\$16.406.725	\$12.864.533	78%
March 31, 2008	19.666.923	15.398.023	78%
December 31, 2007	19.652.563	15.685.922	80%
December 31, 2006	18.731.349	14.368.103	77%

Exhibit III.9: Investment Securities (Fair Value Losses Recognized Only When Impaired)

Period Ended	AFS	HTM	AFS	HTM
<i>(U.S. dollars in thousands)</i>		<i>(Percent of total assets)</i>		
June 30, 2008	\$634.383	\$340.354	4%	2%
March 31, 2008	687.064	355.636	3%	2%
December 31, 2007	909.440	346.709	5%	2%
December 31, 2006	856.319	14.092	5%	0%

Exhibit III.8: Assets and Liabilities Accounted for at Fair Value on a Recurring Basis through Income

Period Ended	Trading Assets	Non-Trading Financial Assets	Non-Financial Assets	Liabilities
<i>(As a percent of total assets)</i>				
June 30, 2008	0%	1%	0%	0%
March 31, 2008	0%	1%	0%	0%
December 31, 2007	0%	0%	0%	0%
December 31, 2006	0%	0%	0%	0%

Exhibit III.10: Assets Accounted for at the Lower-of-Cost-or-Fair-Value

Period Ended	Loans HFS	Other Real Estate	Loans HFS	Other Real Estate
<i>(U.S. dollars in thousands)</i>		<i>(Percent of total assets)</i>		
June 30, 2008	\$195.535	\$168.170	1%	1%
March 31, 2008	231.392	123.658	1%	1%
December 31, 2007	327.299	86.524	2%	0%
December 31, 2006	1.954.882	31.862	10%	0%



### 3. Einfluss der FV Bilanzierung auf Bankenzusammenbrüche in 2008

#### 3.2.2 Banken mit einer Bilanzsumme zwischen 1 u. 10 Mrd. USD (2)

Aggregierte Informationen zur Gewinn- und Verlustrechnung

Exhibit III.25: Income Categories as a Percent of Net Interest Income

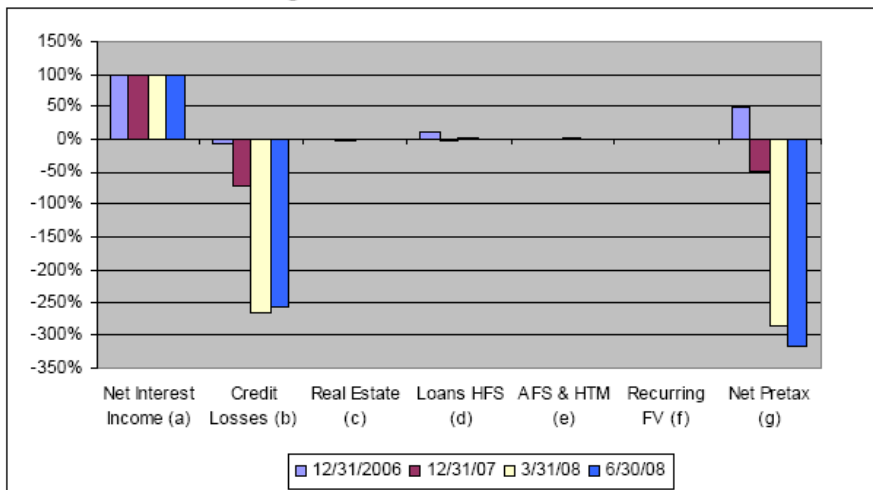
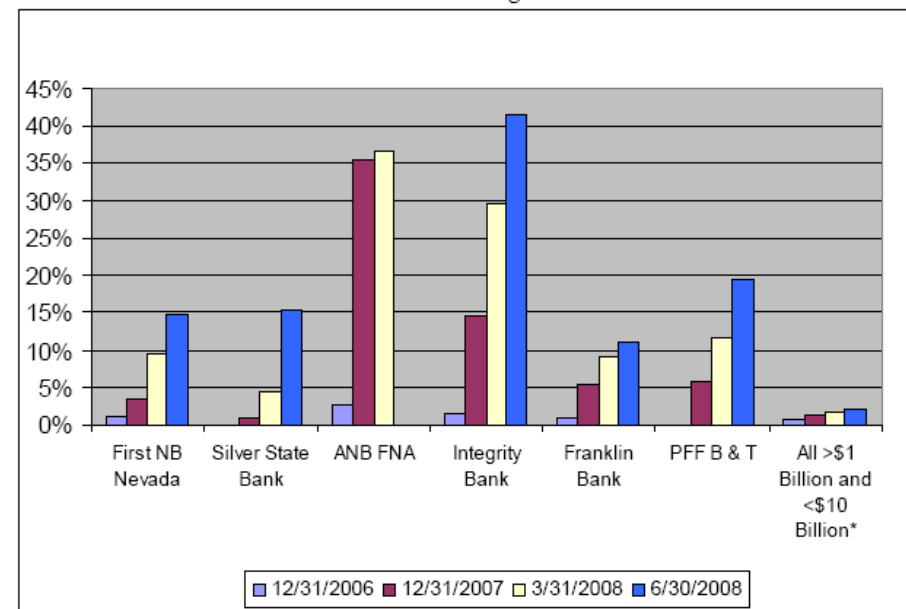


Exhibit III.26: Percent of Loans Non-Performing



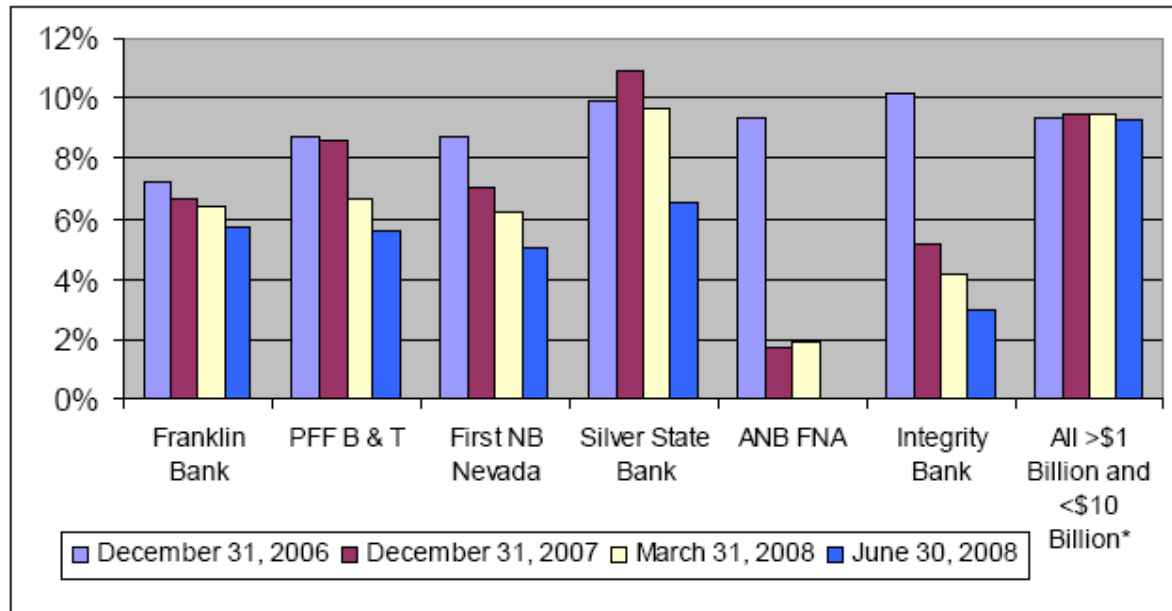


## 3. Einfluss der FV Bilanzierung auf Bankenzusammenbrüche in 2008

### 3.2.2 Banken mit einer Bilanzsumme zwischen 1 u. 10 Mrd. USD (3)

#### Aggregierte Informationen zum Kernkapital

Exhibit III.32: Leverage Ratio for Banks with Assets Greater than \$1 Billion, but Less than \$10 Billion



\*The leverage ratio is Tier 1 capital divided by Average Assets. The source of the failed bank leverage ratios is the Call Report or TFR. The source of leverage ratios for all banks with assets between \$1 and \$10 billion is based on the information provided in "Quarterly Banking Profile" issued by the FDIC, which covers all FDIC-Insured Institutions for banks with asset size between \$1 billion and \$10 billion.





## 3. Einfluss der FV Bilanzierung auf Bankenzusammenbrüche in 2008

### 3.2.2 Banken mit einer Bilanzsumme zwischen 1 u. 10 Mrd. USD (4)

#### Fazit

- Fair Value Bilanzierung spielt nur eine untergeordnete Rolle
- Starke Zunahme der Abschreibungen auf Kreditforderungen aufgrund gestiegener Ausfallquoten im Vergleich zu weiter bestehenden Banken gleicher Größe
- Starke Abnahme des Kernkapitals aufgrund der erfassten Wertminderungen im Vergleich zu weiter bestehenden Banken gleicher Größe



## 3. Einfluss der FV Bilanzierung auf Bankenzusammenbrüche in 2008

### 3.2.3 Banken mit einer Bilanzsumme größer 10 Mrd. USD (1a) Washington Mutual

Aggregierte Informationen zu Vermögenswerten und Schulden

Exhibit III.11: Loans Accounted for on an Amortized-Cost Basis

Period Ended	Total Assets	Loans on a Cost Basis	Percent of Total Assets
<i>(U.S. dollars in thousands)</i>			
June 30, 2008	\$307.021.614	\$239.716.859	78%
March 31, 2008	317.823.952	242.870.154	76%
December 31, 2007	325.808.657	245.851.488	75%
December 31, 2006	345.610.758	224.940.422	65%

Exhibit III.12: Assets and Liabilities Accounted for at Fair Value on a Recurring Basis through Income

Period Ended	Trading Assets	Non-Trading Financial Assets	Non-Financial Assets	Liabilities
<i>(As a percent of total assets)</i>				
June 30, 2008	1%	1%	2%	0%
March 31, 2008	1%	1%	2%	0%
December 31, 2007	1%	1%	2%	0%
December 31, 2006	1%	n/a	2%	n/a

Exhibit III.13: Investment Securities (Fair Value Losses Recognized Only When Impaired)

Period Ended	AFS	HTM	AFS	HTM
<i>(U.S. dollars in thousands) (Percent of total assets)</i>				
June 30, 2008	\$24.027.524	\$0	8%	0%
March 31, 2008	23.314.000	0	7%	0%
December 31, 2007	27.260.612	0	8%	0%
December 31, 2006	24.876.648	0	7%	0%

Exhibit III.14: Assets Accounted for at the Lower-of-Cost-or-Fair-Value

Period Ended	Loans HFS	Other Real Estate	Loans HFS	Other Real Estate
<i>(U.S. dollars in thousands) (Percent of total assets)</i>				
June 30, 2008	\$1.878.668	\$1.531.807	1%	0%
March 31, 2008	4.982.299	1.381.066	2%	0%
December 31, 2007	5.428.396	1.015.127	2%	0%
December 31, 2006	45.033.198	578.385	13%	0%



## 3. Einfluss der FV Bilanzierung auf Bankenzusammenbrüche in 2008

### 3.2.3 Banken mit einer Bilanzsumme größer 10 Mrd. USD (1b) IndyMac

Aggregierte Informationen zu Vermögenswerten und Schulden

Exhibit III.15: Loans Accounted for on an Amortized-Cost Basis

Period Ended	Total Assets	Loans on a Cost Basis	Percent of Total Assets
<i>(U.S. dollars in thousands)</i>			
June 30, 2008	\$30.698.512	n/a	n/a
March 31, 2008	32.010.816	16.616.326	52%
December 31, 2007	32.514.479	16.413.389	50%
December 31, 2006	28.740.902	10.187.305	35%

Exhibit III.16: Assets and Liabilities Accounted for at Fair Value on a Recurring Basis through Income

Period Ended	Trading Assets	Non-Trading Financial Assets	Non-Financial Assets	Liabilities
<i>(As a percent of total assets)</i>				
June 30, 2008	n/a	n/a	8%	n/a
March 31, 2008	3%	10%	8%	(1)%
December 31, 2007	4%	3%	8%	(2)%
December 31, 2006	2%	n/a	6%	n/a

Exhibit III.17: Investment Securities (Fair Value Losses Recognized Only When Impaired)

Period Ended	AFS	HTM	AFS	HTM
<i>(U.S. dollars in thousands) (Percent of total assets)</i>				
June 30, 2008	n/a	n/a	n/a	n/a
March 31, 2008	\$5.311.510	\$0	17%	0%
December 31, 2007	5.892.727	0	18%	0%
December 31, 2006	4.183.629	0	15%	0%

Exhibit III.18: Assets Accounted for at the Lower-of-Cost-or-Fair-Value

Period Ended	Loans HFS	Other Real Estate	Loans HFS	Other Real Estate
<i>(U.S. dollars in thousands) (Percent of total assets)</i>				
June 30, 2008	n/a	\$321.902	n/a	1%
March 31, 2008	\$914.150	257.182	3%	1%
December 31, 2007	3.777.181	196.049	12%	1%
December 31, 2006	9.468.246	21.638	33%	0%



## 3. Einfluss der FV Bilanzierung auf Bankenzusammenbrüche in 2008

### 3.2.3 Banken mit einer Bilanzsumme größer 10 Mrd. USD (1c) Downey Savings and Loan

Aggregierte Informationen zu Vermögenswerten und Schulden

Exhibit III.19: Loans Accounted for on an Amortized-Cost Basis

Period Ended	Total Assets	Loans on a Cost Basis	Percent of Total Assets
<i>(U.S. dollars in thousands)</i>			
June 30, 2008	\$12.630.056	\$11.203.919	89%
March 31, 2008	13.130.348	11.083.031	84%
December 31, 2007	13.408.965	11.341.267	85%
December 31, 2006	16.208.730	13.870.461	86%

Exhibit III.20: Assets and Liabilities Accounted for at Fair Value on a Recurring Basis through Income

Period Ended	Trading Assets	Non-Trading Financial Assets	Non-Financial Assets	Liabilities
<i>(As a percent of total assets)</i>				
June 30, 2008	0%	0%	0%	0%
March 31, 2008	0%	0%	0%	0%
December 31, 2007	0%	0%	0%	0%
December 31, 2006	0%	n/a	0%	n/a

Exhibit III.21: Investment Securities (Fair Value Losses Recognized Only When Impaired)

Period Ended	AFS	HTM	AFS	HTM
<i>(U.S. dollars in thousands) (Percent of total assets)</i>				
June 30, 2008	\$998.563	\$0	8%	0%
March 31, 2008	1.603.209	0	12%	0%
December 31, 2007	1.549.990	0	12%	0%
December 31, 2006	1.433.426	2	9%	0%

Exhibit III.22: Assets Accounted for at the Lower-of-Cost-or-Fair-Value

Period Ended	Loans HFS	Other Real Estate	Loans HFS	Other Real Estate
<i>(U.S. dollars in thousands) (Percent of total assets)</i>				
June 30, 2008	\$85.558	\$298.930	1%	2%
March 31, 2008	109.253	229.299	1%	2%
December 31, 2007	103.384	155.789	1%	1%
December 31, 2006	363.215	35.945	2%	0%

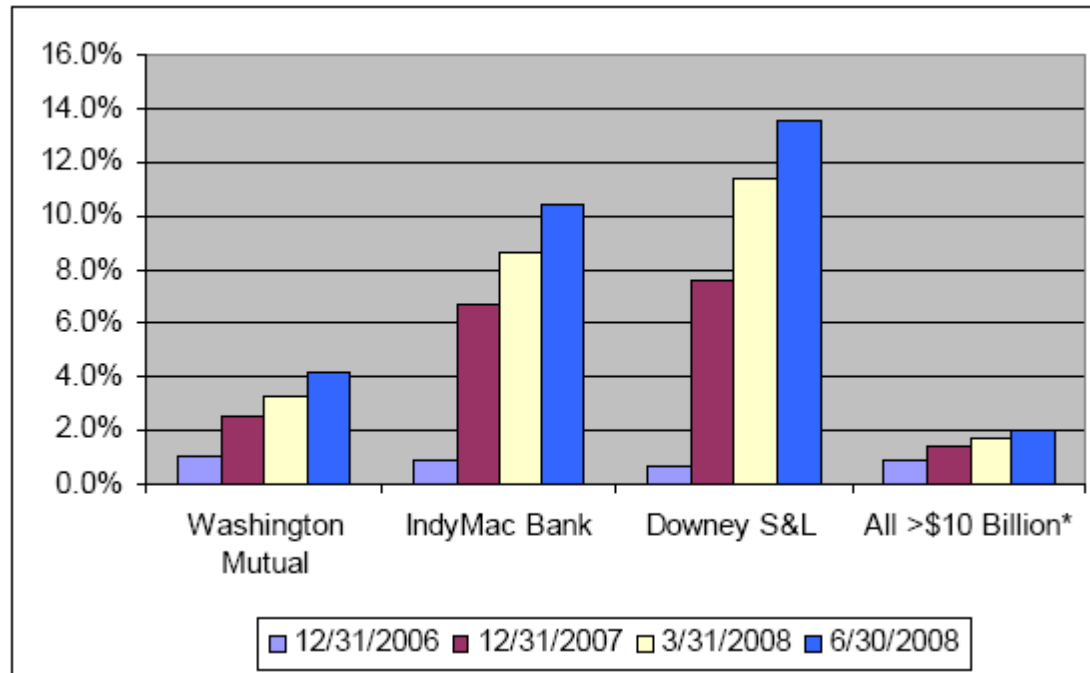


## 3. Einfluss der FV Bilanzierung auf Bankenzusammenbrüche in 2008

### 3.2.3 Banken mit einer Bilanzsumme größer 10 Mrd. USD (2)

Aggregierte Informationen zur Gewinn- und Verlustrechnung

Exhibit III.27: Percent of Loans Non-Performing



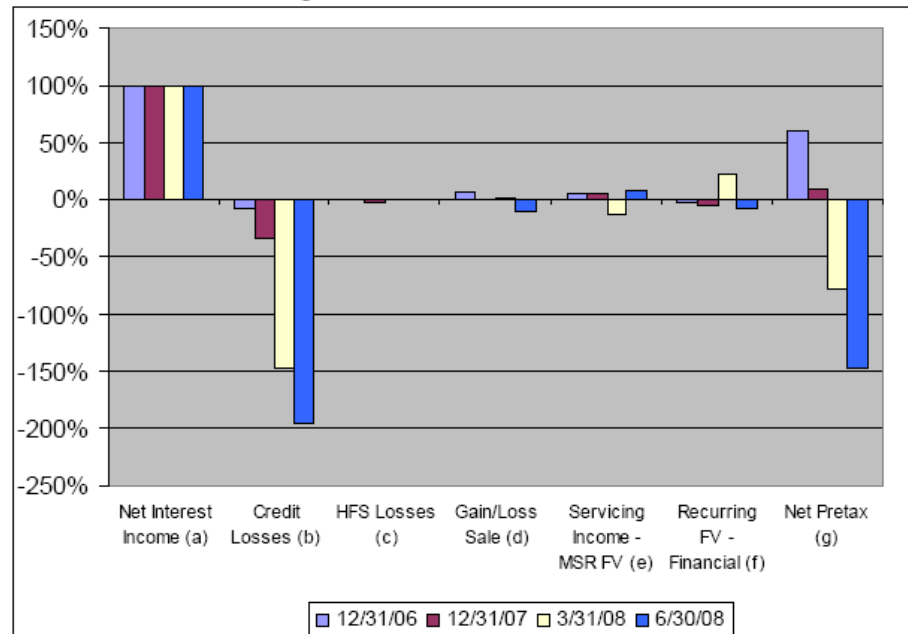


## 3. Einfluss der FV Bilanzierung auf Bankenzusammenbrüche in 2008

### 3.2.3 Banken mit einer Bilanzsumme größer 10 Mrd. USD (2a) Washington Mutual

Aggregierte Informationen zur Gewinn- und Verlustrechnung

Exhibit III.28: Income Categories as a Percent of Net Interest Income



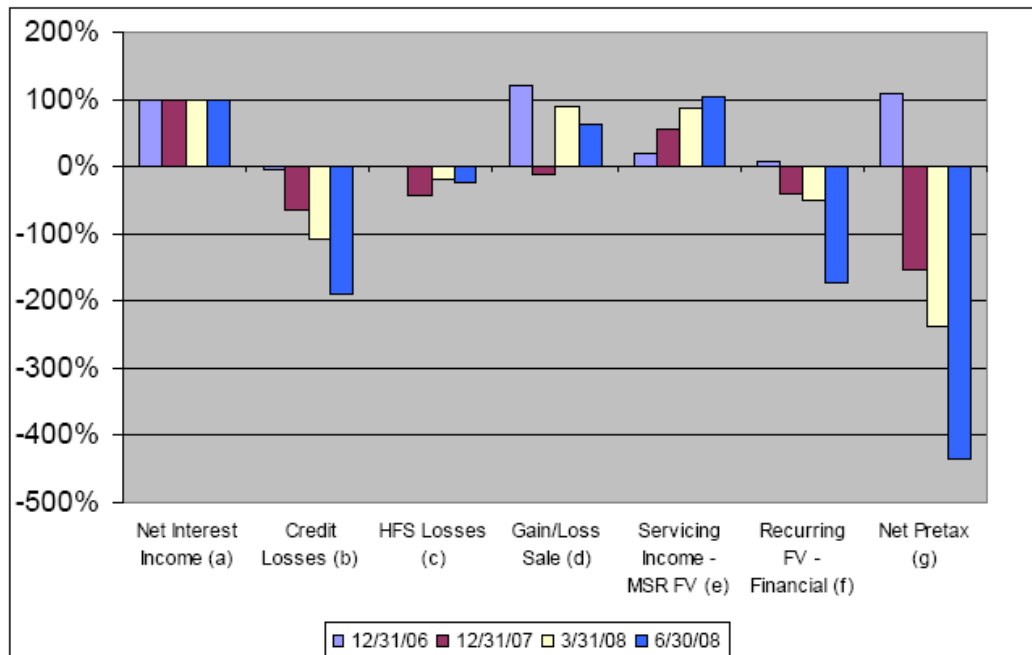


## 3. Einfluss der FV Bilanzierung auf Bankenzusammenbrüche in 2008

### 3.2.3 Banken mit einer Bilanzsumme größer 10 Mrd. USD (2b) IndyMac

Aggregierte Informationen zur Gewinn- und Verlustrechnung

Exhibit III.29: Income Categories as a Percent of Net Interest Income



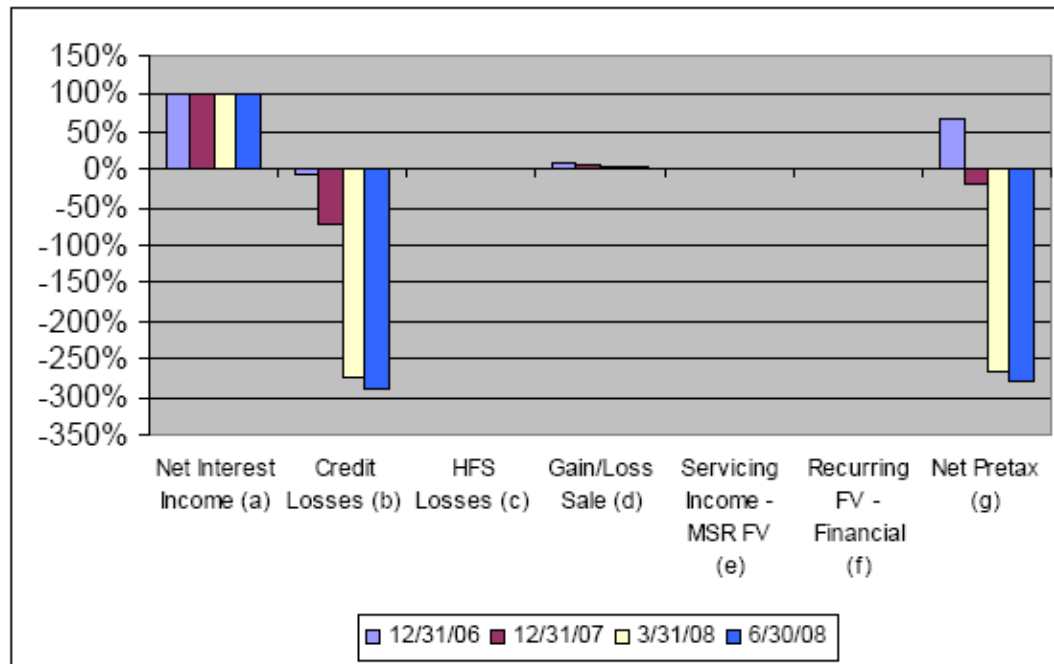


## 3. Einfluss der FV Bilanzierung auf Bankenzusammenbrüche in 2008

### 3.2.3 Banken mit einer Bilanzsumme größer 10 Mrd. USD (2c) Downey Savings and Loan

Aggregierte Informationen zur Gewinn- und Verlustrechnung

Exhibit III.30: Income Categories as a Percent of Net Interest Income





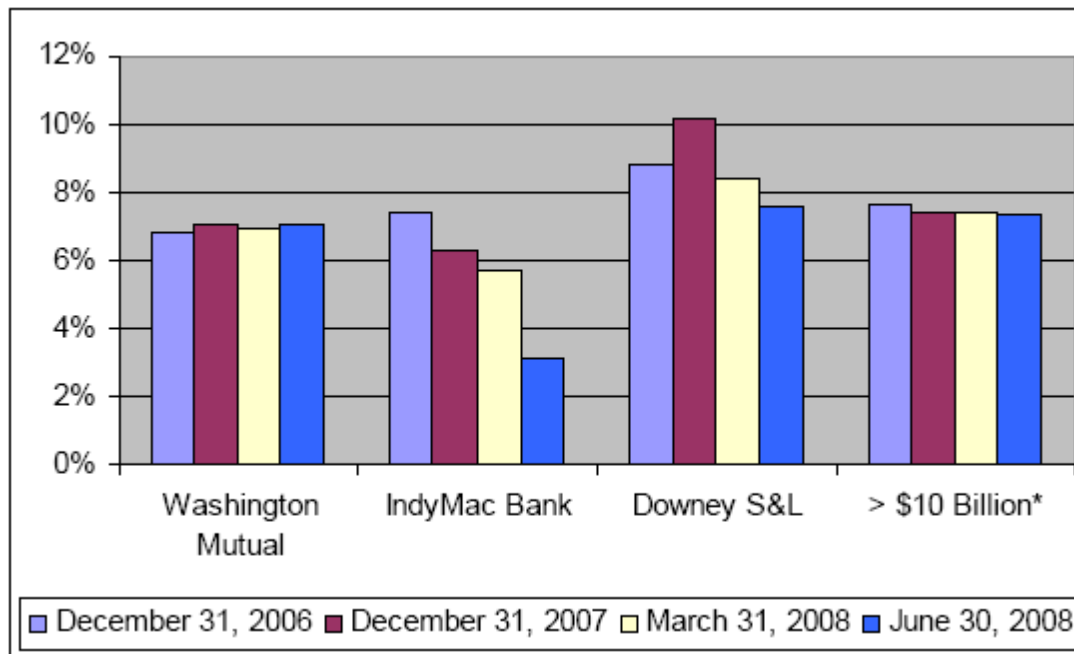


## 3. Einfluss der FV Bilanzierung auf Bankenzusammenbrüche in 2008

### 3.2.3 Banken mit einer Bilanzsumme größer 10 Mrd. USD (3)

Aggregierte Informationen zum Kernkapital

Exhibit III.33: Leverage Ratio for Banks with Assets Greater than \$10 Billion





## 3. Einfluss der FV Bilanzierung auf Bankenzusammenbrüche in 2008

### 3.2.3 Banken mit einer Bilanzsumme größer 10 Mrd. USD (4)

#### Fazit

- Fair Value Bilanzierung spielt eine größere Rolle, ist aber nicht ursächlich für die Zusammenbrüche
- Mit einer Ausnahme keine signifikante Abnahme des Kernkapital im Vergleich zu weiterbestehenden Banken gleicher Größe
- Ursachen waren im Wesentlichen:
  - Hohe Abschreibungen auf Kreditforderungen aufgrund gestiegener Ausfallquoten
  - Vertrauensverlust der Anleger und Kunden, nicht zuletzt aufgrund von Negativmeldungen
  - Börsenkurse signifikant unter dem Buchwert
  - Kunden haben im großen Umfang Gelder abgezogen
  - Schwierigkeiten bei der Refinanzierung



## 4. Einfluss der FV Standards auf die Qualität von Finanzinformationen

### 4.1 Fair Value Bilanzierung aus Sicht der Anleger und anderer Abschlussadressaten (1)

- SEC hat 186 Stellungnahmen hinsichtlich der Einschätzung der Fair Value Bilanzierung erhalten
- Weitere öffentliche Verlautbarungen diverser Institutionen zu diesem Thema wurden durchgesehen
- 106 im Zeitraum 1. Dezember 2007 bis 1. Dezember 2008 veröffentlichte individuelle Analystenberichte wurden untersucht
- Die SEC hat drei Roundtable Gespräche zur Fair Value Bilanzierung durchgeführt
  - 9. Juli 2008
  - 29. Oktober 2008
  - 21. November 2008



## 4. Einfluss der FV Standards auf die Qualität von Finanzinformationen

### 4.1 Fair Value Bilanzierung aus Sicht der Anleger und anderer Abschlussadressaten (2)

- Generell wird die Bewertung zum Fair Value befürwortet, da dadurch die transparenteste Finanzberichterstattung über Investments bereitgestellt wird und Investmententscheidungen erleichtert und die Kapitalallokation zwischen den Unternehmen effizienter wird
- Trotz der generellen Zustimmung zu den bestehenden Fair Value Anforderungen wurde von vielen Seiten auf die Notwendigkeit der Verbesserung hinsichtlich Anwendung der bestehenden Standards hingewiesen. Dies betrifft insbesondere:
  - Verbesserungen bei den Wertminderungsvorschriften
  - praktische Anwendung von SFAS No. 157 (insbesondere in finanziellen Krisenzeiten)
  - Fair Value Bewertung von Verbindlichkeiten
  - Verbesserungen bei den Ausweis- und Angabevorschriften im Zusammenhang mit der Fair Value Bewertung



## 4. Einfluss der FV Standards auf die Qualität von Finanzinformationen

### 4.2 Kürzliche Empfehlungen von Beratungsausschüssen zur Fair Value Bewertung

- Finaler Bericht des *Treasury Department's Advisory Committee on the Auditing Profession* vom 6. Oktober 2008
  - Im Kontext höherer studentischer Ausbildung wurde vorgeschlagen, sowohl für die Hochschulausbildung als auch das CPA-Examen die aktuellen Entwicklungen hinsichtlich Verbreitung der IFRS und Ausweitung der Fair Value Berichterstattung zu berücksichtigen
- Finaler Bericht des *SEC Advisory Committee on Improvements to Financial Reporting* vom 1. August 2008
  - „Measurement Framework“ wird als langfristiges Ziel empfohlen, das im Rahmen der Festlegung der Bewertungsmerkmale auch bestimmt, ob und wann der Fair Value zur Anwendung kommt
  - „Vernünftiger“ Ansatz zur Ausweitung der Anwendung des Fair Value in der Finanzberichterstattung; eine Anzahl in der Praxis bestehender Problembereiche sollte vorher gelöst werden
  - Auf die Bedeutung von Ausbildungsmaßnahmen in diesem Bereich wird hingewiesen



## 4. Einfluss der FV Standards auf die Qualität von Finanzinformationen

### 4.3 Ansichten zum Fair Value in früher veröffentlichten Studien

- 2005: Studie zu Off-Balance Sheet Aktivitäten und Special Purpose Entities
  - Der Stab empfiehlt die weitere Untersuchung zur Durchführbarkeit einer Fair Value Bewertung aller Finanzinstrumente
  - Die Full Fair Value Bewertung erscheint positiv im Hinblick auf verringerte Komplexität, höhere Verständlichkeit und weniger Motivation zu Strukturierungstransaktionen
  - Nachteilig gesehen wird die mögliche Manipulierbarkeit und die Schwierigkeit, einige Fair Values zu prüfen
- 2003: Studie zu prinzipienbasierten Rechnungslegungsstandards
  - Durch die Hinwendung zu einem stärker prinzipienbasierten Regelwerk wird der FASB vermehrt Standards veröffentlichen, die sich auf den Fair Value als das Bewertungsmerkmal stützen. Eine Ausbildung des Berufsstandes in Bewertungstheorie und –techniken ist daher zwingend erforderlich



## 4. Einfluss der FV Standards auf die Qualität von Finanzinformationen

### 4.4 Ergebnisse akademischer Studien zur Fair Value Bilanzierung

- Die Ergebnisse stützen die Ansicht, dass die Fair Value Bilanzierung die Qualität der Informationen, die Anleger erhalten, erhöht
- Allerdings sind die Fair Value Beträge nicht einheitlich aussagefähig und nützlich
- Von Preisen auf aktiven Märkten abgeleitete Fair Value Beträge werden als verlässlicher eingestuft als solche, die auf illiquiden Märkten oder internen Modellannahmen basieren
- Entsprechend sind hinsichtlich der nach SFAS No. 157 geforderten Angaben die Level 1 und Level 2 Angaben für Investoren relevanter als die Level 3 Angaben
- Die zusätzlichen Level 3 Angaben helfen dabei, die geringere Relevanz gegenüber Level 1 und 2 Angaben etwas abzuschwächen



## 5. Der Standardsetzungsprozess des FASB

- Ein unabhängiger Rechnungslegungs-Standardsetzer ist am besten geeignet, um neutrale und unparteiische Rechnungslegungsleitlinien zu entwickeln
- Der Standardsetzungsprozess des FASB erfüllt diesen Zweck gut
- Folgende Schritte könnten zur Verbesserung des bestehenden Prozesses umgesetzt werden:
  - Einführung einer regelmäßigen Nachschau bei neu eingeführten Standards (*post application review*)
  - Regelmäßige Kommunikation mit den Abschlussadressaten auf möglichst breiter Basis durch Einrichtung eines *Financial Reporting Forums*
  - Einführung entsprechender Prozeduren, um angemessen und zeitgerecht auf neu auftretende Fragestellungen und Problembereiche reagieren zu können





## 6. Alternativen zur Fair Value Bilanzierung

### 6.1 Auswirkungen einer Aufhebung von SFAS No. 157

- SFAS No. 157 legt lediglich fest, wie der Fair Value zu bestimmen ist, wenn dessen Anwendung von anderen Standards gefordert wird
- Eine Aufhebung von SFAS No. 157 führt somit nicht zur Aufhebung der Fair Value Bilanzierung sondern nur zur Rückkehr zur früheren Praxis mit uneinheitlichen und sich teilweise widersprechenden Anwendungsleitlinien zum Fair Value und somit zu eingeschränkter Vergleichbarkeit und Entscheidungsnützlichkeit der Informationen für Investoren
- Eine Aufhebung erscheint daher nicht empfehlenswert
- Gleichwohl sind Verbesserungen an den bestehenden Regelungen notwendig



## 6. Alternativen zur Fair Value Bilanzierung

### 6.2 Alternativen zum Fair Value (1)

- Aktuelles Projekt *Conceptual Framework Part C Measurement*
- Nachteile der Fair Value Bilanzierung
  - Fair Value Bilanzierung führt beim Fehlen aktiver Märkte zu wenig verlässlichen Werten
  - Fair Value Bilanzierung erhöht die Ergebnisvolatilität
  - Inkonsistenz bei der Bewertung zu aktuellen (Verkaufs-)Preisen obwohl von der Fortführung des Unternehmens ausgegangen wird
  - Fair Value führt in der Finanzkrise zur Unterbewertung von Finanzinstrumenten, da deren wahrer ökonomischer Wert nicht gezeigt wird (→ Prozyklizität)
- Mögliche alternative Bilanzierungs- und Bewertungsansätze mit ihren Vor- und Nachteilen wurden beleuchtet:
  - Historische (fortgeführte) Anschaffungskosten
  - Fundamental Value



## 6. Alternativen zur Fair Value Bilanzierung

### 6.2 Alternativen zum Fair Value (2)

- Totale Abkehr von der Fair Value Bilanzierung würde zu einer starken Verunsicherung der Anleger führen und kann daher nicht empfohlen werden
- Die bestehenden Regeln zur Fair Value Bilanzierung bedürfen jedoch an mehreren Stellen der Verbesserung
- Auch für die Abschlussprüfung ergeben sich durch die Fair Value Bilanzierung zu berücksichtigende Faktoren
  - Gesonderte Standards für die Prüfung von Fair Values
  - Eventuelle Notwendigkeit, Ausbildungsschwerpunkte anders zu setzen, um nicht bei jeder Prüfung Bewertungsspezialisten einsetzen zu müssen
  - Generell stärkere Berücksichtigung des Themas Ermessensentscheidungen



## 7. Zweckmäßigkeit und Durchführbarkeit von Änderungen der FV Bilanzierung

### 7.1 Übersicht – Bisherige Schritte als Reaktion auf die Finanzkrise (1)

- „Dear CFO“ Letters der SEC Division of Corporate Finance im März und September 2008
- SEC/FASB Staff Clarification zur Fair Value Bilanzierung vom 30. September 2008 sowie FSP FAS 157-3 vom 10. Oktober 2008
- IASB Amendments to IAS 39 and IFRS 7 hinsichtlich der Umklassifizierung bestimmter Finanzinstrumente vom 13. Oktober 2008
- IASB ED Improving Disclosures about Financial Instruments (proposed amendments to IFRS 7) vom 15. Oktober 2008
- IASB Expert Advisory Panel: Schlussbericht sowie IASB Staff Summary vom 31. Oktober 2008
- IASB und FASB gründen Financial Crisis Advisory Group
- G-20 Gipfel in Washington D.C.



## 7. Zweckmäßigkeit und Durchführbarkeit von Änderungen der FV Bilanzierung

### 7.1 Übersicht – Bisherige Schritte als Reaktion auf die Finanzkrise (2)

- IASB und FASB halten drei *Roundtable* Gespräche zur Finanzkrise ab
- Vorschlag einer FASB *Staff Position* zu Änderungen an EITF Issue No. 99-20
- Vorschlag zusätzlicher Angabepflichten für bestimmte Finanzinstrumente (FASB Proposed FSP No. FAS 107-a *Disclosures about Certain Financial Assets: An Amendment of FASB Statement No. 107*; IASB ED *Investments in Debt Instruments – proposed amendments to IFRS 7*)
- FASB Projekt zur späteren Wertaufholung bei aufgrund dauerhafter Wertminderung erfolgten Abschreibungen von Schuldtiteln



## 7. Zweckmäßigkeit und Durchführbarkeit von Änderungen der FV Bilanzierung

### 7.2 Aktuelle Projekte der Standardsetzer

#### Gemeinsame Projekte von FASB und IASB

- Conceptual Framework
- Financial Statement Presentation
- Reducing Complexity in Reporting Financial Instruments
- Insurance Contracts

#### IASB-Projekte

- Fair Value Measurement



## 7. Zweckmäßigkeit und Durchführbarkeit von Änderungen der FV Bilanzierung

### 7.3 Empfehlungen

#### **Empfehlung #1: SFAS No. 157 sollte verbessert, aber nicht aufgehoben werden**

- SFAS No. 157 legt nicht fest, wann FV Bilanzierung anzuwenden ist
- Aufhebung des Standards führt zur früheren Praxis mit uneinheitlichen und sich teilweise widersprechenden Anwendungsleitlinien zum Fair Value und somit zu eingeschränkter Vergleichbarkeit und Entscheidungsnützlichkeit der Informationen für Investoren
- Die weiteren Empfehlungen enthalten notwendige Verbesserungen an bestehenden Standards



## 7. Zweckmäßigkeit und Durchführbarkeit von Änderungen der FV Bilanzierung

### 7.3 Empfehlungen

#### **Empfehlung #2: Bestehende Fair Value und *Mark-To-Market* Anforderungen sollten nicht aufgehoben werden**

- Fair Value und *Mark-To-Market* Bilanzierung wird seit Jahren angewendet und eine abrupte Aufhebung würde das Vertrauen der Investoren in Abschlüsse untergraben
- Fair Value und *Mark-To-Market* Bilanzierung scheinen nicht der Grund für den Zusammenbruch von Banken und anderen Finanzinstitutionen zu sein
- *Mark-To-Market* Bilanzierung ist grundsätzlich auf zu Handelszwecken gehaltene Finanzinstrumente und bestimmte Derivate beschränkt; diese stellen für viele Finanzinstitutionen nur einen kleinen Teil des gesamten Investmentportfolios dar
- Nach Ansicht von Investoren hat die Fair Value Bilanzierung zur Verbesserung der erhaltenen Finanzinformationen geführt





## 7. Zweckmäßigkeit und Durchführbarkeit von Änderungen der FV Bilanzierung

### 7.3 Empfehlungen

**Empfehlung #3: Zusätzliche Maßnahmen sollten zur Verbesserung in der Anwendung der bestehenden Fair Value Anforderungen (insbesondere hinsichtlich der Schätzungen und Annahmen bei Level 2 und 3) vorgenommen werden**

- Entwicklung zusätzlicher Anwendungs- und Best-Practice-Leitlinien zur Fair Value Ermittlung in illiquiden oder inaktiven Märkten. Dies schließt die Berücksichtigung der folgenden Punkte ein:
  - Wie wird festgestellt, wann Märkte inaktiv geworden sind und ob ein Geschäftsvorfall oder eine Reihe von Geschäftsvorfällen erzwungen sind oder Notverkäufe darstellen
  - Wie und wann soll Illiquidität bei der Bewertung von Vermögenswerten und Schulden einschließlich zusätzlich gebotener Angaben berücksichtigt werden
  - Wie ist die Auswirkung einer Änderung des Kreditrisikos auf den Wert eines Vermögenswertes oder einer Schuld zu bestimmen



## 7. Zweckmäßigkeit und Durchführbarkeit von Änderungen der FV Bilanzierung

- Wann sind beobachtbare Marktinformationen durch nicht beobachtbare Informationen in Form von Einschätzungen des Managements zu ergänzen und inwieweit sind letztere als verlässlich anzusehen
- Wie wird bestätigt, dass verwendete Annahmen auch von anderen Marktteilnehmern und nicht nur von einem bestimmten Unternehmen verwendet werden
- Bestehende Angabe- und Ausweisvorschriften sollen hinsichtlich der Auswirkungen des Fair Values in Abschlüssen verbessert werden
- Ausbildungsmaßnahmen, einschließlich solcher, die die Anwendung vernünftiger Ermessenentscheidungen bei der Bestimmung von Fair Value Schätzungen verbessern
- FASB sollte die Auswirkung der Liquidität bei der Bemessung von Fair Values einschließlich der Notwendigkeit zusätzlicher Anwendungs-und/oder Angabeleitlinien untersuchen
- Beurteilung, ob die Einbeziehung des eigenen Kreditrisikos bei der Bewertung von finanziellen Verbindlichkeiten zu entscheidungsnützlichen Informationen für Anleger führt, einschließlich der Frage ob dies gegenwärtig hinreichend transparent erfolgt



## 7. Zweckmäßigkeit und Durchführbarkeit von Änderungen der FV Bilanzierung

### 7.3 Empfehlungen

#### **Empfehlung #4: Die Bilanzierung von Wertminderungen finanzieller Vermögenswerte sollte neu beurteilt werden**

- US GAAP haben kein einheitliches Modell zur Feststellung von Wertminderungen, Verringerung der Anzahl der bestehenden Modelle ist wünschenswert
- Die Bedeutung von „OCI“ kann verbessert werden durch eine separate Darstellung oder Aufnahme in die GuV
- Werden Informationen für die Anleger verbessert, wenn zusätzlich Angaben darüber gemacht werden, inwieweit die Wertminderungen im Einklang mit den Erwartungen des Managements hinsichtlich sinkender zukünftiger Cashflows stehen
- Überprüfung der momentanen Beschränkung von erfolgswirksamen Wertaufholungen (bei steigenden Marktpreisen) vor dem Verkauf



## 7. Zweckmäßigkeit und Durchführbarkeit von Änderungen der FV Bilanzierung

### 7.3 Empfehlungen

#### **Empfehlung #5: Einführung weiterer Leitlinien, um die Anwendung vernünftiger Ermessensentscheidungen zu fördern**

- SFAS No. 157 ist ein prinzipienorientierter Standard, der auf der Anwendung vernünftiger und angemessener Ermessensentscheidungen beruht
- Vernünftige Ermessensentscheidungen sind die Basis, um die von den Anlagern gewünscht neutrale und unverzerrte Bemessung von Fair Values zu fördern
- SEC und PCAOB wurden aufgefordert, ihre Unterstützung für notwendige vernünftige Ermessensentscheidungen in der Anwendung von Rechnungslegungs- und Prüfungsstandards zu betonen



## 7. Zweckmäßigkeit und Durchführbarkeit von Änderungen der FV Bilanzierung

### 7.3 Empfehlungen

#### **Empfehlung #6: Rechnungslegungsstandards sollten weiterhin so entwickelt werden, dass sie den Bedürfnissen der Investoren Rechnung tragen**

- Die primäre Zielsetzung der Finanzberichterstattung ist die Befriedigung der Informationsbedürfnisse der Anleger
- Es wird mehrheitlich darin übereingestimmt, dass Fair Value Bewertungen nützliche Informationen für Anleger hinsichtlich deren Informationsbedürfnisse bereitstellt
- Die Finanzberichterstattung wird daneben sekundär von weiteren Adressaten genutzt, etwa von Aufsichtsbehörden
- Die Vorschriften für Mehrzweckabschlüsse sollten nicht zugunsten der Anforderungen weiterer Adressaten geändert werden, wenn dadurch die Bedürfnisse der Anleger beeinträchtigt würden



## 7. Zweckmäßigkeit und Durchführbarkeit von Änderungen der FV Bilanzierung

### 7.3 Empfehlungen

#### **Empfehlung #7: Weitere formale Maßnahmen zur Sicherstellung, dass bestehenden Rechnungslegungsstandards in der Praxis funktionieren, sollten eingeführt werden**

- Da nach der Einführung neuer Rechnungslegungsstandards unvorhergesehene Anwendungsprobleme auftreten können, sollte ein unabhängiger Standardsetter angemessen darauf reagieren können
- Stärkung der Kommunikation durch regelmäßigen Informationsaustausch mit einem breiten Spektrum der Anwender („Financial Reporting Forum“)
- Formale Festlegung von Vorgehensweisen, um auf neu auftretende Probleme oder Themen kurzfristig reagieren zu können



## 7. Zweckmäßigkeit und Durchführbarkeit von Änderungen der FV Bilanzierung

### 7.3 Empfehlungen

#### **Empfehlung #8: Die Notwendigkeit, die Bilanzierung von Finanzinstrumenten zu vereinfachen, ist zu adressieren**

- Die Bedeutung des „OCI“ kann durch dessen Aufnahme in die GuV verbessert werden
- Viele Anleger sehen klare Angaben zu den Inputdaten und den getroffenen Ermessensentscheidungen bei der Ermittlung von Fair Values als nützlich an
- Der Schritt hin zur Fair Value Bilanzierung aller Finanzinstrumente könnte die Komplexität der US GAAP reduzieren. Eine solche Ausweitung sollte nicht vorgenommen werden, solange nicht alle damit zusammenhängenden Hindernisse und Problembereiche gelöst sind



Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e.V.  
Accounting Standards Committee of Germany



**Kai Haussmann**

Tel. 030 20 64 12 14  
haussmann@drsc.de

Zimmerstr. 30  
10969 Berlin

Fax 030 20 64 12 15  
-  
[www.drsc.de](http://www.drsc.de)