



© DRSC e.V. || Zimmerstr. 30 || 10969 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 -15
www.drsc.de - info@drsc.de

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die DSR-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte des DSR wieder. Die Standpunkte des DSR werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die DSR-Sitzung erstellt.

DSR – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

DSR-Sitzung:	133. / 03.07.2009 / 13:15 – 14:15 Uhr
TOP:	8_Amendments to IFRIC 14
Thema:	Stellungnahme an den IASB
Papier:	133_08b_Amendments to IFRIC 14_Analyse



A. Vorbemerkung

1 Hintergrund

- Hat ein Unternehmen einen Pensionsplan, bei dem sich bei saldierter Betrachtung u.a. des Barwerts der leistungsorientierten Verpflichtung und des Zeitwerts des Planvermögens ein Vermögenswert ergibt, darf dieser nur angesetzt werden, wenn der sog. *asset ceiling test* nach IAS 19.58 keinen niedrigeren Betrag ergibt.
- Dazu ist gem. IAS 19.58 (b) (ii) erforderlich, den Barwert des wirtschaftlichen Nutzens in Form von Rückerstattungen aus dem Plan oder Minderungen künftiger Beitragszahlungen an den Plan zu ermitteln.
- IFRIC 14 regelt die Auswirkung einer Mindestdotierungsverpflichtung auf den als Minderung künftiger Beiträge verfügbaren wirtschaftlichen Nutzen.
- Mindestdotierungsverpflichtungen sind insbesondere in der Schweiz und in Großbritannien anzutreffen.

2 Problem

- Ansatz eines Vermögenswerts, falls ein Unternehmen freiwillige Vorauszahlungen auf eine Mindestdotierungsverpflichtung leistet.

B. Ausgangsfall (ohne Vorauszahlung)

- 3 Beispiel: Ein Unternehmen hat einen leistungsorientierten Pensionsplan (Fonds). Das Unternehmen ist verpflichtet, in den nächsten zehn Jahren jährlich 15 GE in den Fonds einzuzahlen (sog. Mindestdotierungsverpflichtung = MDV). Für die nächsten zehn Jahren wird ein Dienstzeitaufwand (= DA) von jeweils 10 GE erwartet. Aus Vereinfachungsgründen wird unterstellt, dass der Diskontierungssatz und der erwartete Ertrag aus Planvermögen jeweils null betragen.

Jahr	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
DA	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
MDV	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15

- 4 Nach Ablauf von Jahr 5 hat das Unternehmen DA in Höhe von insgesamt 50 GE erfasst und Beiträge in Höhe von 75 GE an den Fonds gezahlt. Es besteht damit nach Jahr 5 ein Überschuss in Höhe von 25 GE.
- 5 Der Ansatz dieses Vermögenswerts nach Jahr 5 ist gem. IAS 19.58 i.V.m. IFRIC 14.20/22 a.F. auf den sog. erstattungsfähigen Überschuss begrenzt, d.h. in Höhe der Differenz zwischen dem zukünftigen DA und den zukünftigen Mindestbeitragszahlungen
→ $(5 \times 10) - (5 \times 15) = - 25 \text{ GE}$ → Vermögenswert = 0 GE

c. Problemfall (mit Vorauszahlung)

- 6 Zu Beginn von Jahr 5 leistet das Unternehmen eine Vorauszahlung auf die MDV für die Jahre 6 und 7 in Höhe von 30 GE. Der Planüberschuss nach Jahr 5 beträgt damit 55 GE (25 + 30).

Jahr	6	7	8	9	10
DA	10	10	10	10	10
MDV	0	0	15	15	15

- 7 IFRIC 14.20/22: Erstattungsfähiger Überschuss i.H.v. 5 GE → Differenz zwischen dem zukünftigen DA und den zukünftigen Mindestbeitragszahlungen = $(5 \times 10) - (3 \times 15) = 5 \text{ GE}$ → Vermögenswert = 5 GE → verbleibende Vorauszahlung auf MDV in Höhe von 25 GE ist als Aufwand zu erfassen.
- 8 IFRIC 14.20 amend: Vermögenswert zu erfassen in Höhe der Summe aus:
- der Vorauszahlung in Höhe von 30 GE und
 - unterstellt es hätte keine Vorauszahlung stattgefunden, dem niedrigeren Wert (minimal 0 GE) zwischen
 - dem Planüberschuss (= 25 GE) und
 - der Differenz zwischen dem zukünftigen DA und den zukünftigen Mindestbeitragszahlungen ($50 - 75 = - 25 \text{ GE}$)
- Vermögenswert = 30 GE → Vorauszahlung ist in voller Höhe als Vermögenswert zu erfassen



D. Sichtweise des IASB-Staff (Auszug IASB Observer Notes, Januar 2009)

We think that the prepayment could be analysed in the following three ways.

View A: IFRIC 14

- 9 Paragraph 22 of IFRIC 14 states that the recoverable surplus is the difference between the future service charge of 50 and future MFR payments of 45, ie 5. In other words, the prepayment is attributed first to any future irrecoverable excess of MFR contributions over service charge (=25), and then to the service charge (=5).
- 10 We note that this view is consistent with the measurement of an asset at its value in use in IAS 36. IAS 36 requires that an estimate is made of all future cash flows that the entity expects to derive from the asset. Thus, in assessing the 'value in use' of the prepayment, the entity would incorporate the expected future service charge of 50 and the expected future MFR payments of 45. However, we did not consider this situation when drafting IFRIC 14, and question whether it is appropriate to recognise no asset when an entity clearly expects to receive some benefit from a past action.

View B: Prepayment partially recoverable

- 11 Some argue that it would be more consistent with IAS 19 to regard the prepayment as being a prepayment of the contributions that would otherwise be payable in the next two years, ie as:
 - a prepayment of future service cost of 20 (ie 10 in each of years 6 and 7); and
 - a prepayment of the future irrecoverable excess of MFR contributions over service cost of 10 (ie 5 in each of years 6 and 7).
- 12 There is no benefit to the entity for the prepayment of the future irrecoverable excess of MFR contributions over service cost and thus that amount is expensed. But an asset can be recognised for the prepayment of the service cost. So an asset of 20 can be recognised. Another way of looking at the resulting expense of 10 is to regard it as an impairment of the prepayment.



- 13 Those holding this view argue that paragraph 22 of IFRIC 14 is incorrect because it reduces the amount of the asset recognised by the excess of the MFR payment over the service cost. They argue that doing so implies that those future MFR payments are a liability. So in this example, the MFR payments in excess of the service cost, ie 5 in each of years 8 –10, reduce the prepayment of 20 that they think should be recognised to 5. They think this is inappropriate because the expectation that a minimum funding requirement will require an entity to pay more than the service cost in future years does not create a liability at the reporting date because those payments are not a *present* obligation of the year. The liability will arise in future years, when the entity is required to make the minimum funding requirement payments. Making a prepayment ought not to result in accelerated recognition of the expense expected to be caused by future MFR overpayments.
- 14 In the staff's view, this logic is consistent with the other requirements in IFRIC 14. For example, IFRIC 14 does not require recognition at year 0 of a liability of 50 for the total excess of the MFR payments over the service cost. Thus, entities should not be required to anticipate the excess in determining whether the surplus at the reporting date is recoverable.

View C: Prepayment wholly recoverable

- 15 Some argue that the whole of the prepayment of 30 should be regarded as recoverable because it is available to reduce the required minimum funding contributions in years 6 and 7. They argue that the entity has made a prepayment in the past and expects to obtain future economic benefits from that prepayment in the form of reduced MFR contributions. Thus, they believe that the entity should recognise the whole of the prepayment as an asset. Additionally, they also believe that the presence of an MFR should not determine the amount of a surplus asset to be recognised.
- 16 In the staff's view, the economic benefit available as a reduction in contributions refers to the IAS 19 service cost, and not the MFR cost. In the staff's view, View C is inconsistent with the view that future MFR payments in excess of the service cost are not a liability at the reporting date. We agree that, in practice, the entity will almost certainly regard the prepayment as having economic benefit equal to the MFR payments that it would otherwise have to make in future years. But the reason that the excess payments



are not regarded as a liability is that, in theory, the entity could wind up the plan at the reporting date and thereby avoid any future MFR payments. Thus, only the service cost gives rise to a future benefit. The excess is a regulatory cost that could be avoided by closing the plan. In other words, by prepaying some of the MFR payments, the entity has deprived itself of the economic benefit of such a wind up and has incurred the expense associated with the excess of the MFR payments that would otherwise arise over the period covered by the prepayment.

IASB-Staff recommendation

17 In summary, we think the View A is consistent with IAS 36, View B is consistent with the view in IFRIC 14 that expected future MFR payments in excess of the service cost are not liabilities at the reporting date and View C is consistent with entity's perception of the economic benefit of the prepayment. We think that the Board should amend IFRIC 14 to be consistent with View B for the following reasons:

- it makes IFRIC 14 internally consistent
- The scenario of voluntary prepayments was not considered when drafting IFRIC 14.
- We think that an entity that makes a prepayment and is able to reduce payments in future years has an asset. In the example, the entity will be able to benefit from reduced contributions relating to the service cost in years 6 and 7 as a result of the prepayment at the end of year 5.
- Not recognising that prepayment as an asset does not convey the information that the entity is in a more favourable position than one that has not made such a prepayment.

E. Sichtweise des IASB

18 Der Board hat sich entgegen der IASB-Staff-Empfehlung für die Sichtweise C entschieden. Dies wird auf folgende Argumente gestützt:

- Die Vorauszahlung stellt einen Vermögenswert dar, da sie in der Erwartung getätigt wird, sich zukünftige Auszahlungen zu ersparen, die andernfalls anfallen würden. Diese Auszahlungen beziehen sich sowohl auf den zukünftigen Dienstzeitaufwand als auch auf die zukünftige Mindestdotierungsverpflichtung, soweit sie den Dienstzeitaufwand übersteigt.



- Die Erfassung eines Vermögenswerts liefert den Adressaten des Abschlusses entscheidungsnützliche Informationen, da ein Unternehmen, das einen derartigen Vermögenswert hat, sich in einer besseren wirtschaftlichen Situation befindet.

F. Sichtweise des DRSC-Projektverantwortlichen

19 Der DRSC-Projektverantwortliche schließt sich der Sichtweise des IASB-Staff (Sichtweise B) an, da die Sichtweise des IASB zu Inkonsistenzen innerhalb von IFRIC 14 führt. Der IASB argumentiert, dass sich das Unternehmen durch die Vorauszahlung eine zukünftige Auszahlung sparen würde. Dies stimmt m.E. nur, wenn eine Vorauszahlung auf eine Verbindlichkeit geleistet würde. Die Mindestdotierungsverpflichtung führt allerdings nicht zum Ansatz einer Verbindlichkeit (!), da durch die Zahlung nur das eigene Planvermögen aufgestockt wird. Im Grunde genommen handelt es sich um nichts anderes als einen Aktivtausch, d.h. die Zahlung führt im Grundsatz nicht zu einem Abfluss von Zahlungsmitteln. Allerdings hat der *asset ceiling test* in der Regel ein „Impairment“ zur Folge, da die Zahlung nur insoweit zu einer Erhöhung des Planvermögens führt, soweit dadurch gem. IAS 19.58 (b) (ii) ein wirtschaftlichen Nutzens in Form von Rückerstattungen aus dem Plan oder Minderungen künftiger Beitragszahlungen begründet wird. Mit anderen Worten, auch eine Zahlung auf eine fällige Mindestdotierungsverpflichtung ist als Aufwand zu erfassen, soweit dadurch gem. IAS 19.58 (b) (ii) kein wirtschaftlichen Nutzens in Form von Rückerstattungen aus dem Plan oder Minderungen künftiger Beitragszahlungen begründet wird. Folglich erspart sich das Unternehmen auch nicht den entsprechenden Aufwand, sondern ohne die Vorauszahlung müsste der Aufwand nur später erfasst werden. Die im ED vorgeschlagene Änderung von IFRIC 14 wird folglich abgelehnt. Im Hinblick auf das unter Punkt C dargestellte Beispiel hätte dies zur Folge, dass ein Vermögenswert in Höhe von 20 GE anzusetzen wäre.