



© DRSC e.V. || Zimmerstr. 30 || 10969 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 -15  
[www.drsc.de](http://www.drsc.de) - [info@drsc.de](mailto:info@drsc.de)

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die DSR-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte des DSR wieder. Die Standpunkte des DSR werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.  
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die DSR-Sitzung erstellt.

## DSR – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

<b>DSR-Sitzung:</b>	<b>157. / 07.06.2011 / 10:00 – 11:00 Uhr</b>
<b>TOP:</b>	<b>07 – Financial Instruments – Update</b>
<b>Thema:</b>	<b>Financial Instruments – Update beim FASB</b>
<b>Papier:</b>	<b>157_07a_FI_Update_Classification</b>

### Bisheriger Projektstand bei IASB und FASB

- 1 Der IASB hat im Rahmen der Phase 1 des Finanzinstrumente-Projekts am 12.11.2009 IFRS 9 veröffentlicht, der die Kategorisierung/Bewertung von Finanzaktiva abdeckte, und der am 28.10.2010 um Vorschriften zur Kategorisierung/Bewertung von Finanzpassiva ergänzt wurde. Erstanwendung ist für den 1.1.2013 vorgeschrieben. Damit ist Phase 1 abgeschlossen. (Das EU-Endorsement jedoch steht noch aus.)
- 2 Der FASB hat in seinem eigenständigen Finanzinstrumente-Projekt im Mai 2010 einen allumfassenden Exposure Draft (FASB-ED) veröffentlicht (Kommentierungsfrist endete am 30.9.2010), der u.a. Neuvorschläge zur Kategorisierung/Bewertung aller Finanzinstrumente enthält. Anzumerken ist, dass diese Vorschläge ein vom IASB abweichendes Grundmodell zur Kategorisierung/Bewertung von Finanzinstrumenten darstellen.
- 3 Nach Eingang aller Stellungnahmen zum FASB-ED laufen nunmehr die FASB-Redeliberations, die in drei Abschnitte gegliedert sind – Impairment startete im November 2010, Kategorisierung/Bewertung im Dezember 2010, Hedge Accounting ist noch offen.
- 4 Es ist festzustellen, dass die IASB- und FASB-Vorschläge unabhängig voneinander entwickelt wurden und inhaltlich teils stark abweichen. Konvergenz ist bei diesem Thema noch nicht gegeben. Die damaligen ED-Vorschläge von IASB und FASB sind am Ende dieser Unterlage in Grundzügen tabellarisch gegenübergestellt.



---

## **Bisherige Meinungsäußerung des DSR**

- 5 Der DSR hatte am 14.9.2010 eine Stellungnahme zum FASB-ED abgegeben; darin sind auch Anmerkungen zur Kategorisierung/Bewertung enthalten. Diesbezüglich hat der DSR den ED grundsätzlich kritisiert. Diese Anmerkungen sind in Kurzform ebenfalls in der Tabelle am Ende dieser Unterlage aufgeführt.

## **Vorläufige FASB-Entscheidungen i.R.d. Redeliberations**

- 6 Die Redeliberations zur Kategorisierung/Bewertung erfolgten bislang in mehreren Sitzungen (21.12.2010, 25.1., 2.3., 6.4., 20.4., 4.5.2011). Dabei hat der FASB Änderungen gegenüber den bisherigen Vorschlägen beschlossen; diese sind in der Tabelle am Ende dieser Unterlage aufgeführt (Änderungen rot/unterstrichen).
- 7 Die geänderten Vorschläge lassen eine Annäherung an, aber noch keinen Einklang mit IFRS 9 erkennen. Zudem wurden einige Punkte noch nicht erörtert, alles bisher Beschlossene gilt als vorläufig.



Themenausschnitt	IFRS 9	FASB-ED
Bewertungskategorien	Aktiva: FV-NI (FV through net income), FV-OCI, AC Passiva: FV-NI, AC	Aktiva: FV-NI (FV through net income), FV-OCI, AC Passiva: FV-NI, FV-OCI, AC
Handel & Derivate (Aktiva/Passiva)	FV-NI Pflicht	FV-NI Pflicht
Schuldinstrumente (Aktiva/Passiva) falls Halteabsicht und spezifische Cashflows	AC, auch FV-Option	FV-OCI-Wahlrecht, sonst FV-NI für Passiva auch AC-Wahlrecht
Schuldinstrumente (Aktiva) falls Investmentabsicht	FV-NI Pflicht	FV-NI Pflicht
EK-Instrumente (Aktiva) falls Nichthandel	FV-OCI-Wahlrecht (ohne Recycling), sonst FV-NI	FV-NI Pflicht
Kurzfristige Forderungen und Schulden	AC, auch FV-Option	AC-Wahlrecht, sonst FV-NI
Einlagen	Rückzahlbetrag	Barwert → ähnlich FV
Bedingungen für FV-OCI	Option, unwiderruflich, nur anfangs nur für Aktiva, wenn EK-Instrument ohne Handelsabsicht	Option, unwiderruflich, nur anfangs für Aktiva & Passiva: Schuldinstrument wenn <ul style="list-style-type: none"> <li>Cashflows = Ausgabebetrag entspricht Rückzahlung (evtl. Auf-/Abschlag) und weitere nur vertraglich fixierte Zahlungen</li> <li>Halteabsicht (d.h. wesentlicher Teil der Laufzeit, seltene Verkäufe),</li> <li>vorzeitige Tilgung nur wenn Anfangszahlung vollständig zurückgezahlt</li> </ul>
Bedingungen für AC	Pflicht, wenn bestimmtes Geschäftsmodell & besondere CF-Eigenschaften Pflicht für Aktiva, wenn <ul style="list-style-type: none"> <li>Cashflows nur Zins &amp; Nominal und</li> <li>Halteabsicht (Einholung der vertraglichen Zahlungsströme);</li> </ul> Pflicht für alle Passiva ohne Handelsabsicht	Option, unwiderruflich, nur anfangs für Passiva, wenn FV-OCI-Bedingung erfüllt und sonst Accounting Mismatch (=Zusammenhang mit Aktivum at AC oder weniger als 50% der Aktiva at FV); auch für kurzfristige Forderungen & Schulden
Bedingungen für FVO	unwiderruflich, nur anfangs bei Aktiva: nur wenn Accounting Mismatch, bei Passiva zusätzlich wenn FV-Steuerung oder Vermeidung Splitting	./.
Umkategorisierung	Aktiva: Pflicht bei Änderung Geschäftsmodell Passiva: Verbot	Verbot
Hybride FI	wenn Finanzaktivum als BasisV dann keine Trennung (Gesamt wie BasisV) übrige: Trennungstest (ggf. Gesamt wie BasisV)	Aktiva/Passiva: <ul style="list-style-type: none"> <li>wenn FI als BasisV dann keine Trennung (Gesamt wie BasisV)</li> <li>wenn Non-FI dann Trennungstest (ggf. Gesamt wie BasisV)</li> </ul>



Themenausschnitt	DSR-Anmerkungen an den FASB	FASB-Redeliberations	Vgl. FASB vs. IFRS 9
Bewertungskategorien	Grundsatz und überwiegend zum FV nicht sachgerecht → gemischtes Modell wäre richtig	Aktiva: FV-NI, FV-OCI, AC Passiva: FV-NI, AC ( <u>kein FV-OCI</u> )	im Allg. GLEICH
Handel & Derivate (Aktiva/Passiva)	unverändert i.O.	unverändert FV-NI Pflicht	GLEICH
Schuldinstrumente (Aktiva/Passiva) falls Halteabsicht und spezifische Cashflows	Abgrenzung führt lediglich zur FV-OCI-Wahlrecht, besser AC, außerdem Kriterien zu restriktiv	<u>AC-Pflicht</u>	ÄHNLICH aber ohne FVO
Schuldinstrumente (Aktiva) falls Investmentabsicht	./.	<u>FV-OCI-Pflicht (mit Recycling)</u>	ANDERS
EK-Instrumente (Aktiva) falls Nichthandel	Abgelehnt, da ein gemischtes Modell als besser erachtet	FV-NI <u>Pflicht, außer: Nicht-öffentliche Unternehmen mit (Dauer-)Investment, das nicht marktgängig ist, dann „cost less impairment plus upward adjustment if information available“</u>	ANDERS
Kurzfristige Forderungen und Schulden	AC-Bewertung entspricht hier quasi Fair Value	<u>wie langfristige, d.h. AC-Pflicht</u>	GLEICH aber ohne FVO
Einlagen	kein Barwert, da Rückzahlungs-termin nicht im Ermessen des Untern. → besser Rückzahlbetrag	<i>noch nicht erörtert</i>	OFFEN
Bedingungen für FV-OCI	Kriterien (Halteabsicht, Cashfloweigenschaften) grds. OK, aber im Detail zu restriktiv und unpraktikabel, insb. wesentlicher Teil der Laufzeit und seltene vorzeitige Verkäufe	<u>Pflicht</u> , nur für Aktiva, wenn <ul style="list-style-type: none"> <li>• Geschäftsmodell = <u>Nichthandel</u> sowie <u>Renditemaximierung oder aktive Risikosteuerung</u></li> <li>• Cashflows = Ausgabebetrag entspricht Rückzahlung (evtl. Auf-/Abschlag), <u>keine weitere Zahlung erwähnt</u></li> <li>• vorzeitige Tilgung nur wenn Anfangszahlung vollständig zurück</li> </ul>	ANDERS
Bedingungen für AC	Vertragliche Verknüpfung von Schulden mit Aktiva at AC nicht praktikabel, insb. wenn unternehmenseigenes Treasury, weniger als 50% der Aktiva at FV ist willkürlich	<u>Pflicht</u> , für Aktiva & Passiva, wenn <ul style="list-style-type: none"> <li>• Geschäftsmodell = <u>Nichthandel</u> oder <u>Steuerung Ausfallrisiko oder Kundenrefinanzierung</u></li> <li>• Cashflows = Ausgabebetrag entspricht Rückzahlung (evtl. Auf-/Abschlag), <u>keine weitere Zahlung erwähnt</u></li> <li>• vorzeitige Tilgung nur wenn Anfangszahlung vollständig zurück</li> </ul>	ÄHNLICH ???
Bedingungen für FVO	./.	<i>noch nicht erörtert</i>	OFFEN
Umkategorisierung	Verbot abgelehnt, da sonst Einnordnung anhand Geschäftsmodell nicht stetig ist	unverändert Verbot	ANDERS
Hybride FI	Definition nicht eindeutig, außerdem allgemeine Kritik am Bewertungsmodell	<u>Aktiva/Passiva – FI/Non-FI:</u> <u>Immer Trennungstest (ggf. Gesamt wie BasisV)</u>	ANDERS