



© DRSC e.V. || Zimmerstr. 30 || 10969 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 - 15
www.drsc.de - info@drsc.de

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte der FA wieder. Die Standpunkte der FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

IFRS-FA – öffentliche Sitzungsunterlage

Sitzung:	12. IFRS-FA / 07.01.2013 / 13:15 – 13:45 Uhr
TOP:	03 – Interpretationsaktivitäten
Thema:	Entwürfe zu Stellungnahmen an das IFRSIC bzw. an EFRAG
Papier:	12_03_IFRS-FA_Interpret_CoverNote

Sitzungsunterlagen für diesen TOP

- 1 Für diesen Tagesordnungspunkt (TOP) der Sitzung liegen folgende Unterlagen vor:

Nummer	Titel	Gegenstand
12_03	12_03_IFRS-FA_Interpret_CoverNote	Cover Note.
12_03a	12_03a_IFRS-FA_Interpret_MTO	Entwurf einer Stellungnahme an das IFRSIC zum Thema „IFRS 3 – Mandatory purchase of non-controlling interests in business combinations“.
12_03b	12_03b_IFRS-FA_Interpret_EFRAG_DCL_IFRSIC_negative_yield	Entwurf einer Stellungnahme von EFRAG an das IFRSIC zum Thema „IAS 39 – Income and expenses arising on FI with a negative yield – presentation in the statement of comprehensive income“.

Stand der Informationen: 28.12.2012.

Ziel der Sitzung

- 2 a) Diskussion und Verabschiedung (ggf. unter Berücksichtigung notwendiger Anpassungen) des vorgelegten Entwurfs zum Thema „Mandatory Tender Offer“.
- b) Beschlussfassung hinsichtlich einer Stellungnahme in Bezug auf den DCL von EFRAG zum Thema „Negative Yields“.
- c) Beschlussfassung hinsichtlich einer Stellungnahme an das IFRSIC zum Thema „Accounting for Reverse Acquisitions that do not constitute a Business“.



Stand der Projekte

a) „Mandatory Tender Offer“

- 3 Im Rahmen der 11. Sitzung des FA war u.a. das vom IFRSIC im November 2012 behandelte und zur Aufnahme in den nächsten AIP-Zyklus vorgesehene Thema

IFRS 3 *BC*—Mandatory purchase of non-controlling interests in business combinations

Gegenstand der Diskussionen. In diesem Zusammenhang hatte das IFRSIC im *IFRIC Update November 2012* folgenden Beschluss veröffentlicht:

The Interpretations Committee received a request to address the accounting for mandatory purchase of non-controlling interests that arise as a result of business combinations. The submitter noted that IFRS 3 *Business Combinations* does not specifically address the accounting for a sequence of transactions that begins with acquirer gaining control over another entity, followed by acquiring an additional ownership interest shortly thereafter as a result of a regulatory requirement to offer to purchase the additional interest. The issues considered by the Interpretations Committee were:

- Should the initial acquisition of the controlling stake and the subsequent Mandatory Tender Offer (MTO) be treated as separate transactions or as one single acquisition (linked transactions)?
- Should a liability be recognised for the MTO at the date the acquirer obtains control of the acquiree?

The Interpretations Committee tentatively agreed that the initial acquisition of the controlling stake and the subsequent MTO should be treated as one single acquisition. The Interpretations Committee tentatively decided to propose that the guidance in IFRS 3 on how to determine whether the disposal of a subsidiary achieved in stages should be accounted for as one or more transactions should also be applied to circumstances when the acquisition of a business is followed by successive purchases of additional interests in the acquiree. The Interpretations Committee tentatively decided to propose to the IASB to amend IFRS 3 through Annual Improvements.

The Interpretations Committee also discussed whether a liability should be recognised for the MTO at the date the acquirer obtains control of the acquiree. The Interpretations Committee noted that IAS 37 excludes from its scope contracts that are executory in nature and concluded that no liability needed to be recognised for the MTO. The Interpretations Committee tentatively decided to recommend to the IASB not to amend IFRS 3.

- 4 Zu dem ersten Aspekt des Beschlusses (*linked transactions*) hat der Fachausschuss beschlossen, sich im Rahmen eines Schreibens mit folgendem Hinweis an das Interpretations Committee zu wenden. Der Formulierung im Update zufolge wird lediglich auf verpflichtende Übernahmeangebote im Fall von Mehrheitsbeteiligungen abgestellt (... *mandatory purchase of non-controlling interests* ...). Auf nationalstaatlicher Ebene besteht jedoch teilweise bereits dann die Pflicht zur Abgabe von Übernahmeangeboten, wenn noch keine ‘Beherrschung’ im Sinne von IFRS 10 erreicht wurde. In Deutschland greift die Pflicht zur Abgabe eines Übernahmeangebots z.B. bereits dann, wenn Kontrolle im Sinne des § 29 Abs. 2 WpÜG vorliegt („Kontrolle ist das Halten von mindestens 30 Prozent der Stimmrechte an der Zielgesellschaft.“). Vor diesem Hintergrund soll das IFRSIC in dem Schreiben darauf hingewiesen werden, dass bei der Adressierung des Themas im Rahmen von AIP die oben dargestellte Besonderheit berücksichtigt werden sollte.



- 5 Auf dieser Grundlage wird dem Fachausschuss der Entwurf eines Schreibens vorgelegt (siehe Sitzungsunterlage **12_03a**).

Frage zu a):

- (1) Findet der vorgelegte Entwurf Ihre Zustimmung?
- (2) Falls nein: welche Anpassungen sind vorzunehmen?

b) „Negative Yields“

- 6 Zu seiner Sitzung vom September 2012 veröffentlichte das IFRSIC die folgende vorläufige Agendaentscheidung (zu der der Fachausschuss bereits im Jahr 2012 eine Stellungnahme beim Committee eingereicht hat):

IAS 39 *Financial Instruments: Recognition and Measurement* Income and expenses arising on financial instruments with a negative yield—presentation in the statement of comprehensive income

The Interpretations Committee discussed the ramifications of the economic phenomenon of negative interest rates for the presentation of income and expenses in the statement of comprehensive income.

The Interpretations Committee noted that interest resulting from a negative effective interest rate on a financial asset does not meet the definition of interest revenue in IAS 18 Revenue because it reflects a gross outflow, instead of a gross inflow, of economic benefits. The Interpretations Committee also noted that this amount is not an interest expense because it arises on a financial asset instead of on a financial liability of the entity. Consequently, the expense arising on a financial asset because of a negative effective interest rate should not be presented as interest revenue or interest expense, but in some other appropriate expense classification. The Interpretations Committee noted that in accordance with paragraphs 85 and 112(c) of IAS 1 Presentation of Financial Statements, the entity is required to present additional information about such an amount if that is relevant to an understanding of the entity's financial performance or to an understanding of this item.

The Interpretations Committee considered that in the light of the existing IFRS requirements an interpretation was not necessary and consequently [decided] not to add the issue to its agenda.

- 7 Zu dieser vorläufigen Agendaentscheidung des IFRSIC hat EFRAG am 21. Dezember 2012 den Entwurf einer Stellungnahme veröffentlicht, der als Sitzungsunterlage **12_03b** zur Verfügung gestellt wird.

Frage zu b):

- (1) Beabsichtigt der FA, zu diesem Entwurf von EFRAG Stellung zu nehmen?
- (2) Falls ja: welchen Inhalts?

c) „Accounting for Reverse Acquisitions that do not constitute a Business“

- 8 In seiner 11. Sitzung hat der Fachausschuss auch die folgende vorläufige Agendaentscheidung des IFRSIC vom November 2012 diskutiert:



IFRS 3 *Business Combinations* and IFRS 2 *Share-based Payment*—Accounting for reverse acquisitions that do not constitute a business

The Interpretations Committee received requests for guidance on how to account for transactions in which the former shareholders of a non-listed operating entity become the majority shareholders of the combined entity by exchanging their shares for new shares of a listed non-operating entity. However, the transaction is structured such that the listed non-operating entity acquires the entire share capital of the non-listed operating entity.

The Interpretations Committee observed that the transactions analysed have some features of a reverse acquisition under IFRS 3 because the former shareholders of the legal subsidiary obtain control of the legal parent. Consequently, it is appropriate to apply by analogy, in accordance with paragraphs 10–12 of IAS 8 Accounting Policies, Changes in Accounting Estimates and Errors, the guidance in paragraphs B19–B27 of IFRS 3 for reverse acquisitions. Application of the reverse acquisitions guidance by analogy results in the non-listed operating entity being identified as the accounting acquirer, and the listed non-operating entity being identified as the accounting acquiree. The Interpretations Committee noted that in applying the reverse acquisition guidance in paragraph B20 of IFRS 3 by analogy, the accounting acquirer is deemed to have issued shares to obtain control of the acquiree.

The Interpretations Committee also noted that on the basis of the guidance in paragraph B7 of IFRS 3, the listed non-operating entity is not a business. Consequently, the transactions analysed are not business combinations and are therefore not within the scope of IFRS 3. Because the transactions analysed are not within the scope of IFRS 3, the Interpretations Committee noted that they are therefore share-based payment transactions that should be accounted for in accordance with IFRS 2. The Interpretations Committee observed that on the basis of the guidance in paragraph 13A of IFRS 2, any difference in the fair value of the shares deemed to have been issued by the accounting acquirer and the fair value of the accounting acquiree's identifiable net assets represents a service received by the accounting acquirer. This service received is that of a stock exchange listing for its shares. The Interpretations Committee observed that a stock exchange listing does not meet the definition of an intangible asset under IAS 38, Intangible Assets. Consequently, in accordance with the guidance in paragraph 8 of IFRS 2, the cost of the service received is recognised as an expense.

On the basis of the analysis above, the Interpretations Committee determined that, in the light of the existing IFRS requirements, an interpretation or an amendment to IFRSs was not necessary and consequently [decided] not to add this issue to its agenda. As a result of this, the Interpretations Committee does not expect diversity in practice to continue.

9 Im Ergebnisbericht zur 11. Sitzung des Fachausschusses heißt es hierzu:

Der IFRS-FA lässt sich über die Sitzung des IFRSIC vom November 2012 Bericht erstatten und diskutiert ausgewählte Aspekte.

Unter anderem befasst sich der FA mit der vorläufigen Agendaentscheidung, die das IFRSIC für sog. Special Purpose Acquisition Companies (SPAC) zu IFRS 3 *Unternehmenszusammenschlüsse* und IFRS 2 *Anteilsbasierte Vergütungen* veröffentlicht hat. Konkret werden in dem zugrundeliegenden Fall ...

Vor diesem Hintergrund erörtert der FA, ob die formale Vorgehensweise sachgerecht ist. Zunächst wird festgestellt, dass es sich bei der vorliegenden Transaktion um einen Unternehmenszusammenschluss handelt, so dass IFRS 3 anzuwenden ist. Da jedoch für bilanzielle Zwecke der Erwerber keinen Geschäftsbetrieb erwirbt (siehe hierzu IFRS 3.B19, letzter Satz), wird gemäß Auffassung des IFRSIC der Regelungsrahmen des IFRS 3 wieder verlassen. Von den FA-Mitgliedern wird hingegen teilweise die Auffassung vertreten, dass die bilanzielle Abbildung der Transaktion auf Grundlage der IFRS 3-Regelungen erfolgen sollte (wenngleich nicht „alle in diesem IFRS dargelegten Ansatz- und Bewertungsgrundsätze“ anzuwenden sind), da die Transaktion in den Anwendungsbereich dieses Standards fällt. Der FA beauftragt die DRSC-Mitarbeiter mit weitergehenden Analysen zu diesem Thema, bevor eine Entscheidung über die Einreichung einer Stellungnahme getroffen wird.

10 Im Rahmen einer Diskussion dieser vorläufigen Agendaentscheidung mit Vertretern von vier der IFRS-Grundsatzabteilungen der Big 5 - Prüfungsfirmen in Deutschland wurde die (vorläufige) Entscheidung des IFRSIC als sachlich zutreffend eingestuft – die Notwendigkeit zur Einreichung einer Stellungnahme wurde nicht gesehen.



- 11 Im Rahmen zweier mit den für Mitgliedsfirmen des DRSC tätigen Chief Accounting Officers (CAO) geführter Telefonkonferenzen wurde die vorläufige Agendaentscheidung ebenfalls diskutiert. Grundsätzlich wurde kein Bedarf geäußert, dem zufolge der Fachausschuss zu dem Thema eine Stellungnahme beim IFRSIC einreichen sollte. Lediglich der Vertreter eines Mitgliedsunternehmens sprach die Empfehlung aus, eine Stellungnahme einzureichen. Als Begründung wurde angegeben, die von einigen Mitgliedern des IFRS-Fachausschusses geäußerten Bedenken dem IFRSIC zur Kenntnis zu bringen, so dass die (abschließende) Agendaentscheidung des IFRSIC auch unter Berücksichtigung dieser Einwände getroffen wird und sich die Agendaentscheidung somit fundierter darstellt. Diese Vorgehensweise wurde jedoch als vorbeugende Maßnahme verstanden – das Unternehmen, für das der entsprechende CAO tätig ist, ist generell nicht in solche Unternehmenszusammenschlüsse involviert.
- 12 Zusammenfassend wird dem FA hier der Vorschlag unterbreitet, keine Stellungnahme beim IFRSIC einzureichen.

Frage zu c):

- (1) Schließen Sie sich dem Vorschlag an?
- (2) Falls nein: welche Aspekte sind in die Stellungnahme aufzunehmen (die Frist zur Einreichung endet am 22. Januar 2013)?