



© DRSC e.V. || Zimmerstr. 30 || 10969 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 - 15
www.drsc.de - info@drsc.de,

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte der FA wieder. Die Standpunkte der FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	19. IFRS-FA / 03.09.2013 / 08:30 – 11:00 Uhr
TOP:	06 – Conceptual Framework
Thema:	- Abgrenzung von Verbindlichkeiten und Eigenkapital - Bewertung von Vermögenswerten und Verbindlichkeiten - Darstellung und Angaben
Papier:	19_06a_IFRS-FA_CF_Praesentation



Inhalt

- Definition von Eigenkapital und Abgrenzung gegenüber Verbindlichkeiten
- Bewertung von Vermögenswerten und Verbindlichkeiten (*measurement*)
- Darstellung und Angaben (*Presentation and disclosure*)



Abgrenzung von Eigenkapital und Verbindlichkeiten

Überblick der Vorschläge vom IASB

- Keine Änderung der bestehenden Umschreibung von Eigenkapital als Residualgröße im Rahmenkonzept:

$$\text{Eigenkapital} = \sum \text{Vermögenswerte} - \sum \text{Verbindlichkeiten}$$

- Klarstellung, dass einige IFRS Inkonsistenzen zum Framework aufweisen, insbesondere hinsichtlich der Abgrenzung von Eigenkapitalinstrumenten und Finanzverbindlichkeiten.
- Vorschlag zur Neubewertung bestimmter Eigenkapitalinstrumente und Darstellung korrespondierender Vermögensumverteilung (*wealth transfer*) zwischen Eigenkapitalgebern (*equity holders*).



Schematische Darstellung

Claims		
Equity claims		Liabilities
Primary equity claims	Secondary equity claims	Present obligation to transfer economic resource



Diskutierte Ansätze im DP zur Abgrenzung von Eigenkapital

Strict Obligation Approach

- Eigenkapital als Residualgröße; entspricht der gegenwärtigen Abgrenzung im Rahmenkonzept.

Narrow Equity Approach

- Eigenkapital als *most residual existing class of equity instrument issued by the parent*
- *Most residual class* verbleibt im DP unklar
- Möglicher Zirkelschluss

Weitere Ansätze

- *Claims Approach, Mezzanine Approach* und *Loss Absorption Approach* werden vom IASB als zu komplex bzw. schwer verständlich angesehen und nicht im Detail diskutiert (?)



Fokussierung auf „*Economic Resource*“

Economic Resource: A right, or other source of value, that is capable of producing economic benefits.

Eine Frage der Perspektive?

- Call-Optionen auf Unternehmensanteile (erfolgswirksame Erfassung)
- Put-Optionen auf Unternehmensanteile (erfolgsneutrale Erfassung)
- Dividends payable
 - Cash payment → Erfassung als Verbindlichkeit
 - Stock dividends → Erfassung im Eigenkapital



Vermögensumverteilung zwischen Eigenkapitalgebern

	Existing shareholders of parent		Non-controlling interests (NCI)	Obligation to issue shares	Total
	Share capital	Retained earnings			
Opening 1 January 20X2	10,000	20,000	4,000	-	34,000
Written option issued	-	-	-	5,000	5,000
Total profit/ comprehensive income for X2	-	3,500	200	-	3,700
Change in fair value of written option	-	1,000	-	-1,000	-
31 December 20X2	10,000	24,500	4,200	4,000	42,700



Beurteilung der DP-Vorschläge

- Klarstellung der Abgrenzung der *reporting entity* notwendig; die Argumentation hinsichtlich der Bestimmung von *economic resources* erscheint teilweise widersprüchlich.
- Erfolgsneutrale Erfassung von Put-Optionen widerspricht dem Clean-Surplus Gedanken?
- Es verbleibt unklar, warum eine konzeptionell strikte Unterscheidung in Eigenkapital und Verbindlichkeiten generell als hilfreicher bei der Beurteilung künftiger Zahlungsströme angesehen wird, insbesondere gegenüber einem sog. *claims approach*.
- Zuwachs der Unterschiede in der Abgrenzung/Klassifizierung zwischen Einzelabschluss und Konzernabschluss.
- Unterscheidung zwischen Eigen- und Fremdkapital nicht relevant für wichtige Performancekennzahlen und -konzepte, z.B. ROCE



In the IASB's preliminary view

Questions 10:

- a) the Conceptual Framework should retain the existing definition of equity as the residual interest in the assets of the entity after deducting all its liabilities.
- b) the Conceptual Framework should state that the IASB should use the definition of a liability to distinguish liabilities from equity instruments. Two consequences of this are:
 - i. obligations to issue equity instruments are not liabilities; and
 - ii. obligations that will arise only on liquidation of the reporting entity are not liabilities.
- c) an entity should:
 - i. at the end of each reporting period update the measure of each class of equity claim. The IASB would determine when developing or revising particular Standards whether that measure would be a direct measure, or an allocation of total equity.
 - ii. recognise updates to those measures in the statement of changes in equity as a transfer of wealth between classes of equity claim.
- d) if an entity has issued no equity instruments, it may be appropriate to treat the most subordinated class of instruments as if it were an equity claim, with suitable disclosure. Identifying whether to use such an approach, and if so, when, would still be a decision for the IASB to take in developing or revising particular Standards.

Do you agree? Why or why not? If you do not agree, what changes do you suggest, and why?



Bewertung von Vermögenswerten und Verbindlichkeiten

Definition der Zwecksetzung:

The objective of measurement is to faithfully represent relevant information about:

- *the resources of the entity and claims against the entity, and changes to those resources and claims*
- *how efficiently and effectively the entity's management and governing board have discharged their responsibilities to use the entity's resources.*

Weitere Kernaussagen im DP:

- Eine einheitliche Bewertungsmethode für alle Vermögenswerte und Verbindlichkeiten kann nicht immer die relevantesten Informationen bereitstellen.
- Anzahl der unterschiedlichen Bewertungsmethoden sollte auf ein notwendiges Minimum beschränkt werden.



Auswahl der Bewertungsmethode

Berücksichtigung der Informationsbereitstellung

- in der Bilanz; und
- in der Gesamtergebnisrechnung

Relevanteste Bewertung ist abhängig von:

- In welcher Form der Vermögenswert zu künftigen Zahlungsströmen beiträgt (z.B. Nutzung, Veräußerung)
- In welcher Form die Erfüllung oder Begleichung von Verbindlichkeiten erfolgt

Kosten/Nutzen Abwägungen



Bewertungskategorien und Beurteilung

Kategorien von Bewertungsansätzen

- Kostenbasierte Bewertungsmethoden
- Bewertung zu Marktwerten
- Bewertung auf Basis künftiger Cashflows

Faktoren für Bewertungsansätze auf Basis künftiger Cashflows

- Erwartungen hinsichtlich der Zahlungsströme
- Zeitwert des Geldes
- Risikoaufschlag (*risk premium*)
- Illiquidität und sonstige Faktoren
- Bei Verbindlichkeiten das Risiko der Nichterfüllung, inklusive eigenes Kreditrisiko
- *Entity-specific inputs vs. market inputs*



Beurteilung der DP-Vorschläge

- Großer Freiheitsgrad hinsichtlich der Festlegung der Bewertungsmethode in künftigen IFRSs.
- Bewertung von Fertigerzeugnissen zu Marktwerten?
- Bewertung grundsätzlich losgelöst von der Performancedarstellung (kein Gewinn- oder Verlustkonzept dient als Bewertungsvorgabe)?
- Separate Zwecksetzung für Bewertungsfragen erscheint redundant.



In the IASB's preliminary view

Questions 11:

- (a) the objective of measurement is to contribute to the faithful representation of relevant information about:
 - i. the resources of the entity, claims against the entity and changes in resources and claims; and
 - ii. how efficiently and effectively the entity's management and governing board have discharged their responsibilities to use the entity's resources.
- (b) a single measurement basis for all assets and liabilities may not provide the most relevant information for users of financial statements;
- (c) when selecting the measurement to use for a particular item, the IASB should consider what information that measurement will produce in both the statement of financial position and the statement(s) of profit or loss and OCI;
- (d) the relevance of a particular measurement will depend on how investors, creditors and other lenders are likely to assess how an asset or a liability of that type will contribute to future cash flows. Consequently, the selection of a measurement:
 - i. for a particular asset should depend on how that asset contributes to future cash flows; and
 - ii. for a particular liability should depend on how the entity will settle or fulfil that liability.
- (e) the number of different measurements used should be the smallest number necessary to provide relevant information. Unnecessary measurement changes should be avoided and necessary measurement changes should be explained; and
- (f) the benefits of a particular measurement to users of financial statements need to be sufficient to justify the cost.

Do you agree with these preliminary views? Why or why not? If you disagree, what alternative approach to deciding how to measure an asset or a liability would you support?



In the IASB's preliminary view

Question 12:

- (a) assets contribute indirectly to future cash flows through use or are used in combination with other assets to generate cash flows, cost-based measurements normally provide information that is more relevant and understandable than current market prices.
- (b) if assets contribute directly to future cash flows by being sold, a current exit price is likely to be relevant.
- (c) if financial assets have insignificant variability in contractual cash flows, and are held for collection, a cost-based measurement is likely to provide relevant information.
- (d) if an entity charges for the use of assets, the relevance of a particular measure of those assets will depend on the significance of the individual asset to the entity.

Do you agree with these preliminary views and the proposed guidance in these paragraphs? Why or why not? If you disagree, please describe what alternative approach you would support.

Question 13:

- (a) cash-flow-based measurements are likely to be the only viable measurement for liabilities without stated terms.
- (b) a cost-based measurement will normally provide the most relevant information about:
 - i. liabilities that will be settled according to their terms; and
 - ii. contractual obligations for services (performance obligations).
- (c) current market prices are likely to provide the most relevant information about liabilities that will be transferred.

Do you agree with these preliminary views and the proposed guidance in these paragraphs? Why or why not? If you disagree, please describe what alternative approach you would support.



In the IASB's preliminary view

Question 14:

For some financial assets and financial liabilities (for example, derivatives), basing measurement on the way in which the asset contributes to future cash flows, or the way in which the liability is settled or fulfilled, may not provide information that is useful when assessing prospects for future cash flows. For example, cost-based information about financial assets that are held for collection or financial liabilities that are settled according to their terms may not provide information that is useful when assessing prospects for future cash flows:

- (a) if the ultimate cash flows are not closely linked to the original cost;
- (b) if, because of significant variability in contractual cash flows, cost-based measurement techniques may not work because they would be unable to simply allocate interest payments over the life of such financial assets or financial liabilities; or
- (c) if changes in market factors have a disproportionate effect on the value of the asset or the liability (ie the asset or the liability is highly leveraged).

Do you agree with this preliminary view? Why or why not?

Question 15:

Do you have any further comments on the discussion of measurement in this section?



Darstellung und Angaben

Im gegenwärtigen Rahmenkonzept werden konzeptionelle Fragen hinsichtlich Darstellung und Angaben im Abschluss nicht adressiert.

DP-Vorschläge

- Klarstellung und Abgrenzung der Terminologie *presentation* und *disclosure*
- Abgrenzung primärer Abschlussbestandteile (*primary financial statements*)
- Umfang von (Pflicht)angaben
- Grundsatz der Wesentlichkeit
- Formulierung von Anforderungen



Presentation vs. Disclosure

Presentation

- *Disclosure of financial information on the face of the primary financial statements.*

Primary financial statements

- *the statement of financial position;*
- *the statement of profit or loss and OCI;*
- *the statement of changes in equity; and*
- *the statement of cash flows.*

Disclosure

- *The process of providing useful financial information about the reporting entity to users.*



Primäre Abschlussbestandteile

Zweck

- Zusammengefasste Informationen bzgl. erfasster Vermögenswerte, Verbindlichkeiten, Eigenkapital, Erträge und Aufwendungen, Veränderungen im Eigenkapital sowie Zahlungsströmen in Form von aggregierten Abschlussposten
- Aber: Zusammengefasste Information ist i.d.R. nicht vollständig

Zusammenfassung/Klassifizierung der Abschlussposten

- *by function*
- *by nature*
- *by measurement*

Darstellungsform

- Grundsätzlich Bruttodarstellung ohne weitere, konkrete Formvorgaben



Nicht-primäre Abschlussbestandteile

Zweck des Anhangs

- Bereitstellung von zusätzlicher, relevanter Information für die Abschlussposten
- Rechenschaftspflicht

Umfang von Angaben

- a) *information about the reporting entity as a whole, to the extent necessary to understand:*
- the assets, liabilities, equity, income, expenses, changes in equity and cash flows of the entity; and*
 - how effectively the entity's management and governing board have discharged their responsibilities to use the entity's assets.*
- b) *the amounts recognised in the entity's primary financial statements, including changes in those amounts, for example, disaggregation of line items, roll-forwards and reconciliations;*
- c) *the nature and extent of the entity's unrecognised assets and liabilities;*
- d) *the nature and extent of risks arising from the entity's assets and liabilities (whether recognised or unrecognised); and*
- e) *the methods, assumptions and judgements and changes in those methods, assumptions and judgements, that affect amounts presented or otherwise disclosed.*



Grundsatz der Wesentlichkeit

DP-Vorschläge

- Keine Änderung der gegenwärtigen Umschreibung im Rahmenkonzept
- Ergänzende Erläuterungen im Rahmenkonzept

Zusätzliche Erläuterungen im Rahmenkonzept

- if information to meet a disclosure requirement in a Standard is not considered material, the entity may omit it from its financial statements;*
- disclosures additional to those specifically required by a Standard may be required for material items in order to meet the disclosure objective of that Standard or to meet the objective of financial reporting;*
- disclosure of immaterial information can impair the understandability of material information that is also disclosed; and*
- just because a line item presented in a primary financial statement is determined to be material, it does not automatically follow that all IFRS disclosures pertaining to that line item are material to the entity's financial statements. An entity would assess the materiality of each disclosure requirement individually.*



Formulierung von Anforderungen

Künftige IFRS enthalten

- *Disclosure objective*
- *Guidance on materiality*

Kommunikationsprinzipien

- *Guidance to promote effective communication*
“... disclosure guidance in Standards should seek to promote disclosure (including presentation) in the financial statements as a form of communication guided by Standards, as opposed to a mechanism whose sole purpose is compliance with specific requirements of Standards.”
- *IASB should consider a set of communication principles*



Beurteilung der DP-Vorschläge (I)

- Verknüpfung/Überleitung zwischen den primären Abschlussbestandteilen ist eine wesentliche Eigenschaft → stärkere Betonung sinnvoll.
- Aufzählung von primären Abschlussbestandteile im Rahmenkonzept zweckmäßig?
- Konzeptionelle Begründung zum Unterschied zwischen primären Abschlussbestandteilen und nicht-primären Abschlussbestandteilen ist nicht unmittelbar ersichtlich. Wo liegt der Unterschied zwischen z.B. *statement of changes in equity, segment report, net debt reconciliation*?
- Begrenzung für *forward-looking information* auf Angaben zu bestehenden Vermögenswerten und Verbindlichkeiten?
- Separate Zwecksetzung erscheint redundant, insbesondere der Verweis auf Entscheidungsnützlichkeit und Rechenschaftspflicht (*accountability/stewardship*).



Beurteilung der DP-Vorschläge (II)

- Keine Ausführungen im DP zu *pro-forma* Angaben.
- Kommunikationsprinzipien basieren auf DP „*Towards a Disclosure Framework for the Notes*“ von EFRAG, ANC, FRC und wurden für Ersteller - aber nicht für Standardsetzer - entwickelt.
- Kommunikationsprinzipien erscheinen teilweise redundant; ebenso besteht Konfliktpotential mit den Ausführungen hinsichtlich qualitativer Anforderungen.
- Aufnahme modeltheoretischer Überlegungen zur „Disclosure Problematik“ (z.B. Ableitung aus agency-theory) anstelle von Kommunikationsprinzipien im Rahmenkonzept?



In the IASB's preliminary view

Question 16:

Do you agree with the IASB's preliminary views about the scope and content of guidance that should be included in the Conceptual Framework on:

(a) presentation in the primary financial statements, including:

- i. what the primary financial statements are;
- ii. the objective of primary financial statements;
- iii. classification and aggregation;
- iv. offsetting; and
- v. the relationship between primary financial statements.

(b) disclosure in the notes to the financial statements, including:

- i. the objective of the notes to the financial statements; and
- ii. the scope of the notes to the financial statements, including the types of information and disclosures that are relevant to meet the objective of the notes to the financial statements, forward-looking information and comparative information.

Why or why not? If you think additional guidance is needed, please specify what additional guidance on presentation and disclosure should be included in the Conceptual Framework.



In the IASB's preliminary view

Question 17:

The concept of materiality is clearly described in the existing Conceptual Framework. Consequently, the IASB does not propose to amend, or add to, the guidance in the Conceptual Framework on materiality. However, the IASB is considering developing additional guidance or education material on materiality outside of the Conceptual Framework project.

Do you agree with this approach? Why or why not?

Question 18:

Do you agree that communication principles should be part of the Conceptual Framework? Why or why not?

If you agree they should be included, do you agree with the communication principles proposed? Why or why not?