



© DRSC e.V.

Zimmerstr. 30

10969 Berlin

Tel.: (030) 20 64 12 - 0

Fax: (030) 20 64 12 - 15

Internet: www.drsc.de

E-Mail: info@drsc.de

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte des FA wieder. Die Standpunkte des FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt. Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	27. IFRS-FA / 16.05.2014 / 14:45 – 15:30 Uhr
TOP:	14 – Interpretationsthemen
Thema:	DRSC-Stellungnahme zum IAS 39-Thema
Unterlage:	27_14_IFRS-FA_Interpret_CN

1 Sitzungsunterlagen für diesen TOP

- 1 Für diesen Tagesordnungspunkt (TOP) der Sitzung liegen folgende Unterlagen vor:

Nummer	Titel	Gegenstand
27_14	27_14_IFRS-FA_Interpret_CN	Cover Note

Stand der Informationen: 12.05.2014.

2 Ziel der Sitzung

- 2 Der IFRS-FA hatte in seiner 26. Sitzung die vorläufige Agenda-Entscheidung (TAD) zu IAS 39 – *Classification of a hybrid instrument by the holder* erörtert und beschlossen, eine Stellungnahme an das IFRS IC zu formulieren. Ein entsprechender Stellungnahme-Entwurf liegt für diese 27. Sitzung vor. Die Kommentierungsfrist endet am 9. Juni 2014; somit soll der Stellungnahme-Entwurf in dieser 27. Sitzung finalisiert werden.
- 3 In dieser 27. Sitzung ist keine Berichterstattung über die IFRS IC-Sitzung vom 13./14. Mai 2014 vorgesehen.

3 Ergänzende Hinweise zum IAS 39-Thema

- 4 Der Wortlaut im vorliegenden Stellungnahme-Entwurf enthält einige Aussagen, die das DRSC im Rahmen des IFRS IC-Outreach Request vom Februar 2014 als Antwort übermittelt hatte. Die damalige Antwort des DRSC lautete wörtlich wie folgt:

No, this type of instrument is not typical. None of our constituents has ever experienced identical instruments, in particular instruments with a 30y maturity and all the options from the example. However, there are similar instruments where the same questions arise. Though, we do not see a prevalent approach, since it very much depends on individual features.



It is the nature of financial engineering that hybrid instruments with brand new, sometimes unique, structuring elements emerge. Therefore, the difficulty of how to classify any such instrument (as equity or liability) emerges every day and in an increasing manner. Given the fact that the IFRS IC encounters similar submissions every month, and we expect them to arise even more often.

In general, and with respect to this particular submission, the deem the most crucial question still to be answered is the hierarchy of applying IAS 39 (separation of embeddeds) and IAS 32 (classification of the instrument). Both standards do not provide an ultimate answer on this. We deem the outcome alters depending on whether one classifies the entire hybrid instrument or, if bifurcation is the first step, only the host contract.

A second crucial question is whether the classification by the holder depends on the issuer's classification of the same instrument. However, we think that this question is sufficiently answered by both standards, which is that the issuer's and the holder's classification are not necessarily symmetrical.

Finally, we doubt whether it is useful if the IFRS IC answers every individual submission providing a case for a specific hybrid instrument which is obviously engineered to be close to the dividing line between equity and liabilities.

This all said, we consider a new and robust concept of distinguishing equity from liabilities being the only "sustainable solution". Therefore, we urge the IASB and/or the IFRS IC to retain, or accelerate, its efforts to revise the equity/liability distinction in IAS 32.

- 5 Der vorliegende Stellungnahme-Entwurf bezieht sich mittelbar auch auf eine andere, erst kürzlich übermittelte DRSC-Stellungnahme an das IFRS IC. In jener "Sammel-Stellungnahme" vom 7. April 2014 waren u.a. Kommentare enthalten zu einem IAS 32-Sachverhalt, bei dem die Klassifizierung eines (anderen) Finanzinstruments auf der Passivseite Gegenstand war. Der Abschnitt in der DRSC-Stellungnahme zu diesem Thema lautete wörtlich wie folgt:

We basically support the IFRS IC's decision not to add this issue to its agenda. In our opinion, though, the decision is not well explained. We do not agree with the wording of the agenda decision as it does not include any statement by the IFRS IC on how to account for the submitted case. So far, it remains unclear whether the instrument may be considered a hybrid instrument and how its components (notional amount, interest payments) are to be accounted for.

More generally, we note that numerous requests with respect to IAS 32 have been submitted to the IFRS IC during the recent years. In our impression, these issues have been dealt with in a casuistic manner. Thus, we are concerned about IAS 32 related interpretations and decisions being inconsistent. Therefore, we recommend the IFRS IC to deliberate further whether the recent decision on the issue mentioned above is consistent with other interpretations/decisions made by the IFRS IC regarding IAS 32.