

© DRSC e.V.	Zimmerstr. 30	10969 Berlin	Tel.: (030) 20 64 12 - 0	Fax: (030) 20 64 12 - 15
	Internet: www.drsc.de		E-Mail: info@drsc.de	
Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte des FA wieder. Die Standpunkte des FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt. Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.				

IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	45. IFRS-FA / 08.01.2016 / 10:00 – 11:00 Uhr
TOP:	07 – Interpretationsaktivitäten
Thema:	Diskussion von Themen aus der IFRS IC-Sitzung im November 2015
Unterlage:	45_07_IFRS-FA_Interpret_CN

1 Sitzungsunterlagen für diesen TOP

- 1 Für diesen Tagesordnungspunkt (TOP) der Sitzung liegen folgende Unterlagen vor:

Nummer	Titel	Gegenstand
45_07	45_07_IFRS-FA_Interpret_CN	Cover Note
45_07a	45_07a_IFRS-FA_Interpret_Update	IFRIC Update November 2015

Stand der Informationen: 21.12.2015.

2 Ziel der Sitzung

- 2 Der IFRS-FA soll die **Diskussion der Themen der IFRS IC-Sitzung im November 2015** fortsetzen, die vsl. in der DRSC-Stellungnahme adressiert werden.
- 3 In diesem Zusammenhang soll die **DRSC-Stellungnahme an das IFRS IC finalisiert** werden.



3 Vom IFRS IC behandelte Themen und getroffene Entscheidungen

Thema	Status	Entscheidung	Nächste Schritte	IFRS-FA-Position
IFRS 9/IAS 28 – Impairment of long-term interest	Work in progress (new in 9/2015)	keine	IASB konsultieren	Derzeit keine Aktivität
IAS 12 – Tax consequences of interest payments and issuing cost for FI classified as equity	New issue	keine	IFRS IC-Diskussion vertiefen	Derzeit keine Aktivität
IFRIC 12 – Payments by an operator to a grantor	Work in progress (Thema losgelöst vom IAS 16/38-Thema, hängt aber mit diesem und dem anderen IFRIC 12-Thema (DRSC-Eingabe) zusammen)	keine	Begründung für IFRS IC-Entscheidung präzisieren	informelle Kontaktaufnahme IASB außerdem Kommentierung
IFRIC 12 – Combined SCA and lease arrangement	New issue (DRSC-Eingabe)	keine	IFRS IC-Diskussion	Derzeit keine Aktivität
IAS 16/38 – Variable payments for asset purchases	Work in progress (Thema hängt mit dem IFRIC 12-Thema "payments by an operator to a grantor") zusammen)	TAD (NIFRIC)	Kommentierung bis 21.01.2016	keine Kommentierung
IFRS 9/IAS 39 – Derecognition of modified financial assets	Work in progress (from several former submissions)	TAD (NIFRIC)	Kommentierung bis 21.01.2016	Kommentierung
IFRS 9 – Effectiveness of a hedge of net investment	New issue	TAD (NIFRIC)	Kommentierung bis 21.01.2016	Zustimmung
IAS 20 – Recoverable cash payments	New issue	TAD (NIFRIC)	Kommentierung bis 21.01.2016	Kommentierung
IAS 32 – Offsetting and cash pooling	New issue	TAD (NIFRIC)	Kommentierung bis 21.01.2016	Zustimmung
IAS 36 – Recoverable amount / carrying amount of a CGU	New issue	TAD (NIFRIC)	Kommentierung bis 21.01.2016	Zustimmung
IAS 2 – Prepayments in long-term supply contracts	TAD to finalise	AD (NIFRIC)	Keine	keine Kommentierung

- 4 Details zu allen Themen/Entscheidungen sind dem IFRIC Update (Unterlage **45_07a**) zu entnehmen.
- 5 Zu jenen ausgewählten Themen, die der IFRS-FA kommentieren zu kommentieren beabsichtigt und sofern der Kommentar über eine einfache Zustimmung hinausgeht, sind im nachfolgenden Abschnitt 4 vertiefende Hintergrundinformationen sowie die bisherige Position des IFRS-FA dargestellt.



4 Informationen im Detail

4.1 IFRS IC-Diskussion zu IFRIC 12 – *Payments by an operator to a grantor*

- 6 Die hier diskutierte IFRIC 12-Frage ist Teil einer umfassenden Diskussion, die das IFRS IC seit 2011 führt. Die konkrete Frage, ob und unter welchen Umständen Zahlungen eines Betreibers an den Konzessionsgeber als Teil des *service concession arrangement* (SCA) gelten und somit nach IFRIC 12 zu bilanzieren sind, wurde aus dem Gesamtkontext heraus separiert. Das IFRS IC sieht allerdings weiterhin die Verbindung zu jenem Thema, das unter dem Arbeitstitel *IAS 16/IAS 38 – Variable payments for asset purchases* diskutiert wird. Hierzu wurde in dieser IFRS IC-Sitzung eine vorläufige Entscheidung (TAD) getroffen.
- 7 Zwecks Diskussion der hier angesprochenen IFRIC 12-Fragestellung hatte das IFRS IC im Juli 2015 einen *Outreach Request* gestartet und folgende Details bzw. Fragen übermittelt:

The IFRS IC discussed the accounting for contractual payments made by an operator to a grantor under a service concession arrangement (SCA) within the scope of IFRIC 12. The submitter had requested clarification on whether such payments should be treated as executory (and recognised over the term of the arrangement) or whether they should be recognised at the start of the concession as an asset with an obligation to make the related payments. Where concession fees are variable, the IFRS IC noted that the issue is linked to the broader issue of variable payments for the separate acquisition of PPE and intangible assets outside of a business combination.

In the context of this issue, we would appreciate your observations and feedback on the following aspects of this issue:

1. How common are service concession arrangements that involve payments to be made by the operator to the grantor in your jurisdiction?
2. In your jurisdiction, what is the predominant approach to accounting for such payments? What is the basis for the approach taken?

- 8 Die DRSC-Antwort vom 7. August 2015 hierzu (zeitgleich mit unserer Eingabe) lautete wie folgt:

Simultaneously and independently from your outreach request, the ASCG was asked to evaluate the accounting treatment for combined lease and SCA. Our constituents (particularly public transportation industry) raised the question about which accounting consequences arise from a lease arrangement for infrastructure as part of a service concession arrangement. These arrangements lead to lease payments from the operator to the grantor or (more commonly) to an affiliated or economically linked third-party lessor. Our IFRS Committee finally decided to prepare a PAIR on this issue. It contains three sub-issues:

- *Sub-Issue 2 of our PAIR basically covers your request on the accounting for contractual payments made by an operator to a grantor under a SCA within the scope of IFRIC 12. We can confirm that our constituency also requests clarification on whether such payments should be treated as executory (and recognised over the term of the arrangement) or whether they should be recognised at the start of the concession as an asset with an obligation to make the related payments.*



Additionally, two other issues arise, which were not covered in your request and the related discussion in the IFRS IC up to 2013:

- *Sub-Issue 1 of our PAIR questions whether the arrangements in the fact pattern fall under the scope of IFRIC 12. This is of particular interest as some argue that IFRIC 12 shall only apply to SCA that cover (inter alia) a construction and upgrade service which is not the case in the operating lease scenario of our fact pattern.*
- *Sub-Issue 3 of our PAIR asked how an agency role of the operator with regard to the lease affects the accounting. This is of particular interest as the lease arrangement is economically linked to the grantor but provided by a separate legal entity. I.e. three parties are involved in the transaction and principal-agent questions arise.*

Regarding the two questions you explicitly raised in your Outreach Request we would like to share the following observations and give feedback on the following aspects:

Q1: *The European public transport market is characterized by tendering/franchising procedures whenever public funds are needed to make the business economically attractive. One model, which is often initiated, offers financing support such as lease payment guarantees, residual value guarantees, etc. The issues concern major parts of the European passenger transport market. In Germany, a large number of PTAs has chosen to initiate SCA linked with guaranteed lease contracts leading to payments from the operator to the grantor/lessor. Similar models are also common in France (e.g. passenger rail transport in region Ile-de-France) or the Netherlands (e.g. line Arnhem-Nijmegen, fast ferry Breskens Vlissingen).*

Q2: *We could not identify a predominant approach to accounting for such lease payments. One of the reasons might be that arrangement with the above fact pattern are quite new and some are not yet effective (ie. lease has not commenced yet). However, our local outreach has confirmed that there is diversity in practice on all three sub-issues described above.*

However, there are predominant approaches depending on the industry and/or the nature of the conditions on which variable payments depend. In most cases, we expect a liability to be recognised as soon as the purchaser has agreed on the payments and has received the asset when the variability is based on indices. In this respect there is more diversity for variability which is based on the resulting inflow of resources as a result of using the asset (e.g. sales) of the buyer. The liability is based on the expected amount(s) to be paid. Subsequent adjustments are rather capitalised as part of the cost in case the variability of payments is performance- or output-driven. However, also regarding the accounting for subsequent changes to the liability there is considerable diversity in practice.

- 9 Das IFRS IC hatte zuletzt überlegt, ob die Frage nach dem Einbezug in IFRIC 12 auch losgelöst von der unter IAS 16 und IAS 38 erörtert bzw. beantwortet werden kann, war sich diesbezüglich aber uneins und hat es letztlich verneint. Somit kann eine Antwort nur im Gesamtkontext – also mit IAS 16 und IAS 38 – gefunden werden, was jedoch als zu umfassend und komplex erscheint, als dass es durch das IFRS IC erfolgen kann. Somit lehnt das IFRS IC die weitere Behandlung dieses Themas ab. Die genaue Begründung dafür muss allerdings noch formuliert



und ggf. nochmals diskutiert werden; somit wurde formal noch keine vorläufige (ablehnende) Entscheidung (TAD) getroffen. Dies wird vsl. in der kommenden Sitzung erfolgen.

- 10 In seiner 44. Sitzung hat der IFRS-FA hierbei erörtert, ob die IFRS IC-Aussage/Entscheidung, das Thema könne nicht losgelöst von variablen Zahlungen im Zusammenhang mit dem Erwerb von Vermögenswerten (IAS 16 / IAS 38) entschieden werden, sachgerecht ist. Dabei hat der IFRS-FA vorläufig befunden, dass die eher formale Begründung für die ablehnende Entscheidung bzgl. IAS 16 / IAS 38 akzeptabel ist - nämlich dass (a) die entscheidende Frage ist, ob sich das Unternehmen aufgrund seiner künftigen Aktivitäten der Zahlungsverpflichtung entziehen kann (falls ja, kein Ansatz einer Verbindlichkeit), und (b) das IFRS IC hierüber keine Einigung erzielen konnte. Die besagte Frage an sich ist aber unter IFRIC 12 nicht relevant, somit müsste eine Entscheidung über variable Zahlungen unter IFRIC 12 anders ausfallen bzw. durchaus getroffen werden können. Daher sollte nach Auffassung des IFRS-FA die IFRIC 12-Frage unbedingt losgelöst von IAS 16/38 diskutiert und beantwortet werden - und nicht abgelehnt werden.



4.2 TAD zu IFRS 9 / IAS 39 – *Derecognition of modified financial assets*

- 11 Die vorliegende Problemstellung resultiert aus mehreren Eingaben der vergangenen Jahre. Das IFRS IC hat nunmehr diskutiert, ob es sinnvoll ist, ein Projekt zur Ergänzung klarstellender Regeln in IAS 39 bzw. IFRS 9 betreffend die Ausbuchung von finanziellen Vermögenswerten infolge einer Modifikation zu starten. Das IFRS IC hat sich hierzu auch ein Meinungsbild des IASB eingeholt.
- 12 Das Meinungsbild des IASB wird in AP04 der IFRS IC-Sitzung 11/2015 ausführlich dargelegt. Die Schlussfolgerung des IASB-Staff ist, dass ein begrenztes Projekt zur Änderung von IAS 39 bzw. IFRS 9 nicht stark genug eingegrenzt werden und somit nicht gestartet werden kann. Insb. wird dies wie folgt begründet (AP04.53, Hervorhebung durch d. Verf.):

- (a) we think that the technical considerations identified above highlight that it may be difficult to develop guidance within a narrow-scope project, in particular because: (i) of the potential overlap with, and implications for, the derecognition of transferred financial assets, linkage of transactions and the derecognition of modified financial liabilities; and (ii) such a **project would be complex**. These complexities also mean that such a **project could require a significant amount of time and resources**.
- (b) the IASB has previously considered, in late 2013, whether to develop further guidance on when a modification of a financial asset results in derecognition and decided not to, recognising that **this is a non-trivial question** that would require significant time and resources (see para. 32).
- (c) the existing derecognition requirements are not new and, although there have been some requests for clearer guidance, there is **limited evidence to date of a pressing need for new guidance**. Furthermore, the IFRS IC's agenda decision in September 2012, which was based on the Greek Government Bonds exchange scenario, already provides some help in practice. In addition, this can be a judgemental area and so there might be a limit as to the extent of the clarity any new additional guidance could achieve.
- (d) our informal soundings of individual members of the IASB indicate that there is **little appetite among IASB members** to take on such a project at this time, for the reasons noted in para. 35.

- 13 Formal gesehen stellt das IFRS IC fest, dass das Thema praxisrelevant ist. Gleichwohl kommt das IFRS IC zu dem Schluss, dass die Problemstellung nicht durch eine Interpretation geklärt werden kann. Aus diesem Grunde wird vorläufig entschieden, eine weitere Befassung (zum derzeitigen Zeitpunkt) abzulehnen. Das IFRS IC begründet laut IFRS IC-Update nicht, warum andere Mittel (AIP, *narrow-scope amendment*) nicht in Betracht kommen. Das IFRS IC begründet auch nicht, warum eine Ablehnung "zum derzeitigen Zeitpunkt" gerechtfertigt ist. Das IFRS IC begründet ferner nicht, warum es das Thema nicht an den IASB zur weiteren Klärung übergibt. Der genaue Wortlaut der Begründung dieser vorläufigen Entscheidung ergibt sich aus dem IFRIC Update 11/2015 (Unterlage **44_09a**).



-
- 14 In seiner 44. Sitzung hat der IFRS-FA zur Kenntnis genommen, dass das IFRS IC eine Entscheidung zum jetzigen Zeitpunkt und in Form einer Interpretation nicht treffen will und dass der IASB sich unschlüssig ist, wie die Frage zu beantworten wäre. Dies erschien dem IFRS-FA nicht befriedigend.
 - 15 Es bleibt ggf. zu erörtern, ob der IFRS-FA darauf hinweisen möchte, dass eine Befassung "nicht zum jetzigen Zeitpunkt" oder "nicht in Form einer Interpretation" eine zu enge Begründung ist, um das Thema generell abzulehnen. Insb. ist hierbei relevant, dass das IFRS IC laut Wortlaut im IFRIC-Update durchaus eine Anwendungsrelevanz ("*arises in practice*") erkannt hat.



4.3 TAD zu IAS 20 – *Recoverable cash payments*

- 16 Die Anfrage erfolgte seitens ESMA und ging im August 2015 beim IFRS IC ein. Sie betrifft die Anwendung von IAS 20 im Falle von Vorauszahlungen einer staatlichen Stelle, wobei die Vorauszahlung (nur) unter Bedingungen zurückzuerstatten ist. Insb. ist fraglich, ob hier bei Auszahlung ein *government grant* oder eine Verbindlichkeit (*forgivable loan*) zu bilanzieren ist.
- 17 Im Oktober 2015 hatte das IFRS IC einen *Outreach Request* hierzu gestartet. Dabei wurde der Sachverhalt wie folgt übermittelt und mit folgenden Fragen versehen:

1. Background and Issue

A cash advance is made by the government to an entity to fund a portion of its research expenses that have been incurred. The cash advance is repayable if the entity decides to exploit and commercialise the research programme. If the entity does not exploit and commercialise the research results, the cash advance is not refundable and the rights related to the results of the research phase are transferred to the government. A certain portion of the repayment is fixed, while another portion is based on a percentage of revenue. In cases where an entity starts exploiting the results but decides after some time to renounce the project, the entity is exempted from future repayments, but the rights attached to the research and development programme are transferred to the government. The amount repayable is a minimum of 50% (in cases where the entity exploits the results but the project is not successful) to 200% (in cases where the project is successful).

The issue is related to clarifying whether the cash advance should be recorded as government grant when received or if it should be treated as a forgivable loan (as defined in IAS 20.3).

2. Divergent views identified by the submitter

The submitter has identified the following two views which have developed in practice:

View A: Advance is treated as a forgivable loan

- Proponents of this view argue that the advance meets the definition of a forgivable loan in accordance with IAS 20.3. Consistent with the requirements of IAS 20.10 the cash advance should be treated as a liability and only recognised as a government grant when there is reasonable assurance that the terms for forgiveness will be met.
- Proponents of this view also note that if, upon receipt of the cash advance, there is no reasonable assurance that the full amount of the loan will be forgiven, the cash advance cannot be recorded as a government grant in its entirety.
- However, if upon receipt of the loan, the likelihood that an entity will actually earn any significant revenue within the reimbursement period is small, it might be argued that there is reasonable assurance that a portion of the reimbursement that is dependent on revenue will be forgiven and an entity may be able to record that portion as a government grant upon initial receipt of the cash advance.

View B: Advance is treated as a government grant upon receipt

- Proponents of this view argue that the advance should be accounted for as a government grant when received and should be recorded in operating income. The advance should not be deferred as it is linked to costs already incurred.



- In substance, the cash advance is a government grant with conditional repayment features which are different from forgivable loans. IAS 20.32 notes that a government grant that becomes repayable shall be accounted for as a change in estimate. Therefore, when an entity decides to exploit the results of its research, the cash advance becomes refundable and at that moment, a financial liability is recognised and debited to the statement of comprehensive income.
- Proponents of this view also argue that no liability can be recognised until the decision to exploit has been made by the entity as the definition of a financial liability in IAS 32.11 has not been met. This is because the decision to exploit is within the entity's control.

3. Questions

For the issue described above, we would appreciate your input on the following aspects:

1. How common are recoverable cash advances made by the government in your jurisdiction?
2. If possible, please provide examples of such transactions that you have observed in practice. Ideally, these would be examples from published financial statements, but examples provided on a confidential basis will also be useful.
3. If the transaction is common in your jurisdiction, please identify: (a) what is the predominant approach you observe in practice for accounting for previously held interests in these transactions; and (b) have you observed any diversity in practice in accounting for such cash advances?

18 Die DRSC-Antwort vom 23. Oktober 2015 hierzu lautete wie folgt:

Zu Q1+Q2: *The issue as described is not common. However, the issue submitted seems to be simplified and some detail might be missing that can be relevant for determining the appropriate accounting treatment. If more facts were known, we presume that similar issues exist in practice, in particular with regard to R&D activities and start-up companies.*

Furthermore, we are not sure that the question of whether there is a forgivable loan is indeed relevant. In our view, even if the definition of a forgivable loan is not met (i.e. there is no reasonable assurance that the amount will be forgiven) the accounting treatment remains unclear.

From the fact pattern presented, we assume that the entity has no present obligation to repay the cash advance, hence, there is no liability. In particular, the definition of a financial liability in IAS 32.11 is not met as the settlement contingency seems to be within the control of the entity (cf. IAS 32.25) and hence, a transfer of cash or other financial instruments to the government can be avoided. However, it remains debatable whether the advance payment should be recorded in comprehensive income in full or should a different accounting treatment (e.g. recognising deferred income) is more appropriate.

Zu Q3: *n/a*

19 Das IFRS IC hatte den Sachverhalt im November 2015 nun erstmals in öffentlicher Sitzung erörtert. Da das IFRS IC zum einen die Regelungen in IAS 20 für hinreichend klar hält, zum anderen die Bilanzierung von der konkreten Fallkonstellation abhängt und schließlich wenig Praxisrelevanz besteht, wurde **vorläufig entschieden, das Thema nicht weiter zu behandeln.**

20 Die vorläufige Entscheidung erscheint mit Blick auf die DRSC-Antwort zum Outreach als **nicht sachgerecht.**



- 21 In seiner 44. Sitzung hat der IFRS-FA die Sachverhaltsdarstellung für zu stark vereinfacht befunden, als dass diese sowie die hierzu getroffene vorläufige Entscheidung hinreichend beurteilt werden kann. Der IFRS-FA ist zumindest der Ansicht, dass nach der Sachverhaltsdarstellung die Definition einer Verbindlichkeit nicht erfüllt ist.

5 Fragen an den IFRS-FA

- 22 Folgende Fragen werden dem IFRS-FA zur Sitzung vorgelegt:

1. Sind die bisherigen Meinungsäußerungen des IFRS-FA im Stellungnahmeentwurf zutreffend und erschöpfend wiedergegeben?
2. Sind alle, und nur solche Themen in der Stellungnahme adressiert, die der IFRS-FA tatsächlich kommentieren möchte?