

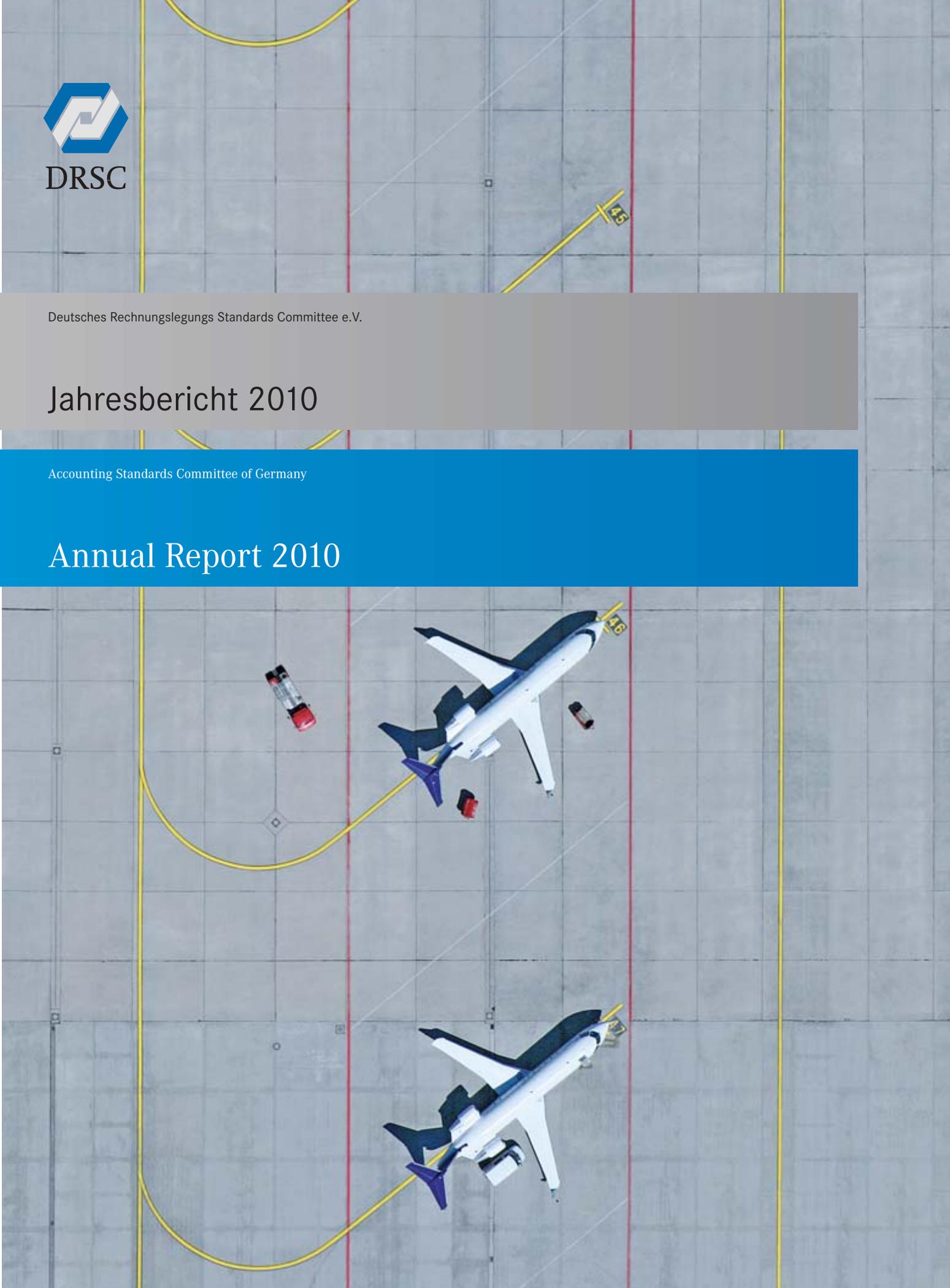


Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e.V.

Jahresbericht 2010

Accounting Standards Committee of Germany

Annual Report 2010



Verbindungen

Accounting Standards Committee of Germany

Connections

Flughäfen geben Unternehmen, Menschen und Märkten erst die Beweglichkeit, die sie brauchen, um die Herausforderungen der Zukunft zu meistern. Flughäfen stehen aber auch für intelligente Verbindungen, die nicht nur Lasten und Passagiere bewegen – sondern auch Know-how transferieren und die weltweite Kommunikation fördern. Und der Deutsche Rechnungslegungs Standards Committee e.V. (DRSC) ist das Drehkreuz, das genau diese intelligenten Verbindungen knüpft: Durch seine Arbeit schafft das DRSC eine Verbindung zwischen den an Rechnungslegung interessierten Gruppen in Deutschland und internationalen Standardisierungsgremien. Im Gepäck möglichst viele Meinungen und Erfahrungen, die in den Standardisierungsprozess einfließen sollen. Auf Foren und in Diskussionen kristallisiert sich schließlich ein Resultat heraus, das auf dem „Zielflughafen“, dem IASB, sicher landen kann. Auf diesen Meinungs austausch und die daraus entstehende erfolgreiche Zusammenarbeit hat das DRSC auch im vergangenen Geschäftsjahr 2010 seinen Schwerpunkt gelegt.

Airports give companies, people and markets the mobility they need to master the challenges of the future. But airports also symbolise intelligent connections that not only move cargo and passengers, but also transfer expertise and promote global communication. The Accounting Standards Committee of Germany (ASCG) is a hub that establishes just these intelligent connections: its work links the German accounting community and international standard-setting bodies. In its luggage, it carries as many opinions and experiences as possible that are designed to flow into the standard-setting process. Its forums and discussions culminate in a result that can land safely at the 'destination', the IASB. The ASCG's activities continued to focus on this exchange of views and the successful cooperation resulting from this in 2010.

Inhalt	
Contents	
Abkürzungen Abbreviations	02
Grußworte Forewords	03
Vorstandsausschuss Executive Committee	03
Liesel Knorr	05
I. Internationale Aktivitäten International Activities	10
Internationale Aktivitäten des Deutschen Standardisierungsrats (DSR) International Activities of the German Accounting Standards Board (GASB)	10
Internationale Aktivitäten des Rechnungslegungs Interpretations Committees (RIC) International Activities of the Accounting Interpretations Committee (AIC)	53
II. Deutsche Rechnungslegungs Standards (DRS) German Accounting Standards (GASs)	60
Allgemeines General	60
Aktuelle Projekte Current Projects	62
Verabschiedete Deutsche Rechnungslegungs Standards (DRS) Adopted German Accounting Standards (GASs)	63
Gegenwärtig gültige und außer Kraft gesetzte Deutsche Rechnungslegungs Standards (DRS) Effective and Withdrawn German Accounting Standards (GASs)	66
III. Beratung des Gesetzgebers Legislative Advice	70
Allgemeines General	70
Aktuelle Beratungsprojekte Current Advisory Projects	70
IV. Finanzielle Informationen Financial Information	76
Finanzierung Funding	76
Jahresabschluss Annual Financial Statements	78
Bestätigungsvermerk des Abschlussprüfers Auditors' Report	80
Anlagen Appendices	82
Impressum Contact Information	93
Organisation Organisation	
DRSC im Überblick ASCG at a Glance	
Mitwirkung der interessierten Öffentlichkeit Participation of Interested Parties	

Abkürzungen

Abbreviations

AG	Aktiengesellschaft German Stock Corporation
AIC	Accounting Interpretations Committee
ASB	Accounting Standards Board
ASCG	Accounting Standards Committee of Germany
BilMoG	Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz German Accounting Law Modernisation Act
BMJ	Bundesministerium der Justiz Federal Ministry of Justice
BMWi	Bundesministerium für Wirtschaft und Technologie Federal Ministry of Economics and Technology
CRUF	Corporate Reporting Users' Forum
DRÄS	Deutscher Rechnungslegungs Änderungsstandard
DP	Diskussionspapier Discussion Paper
DRS	Deutscher Rechnungslegungs Standard
DRSC	Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e.V.
DSR	Deutscher Standardisierungsrat
EC	European Community
ECOFIN	Ausschuss für Wirtschafts- und Finanzangelegenheiten Economic and Financial Affairs Council
ED	Standardentwurf Exposure Draft
EFRAG	European Financial Reporting Advisory Group
ERT	European Round Table of Industrialists
EU	Europäische Union European Union
e.V.	Eingetragener Verein Registered Association
FASB	Financial Accounting Standards Board
FEE	Fédération des Experts Comptables Européens
GAAS	German Amendment Accounting Standard
GAS(s)	German Accounting Standard(s)
GASB	German Accounting Standards Board
GmbH	Gesellschaft mit beschränkter Haftung German private limited company
GuV	Gewinn- und Verlustrechnung profit or loss
G-20	Gruppe der zwanzig wichtigsten Industrie- und Schwellenländer Group of the twenty most important industrialised and developing economies
HGB	Handelsgesetzbuch German Commercial Code
IAS(s)	International Accounting Standard(s)
IASB	International Accounting Standards Board
IDW	Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V. Institute of Public Auditors in Germany
IFRIC	International Financial Reporting Interpretations Committee
IFRS(s)	International Financial Reporting Standard(s)
IFRSAC	International Financial Reporting Standards Advisory Council
IFRSIC	International Financial Reporting Standards Interpretations Committee
IFRSF	International Financial Reporting Standards Foundation
KG	Kommanditgesellschaft German limited partnership
OHG	Offene Handelsgesellschaft German general commercial partnership
PRC	Planning and Resources Committee
RIC	Rechnungslegungs Interpretations Committee
SE	Societas Europaea (Europäische Gesellschaft) European company
SFAS	Statement of Financial Accounting Standards
SMEs	Small and Medium-sized Entities
StB	Steuerberater Tax adviser
TEG	Technical Experts Group (EFRAG)
US GAAP	United States Generally Accepted Accounting Principles
VorstAG	Gesetz zur Angemessenheit der Vorstandsvergütung German Act on the Appropriateness of Executive Board Remuneration
WP	Wirtschaftsprüfer German public auditor

Liebe Mitglieder des DRSC, sehr geehrte Damen und Herren,

Foreword by the Executive Committee

Dear ASCG members, ladies and gentlemen,

in seinem Grußwort im Jahresbericht 2009 hatte der Vorstandsvorsitzende bereits darauf hingewiesen, dass der Verein ab 2011 seine Aufgaben gemäß Standardisierungsvertrag nur noch eingeschränkt wahrnehmen könne, sollte es nicht gelingen, eine nachhaltige finanzielle Absicherung zu erreichen. Da sich in den bis Mitte des Jahres geführten Gesprächen keine Lösung abzeichnete, hat die außerordentliche Mitgliederversammlung Ende Juni 2010 beschlossen, den am 3. September 1998 mit dem Bundesministerium der Justiz (BMJ) abgeschlossenen Standardisierungsvertrag mit Wirkung zum 31. Dezember 2010 zu kündigen, um so die Möglichkeit zu schaffen, die Meinungsbildung und Vertretung deutscher Interessen in Fragen der internationalen Rechnungslegung neu zu ordnen und auch die zukünftige Finanzierung dieser wichtigen Aufgaben zu regeln.

In einer Vielzahl von Gesprächen in den folgenden Monaten ist klar zum Ausdruck gekommen, dass großes Interesse daran besteht, weiterhin einen nationalen Standardsetzer insbesondere für die Begleitung der IFRS-Entwicklung in London und Brüssel zu erhalten. Unter Moderation des Bundesministeriums der Justiz fanden zwei Diskussionsrunden zwischen Verbänden und dem DRSC zur Neuausrichtung des nationalen Standardsetzers statt, deren Ergebnis ein Modell wäre, das auch Verbänden die Mitgliedschaft ermöglicht und somit eine breitere Einbindung der vorrangigen Nutzer der deutschen Rechnungslegungsnormen eröffnet. Voraussetzung für die Umsetzung des Modells ist jedoch die Sicherung der nachhaltigen Finanzierung. Im Vorfeld der

In his foreword to the 2009 Annual Report, the Chairman of the Executive Board noted that, starting in 2011, the ASCG would only be able to perform the functions stipulated in the Standardisation Agreement to a limited extent unless a solution could be found to ensure a sustainable financial basis. As the discussions held by mid-2010 did not indicate that such a solution would be forthcoming, the Extraordinary General Assembly convened at the end of June 2010 resolved to terminate, effective 31 December 2010, the Standardisation Agreement entered into with the Federal Ministry of Justice (BMJ) on 3 September 1998. This move was designed to allow the opinion-forming process and representation of German interests in issues surrounding international financial reporting to be reorganised, as well as to make arrangements for the future funding of these important tasks.

In the course of a large number of discussions held in the following months, it became clear that there is continued considerable interest in maintaining a national standard-setter, in particular to support IFRS development in London and Brussels. The Federal Ministry of Justice moderated two rounds of talks between associations and the ASCG to discuss the reorientation of the national standard-setter. The outcome of these discussions was a model that would open up membership to associations as well and thus pave the way for the more broadly based integration of the primary users of the German accounting standards. However, implementation of

**Prof. Dr.
Rolf Nonnenmacher**

Schatzmeister
Treasurer



Joe Kaeser

Mitglied des
Vorstandsausschusses
Member of the
Executive Committee



Dr. Werner Brandt

Mitglied des
Vorstandsausschusses
Member of the
Executive Committee



Dr. Jörg Schneider

Mitglied des
Vorstandsausschusses
Member of the
Executive Committee



Mitgliederversammlung, die über etwaige Änderungen der Organisationsform oder die Anpassung der Aufgabenstellung an die finanziellen Möglichkeiten zu entscheiden hat, ist die konkrete Finanzierungsbereitschaft von Unternehmen und Verbänden auszuloten.

Die Mitglieder des DRSC müssen dann entscheiden, welches Konzept sie als tragfähig erachten. Im Anschluss an die Grundsatzbilligung wäre eine neue Satzung auszuarbeiten, sodass der neu aufgestellte Standardsetzer Partner des BMJ für einen neuen Standardisierungsvertrag sein könnte.

Um die Arbeitsfähigkeit des Deutschen Standardisierungsrats aufrechtzuerhalten, wurden die zum 31. Dezember 2010 ausgelaufenen Verträge von Frau Dr. Kanngiesser, Herrn Edlmann und Herrn Dr. Hütten verlängert; die erneute Bestellung gilt bis zum früheren der Daten Umsetzung der Neustrukturierung oder 30. Juni 2011.

Herrn Heinz-Joachim Neubürger, der zum 30. Juni 2010 sein Amt als Vorstandsvorsitzender niedergelegt hat, sprechen wir unseren besonderen Dank aus für viele Jahre des persönlichen Engagements. Den Herren Dr. Michael Becker, Timothy Höttges, Guido Kerkhoff und Hans Wagener, die im Laufe des Jahres aus dem Vorstand ausgeschieden sind, danken wir für ihre Arbeit für den Verein.

this model depends on secure long-term funding. In the run-up to the General Assembly that will have to resolve any decisions about changes to the way the ASCG is organised or the realignment of its mission with its funding, companies and associations will have to be sounded out to establish precisely how willing they are to finance the ASCG.

The members of the ASCG will then have to decide which concept they think is sustainable. Approval in principle would have to be followed by the drafting of a new Constitution to enable the reorganised standard-setter to become the BMJ's partner for a new Standardisation Agreement.

To allow the German Accounting Standards Board to continue working, the contracts of Dr. Susanne Kanngiesser, Martin Edlmann and Dr. Christoph Hütten, which expired as at 31 December 2010, were prolonged; their reappointment is valid until the earlier of the date of the implementation of the restructuring or 30 June 2011.

We would like to extend our particular thanks to Heinz-Joachim Neubürger, who resigned as Chairman of the Executive Board effective 30 June 2010, for his many years of personal commitment. We would also like to thank Dr. Michael Becker, Timothy Höttges, Guido Kerkhoff and Hans Wagener, who left the Executive Board in the course of the year, for their efforts on behalf of the ASCG.

Liebe Mitglieder des DRSC, liebe Interessenten der Rechnungslegung,

Foreword by Liesel Knorr

Dear ASCG members and financial reporting stakeholders,

im Ringen um Verbesserungen der Finanzberichterstattung konnten in 2010 einige Themen zum Abschluss geführt werden; bei einigen wird die Debatte noch weit über 2011 hinausführen.

Mit der Bekanntmachung der Änderungsstandards DRÄS 4 und DRÄS 5, des überarbeiteten DRS 17 *Berichterstattung über die Vergütung der Organmitglieder*, des DRS 18 *Latente Steuern* und des DRS 19 *Pflicht zur Konzernrechnungslegung und Abgrenzung des Konsolidierungskreises* im Bundesanzeiger hat der Deutsche Standardisierungsrat die drängenden Änderungen und neuen Themen nach dem Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz umgesetzt. Es verbleibt die Überarbeitung der Standards zur Lageberichterstattung, die zusammengeführt und an internationale Entwicklungen und Erfahrungen aus der Praxis angepasst werden sollen.

Die von der EU-Kommission bereits in 2006 angestoßene Debatte zu einer Überarbeitung der Bilanzrichtlinien im Rahmen der Initiative, das Unternehmensumfeld in den Bereichen Gesellschaftsrecht, Rechnungslegung und Abschlussprüfung insbesondere für kleinere Unternehmen zu vereinfachen, geht nur sehr langsam voran. Die 27 EU-Mitgliedstaaten vertreten sehr unterschiedliche Auffassungen, ob es einer Überarbeitung bedarf, ob sie zielführend sei, wie sie gegebenenfalls aussehen könnte, ob mit der Übernahme des IFRS for SMEs eine Alternative zur Verfügung steht. Das DRSC hat in 2010 in

A number of issues were finalized in 2010 as part of the efforts to improve financial reporting, but the debate surrounding others will continue well beyond 2011.

With the announcement of the Amendment Standards GAAS 4 and GAAS 5, the revised GAS 17 *Reporting on the Remuneration of Members of Governing Bodies*, and the new Standards GAS 18 *Deferred Taxes* and GAS 19 *Duty to Prepare Consolidated Financial Statements, Basis of Consolidation* in the German Federal Gazette, the German Accounting Standards Board implemented the urgent amendments and new issues resulting from the *Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz* (BilMoG – German Accounting Law Modernisation Act); what remains is to revise the standards governing management reporting, which we intend to amalgamate and align with international developments and practical experience.

The debate launched by the European Commission in 2006 on revisions to the accounting directives as part of its plans to simplify the corporate environment in the areas of company law, accounting and auditing, especially for small and medium-sized entities (SMEs) is proceeding very slowly. The 27 EU member states have extremely varied opinions on the questions of whether there really is a need for a revision, whether it would produce the desired results, what such a revision could actually look like in practice, and whether adopting the IFRS for SMEs would be a sensible alternative.

Kooperation mit dem BDI und zwei Lehrstühlen kleine und mittelgroße nicht kapitalmarktorientierte Unternehmen zur Einschätzung der Regelungen des IFRS for SMEs im Vergleich zu den Regeln des BilMoG befragt. Die Untersuchungsergebnisse unterstreichen, dass ein relativ hoher Anteil nicht ausschließlich von Eigentümern geführt wird, ein hoher Grad der Einbindung in Konzerne vorliegt, auch ausländische Tochterunternehmen weit verbreitet sind. Solche strukturellen Hinweise sollten aufschlussreich sein für die Weiterentwicklung der europäischen Bilanzrichtlinien wie der handelsrechtlichen Regelungen.

Das Arbeitsprogramm des IASB ist weiterhin geprägt von der mit dem FASB im Jahre 2002 in einem Memorandum of Understanding vereinbarten Zusammenarbeit mit dem Ziel, Konvergenz zwischen IFRSs und US GAAP zu erzielen. Gleichlautende Lösungen werden insbesondere bei den Themen, die im Zusammenhang mit der Finanzkrise als änderungsbedürftig qualifiziert wurden, immer wieder von politischer Seite eingefordert. Aber gerade bei den Regelungen zu Finanzinstrumenten, den Voraussetzungen für die Konsolidierung und der Ermittlung von *fair value* tun sich die beiden Standardsetter offensichtlich schwer, vor dem Hintergrund unterschiedlicher Ausgangspunkte wie auch dem globalen beziehungsweise nationalen Umfeld Lösungen zu finden, die nicht nur einen Kompromiss darstellen, sondern auf einem tragfähigen Konzept aufbauen. Die Rufe im Umfeld des IASB werden lauter, bei der Erarbeitung von IFRS der Qualität den Vorrang vor der Konvergenz zu geben. Ebenso sollte die Qualität nicht dem Einhalten von selbst gesetzten Terminen geopfert werden bei allem Verständnis dafür, dass sichtbare Ergebnisse in absehbarer Zukunft erzielt werden müssen. Dies trifft insbesondere die Themen Bilanzierung von Leasingverhältnissen, Versicherungsverträgen oder Umsatzrealisierung, wo nach Evaluierung der Vorschläge von IASB und FASB die Frage laut wird, ob so umfängliche konzeptionelle Änderungen wohlbedacht und notwendig sind.

Nach zehn Jahren Tätigkeit des International Accounting Standards Board und der damit verbundenen Wachablösung auch des Vorsitzenden sowie fünf Jahren Anwendung in Europa wird vielfach Bilanz gezogen. Wenn im Februar 2011 der EC Generaldirektor für Binnenmarkt und Dienstleistungen erklärt, dass die Implementierung der IFRS in Europa die richtige Entscheidung war und als Erfolg zu verbuchen sei, werden Mitwirkungsrechte an der Weiterentwicklung und Mitspracherechte bei der Governance aus der Vorreiterrolle eingefordert. Gerade bei der Governance und damit verbunden auch der Finanzierung muss das derzeitige Modell noch angepasst werden, um der globalen Aufgabe und Rolle des IASB gerecht zu werden.

Together with the Federation of German Industries (BDI) and two university chairs of accounting, the GASB surveyed small and medium-sized non-publicly traded SMEs in 2010 to obtain their views on the IFRS for SMEs versus the new BilMoG rules; the results of this survey underscore the fact that a relatively high proportion of SMEs are not managed exclusively by their owners, there is a high level of integration with groups of companies, and that foreign subsidiaries are widespread. Such structural evidence should provide meaningful insights for the further development of both the European accounting directives and the relevant provisions of German commercial law.

The IASB's agenda continues to be shaped by the cooperation agreed in a Memorandum of Understanding with the FASB in 2002 with the aim of achieving convergence between IFRSs and US GAAP. The political establishment has repeatedly called for identical solutions in particular for issues where reforms were deemed to be necessary because of the financial crisis. However, because of the different baseline scenarios and the global and national environments, the two standard-setters are evidently struggling to find solutions in the areas of financial instruments accounting, consolidation criteria and fair value measurement that are not merely a compromise, but also build on a viable concept. Where the IASB is concerned, there are growing calls for priority to be given to quality before convergence in the development of IFRSs. Likewise, it is felt that quality should not be sacrificed to a perceived need to stick to a timetable the IASB has itself defined, even though stakeholders also acknowledge that tangible results do have to be achieved in the foreseeable future. This applies in particular to the issues of lease accounting, insurance contracts and revenue recognition, where concerns are growing following the analysis of the proposals made by the IASB and the FASB about whether such extensive conceptual revisions are well-considered and actually necessary.

Many stakeholders are now taking stock after ten years' work of the International Accounting Standards Board and the associated changing of the guard, including of the Chairman, as well as five years' experience in applying IFRSs in Europe. Although the European Commission's Director General for Internal Market and Services proclaimed just a few days ago that the implementation of IFRSs in Europe had been the right decision and can be deemed to be a success, he also used the Commission's leading role to reinforce its call for active rights to participate in the further development of the standards and for a greater say in the governance of the IASB. Especially in the field of governance and the related issue of financing, the current model must be further adapted to reflect the IASB's global mission and role.



Liesel Knorr

Präsidentin des Deutschen
Standardisierungsrats
President of the German
Accounting Standards Board

Die nun zur Routine gewordene Zusammenarbeit mit EFRAG und anderen nationalen, insbesondere europäischen Standardsetzern schlägt sich in regelmäßigem Austausch zu aufkommenden Fragestellungen und Lösungen nieder. Wenn auch alles andere als durchgängige Einmütigkeit zu allen Themen besteht, so wächst das Verständnis für Gemeinsamkeiten nicht zuletzt darin, dem öffentlichen Interesse verpflichtet zu sein.

Ich möchte mich bei allen Mitgliedern in Arbeitsgruppen des DSR beziehungsweise in (internationalen) Fachgremien, Teilnehmern an unseren Öffentlichen Diskussionen sowie Verfassern von Stellungnahmen bedanken: Ihre Mitwirkung ist Voraussetzung für einen funktionstüchtigen Standardisierungsprozess! Den anderen Ratsmitgliedern, den Mitgliedern des Rechnungslegungs Interpretations Committeees sowie allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des DRSC gilt mein besonderer Dank dafür, auch in Zeiten eines sehr umfangreichen Arbeitsprogramms und ungewisser Zukunft die Facharbeit weiterhin getragen zu haben.

In 2011 wird erwartet, dass der IASB mehr Standards als Standardentwürfe veröffentlicht. In der Folge werden die Evaluierung des derzeitigen Regelwerkes und die Entwicklung des weiteren Arbeitsprogramms in den Fokus der Diskussion treten. Die Überarbeitung der Vierten und Siebten EU-Richtlinie wird möglicherweise Fahrt aufnehmen, sozusagen die Weichenstellung für Ansätze der nächsten HGB-Reform. Lassen Sie uns gemeinsam alle Möglichkeiten der Mitgestaltung ausschöpfen!

The by now routine cooperation with EFRAG and other national, and in particular European, standard-setters is reflected in the regular exchange of views on emerging issues and solutions. Although there is by no means unanimity on all issues, there is also a growing awareness of shared commonalities, not least in the obligation to act in the public interest.

I would like to thank all members of the GASB's working groups and of the (international) technical committees, the participants at our public discussions and the authors of comment letters: their contributions are a cornerstone of a properly functioning standardisation process. I would also like to extend my particular thanks to my fellow GASB members, the members of the Accounting Interpretations Committee and all members of the ASCG staff for their willingness to continue driving forward our technical work despite a very comprehensive agenda and an uncertain future.

The IASB is likely to issue more standards than exposure drafts in 2011. This will see the debate focusing on an evaluation of the current pronouncements and the development of the future agenda. The revision of the Fourth and Seventh EU Directives may gather speed, establishing the groundwork for the next reform of the German Commercial Code. Let us work together to leverage all available opportunities to shape the future of accounting legislation in Germany.

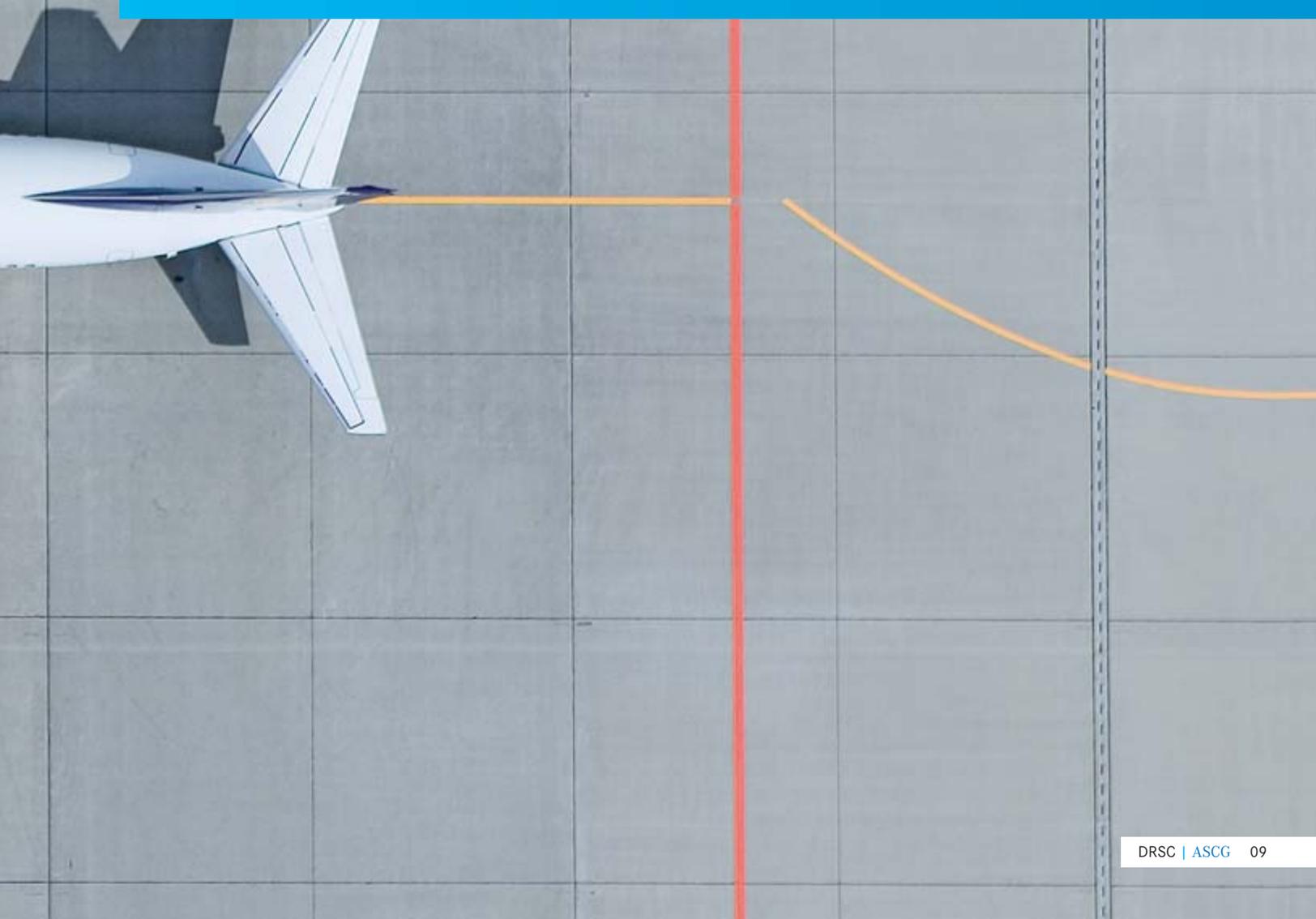
Liesel Knorr

Präsidentin des Deutschen Standardisierungsrats | [President of the German Accounting Standards Board](#)



I. Internationale Aktivitäten

I. International Activities



I. International Activities

INTERNATIONALE AKTIVITÄTEN DES DEUTSCHEN STANDARDISIERUNGSRATS (DSR)

Überblick

Aufgrund der IAS-Verordnung zur verpflichtenden Anwendung der IFRS-Rechnungslegungsstandards im Konzernabschluss kapitalmarkt-orientierter Unternehmen in der Europäischen Union hat die IFRS-Rechnungslegung auch in der Bundesrepublik Deutschland erheblich an Bedeutung gewonnen. Während sich der Deutsche Standardisierungsrat in den ersten Jahren nach seiner Etablierung insbesondere mit der Entwicklung von HGB-Konzernrechnungslegungsstandards beschäftigte, ist der Fokus seit einiger Zeit auf die internationale Rechnungslegung gerichtet. Als Sprachrohr der Belange der an Rechnungslegung interessierten Personen und Unternehmen Deutschlands auf dem internationalen Parkett kommt dem Deutschen Standardisierungsrat und dem Rechnungslegungs Interpretations Committee die Aufgabe zu, die Entwicklung von IFRS-Rechnungslegungsstandards beim IASB in London mitzugestalten sowie im Rahmen des Indossierungsprozesses der EU mitzuwirken.

INTERNATIONAL ACTIVITIES OF THE GERMAN ACCOUNTING STANDARDS BOARD (GASB)

Overview

As a result of the IAS Regulation on the mandatory application of IFRSs to the consolidated financial statements of publicly traded companies, IFRS accounting has also gained considerable importance in the Federal Republic of Germany. In its early years, the German Accounting Standards Board was primarily occupied with developing consolidated accounting standards under the HGB, but the focus has been on international accounting for some time now. As the advocates of the German accounting community in the international arena, the German Accounting Standards Board and the Accounting Interpretations Committee are responsible for helping shape the development of IFRSs by the IASB in London and for participating in the EU endorsement process.



Arbeitsweise

Neben dem Kontakt auf Arbeitsebene zwischen den Projektmanagern des IASB und des DRSC bestehen vielfältige Verknüpfungen zum IASB und IFRSIC:

- Das deutsche IASB-Mitglied Dr. Elke König nimmt regelmäßig an den Sitzungen des Deutschen Standardisierungsrats als Gast teil.
- Die zwei deutschen Mitglieder des IFRS Advisory Council (IFRSAC), Norbert Barth (Mitglied des Deutschen Standardisierungsrats als Vertreter der CRUF) und Dr. Christoph Hütten (Mitglied des Deutschen Standardisierungsrats als Vertreter der ERT), stehen in enger Verbindung zum Deutschen Standardisierungsrat. Daneben teilen sich die vier Standardsetzer aus Frankreich, Großbritannien, Italien und Deutschland einen Sitz.
- Zudem besteht ein enger Kontakt zu den deutschen Mitgliedern des International Financial Reporting Standards Interpretations Committee, Guido Fladt (Vorsitzender des Rechnungslegungs Interpretations Committees als Vertreter der PricewaterhouseCoopers AG) und Prof. Dr. Bernd Hacker (Fachhochschule Rosenheim).

Auf europäischer Ebene bestehen enge Kontakte zu den beiden deutschen Mitgliedern der Technical Expert Group (TEG) der European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG), Dr. Gabi Ebbers (Allianz SE) und Dr. Carsten Zielke (Société Générale) und dem künftigen TEG-Mitglied Dr. Friedrich Siener (Daimler AG). Alle drei werden zu den Sitzungen des Deutschen Standardisierungsrats eingeladen.

Der Deutsche Standardisierungsrat erarbeitet vor allem Stellungnahmen an nationale und internationale Adressaten, die sich mit Fragen der Rechnungslegung befassen. Bei wesentlichen Projekten setzt der Deutsche Standardisierungsrat unterstützende Arbeitsgruppen ein, die sich insbesondere aus Abschlusserstellern, Wirtschaftsprüfern, Analysten und Hochschullehrern zusammensetzen. Aufgabe der Arbeitsgruppen ist es, die anstehenden Themen unter Berücksichtigung der Regelungen nach IFRS und US GAAP sowie gegebenenfalls nach HGB und einschlägiger Fachliteratur, Stellungnahmen und Praxisfällen aufzubereiten und dem Deutschen Standardisierungsrat Entwürfe von Verlautbarungen zur Verabschiedung vorzulegen.

Working Practices

There are numerous contacts with the IASB and IFRSIC besides the working relationships between project managers at the IASB and the ASCG:

- German IASB member Dr. Elke König regularly attends meetings of the German Accounting Standards Board as a guest.
- The two German members of the IFRS Advisory Council (IFRSAC), Norbert Barth (member of the German Accounting Standards Board; representative of the CRUF) and Dr. Christoph Hütten (member of the German Accounting Standards Board; representative of the ERT) are in close contact with the German Accounting Standards Board. In addition, the four standard-setters from France, the United Kingdom, Italy and Germany share a seat.
- There are also close contacts with the German members of the International Financial Reporting Standards Interpretations Committee, Guido Fladt (Chairman of the Accounting Interpretations Committee; representative of PricewaterhouseCoopers AG) and Prof. Dr. Bernd Hacker (Rosenheim University of Applied Sciences).

At European level, we have close contacts with the two German members of the Technical Expert Group (TEG) at the European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG), Dr. Gabi Ebbers (Allianz SE) and Dr. Carsten Zielke (Société Générale) and the future TEG member Dr. Friedrich Siener (Daimler AG). All three of them are invited to attend meetings of the German Accounting Standards Board.

The primary function of the German Accounting Standards Board is to prepare comment letters to national and international bodies dealing with accounting issues. For major projects, the German Accounting Standards Board establishes working groups to provide technical support, consisting primarily of preparers, auditors, analysts and academics. The mission of the working groups is to analyse and discuss the topics for upcoming Board deliberations, taking into account the IFRS and US GAAP pronouncements and, if necessary, the provisions of the HGB, as well as the relevant specialist literature, comment letters and practical cases. They then present proposals for pronouncements to the German Accounting Standards Board for adoption.



Verfahren zur Erarbeitung von Stellungnahmen

Die Satzung des DRSC sieht für die Erarbeitung von Stellungnahmen durch den Deutschen Standardisierungsrat ein mehrstufiges, formalisiertes Verfahren vor (*due process*), das im Ermessen des Deutschen Standardisierungsrats zur Anwendung kommt. Dieses Verfahren bezieht in Anlehnung an internationale Vorbilder (IASB und FASB) die interessierte Öffentlichkeit ein:

- 1) Beschluss über den Entwurf einer Stellungnahme durch den Deutschen Standardisierungsrat mit Zweidrittelmehrheit
- 2) Veröffentlichung des Entwurfs mit einer Kommentierungsfrist für die Öffentlichkeit von mindestens 45 Tagen
- 3) Veröffentlichung der eingegangenen Kommentierungen
- 4) Bei wesentlichen Änderungen erneute Veröffentlichung eines Entwurfs durch den Deutschen Standardisierungsrat mit einer Kommentierungsmöglichkeit für die Öffentlichkeit von 30 Tagen
- 5) Abhalten einer öffentlichen Diskussion des (geänderten) Entwurfs, die mit einer Frist von mindestens 14 Tagen anzukündigen ist, sofern der Deutsche Standardisierungsrat dies für notwendig erachtet
- 6) Verabschiedung der endgültigen Stellungnahme in einer öffentlichen Sitzung mit einer Zweidrittelmehrheit der Mitglieder des Deutschen Standardisierungsrats

Process for Preparing Comment Letters

The Constitution of the ASCG provides for a formalised, multilevel due process for preparing comment letters by the German Accounting Standards Board, which is applied at the discretion of the German Accounting Standards Board. This due process reflects international best practice (IASB and FASB) by also including stakeholders:

- 1) Resolution on a draft comment letter by the German Accounting Standards Board by a two-thirds majority
- 2) Exposure of the draft with a deadline for public comments of at least 45 days
- 3) Publication of comments received
- 4) If major changes are made, re-exposure of a draft by the German Accounting Standards Board with a 30-day deadline for public comments
- 5) Public discussion of the (amended) draft, to be announced 14 days in advance, if the German Accounting Standards Board deems it necessary
- 6) Adoption of the final comment letter in a public meeting by a two-thirds majority of the members of the German Accounting Standards Board



STELLUNGNAHMEN UND POSITIONSPAPIERE DES DSR

Eine Vielzahl von Stellungnahmen hat der Deutsche Standardisierungsrat im Rahmen seiner internationalen Aktivitäten seit dem 1. Januar 2010 veröffentlicht. Die vollständigen Texte der Stellungnahmen sowie die Protokolle der öffentlichen Diskussionen können auf der Website des DRSC unter www.drsc.de abgerufen werden.

COMMENT LETTERS AND POSITION PAPERS PUBLISHED BY THE GASB

As part of its international activities, the German Accounting Standards Board issued a large number of comment letters since 1 January 2010. The complete texts of the comment letters, together with the minutes of the public debates, are available on the ASCG's website at www.drsc.de.

Veröffentlichungs- datum	Thema	Datum öffentliche Diskussion
Issue Date	Subject	Public Discussion Date
I. Stellungnahmen des DSR an den IASB Comment Letters by the GASB to the IASB		
10/03/2010	ED/2009/6 Management Commentary	08/03/2010
19/04/2010	ED/2010/1 Measurement of Liabilities in IAS 37 - Limited re-exposure of proposed amendments to IAS 37	08/03/2010
29/06/2010	ED/2009/12 Financial Instruments: Amortised Cost and Impairment	28/05/2010
09/07/2010	ED/2010/4 Fair Value Option for Financial Liabilities	28/05/2010
14/07/2010	ED/2010/2 Conceptual Framework Financial Reporting - The Reporting Entity	28/05/2010
07/09/2010	ED/2010/3 Defined Benefit Plans - Proposed amendments to IAS 19	05/07/2010
07/09/2010	FASB Exposure Draft Proposed Accounting Standards Update - Fair Value Measurements and Disclosures (Topic 820)	-
07/09/2010	ED/2010/7 Measurement Uncertainty Analysis Disclosures for Fair Value Measurements - Limited re-exposure of proposed disclosure	05/07/2010
14/09/2010	FASB Exposure Draft Proposed Accounting Standards Update - Accounting for Financial Instruments and Revisions to the Accounting for Derivative Instruments and Hedging Activities	05/07/2010
29/09/2010	ED/2010/5 Presentation of Items of Other Comprehensive Income - Proposed amendments to IAS 1	05/07/2010
22/10/2010	ED/2010/6 Revenue from Contracts with Customers	01/10/2010
27/10/2010	ED/2010/10 Removal of Fixed Dates for First-time Adopters - Proposed amendments to IFRS 1	01/10/2010
01/11/2010	ED/2010/11 Deferred Tax: Recovery of Underlying Assets - Proposed amendments to IAS 12	01/10/2010
03/12/2010	ED/2010/8 Insurance Contracts	27/09/2010
20/12/2010	ED/2010/9 Leases	01/10/2010
31/01/2011	Request for Views on Effective Dates and Transition Methods	11/01/2011

Veröffentlichungsdatum	Thema	Datum öffentliche Diskussion
Issue Date	Subject	Public Discussion Date
II. Stellungnahmen des DSR an die EFRAG Comment Letters by the GASB to EFRAG		
a) EFRAG-Stellungnahmeentwürfe EFRAG Draft Comment Letters		
16/02/2010	EFRAG's Draft Comment Letter on the IASB Exposure Draft ED/2009/6 Management Commentary	-
19/03/2010	EFRAG's Draft Comment Letter on the IASB Exposure Draft ED/2010/1 Measurement of Liabilities in IAS 37	-
19/04/2010	EFRAG's Draft Comment Letter on the IASB Exposure Draft ED/2010/1 Measurement of Liabilities in IAS 37: Limited re-exposure of proposed amendments to IAS 37	-
25/06/2010	EFRAG's Draft Comment Letter on the IASB Exposure Draft ED/2010/2 Conceptual Framework Financial Reporting - The Reporting Entity	-
09/07/2010	EFRAG's Draft Comment Letter on the IASB Exposure Draft ED/2010/4 Fair Value Option for Financial Liabilities	-
27/08/2010	EFRAG's Draft Comment Letter on the IASB Exposure Draft ED/2010/7 Measurement Uncertainty Analysis Disclosures for Fair Value Measurements - Limited re-exposure of proposed disclosure	-
14/09/2010	EFRAG's Draft Comment Letter on the FASB Exposure Draft Proposed Accounting Standards Update - Accounting for Financial Instruments and Revisions to the Accounting for Derivative Instruments and Hedging Activities	-
29/09/2010	EFRAG's Draft Comment Letter on the IASB Exposure Draft ED/2010/5 Presentation of Items of Other Comprehensive Income - Proposed amendments to IAS 1	-
27/10/2010	EFRAG's Draft Comment Letter on the IASB Exposure Draft ED/2010/10 Removal of Fixed Dates for First-time Adopters - Proposed amendments to IFRS 1	-
01/11/2009	EFRAG's Draft Comment Letter on the IASB Exposure Draft ED/2010/11 Deferred Tax: Recovery of Underlying Assets - Proposed amendments to IAS 12	-
03/12/2010	EFRAG's Draft Comment Letter on the IASB Exposure Draft ED/2010/8 Insurance Contracts	-
20/12/2010	EFRAG's Draft Comment Letter on the IASB Exposure Draft ED/2010/9 Leases	-
31/01/2011	EFRAG's Draft comment letter on the IASB's Request for Views on Effective Dates and Transition Methods	-

I. Internationale Aktivitäten
I. International Activities

Veröffentlichungs- datum	Thema	Datum öffentliche Diskussion
Issue Date	Subject	Public Discussion Date
b) EU-Endorsement-Aktivitäten EU Endorsement Activities		
18/01/2010	EFRAG's Draft Endorsement Advice and Effects Study Report on Amendments to IAS 24 Related Party Disclosures	-
18/01/2010	EFRAG's Assessment of IFRIC 19 Extinguishing Financial Liabilities with Equity Instruments	-
20/01/2010	EFRAG's Assessment of the Amendments to IFRIC 14 Prepayments of a Minimum Funding Requirement	-
15/02/2010	EFRAG's Assessment of the Amendment to IFRS 1 First-time Adoption of IFRS: Limited Exemption from Comparative IFRS 7 Disclosures for First-time Adopters	-
19/04/2010	EFRAG's Draft Letter Advice on compatibility of the IFRS for SMEs and the EU Accounting Directives	-
15/06/2010	EFRAG's Assessment of the Improvements to International Financial Reporting Standards	-
09/12/2010	EFRAG's Draft Endorsement Advice and Effects Study Report on Amendments to IFRS 7 Financial Instruments: Disclosures - Transfers of Financial Assets	-



Veröffentlichungsdatum	Thema	Datum öffentliche Diskussion
Issue Date	Subject	Public Discussion Date
III. Sonstige Stellungnahmen des DSR Other Comment Letters and Position Papers Issued by the GASB		
12/03/2010	European Commission - Consultation on the International Financial Reporting Standard for Small and Medium-Sized Entities	01/12/2009
07/09/2010	FASB Exposure Draft Proposed Accounting Standards Update - Fair Value Measurements and Disclosures (Topic 820)	-
07/09/2010	Stellungnahme an den FASB Comment Letter to the FASB: ED/2010/7 Measurement Uncertainty Analysis Disclosures for Fair Value Measurements - Limited re-exposure of proposed disclosure	-
14/09/2010	FASB Exposure Draft Proposed Accounting Standards Update - Accounting for Financial Instruments and Revisions to the Accounting for Derivative Instruments and Hedging Activities	05/07/2010
21/01/2011	European Commission - Public Consultation on Disclosure of Non-financial Information by Companies	-

PRO-ACTIVE ACTIVITIES

Pro-Active Activities ist eine Initiative der EFRAG und der europäischen nationalen Standardsetzer. Ziel ist es, die Diskussion zu wesentlichen Agendathemen des IASB frühzeitig im Rahmen des Standardentwicklungsprozesses anzuregen, das heißt, bevor der IASB seine Vorschläge veröffentlicht. Dadurch soll mehr Einfluss auf den Standardentwicklungsprozess genommen werden. Die Koordination erfolgt durch das Planning and Resources Committee (PRC). Derzeitige Mitglieder des Komitees sind: der Vorsitzende und ein weiteres Mitglied des Supervisory Boards, der Vorsitzende von EFRAG TEG sowie die Vorsitzenden der Standardsetzer aus Frankreich, Großbritannien, Italien und Deutschland. Liesel Knorr (Vorsitzende des DSR) vertritt Deutschland. An allen Projekten arbeiten Mitarbeiter der nationalen Standardsetzer mit. Sie werden von nationalen beziehungsweise internationalen Beratergruppen unterstützt.

Folgende Projekte werden pro-aktiv bearbeitet:

PRO-ACTIVE ACTIVITIES

Pro-Active Activities is a joint initiative of EFRAG and the European national standard-setters. Its objective is to stimulate debate on important items on the IASB agenda at an early stage in the standard-setting process, ie before the IASB formally issues its proposals, thereby gaining more influence on the standard-setting process. It is coordinated by the Planning and Resources Committee (PRC). The current members of this committee are the Chair and another member of the Supervisory Board, the Chair of the EFRAG TEG and the Chairs of the standard-setters in France, the United Kingdom, Italy and Germany. Liesel Knorr (Chairman of the GASB) represents Germany. Staff of the national standard-setters work on all the projects and are supported by national and international advisory groups.

The following pro-active projects are currently in progress:

Projekt	Leitung
Project	Leadership
Business Combination under Common Control	Italien und EFRAG Italy and EFRAG
Consultation on Proactive Work	EFRAG EFRAG
Corporate Income Taxes	Deutschland und Großbritannien Germany and United Kingdom
Definition of an Asset	Frankreich und EFRAG France and EFRAG
Disclosure Framework	EFRAG und Großbritannien EFRAG and United Kingdom
Effects Studies	EFRAG und Großbritannien EFRAG and United Kingdom
Impairment of Financial Assets	EFRAG und FEE EFRAG and FEE
The Role of the Business Model in Financial Reporting	EFRAG, Großbritannien und Frankreich EFRAG, United Kingdom and France

Eine Erläuterung der Projektaktivitäten sowie die Nennung der deutschen Mitglieder der Pro-Active-Activities-Arbeitsgruppen finden Sie in den Projektbeschreibungen (ab Seite 25 ff. und dem folgenden aktuellen Projekt).

Die veröffentlichten Diskussionspapiere können auf den Websites des DRSC unter www.drsc.de oder der EFRAG unter www.efrag.org abgerufen werden.

The project activities are described in the project descriptions, which also give the names of the German members of the Pro-Active Activities working groups (see page 25 ff. and the following current project).

The published discussion papers can be downloaded from the ASCG's website at www.drsc.de or the EFRAG website at www.efrag.org.

Veröffentlichungsdatum	Thema	Datum öffentliche Diskussion
Issue Date	Subject	Public Discussion Date
01/02/2010	Pro-active Paper on the Definition of an Asset	-
28/06/2010	Consultation on Proactive Work	-
31/01/2011	Considering the Effects of Accounting Standards – Discussion Paper	-

AKTUELLE PROJEKTE

Corporate Income Taxes

Der Accounting Standards Board (ASB) und der Deutsche Standardisierungsrat (DSR) haben gemeinsam die Leitung für das pro-aktive Projekt Corporate Income Taxes übernommen. Ziel dieses pro-aktiven Projekts ist es, losgelöst von IAS 12 *Ertragsteuern*, wesentliche Aspekte der Rechnungslegung von Ertragsteuern, im Speziellen der latenten Steuern kritisch zu hinterfragen, alternative Vorschläge für entsprechende Rechnungslegungsregeln zu erarbeiten und für die geeignetste Methode der Ermittlung und der Erfassung von latenten Steuern eine Empfehlung auszusprechen. Das Ziel des Projekts ist die Herausgabe eines Diskussionspapiers, das die Ergebnisse des Projekts darlegt.

Die konzeptionelle Basis der Bilanzierung von Ertragsteuer-effekten wird immer häufiger infrage gestellt. Des Weiteren werden die Regelungen des IAS 12 als schwer verständlich und anspruchsvoll in der Anwendung kritisiert. Der IASB hat die Überarbeitung des bestehenden IAS 12 derzeit eingestellt. In dem eingestellten Projekt handelte es sich lediglich um ein punktuell Aufgreifen bestimmter Regelungen im Rahmen des Konvergenzprojekts. Es ist gegenwärtig nicht davon auszugehen, dass das Projekt in dieser Form weitergeführt wird. Das pro-aktive Projekt dagegen geht über die kurzfristige Überarbeitung des IAS 12 hinaus. Die im Rahmen des Projekts empfohlene Methode für die Ermittlung und Erfassung von latenten Steuern könnte als Grundlage für eine fundamentale Überarbeitung der Rechnungslegung von Ertragsteuern beim IASB dienen.

CURRENT PROJECTS

Corporate Income Taxes

The UK Accounting Standards Board (ASB) and the German Accounting Standards Board (GASB) have assumed joint leadership of the pro-active project 'Corporate Income Taxes'. The aim of this pro-active project is to critically examine key aspects of accounting for income taxes, and specifically deferred taxes, separately from IAS 12 *Income Taxes* to elaborate alternative proposals for relevant accounting standards and to set out a recommendation of the most appropriate method for determining and recognising deferred taxes. The outcome of the project is to issue a discussion paper presenting the project findings.

The conceptual basis of accounting for income tax effects is increasingly being questioned. In addition, the requirements of IAS 12 are criticised for being difficult to understand and apply. The IASB has currently suspended its revision of the existing IAS 12. The discontinued project merely involved addressing certain specific issues as part of the convergence project. It is unlikely at present that the project will be continued in this form. By contrast, the pro-active project is more than a merely short-term revision of IAS 12. The methodology recommended in the project for determining and recognising deferred taxes could serve as the basis for a fundamental revision of accounting for income taxes by the IASB.



Das internationale Projektteam besteht aus Mitarbeitern des ASB, DRSC sowie der EFRAG und wird von einem internationalen Tax Advisory Panel unterstützt, in denen sich Anwender, Nutzer, Standard-setter und Vertreter der Wissenschaft engagieren. Das Tax Advisory Panel findet sich jeweils zu regelmäßigen Sitzungen zusammen und unterstützt aktiv das Projektteam bei der Erarbeitung und Erstellung von Vorschlägen. Eine Gruppe von *Corresponding Members* unterstützt das Tax Advisory Panel bei seiner Arbeit durch konstruktive Beiträge, ohne dass für die Mitglieder der Gruppe eine Teilnahme an den Sitzungen vorgesehen ist. Sowohl die Mitglieder des Tax Advisory Panels als auch die *Corresponding Members* werden durch das Projektteam laufend über neue Entwicklungen, Diskussionen und Entscheidungen informiert. Im Laufe des Jahres 2010 traf sich das internationale Tax Advisory Panel zu mehreren Sitzungen, um spezifische Fragestellungen des Projekts zu erörtern.

The international project team consists of ASB, ASCG and EFRAG staff members and is supported by an international Tax Advisory Panel in which preparers, users, standard-setters and academics are represented. The Tax Advisory Panel meets regularly and actively supports the project team in the development and preparation of proposals. A group of corresponding members supports the work of the Tax Advisory Panel through constructive contributions, although they are not expected to attend the meetings. Both the members of the Tax Advisory Panel and the corresponding members are informed regularly by the project team about new developments, discussions and decisions. The international Tax Advisory Panel discussed specific project issues at several meetings in the course of 2010.

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
Advisory Panel von ASB und DSR ASB and GASB Advisory Panel	
Andrew Lennard (Vorsitzender) (Chair)	ASB
Carl-Eric Bohlin	Swedish Financial Reporting Board
Elizabeth Chrispin	Deloitte & Touche LLP
Matthew Curtis	Ernst & Young LLP
Stig Enevoldsen	Deloitte Denmark
Edouard Fossat	Mazars
Prof. Dr. Norbert Herzig	Universität zu Köln
Peter Holgate	PricewaterhouseCoopers LLP
Andrew Jones	Makinson Cowell Limited
Liesel Knorr	DSR GASB
Olivia Larmaraud	Peugeot Citroen
Ugo Marinelli	OIC
Anne McGeachin	University of Aberdeen
Joanna Osborne	KPMG LLP
Dr. Thomas Senger	Warth & Klein Grant Thornton AG
Hugh Shields	Deutsche Bank AG
Alfred Simlacher	Siemens AG
Mitsuhiro Takemura	IASB
Mario Abela (Director of Research)	EFRAG
Isabel Batista (Project Manager)	EFRAG
Dr. Iwona Nowicka (Project Manager)	DRSC ASCG

Matthias Jarysek ist im abgelaufenen Jahr aus der Arbeitsgruppe ausgeschieden. Mitsuhiro Takemura ist als Vertreter des IASB im Januar 2010 in die Arbeitsgruppe eingetreten.

Matthias Jarysek left the working group in 2010. Mitsuhiro Takemura has joined the working group in January 2010; he works as a project manager at the IASB.

IASB-PROJEKTE | IASB PROJECTS

Auf der Agenda des IASB ist gegenwärtig eine Vielzahl von Projekten zu finden, wie die folgende Übersicht zeigt. Eine strukturierte Darstellung aller IASB-Projekte ist auf der Website des DRSC unter www.drsc.de verfügbar.

Projekttitel	Status zum 01.02.2011
Project Title	Status at 01/02/2011
I. Aktive IASB-Projekte Active IASB Projects	
Financial Crisis related Projects	
Financial Instruments (IAS 39 replacement)	
Impairment	ED/2009/12 (Supplement)
Hedge Accounting	ED/2010/13
Asset and Liability Offsetting	ED/2011/1
Consolidation	
Replacement of IAS 27	SD 09/2010
Disclosures of Interests in Other Entities	-
Investment Companies	-
Fair Value Measurement	ED/2010/7
Memorandum of Understanding Projects	
Financial Statement Presentation	
Presentation of Other Comprehensive Income	ED/2010/5
Replacement of IAS 1 and IAS 7 ¹⁾	SD 07/2010
Financial Instruments with Characteristics of Equity ¹⁾	DP 02/2008
Income Taxes ¹⁾	IFRS 12/2010
Leases	ED/2010/9
Revenue Recognition	ED/2010/6
Joint Ventures	ED/2007/9
Post-employment Benefits	ED/2010/3
Other Projects	
Annual Improvements 2009-2011	-
Emission Trading Schemes ¹⁾	-
Insurance Contracts	ED/2010/8
Liabilities (IAS 37 amendments) ¹⁾	ED/2010/1
Conceptual Framework²⁾	
Phase B: Elements and Recognition	-
Phase C: Measurement	DP 11/2006
Phase D: Reporting Entity	ED/2010/2
Agenda Consultation	
Three-yearly Public Consultation	-

The IASB's current agenda includes a large number of projects, as the following table shows. A structured presentation of all IASB projects is available on the ASCG's website at www.drsc.de.

Nächste Schritte			Arbeitsgruppe des DSR
Next Steps			GASB Working Group
2011			
Q1	Q2	H2+	
	IFRS		✓
	IFRS		✓
	IFRS		✓
IFRS			✓
IFRS			✓
	ED		✓
IFRS			✓
IFRS			✓
			-
			✓
	IFRS		✓
	IFRS		✓
IFRS			✓
IFRS			✓
	ED		-
			-
	IFRS		✓
			✓
			-
			-
			-
	RV		-

¹⁾ Im November 2010 haben sich der IASB und der FASB dazu entschieden, den Zeitplan für die Projekte, die wichtig, aber weniger dringlich sind, anzupassen. Diese Änderung erlaubt den Boards und der interessierten Öffentlichkeit, sich auf diejenigen Projekte zu konzentrieren, die bis zum 30. Juni 2011 fertiggestellt werden sollen. Die davon betroffenen Projekte sind Financial Statement Presentation (the replacement of IAS 1 and IAS 7), Financial Instruments with Characteristics of Equity, Emissions Trading Schemes, Liabilities (IAS 37 amendments) und Income Taxes. Die Boards werden diese Projekte voraussichtlich nach Juni 2011 wieder diskutieren. | In November 2010, the IASB and FASB decided to amend the timetable for projects that are important but less urgent. These changes will allow the Boards and interested parties to focus on the projects the Boards are aiming to complete by 30 June 2011. The projects affected are Financial Statement Presentation (the replacement of IAS 1 and IAS 7), Financial Instruments with Characteristics of Equity, Emissions Trading Schemes, Liabilities (IAS 37 amendments) and Income Taxes. The Boards expect to resume discussing these topics after June 2011.

²⁾ Der Board hat die Phase A mit Veröffentlichung des ersten Abschnitts des neuen Rahmenkonzepts (Objectives and Qualitative Characteristics) im September 2010 abgeschlossen. Der IASB und der FASB werden ihre Rahmenkonzepte anpassen, wenn die einzelnen Phasen des Projekts abgeschlossen sind. Die Boards haben die Stellungnahmen zum Exposure Draft zur Phase D Reporting Entity erörtert. Aufgrund der eingegangenen Stellungnahmen sind die Boards zu dem Schluss gekommen, dass sie mehr Zeit brauchen als erwartet, um dieses Kapitel abzuschließen. Daher werden die Boards die Diskussion voraussichtlich erst nach Juni 2011 fortsetzen. Die Boards haben noch keine Diskussionspapiere zu Phase B Elements oder Phase C Measurement veröffentlicht. Die Boards werden die Bearbeitung dieser Phasen voraussichtlich nicht vor Juni 2011 fortsetzen. Die Bearbeitung der Phasen E bis H Presentation and Disclosure, Purpose and Status, Application to Not-for-Profit Entities und Remaining Issues hat noch nicht begonnen. | The Board completed Phase A by publishing in September 2010 the Objectives and Qualitative Characteristics chapters of the new Conceptual Framework. The IASB and the FASB will amend sections of their conceptual frameworks as they complete individual phases of the project. The Boards have considered the comments they received on the exposure draft for Phase D Reporting Entity. In the light of those comments the Boards have decided that they will need more time to finalise this chapter than they initially anticipated. Therefore, the Boards do not expect to continue their deliberations until after June 2011. The boards have not yet published discussion papers for Phase B Elements or Phase C Measurement. The Boards do not expect to consider those phases until after June 2011. Phases E to H Presentation and Disclosure, Purpose and Status, Application to Not-for-Profit Entities and Remaining Issues have not yet started.

Abkürzungen | Abbreviations

DP Diskussionspapier | Discussion Paper

ED Standardentwurf | Exposure Draft

IFRS International Financial Reporting Standard | International Financial Reporting Standard

SD Entwurf der IASB-Mitarbeiter | Staff Draft

RV Aufforderung zur Abgabe von Stellungnahmen | Request for Views



II. IASB-Forschungsprojekte und andere Projekte

Im Jahr 2009 hat der Board einen Standardentwurf zu Rate-regulated Activities veröffentlicht. Im September 2010 ist der Board zu dem Schluss gekommen, dass die Fragestellung nicht kurzfristig gelöst werden kann, und hat entschieden, dazu einen Agendavorschlag für seine künftige Agenda 2011 zu entwickeln.

Im Oktober 2010 wurde dem Board eine Zusammenfassung der Stellungnahmen zum Diskussionspapier zu Extractive Activities vorgestellt, welche durch die nationalen Standardsetzer aus Australien, Kanada, Norwegen und Südafrika vorbereitet wurde.

Im Dezember 2007 wurde das Projekt Common Control auf die Agenda des IASB gesetzt. Der Board wird prüfen, ob die Bearbeitung des Projekts wiederaufgenommen werden soll, wenn er über seine künftige Agenda entscheidet.

Im Oktober 2009 hat der Board beschlossen, das Projekt Credit Risk in Liability Measurement nicht mehr separat zu bearbeiten und auch keine generelle Entscheidung zur Behandlung des Kreditrisikos zu treffen. Stattdessen soll das Thema in das Projekt Conceptual Framework Measurement einbezogen werden.

Aufgrund anderer Prioritäten hat der Board die Arbeiten an dem Projekt IAS 33 *Earnings per Share* eingestellt.

Die Arbeiten am Projekt Government Grants verzögern sich aufgrund der noch laufenden Projekte Revenue Recognition und Emissions Trading Schemes.

Im Dezember 2007 hat der IASB entschieden, Intangible Assets nicht als Projekt auf seine Agenda zu nehmen.

Der Arbeitsplan entspricht grundsätzlich der letzten vor Redaktionsschluss dieser Publikation vom IASB genehmigten Fassung.

II. IASB Research and other Projects

In 2009, the Board published an exposure draft addressing Rate-regulated Activities. In September 2010, the Board concluded that it could not resolve the matter quickly and decided to develop an agenda proposal for consideration for its future agenda in 2011.

In October 2010, the staff presented to the Board a summary of comments received on a discussion paper on Extractive Activities prepared for it by national standard-setters from Australia, Canada, Norway and South Africa.

Common Control was added to the agenda in December 2007. The Board will consider whether to restart the project when it considers its future agenda in 2011.

In October 2009, the Board stopped work on Credit Risk in Liability Measurement as a free-standing work stream and decided not to reach a general conclusion on credit risk at this time, but instead to incorporate the topic in the Conceptual Framework Measurement project.

In the light of other priorities, the Board stopped work on the IAS 33 *Earnings per Share* project.

Work on the Government Grants project has been deferred pending progress in the Revenue Recognition and Emissions Trading Schemes projects.

In December 2007 the IASB decided not to add a project on intangible assets to its active agenda.

In general, the work programme above reflects the most recent approved version at the publication date of this Annual Report.



INTERNATIONALE PROJEKTE

Auf den folgenden Seiten werden die wesentlichen internationalen Aktivitäten und Projekte des Deutschen Standardisierungsrats sowie der von ihm eingerichteten Arbeitsgruppen vorgestellt.

Financial Crisis related Projects

Hierunter hat der IASB die Projekte zusammengefasst, die einen Bezug zur Finanzmarktkrise haben. Das Projekt Consolidation beschäftigt sich unter anderem mit der Konsolidierung von Zweckgesellschaften. Im Zuge der Finanzmarktkrise hat dieses Projekt daher an Bedeutung gewonnen. Gegenstand des Projekts Derecognition ist die Ausbuchung von Finanzinstrumenten. Mit diesem Projekt wird die Behandlung von Finanzinstrumenten insgesamt vervollständigt.

Fair Value Measurement

Der IASB hatte aufgrund seiner Konvergenzbemühungen bereits im Mai 2009 einen Exposure Draft (ED) veröffentlicht, der auf den bestehenden US GAAP-Regelungen zu Topic 820 (vormals: SFAS 157) aufbaut, dieser war allerdings nicht in jedem Punkt deckungsgleich. Nach anschließenden gemeinsamen Erörterungen hatten sich IASB und FASB im Frühjahr 2010 in allen Aspekten geeinigt und streben vollständig einheitliche Regelungen an. Der FASB hatte daraufhin im 2. Quartal 2010 seinerseits einen Exposure Draft veröffentlicht, der IASB zeitgleich einen Ergänzungs-ED.

Zu einigen Sachverhalten brachte die Einigung beider Boards Änderungen gegenüber dem früheren IASB-ED von 2009; dies betrifft den Referenzmarkt, inaktive Märkte, das Bewertungskonzept (*highest and best use*), die Anwendung von Bewertungszu-/abschlägen, die Bewertung von Finanzverbindlichkeiten, einen Teil der Zusatzangaben sowie den Anwendungsbereich. Alle übrigen Sachverhalte (etwa Definition Fair Value, Sicht eines unabhängigen Marktteilnehmers, Fair-Value-Hierarchie) wurden nicht nochmals erörtert oder blieben unverändert. Am 19. August 2010 erschien zur Veranschaulichung der vorläufigen Beschlusslage ein sogenannter Staff Draft des künftigen IFRS *Fair Value Measurements*.

Darüber hinaus hatte der IASB im Mai 2010 einen ergänzenden Re-Exposure Draft (Re-ED) veröffentlicht. Hierin wird vorgeschlagen, anstelle der bisherigen Sensitivitätsanalyse nunmehr eine Analyse von Bewertungsunsicherheiten für Fair Values im Level 3 vorzunehmen und offenzulegen. Hierbei sind eventuelle Korrelationseffekte einzubeziehen.

INTERNATIONAL PROJECTS

The following pages present the main international activities and projects of the German Accounting Standards Board, together with the working groups it has established.

Financial Crisis related Projects

These are a collection of IASB projects that are connected to the financial crisis. The consolidation project addresses the consolidation of special purpose entities, as well as other issues. This project has therefore gained in significance in the wake of the financial crisis. The derecognition project addresses the derecognition of financial instruments. This project rounds off the financial instruments accounting projects as a whole.

Fair Value Measurement

For convergence reasons, the IASB published an Exposure Draft (ED) 'Fair Value Measurement' in May 2009 on the basis of existing US GAAP rules on topic 820 (formerly: SFAS 157). However, the ED was not 100% identical. During their joint deliberations, the IASB and the FASB agreed upon all aspects surrounding the issue and are now aiming at finalising comprehensive common requirements. As a consequence, the FASB published an ED during the 2nd quarter in 2010, while the IASB published a limited Re-Exposure Draft at the same time.

The agreement between both Boards resulted in some changes in comparison to the IASB's proposals of May 2009 relating to the reference market, inactive markets, the valuation premise of 'highest and best use', the application of premiums and discounts, the measurement of financial liabilities, certain disclosure requirements and the scope. All remaining issues (eg definition of fair value, market participants' view, fair value hierarchy) were either not discussed or remained unchanged. To enable a better understanding of what has been tentatively decided so far, the IASB staff issued a Staff Draft of an IFRS 'Fair Value Measurement' on 19th August 2010.

Furthermore, the IASB published an additional Re-Exposure Draft (Re-ED) in May 2010. It proposes the implementation and disclosure of an uncertainty analysis for fair value measurements within level 3, which will include any effects of correlation. This new analysis would replace the sensitivity analysis that is currently required.

Der DSR hatte sich in einer Stellungnahme zum Re-ED im September 2010 überwiegend positiv geäußert; insbesondere die Begrenzung der Analyse auf nicht beobachtbare Faktoren, die Berücksichtigung von Korrelationseffekten sowie die Beschränkung der Analyse auf signifikante Effekte werden begrüßt.

Kritisch hingegen ist aus Sicht des DSR die unverständliche Differenzierung zwischen einer vergangenheitsbezogenen Bewertungsunsicherheiten-Analyse und der hiervon ausdrücklich zu unterscheidenden (zukunftsgerichteten) Sensitivitätsanalyse. Der DSR kritisierte auch, dass der IASB in seinem kurzen Entwurf alle übrigen Aspekte des Themenkomplexes *Fair Value Measurements*, bei denen sich Änderungen ergaben, nicht aufgenommen hat.

Auch gegenüber dem FASB hatte der DSR im September 2010 Stellung bezogen und – analog 2009 an den IASB – den Entwurf sehr grundsätzlich kritisiert. Insbesondere zahlreiche Aspekte der Definition – etwa die *exit*-Annahme im Allgemeinen und die Transfer-Annahme bei Verbindlichkeiten – werden nach wie vor als nicht sachgerecht erachtet. Auch die grundlegende Bewertungsprämisse ist mangelhaft, da sie weiterhin auf der Nutzenmaximierung und nicht auf der tatsächlichen Nutzung basiert.

Nachdem beide Boards im Herbst 2010 die eingegangenen Stellungnahmen gemeinsam erörtert hatten, wurden einige Punkte zur nochmaligen Diskussion festgelegt. Hieraus ergaben sich nachträglich Klarstellungen oder Modifikationen bezüglich der Verwendung von Zu-/Abschlägen, der Bewertung von Finanzinstrumenten auf Basis einer Nettoposition und der Herleitung des Wertes von Verbindlichkeiten.

In September 2009, the GASB issued overall favourable comments on the Re-ED. In particular, restricting this analysis to unobservable input factors, including effects of correlations and limiting the disclosures to significant differences only was supported by the GASB.

However, the GASB believed that the distinction between a retrospective measurement uncertainty analysis and a forward-looking sensitivity analysis is very abstract and hence unsound. The GASB also criticised the IASB for not re-exposing within its Re-ED any other aspect surrounding the Fair Value Measurement issue that was modified in comparison to the original ED.

Similar to its comments to the IASB in 2009, the GASB fundamentally criticized the FASB's ED in a comment letter in September 2010. Specifically, it still considered the fair value definition – eg the general exit notion, and the transfer notion for liabilities – to be inappropriate. In addition, the valuation premise that is the basis for fair value measurements is flawed because it focuses on maximising the value in exchange instead of focusing on the value in use.

In the autumn of 2010, the two Boards decided to revisit certain aspects following joint discussion of the comment letters received. As this resulted in subsequent clarifications and modifications that affect the use of premiums or discounts, the measurement of financial instruments based on net positions, and guidance on how to determine the value of a liability.

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
Arbeitsgruppe des DSR GASB Working Group	
Prof. Dr. Dr. h. c. Wolfgang Ballwieser (Vorsitzender) (Chair)	Ludwig-Maximilians-Universität München
Dr. Norbert Breker	Institut der Wirtschaftsprüfer e.V.
Dr. Gunther Falkenhahn	RWE AG
Prof. Dr. Joachim Gassen	Humboldt-Universität zu Berlin
Dietmar Isert	Allianz SE
Peter Jakobus	Ernst & Young GmbH
Michael Schickling	Brunswick Group GmbH
Stefanie Voit	Landesbank Baden-Württemberg
Prof. Dr. Andreas Barckow (betreuendes Mitglied des DSR) (GASB Liaison Member)	
Dr. Jan-Velten Große (Projektmanager) (Project Manager)	DRSC ASCG

Die Erörterungen im Nachgang zur Kommentierungsphase wurden Ende 2010 abgeschlossen. Der Projektplan sieht nun vor, dass FASB und IASB bis zum Ende des 1. Quartals 2011 die Änderung der Vorschriften zu *Fair Value Measurement* (sogenanntes Accounting Standards Update zu Topic 820) beziehungsweise den IFRS zu *Fair Value Measurement* verabschieden.

Financial Instruments

Die Vorschriften zur Bilanzierung von Finanzinstrumenten werden insgesamt in IAS 32, IAS 39 und IFRS 7 geregelt. Alle drei Standards sind wegen ihrer Komplexität dauerhaft in Diskussion und wurden aufgrund der regelmäßig geäußerten Kritik mehrmals angepasst oder ergänzt. Nunmehr beabsichtigt der IASB, in einem großen Gesamtprojekt alle Vorschriften zur Bilanzierung, Kategorisierung und Bewertung von Finanzinstrumenten – einschließlich Wertminderungsvorschriften und Hedge Accounting – grundsätzlich zu überarbeiten.

Im März 2008 hat der IASB ein Diskussionspapier *Reducing Complexity in Reporting Financial Instruments* veröffentlicht. Darin wurden das bisherige Konzept zur Kategorisierung und Bewertung von Finanzinstrumenten sowie die Vorschriften zum Hedge Accounting grundsätzlich neu diskutiert.

Angesichts der weltweiten Finanzmarktkrise hat der IASB im November 2008 entschieden, das Projekt zur Überarbeitung der Vorschriften zu Finanzinstrumenten zu beschleunigen und als Gesamtprojekt IAS 39 Replacement auf seine aktive Agenda zu setzen.

Nach den Forderungen der G-20, von ECOFIN und anderen Organisationen hat der IASB das Gesamtprojekt im Mai 2009 zur weiteren Beschleunigung in drei Phasen gegliedert:

- Phase 1: Classification and Measurement
- Phase 2: Impairment
- Phase 3: Hedge Accounting

Hintergrund waren im Wesentlichen die Forderungen, die neuen Vorschriften der Phase 1 bereits für Geschäftsjahre, die am 31. Dezember 2009 enden, anwenden zu können.

Im Juni 2010 hat der IASB zusammen mit dem FASB entschieden, größere Konvergenz hinsichtlich der Kriterien zur Saldierung von derivativen Verträgen und anderen Finanzinstrumenten in der Bilanz herzustellen. Dies wurde als eine Art Phase 4 in das Gesamtprojekt aufgenommen.

Der finale Standard, der die neuen Vorschriften aller Phasen beinhaltet, soll bis Ende Juni 2011 vorliegen. Eine verpflichtende Anwendung dieses neuen Standards ist derzeit frühestens für Geschäftsjahre, die am oder nach dem 1. Januar 2013 beginnen, vorgesehen.

These re-deliberations following the comment period were concluded by the end of 2010. The project plan now indicates that the IASB and the FASB will finalise the project by the end of the first quarter of 2011 by publishing the fair value measurement provisions as an Accounting Standards Update on Topic 820 (FASB) and an IFRS 'Fair Value Measurement' (IASB).

Financial Instruments

Accounting for financial instruments is governed by IAS 32, IAS 39 and IFRS 7. All three standards are permanently in the focus of debate because of their complexity, and have therefore been revised or supplemented on several occasions because of the regular criticism. The IASB now intends to fundamentally revise all the pronouncements governing the recognition, classification and measurement of financial instruments – including impairment methodologies and hedge accounting – in a single large project.

In March 2008, the IASB published a discussion paper entitled '*Reducing Complexity in Reporting Financial Instruments*'. This revisited the existing concept used to categorise and measure financial instruments, as well as the hedge accounting rules.

In light of the global financial crisis, the IASB decided in November 2008 to accelerate the project for revising the guidance on financial instruments and to add the overall IAS 39 Replacement project to its active agenda.

Following calls from the G-20, ECOFIN and other organisations, the IASB divided its overall project into three phases in May 2009 to accelerate the process still further:

- Phase 1: Classification and Measurement
- Phase 2: Impairment
- Phase 3: Hedge Accounting

The background to this was primarily demands to allow the new Phase 1 guidance to be applied for financial years ending on 31 December 2009.

In June 2010, the IASB and the FASB decided jointly to achieve greater convergence in terms of the criteria used for offsetting derivative contracts and other financial instruments in the statement of comprehensive income. This was added to the overall project agenda along the lines of a new Phase 4.

The final standard that will contain the guidance from all phases is expected to be available by the end of 2011. This new standard is expected to be effective at the earliest for financial years beginning on or after 1 January 2013.



Classification and Measurement

Der Standard IFRS 9 *Financial Instruments* wurde vom IASB aufgrund der angesprochenen zeitlichen Forderungen am 12. November 2009 herausgegeben. Die darin enthaltenen neuen Vorschriften für die Klassifizierung und Bewertung von Finanzinstrumenten gelten jedoch zunächst nur für finanzielle Vermögenswerte.

Die europäische Kommission hat im November 2009 entschieden, den Standard nicht im Rahmen eines beschleunigten Verfahrens in europäisches Recht zu übernehmen. Gemäß einem Schreiben des EU-Kommissariats für Binnenmarkt und Dienstleistungen spiegelt diese Entscheidung die veränderten Wirtschaftsaussichten und die derzeitige Markterholung wider. Die Kommission benötigt einen kompletten Überblick über alle Aspekte des neuen Standards und werde daher eine gründliche Beurteilung vornehmen, die auch die aktuelle Arbeit des IASB zu weiteren Teilbereichen der Bilanzierung von Finanzinstrumenten, insbesondere Hedge Accounting und Finanzverbindlichkeiten, berücksichtigen werde. Aus diesem Grund hat EFRAG die Übernahmeempfehlung für den IFRS 9 in diesem Stadium nicht finalisiert.

Im Mai 2010 hat der IASB den Exposure Draft ED/2010/4 Fair Value Option for Financial Liabilities veröffentlicht. Danach bleiben die Bilanzierungsvorschriften für finanzielle Verbindlichkeiten weitgehend unverändert, lediglich bei der Anwendung der Fair-Value-Option sind Neuerungen vorgesehen. Der IASB hat hierzu insgesamt 138 Stellungnahmen erhalten.

In seiner Stellungnahme äußert der DSR Bedenken hinsichtlich der Entscheidung des IASB, die meisten Vorschriften für die Bilanzierung von finanziellen Verbindlichkeiten aus IAS 39 beizubehalten. Vor dem Hintergrund des übergreifenden Ziels, die Bilanzierung von Finanzinstrumenten umfassend zu untersuchen und IAS 39 durch einen neuen Standard zu ersetzen, sei dieses Vorgehen aus konzeptioneller Sicht nicht überzeugend. Nach Meinung des DSR wäre es sinnvoller gewesen, die Vorschriften für finanzielle Verbindlichkeiten an die Hauptprinzipien und -kriterien in IFRS 9 anzugleichen. Entgegen dem IASB ist der DSR nicht der Ansicht, dass die derzeitige Methode in IAS 39 zur bilanziellen Trennung eingebetteter Derivate in der Praxis gut funktioniert und verweist auf die entsprechenden Argumente, die zur Abschaffung der bilanziellen Trennung im ED/2009/7 Classification and Measurement und im IFRS 9 geführt haben.

Classification and Measurement

The IASB issued IFRS 9 *Financial Instruments* on 12 November 2009 due to the timing issues already mentioned. The new requirements for the classification and measurement of financial instruments initially apply only to financial assets.

The European Commission decided in November 2009 not to endorse the standard for use in the EU as part of an accelerated procedure. According to a letter from the EU's Internal Market and Services Directorate General, this decision reflects the changed financial outlook and the current market recovery. The Commission says that it needs a complete overview of all aspects of the new standard, and will therefore undertake a thorough assessment that will also take into consideration the IASB's ongoing work on other areas of financial instruments accounting, in particular hedge accounting and financial liabilities. For this reason, EFRAG did not finalise its recommendation for adopting IFRS 9 at this stage.

The IASB issued exposure draft ED/2010/4 Fair Value Option for Financial Instruments in May 2010. This exposure draft leaves the accounting principles for financial liabilities largely unchanged, and merely provides for changes if the fair value option is applied. The IASB received a total of 138 comment letters.

In its own comment letter, the GASB expressed concerns about the IASB's decision to retain most of the requirements of IAS 39 governing accounting for financial liabilities. In light of the overarching objective of a comprehensive review of accounting for financial instruments and the replacement of IAS 39 by a new standard, the GASB believes that this approach does not offer a compelling conceptual solution. The GASB believes that it would have been more appropriate to align the requirements governing financial instruments with the primary principles and criteria in IFRS 9. Contrary to the IASB, the GASB does not believe that the current method in IAS 39 for separating embedded derivatives works well in practice, and refers to the corresponding arguments that led to the discontinuation of separation in ED/2009/7 Classification and Measurement and in IFRS 9.



Abgesehen von diesen generellen Bedenken ist der DSR der Ansicht, dass das eigene Kreditrisiko bei der Folgebewertung nicht zu berücksichtigen ist, es sei denn die Verbindlichkeit ist ein Derivat oder das Unternehmen hat die Absicht und die Möglichkeit, die Verbindlichkeit vor deren Fälligkeit auszugleichen. Da diese Absicht und Möglichkeit bei Ausübung der Fair-Value-Option für finanzielle Verbindlichkeiten oftmals nicht gegeben ist, sollte das eigene Kreditrisiko in diesen Fällen überhaupt nicht berücksichtigt werden.

Die Vorschläge im ED zur Darstellung des eigenen Kreditrisikos im sonstigen Ergebnis (*other comprehensive income*, OCI) werden aus konzeptioneller Sicht als nicht überzeugend angesehen und nur als zweitbeste Lösung eingestuft.

Der IASB hat am 28. Oktober 2010 Ergänzungen an IFRS 9 zur Bilanzierung finanzieller Verbindlichkeiten veröffentlicht. Danach werden die nachfolgenden Regelungen von IAS 39 für finanzielle Verbindlichkeiten beibehalten:

- zu Handelszwecken gehaltene Verbindlichkeiten: erfolgswirksam zum Fair Value zu bilanzieren;
- strukturierte Verbindlichkeiten: Trennung des eingebetteten Derivats;
- ‚Plain-Vanilla‘-Verbindlichkeiten: Bilanzierung zu fortgeführten Anschaffungskosten;
- Voraussetzungen zur Anwendung der Fair-Value-Option.

Änderungen ergeben sich bei der Anwendung der Fair-Value-Option. Falls ein Unternehmen diese Option wählt, so hat es den Teil der Fair-Value-Änderung, der aus der Änderung seines eigenen Kreditrisikos resultiert, nicht in der GuV, sondern direkt im OCI zu erfassen; lediglich der übrige Teil der Fair-Value-Änderung ist erfolgswirksam in der GuV zu erfassen. Eine spätere Umgliederung dieser Beträge aus dem OCI in die GuV ist nicht zulässig. Zu dieser Vorschrift gibt es jedoch eine Ausnahme. Dies betrifft Fälle, bei denen die genannte Vorgehensweise einen *accounting mismatch* hervorruft oder vergrößert; in diesen Fällen ist die gesamte Fair-Value-Änderung erfolgswirksam in der GuV zu erfassen.

Daneben sind Anwendungsleitlinien enthalten, die darlegen, welche Komponenten der Fair-Value-Änderung einer finanziellen Verbindlichkeit auf das eigene Kreditrisiko entfallen und wie diese Beträge ermittelt werden.

Die neuen Vorschriften sind erstmals verpflichtend anzuwenden auf Geschäftsjahre, die am oder nach dem 1. Januar 2013 beginnen. Eine vorzeitige Anwendung ist zulässig, aber nur, wenn gleichzeitig die Vorschriften in IFRS 9 für finanzielle Vermögenswerte angewendet werden.

Apart from these general concerns, the GASB is of the opinion that own credit risk should not be reflected in subsequent measurement unless the liability is a derivative or the entity has the intention and ability to settle the liability before it matures. Because this intention and ability often do not exist when the fair value option is applied to financial liabilities, own credit risk should be disregarded entirely in such cases.

The GASB believes that the proposals in the ED to present own credit risk in other comprehensive income (OCI) are not conceptually compelling and can only be seen as a second-best solution.

The IASB issued a revised version of IFRS 9 containing additional requirements governing accounting for financial liabilities on 28 October 2010, under which the following IAS 39 requirements for financial liabilities were retained:

- liabilities held for trading: recognised at fair value through profit or loss;
- structured liabilities: separation of the embedded derivative;
- ‘plain vanilla’ liabilities: recognised at amortised cost;
- conditions for applying the fair value option.

There are changes where the fair value option is applied. If an entity opts to apply the fair value option, it must recognise that portion of the fair value change attributable to the change in own credit risk in other comprehensive income rather than in profit or loss; only the remaining portion of the fair value change is recognised in profit or loss. These amounts cannot be subsequently recycled from OCI to the income statement. However, there is an exception to this rule. This involves cases where the procedure described above would lead to or increase an accounting mismatch; in such cases, the entire fair value change must be recognised in profit or loss.

Additionally, IFRS 9 contains application guidance that explains which components of the fair value change of a financial liability are attributable to own credit risk, and how these amounts are to be determined.

The new requirements in the Standard are effective for financial years beginning on or after 1 January 2013. Early application is permitted, but only if the entity also applies the requirements of IFRS 9 governing financial assets.

Impairment

Der IASB hat im November 2009 den Exposure Draft ED/2009/12 Financial Instruments: Amortised Cost and Impairment veröffentlicht, der Vorschläge für neue Wertminderungsvorschriften für zu fortgeführten Anschaffungskosten bilanzierte finanzielle Vermögenswerte enthält.

Der IASB hatte bereits im Vorfeld Ende Juni 2009 einen Request for Information veröffentlicht, in dem er um Stellungnahmen zur Anwendbarkeit des Expected-Loss-Modells für die Bestimmung der Wertminderung bei finanziellen Vermögenswerten gebeten hatte. Der erhaltene Input wurde bei der Erarbeitung des nun vorliegenden Exposure Draft berücksichtigt.

Die weltweite Finanzmarktkrise hat zu Kritik am derzeit geltenden Wertminderungsmodell der eingetretenen Verluste geführt, da dieses zu einer anfänglichen, überoptimistischen Beurteilung ohne Kreditausfälle führt, bei Eintritt objektiver Hinweise auf Wertminderungen jedoch hohe Abschreibungen erforderlich werden.

Der Exposure Draft sieht daher ein Modell erwarteter Verluste vor, nachdem ein Unternehmen

- die erwarteten Kreditausfälle eines finanziellen Vermögenswerts bei dessen erstmaliger Erfassung zu bestimmen hat;
- die vertraglichen Zinserträge abzüglich der anfänglich erwarteten Kreditausfälle über die Laufzeit des Instruments zu erfassen hat;
- eine Risikovorsorge für erwartete Kreditausfälle über die Laufzeit des Instruments zu bilden hat;
- in jeder Berichtsperiode eine Neueinschätzung der erwarteten Kreditausfälle vorzunehmen hat und
- die Effekte aus jeglichen Änderungen der Kreditausfallerwartungen sofort erfolgswirksam zu erfassen hat.

In der Gesamtergebnisrechnung sind die einzelnen Komponenten (vertragliche Zinserträge, anfänglich erwartete Kreditausfälle, Bewertungsergebnis aus veränderten Kreditausfallerwartungen sowie Zinsaufwendungen) getrennt zu zeigen.

Darüber hinaus werden umfangreiche Angabepflichten zu den erwarteten Kreditausfällen (Schätzungen und deren Änderungen, Überleitungen des erforderlichen Wertberichtigungskontos, durchgeführte Stresstests) und zur Kreditqualität der finanziellen Vermögenswerte (Informationen zu notleidenden Vermögenswerten sowie Ursprungs- und Fälligkeitsinformationen) gefordert.

Zur Beratung des IASB wurde ein Expertengremium eingerichtet, das sich insbesondere mit Anwendungsproblemen dieses Wertminderungsansatzes und möglichen praktischen Erleichterungen beschäftigt.

Impairment

The IASB issued exposure draft ED/2009/12 Financial Instruments: Amortised Cost and Impairment in November 2009, which contains proposals for new impairment requirements for financial assets measured at amortised cost.

The IASB had already published a Request for Information at the end of June 2009 in which it invited comments on the applicability of the expected loss model for determining impairment of financial assets. The input received was taken into consideration when developing the exposure draft that has now been published.

The global financial crisis has led to criticism of the current incurred loss impairment model, because this initially leads to an overly optimistic estimate in which there are no credit losses, but when there is objective evidence of impairment, high levels of impairment losses become necessary.

The exposure draft therefore proposes an expected loss model, under which entities:

- must determine the expected credit losses attributable a financial asset on initial recognition;
- must recognise the contractual interest revenue, less the initial expected credit losses, over the term of the instrument;
- must set up a provision for expected credit losses over the term of the instrument;
- must reassess the expected credit losses in each reporting period; and
- must recognise immediately the effects of any changes in expected credit losses in profit or loss for the period.

The individual components (contractual interest revenue, initial expected credit losses, gains and losses resulting from changes in expected credit losses, as well as interest expenses) must be presented separately in the statement of comprehensive income.

The standard also requires comprehensive disclosures on the expected credit losses (estimates and changes in estimates, reconciliations of changes in the allowance account, stress tests conducted) and on the credit quality of the financial assets (information on non-performing assets, as well as origination and maturity information).

An expert advisory panel has been established to advise the IASB, in particular to address application problems arising from this impairment approach and potential simplifications that could be implemented in practice.



Der IASB befindet sich derzeit in den Beratungen der eingegangenen Stellungnahmen und der Vorschläge des Expertengremiums. Am 31. Januar 2011 wurde ein Zusatzdokument zum Standardentwurf veröffentlicht, das ein geändertes Wertminderungsmodell für offene Portfolios vorschlägt.

Hedge Accounting

Das IASB-Projekt Hedge Accounting ist die Phase 3 des Gesamtprojekts Finanzinstrumente zur Überarbeitung und Ersetzung von IAS 39.

Schon im September 2009 begannen IASB und FASB, das Konzept zum Hedge Accounting vollständig neu zu entwickeln. Nach diesem gemeinsamen Start beschlossen beide Boards aber im 1. Quartal 2010, diesbezüglich getrennte Ideen zu entwickeln, unter anderem weil der IASB das Hedge Accounting eher gründlicher erörtern wollte als zügig zu einem ED zu kommen. Diese Erörterungen mündeten nun in den ED/2010/13 Hedge Accounting, der am 9. Dezember 2010 veröffentlicht wurde.

Dieser Entwurf schlägt ein teils deutlich geändertes Hedge-Accounting-Konzept vor. Zum einen werden verstärkt Risikopositionen statt (Einzel-)Verträge als gesicherter Bestandteil einer Hedgebeziehung zugelassen. Insbesondere sogenannte Nettopositionen sowie Bestandteile/Komponenten von Finanzinstrumenten und Nichtfinanzinstrumenten sind künftig verstärkt designationsfähig im Rahmen einer bilanziellen Sicherungsbeziehung. Zum anderen ändert sich das Verständnis

The IASB is currently considering the comment letters received and the proposals made by the expert advisory panel. On 31 January 2011 a supplement to the exposure draft was published, which proposed a modified impairment model for open portfolios.

Hedge Accounting

The IASB project on 'Hedge Accounting' is phase 3 of the overall project on 'Financial Instruments', which aims to replace IAS 39.

The IASB and the FASB jointly started comprehensively reviewing and redeveloping the hedge accounting model in September 2009. However, following this, both Boards decided in the first quarter in 2010 to develop separate concepts on this issue, in part because the IASB wanted to deliberate the issue at a more fundamental level, rather than to quickly issue an exposure draft. These deliberations culminated in the ED/2010/13 'Hedge Accounting' that was published on 9th December 2010.

This draft proposes certain significant modifications to the hedge accounting model. First, risk exposures or positions, rather than (single) contracts, are the primary basis for designating hedged items within a hedging relationship. In particular, net positions and components of both financial and non-financial instruments will be available for hedge designation on a broader basis. Second, the meaning of the effectiveness criterion will change. A qualitative effectiveness



der Effektivitätsanforderung. Nunmehr ist vorrangig eine qualitative Effektivitätsbetrachtung gefordert: Erreicht ein Sicherungszusammenhang die Zielsetzung des Risikomanagements – dies darf rein qualitativ geprüft werden –, ist er für das Hedge Accounting zulässig. Eine quantitative Mindestgrenze (zum Beispiel 80-125%-Ausgleich) wird nicht mehr gefordert. Zudem ändert sich die bilanzielle Abbildung bei Fair-Value-Hedges, indem künftig (i) die risikobedingte Wertanpassung des sogenannten Grundgeschäfts als eigener Posten (*separate line item*) in der Bilanz erscheint und (ii) der Bewertungseffekt aus Grund- und Sicherungsinstrumenten nun ergebnisneutral verbucht wird, soweit er als effektiv gilt. Eine eventuelle Ineffektivität ist unverändert sofort ergebniswirksam auszuweisen. Schließlich ist eine freiwillige Beendigung des Hedge Accounting nicht mehr möglich. Stattdessen sind bilanzielle Hedges verpflichtend anzupassen, sofern sie die Effektivitätsanforderungen nicht mehr erfüllen, das Risikomanagement aber unverändert eine Absicherung vorsieht.

Insgesamt ist das (neu formulierte, nunmehr explizite) Ziel des Hedge Accounting, bei der bilanziellen Abbildung die Auswirkung des Risikomanagements beziehungsweise der hierfür verwendeten Sicherungsinstrumente zu zeigen. Das heißt konkret, es soll ein unverzerrtes Ergebnis und eine minimale Ineffektivität bilanziell gezeigt werden; zudem sollen bilanzielle Hedges mehr als lediglich zufällige Kompensationseffekte erwarten lassen.

Der Entwurf kann bis zum 9. März 2011 kommentiert werden. Der IASB beabsichtigt, diese Änderungsvorschläge als weitere Ergänzung von IFRS 9 noch im 2. Quartal 2011 endgültig zu verabschieden. Bereits vor Veröffentlichung des ED begann der DSR, sich mit diesen Vorschlägen intensiv auseinanderzusetzen. Die Diskussion ist noch nicht abgeschlossen; sie wird in eine DSR-Stellungnahme an den IASB münden.

Neben diesem Änderungsentwurf berät der IASB aktuell über die künftige Bilanzierung sogenannter dynamischer Portfolio-Absicherungen. Dieser Teilaspekt wurde bewusst aus diesem Entwurf ausgeklammert und soll nun – parallel zum vorliegenden Entwurf – erarbeitet werden. Geplant ist, hierzu einen weiteren Änderungsentwurf im 2. Quartal 2011 zu veröffentlichen.

Inwieweit die Vorschläge des ED/2010/13 hierdurch nachträglich verändert werden oder ob das Feedback zum jetzigen Entwurf den künftigen beeinflussen wird, hält der IASB offen.

Der DSR hält es für wichtig, trotz ausstehender Vorschläge zum Spezialfall dynamischer Portfolios das neue Hedge-Accounting-Grundmodell bereits jetzt intensiv zu analysieren; nicht zuletzt deshalb, da der ED vom Dezember 2010 immerhin einige Absicherungsverhältnisse auf Portfolioebene (nämlich sogenannte statische Portfolios) schon einschließt.

assessment will now be required: if a hedging relationship reproduces the objective of risk management in an unbiased way – which may be verified on a purely a qualitative basis – it qualifies for hedge accounting. Any quantitative bright line, for example an 80 to 125% offset as is the case today, will no longer be required. The accounting treatment of fair value hedges will also change. The ED proposes that (i) all changes attributable to the hedged item resulting from the hedged risk will be presented as a separate line item (instead of adjusting the current value) in the balance sheet, and (ii) the effects from remeasuring the hedged risk within both the hedged item and the hedging instrument will be presented within OCI, if it is considered to be effective. Any ineffectiveness will be presented in profit or loss, as currently is the case. Finally, voluntary discontinuation of hedge accounting will no longer be permitted. Instead, hedging relationships must be rebalanced if they cease to meet the effectiveness condition although the risk management objective still provides for a hedge.

Overall, the (new) objective of hedge accounting, which is now explicit, is to reflect the effect of risk management and the use of financial instruments for managing risk exposures in the financial statements. Specifically, this means that a hedging relationship must produce an unbiased result and minimise expected ineffectiveness; additionally, recognised hedges must be expected to achieve more than mere random offsetting.

The exposure draft is open for comments until 9 March 2011. The IASB plans to finally release these proposals as a supplement to IFRS 9 by the end of the second quarter of 2011. The GASB started to deliberate these proposals in detail even before this ED was published. The discussion has not been completed so far; the GASB intends to prepare a comment letter to the IASB.

In addition to this draft, the IASB is currently discussing proposals on accounting for hedges of dynamic portfolios. This issue was consciously excluded from the proposals of this ED. When these deliberations – which are underway while the ED is open for comment – are finalised, the IASB intends to publish another ED on dynamic portfolio hedge issues during the second quarter of 2011.

The IASB does not preclude the possibility of adjusting the general hedge accounting model as proposed in ED/2010/13 as a result of its deliberations on dynamic portfolio hedges, and it may also incorporate the feedback it receives on its proposals for dynamic hedges in the new ED.

The GASB believes that it is important to analyse the new general hedge accounting model in great detail although the proposals on the dynamic portfolio issue are still outstanding. One reason for this is that the December 2010 ED already covers certain portfolio hedging relationships (specifically static portfolios).



Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
Arbeitsgruppe des DSR GASB Working Group	
Prof. Dr. Martin Glaum (Vorsitzender) (Chair)	Justus-Liebig-Universität Gießen
Jens Berger	Deloitte & Touche GmbH
Dr. Janina Bogajewskaja	Daimler Financial Services AG
Dr. Norbert Breker	Institut der Wirtschaftsprüfer e.V.
Peter Flick	PricewaterhouseCoopers AG
Dr. Patrick Kehm	Commerzbank AG
Dr. Britta Leippe	RWE AG
Daniela Roser	BASF SE
Prof. Dr. Andreas Barckow (betreuendes Mitglied des DSR) (GASB Liaison Member)	
Martin Edelmann (betreuendes Mitglied des DSR) (GASB Liaison Member)	
Dr. Jan-Velten Große (Projektmanager) (Project Manager)	DRSC ASCG
Kai Haussmann (Projektmanager) (Project Manager)	DRSC ASCG

Prof. Dr. Thomas Kaiser ist im abgelaufenen Jahr aus der Arbeitsgruppe ausgeschieden. Daniela Roser ersetzte Ingo Lehmann (beide BASF SE). Peter Flick ersetzte Dr. Wolfgang Weigel (beide PricewaterhouseCoopers AG).

Mitglied der Financial Crisis Advisory Group beim IASB ist Klaus-Peter Müller (Aufsichtsratsvorsitzender der Commerzbank AG). Prof. Dr. Gunther Gebhardt (Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt am Main) und Dr. Elisabeth Schmalfuß (Siemens AG) sind Mitglieder der IASB-Arbeitsgruppe Financial Instruments. Yvonne Wiehagen-Knopke (DZ Bank AG) und Cynthia Mustafa (Deutsche Bank AG) gehören der EFRAG-Arbeitsgruppe zu diesem Thema an.

Prof. Dr. Thomas Kaiser left the working group in 2010. Daniela Roser replaced Ingo Lehmann (both BASF SE). Peter Flick replaced Dr. Wolfgang Weigel (both PricewaterhouseCoopers AG).

Klaus-Peter Müller (Chairman of the Supervisory Board of Commerzbank AG) is a member of the IASB's Financial Crisis Advisory Group. Prof. Dr. Gunther Gebhardt (University of Frankfurt am Main) and Dr. Elisabeth Schmalfuß (Siemens AG) are members of the IASB's 'Financial Instruments' working group. Yvonne Wiehagen-Knopke (DZ Bank AG) and Cynthia Mustafa (Deutsche Bank AG) are members of the EFRAG working group on this topic.

Memorandum of Understanding (MoU) Projects

Der IASB und der FASB streben gemeinsam die Konvergenz ihrer Standards an. 2006 haben beide Boards hierzu eine Vereinbarung, das sogenannte Memorandum of Understanding, geschlossen. Die Financial Crisis related Projects gehören ebenfalls hierzu. Nach den Planungen beider Boards sollen die Projekte, die am dringendsten sind, bis Mitte 2011 fertiggestellt werden. Der Hintergrund dafür ist, dass in den Folgejahren zahlreiche Länder die IFRS anwenden werden beziehungsweise beabsichtigen, dies zu tun.

Financial Statement Presentation

Financial Statement Presentation (FSP) ist ein Gemeinschaftsprojekt des IASB und des FASB zur Darstellung des Abschlusses, das seit April 2004 als Konvergenzprojekt ausgeführt wird. Das Projekt hat die qualitative Verbesserung der Darstellung von Abschlüssen zum Ziel. Das Projekt wurde in drei Phasen unterteilt (A, B und C). In der ersten bereits abgeschlossenen Phase des Projekts (Phase A) wurde im Wesentlichen die Frage behandelt, welche Bestandteile ein Jahresabschluss haben muss und welche Informationen diese Bestandteile grundsätzlich enthalten sollten. Als Ergebnis dieser Phase hat der IASB im November 2007 einen Standard zur Änderung des IAS 1 veröffentlicht. Der geänderte IAS 1 wurde am 17. Dezember 2008 in europäisches Recht übernommen.

Aus der derzeit laufenden Projektphase B sollen mehrere Neuregelungen resultieren. Erstens die Änderungen des IAS 1 zur Darstellung des sonstigen Ergebnisses (*other comprehensive income*, OCI), zweitens die Änderungen des IFRS 5 zur Definition von aufgegebenen Geschäftsbereichen und drittens die Überarbeitung des IAS 1 und des IAS 7 hinsichtlich der Darstellung der Bilanz, Gesamtergebnisrechnung und Kapitalflussrechnung durch einen neuen Standard (*Financial Statement Presentation*).

Der im Mai 2010 veröffentlichte Standardentwurf *Presentation of Items of Other Comprehensive Income* regelt die Darstellung des sonstigen Ergebnisses und hat zum Ziel, die Konsistenz und Klarheit der Gesamtergebnisrechnung zu verbessern. Dies soll erreicht werden, indem die Gesamtergebnisrechnung zukünftig lediglich aus einer Rechnung besteht, die sich aus Gewinn- und Verlustrechnung und dem sonstigen Ergebnis zusammensetzt. Eine andere vorgeschlagene Änderung betrifft die Darstellung des OCI. Beim OCI handelt es sich um

Memorandum of Understanding (MoU) Projects

The IASB and the FASB are both seeking to converge their standards and the two Boards reached a Memorandum of Understanding on this issue in 2006. The Financial Crisis related Projects also form part of this. Based on the plans of the two Boards, those projects which are the most urgent will be completed by mid-2011. The background to this is that a large number of countries will be applying IFRSs or intend doing so in the years thereafter.

Financial Statement Presentation

Financial Statement Presentation (FSP) is a joint project of the IASB and the FASB that has been in progress as a convergence project since April 2004. The project's objective is a qualitative improvement in the presentation of financial statements. The project was divided into three phases (A, B and C). Phase A of the project, which has already been completed, mainly addressed the question of the required components of financial statements and what information these components should basically contain. As the outcome of this phase, the IASB issued a revision of IAS 1 in November 2007. The revised IAS 1 was endorsed for use in the EU on 17 December 2008.

Several new requirements are expected to result from the ongoing Phase B: firstly, the amendments to IAS 1 on the presentation of other comprehensive income; secondly, amendments to IFRS 5 to modify the definition of discontinued operations; and thirdly, a revision of IAS 1 and IAS 7 to replace the requirements governing the presentation of the statement of financial position, the statement of comprehensive income and the statement of cash flows by a new Standard (*Financial Statement Presentation*).

The 'Presentation of Items of Other Comprehensive Income' exposure draft issued in May 2010 governs the presentation of comprehensive income and aims to improve consistency and clarity in the statement of comprehensive income. This will be achieved by requiring a single statement of comprehensive income in future, comprising a 'profit or loss statement' and a 'statement of other comprehensive income'. Another proposed change relates to the presentation of OCI. OCI relates to items of income and expense that must



Erfolgsvorgänge, die sich im Eigenkapital widerspiegeln müssen, nach den Regeln der IFRS aber nicht als Ertrag oder Aufwand in der GuV erfasst werden dürfen oder müssen. Das OCI soll laut dem Standardentwurf in Beträge unterteilt werden, die in die GuV umgliedert werden und solche, bei denen dies nicht der Fall ist.

Ähnlich soll mit den anfallenden Ertragsteuern im Falle eines Vorsteuerausweises verfahren werden, die dementsprechend in umgliederbare und nicht umgliederbare Posten aufgeteilt werden sollen.

In seiner Stellungnahme vom 29. September 2010 hat sich der Deutsche Standardisierungsrat gegen den Vorschlag des Standardentwurfs, zukünftig die Gesamtergebnisrechnung nur noch in einer Rechnung darzustellen, ausgesprochen. Der Vorschlag führt nach Meinung des Deutschen Standardisierungsrats nicht zu einer – wie vom IASB beabsichtigten – Verbesserung der Vergleichbarkeit der Abschlüsse und Erhöhung der Konsistenz der Rechnungslegung. Kritisch angemerkt wird vor allem, dass der Standardentwurf nicht auf einer entsprechenden konzeptuellen Grundlage basiert, die zunächst den Begriff der Leistung (*performance*) definiert, der im Fokus der Überlegungen stehen sollte. In dem Standardentwurf werden dagegen lediglich formale, jedoch keine inhaltlichen Aspekte adressiert.

Im Juli 2010 veröffentlichte der IASB als Vorstufe eines Exposure Drafts (ED) einen Staff Draft (SD), der den bisherigen Stand der Diskussion über den IAS 1 und den IAS 7 zusammenfasst. Die Überarbeitungen der beiden Standards zielen zum einen auf die Beseitigung existierender Ausweishwänge ab, zum anderen sollen eine einheitliche, prinzipienorientierte Gliederungsstruktur und eine vertiefte Disaggregation den Adressaten die Beurteilung der wirtschaftlichen Lage des Unternehmens sichern. Der SD definiert als Kernprinzipien der neuen Ausweishvorschriften die Kohäsion und Disaggregation. Ziel des Kohäsionsprinzips ist es, durch Verwendung eines einheitlichen Gliederungsschemas einen Zusammenhang zwischen Bilanz, Gesamtergebnisrechnung und Kapitalflussrechnung herzustellen. Dazu werden diese Rechenwerke einheitlich nach Sektionen, Kategorien und Subkategorien strukturiert mit dem Ziel, zusammenhängende Informationen in allen Rechenwerken in derselben (Sub-)Kategorie auszuweisen.

Das Disaggregationsprinzip soll durch eine separierte Darstellung der wirtschaftlichen Aktivitäten mit unterschiedlichen ökonomischen Charakteristika die Prognose künftiger Cashflows erleichtern.

be included in equity, but that under the IFRSs may not or are not required to be recognised as income or expense in the profit or loss statement. According to the exposure draft, OCI will be divided into amounts that are reclassified to profit or loss and those that are not.

The same principle will apply to income taxes reported in a pre-tax presentation; these will also be divided into reclassifiable and non-reclassifiable items.

In its comment letter dated 29 September 2010, the German Accounting Standards Board opposed the proposal in the exposure draft to require only a single statement of comprehensive income. The German Accounting Standards Board believes that the proposal will not result in the improvement in comparability and greater consistency in financial statement presentation intended by the IASB. In particular, it commented critically on the fact that the exposure draft is not founded on an appropriate conceptual basis that starts by defining the concept of 'performance' that should be the focus of deliberations. By contrast, the exposure draft merely addresses formal aspects rather than the substance of the issues.

In July 2010, the IASB issued a staff draft (SD), the first step towards an exposure draft (ED), which summarises the current state of discussions on IAS 1 and IAS 7. The revisions of the two standards are aimed firstly at eliminating existing presentation options; secondly, a uniform, principles-based classification structure and greater disaggregation should enable users to assess the entity's financial position and performance. The SD defines cohesiveness and disaggregation as the core principles of the new presentation requirements. The cohesiveness principle aims to present the relationships between the statement of financial position, statement of comprehensive income and statement of cash flows by using a uniform classification structure. To achieve this, these primary financial statements are uniformly structured by sections, categories and sub-categories with the aim of presenting related information in all primary financial statements in the same (sub-)category.

The disaggregation principle aims to facilitate the forecast of future cash flows by the separate presentation of economic activities with different economic characteristics.



Die Veröffentlichung des ED war grundsätzlich für das 1. Quartal 2011 geplant, der finale Standard sollte nach ursprünglichem Zeitplan des IASB im 4. Quartal 2011 folgen. Aufgrund der Vielzahl der in naher Zukunft geplanten Standardverabschiedungen hat der IASB die geplante Verabschiedung des ED jedoch auf die Zeit nach Juni 2011 verschoben.

Die dritte Phase des Projekts (Phase C) ist noch inaktiv, sie soll sich mit der Darstellung der Zwischenberichterstattung und sonstigen nicht in Phase B adressierten Aspekten der Darstellung beschäftigen.

The ED was expected to be published in the first quarter of 2011, to be followed by publication of the final Standard in the fourth quarter of 2011 under the IASB's original timetable. Because of the large number of standards expected to be adopted in the near future, however, the IASB has postponed issuing the ED until June 2011.

The third phase of the project (Phase C) is still inactive, but is planned to address interim financial reporting and other aspects of presentation not addressed in Phase B.

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
Arbeitsgruppe des DSR GASB Working Group	
Dr. Mark-Ken Erdmann	Bertelsmann AG
Peter Krieg	Fraport AG
Dr. Wolfgang Sawazki	VM Vermögens-Management GmbH
Dr. Martin Schloemer	Bayer AG
Prof. Dr. Thorsten Sellhorn	WHU – Otto Beisheim School of Management
Dr. Friedrich Siener	Daimler AG
Prof. Dr. Bernd Stibi	KPMG AG
Norbert Barth (betreuendes Mitglied des DSR) (GASB Liaison Member)	
Dr. Iwona Nowicka (Projektmanagerin) (Project Manager)	DRSC ASCG

Michael Brücks (Deutsche Telekom AG) ist im abgelaufenen Jahr aus der Arbeitsgruppe ausgeschieden. Michael Brücks und Hans-Joachim Pilz (SBFA Investment Research) sind Mitglieder der IASB/FASB-Arbeitsgruppe Financial Statement Presentation.

Michael Brücks (Deutsche Telekom AG) left the working group in 2010. Michael Brücks and Hans-Joachim Pilz (SBFA Investment Research) are members of the IASB/FASB 'Financial Statement Presentation' working group.



Leases

In Bezug auf das gemeinsame Projekt von IASB und FASB zur Überarbeitung der Rechnungslegungsvorschriften zu Leasingverhältnissen hatte sich der DSR im Vorjahr in einer umfangreichen Stellungnahme zum Diskussionspapier DP/2009/1 Leases – Preliminary Views geäußert. Im Rahmen der nächsten Phase zur Entwicklung des neuen Standards für die bilanzielle Abbildung von Leasingverhältnissen haben die beiden Boards am 17. August 2010 den Entwurf eines Standards ED/2010/9 Leases veröffentlicht, zu dem der DSR nach umfangreichen Vorarbeiten und mit Unterstützung der von ihm eingesetzten Arbeitsgruppe Leases im Dezember 2010 seine Stellungnahme beim IASB eingereicht hat. Die wesentlichen Kritikpunkte des DSR an den Vorschlägen der beiden Boards sind im Folgenden dargestellt.

Der zur Abbildung von Leasingverhältnissen vorgeschlagene Right-of-Use-Ansatz wird vom DSR aus konzeptioneller Sicht unterstützt. Gleichwohl kritisiert der Standardisierungsrat die konkret vorgesehene Ausgestaltung dieses Ansatzes vor allem hinsichtlich der als zu komplex und für wenig praxistauglich befundenen Vorgaben für die Bestimmung der Laufzeit eines Leasingverhältnisses und der Bewertungsvorschriften. Alternativ schlägt der DSR zunächst eine vereinfachte Bestimmung der Laufzeit eines Leasingverhältnisses vor. Demnach soll die Laufzeit die folgenden Zeitperioden umfassen: den unkündbaren Zeitraum, für den sich der Leasingnehmer vertraglich verpflichtet hat, den Vermögenswert zu mieten, sowie weitere Zeiträume, für die der Leasingnehmer mit oder ohne weitere Zuzahlung eine Option ausüben kann und bereits zu Beginn des Leasingverhältnisses nahezu sicher ist, dass von einer Ausübung solcher Optionen (aufgrund von wirtschaftlichem Zwang) auszugehen ist. In Bezug auf die Bestimmung der Mindestleasingzahlungen schlägt der DSR anstelle der vom IASB vorgesehenen wahrscheinlichkeitsgewichteten Vorgehensweise (*expected outcome*) eine auf Basis der bestmöglichen Schätzung (*single-best-estimate*) basierende Bewertung vor. Hierbei sollen auch bedingt vereinbarte Leasingzahlungen entsprechend berücksichtigt werden.

Das von den beiden Boards für Leasinggeber vorgeschlagene hybride Modell zur Abbildung von Leasingverhältnissen lehnt der DSR ab. Nach diesem Modell ist in Abhängigkeit vom Ausmaß der auf den Leasingnehmer übertragenen Risiken und Nutzen in Bezug auf den zugrunde liegenden Leasinggegenstand entweder nach dem Ausbuchungsmodell (*derecognition approach*) oder dem Leistungsverpflichtungsmodell (*performance obligation approach*) vorzugehen. Der DSR spricht sich auf der Grundlage einer eingehenden Analyse der beiden Modelle lediglich für die Einführung des Ausbuchungsmodells aus.

Leases

In 2009, the GASB expressed its views on the joint IASB/FASB project to revise their standards governing Leases in an extensive comment letter on discussion paper DP/2009/1 Leases – Preliminary Views. As part of the next phase to develop a new standard on accounting for leases, the two Boards issued an exposure draft ED/2010/9 Leases on 17 August 2010, and the GASB issued a comment letter in December 2010 following comprehensive preliminary study and with the support of its own Leases working party. The GASB's principal concerns about the proposals by the two Boards are presented in the following.

The GASB supports the 'right-of-use' model proposed to account for leases from a conceptual perspective. At the same time, however, the GASB criticises the specific implementation of this model, especially as regards the requirements for determining the lease term and the measurement requirements, which it believes are too complex and unworkable in practice. As an alternative, the GASB is proposing a simplified method of determining the lease term. Under this approach, the term should comprise the following periods: the non-cancellable term for which the lessee has contracted to lease the asset, plus other periods for which the lessee can exercise a renewal option, with or without an additional payment, and for which it is virtually certain at inception of the lease that such an option will be exercised (on the grounds of economic compulsion). With regard to the determination of minimum lease payments, the GASB is proposing a 'single best estimate' approach for measuring present value instead of the 'expected outcome' approach proposed by the IASB. This would also include any contingent rentals agreed.

The GASB opposes the hybrid model proposed by the two Boards for lease accounting by lessors. Under this model, the lessor either applies the derecognition approach or the performance obligation approach, depending on the extent to which the risks and rewards associated with the leased asset are transferred to the lessee. Following a detailed analysis of the two models, the GASB advocates application of the derecognition approach only. In its comment letter,

Der DSR betont in seiner Stellungnahme, dass die Einführung des hybriden Modells im Vergleich zu den bestehenden Bilanzierungsvorschriften für Leasinggeber gemäß IAS 17 *Leasingverhältnisse* keine Verbesserung darstellen würde. Das derzeitige Bilanzierungsmodell, dem zufolge zwischen Finanzierungs- und Operating-Leasingverhältnissen zu unterscheiden ist, ist in Bezug auf die Klassifizierung von Leasingverhältnissen stark ermessensbehaftet. Im Vergleich dazu stellt sich das vorgeschlagene hybride Bilanzierungsmodell für Leasinggeber als vergleichbar ermessensbehaftet dar. Vor diesem Hintergrund würde der DSR der Beibehaltung der derzeitigen Bilanzierungsvorschriften für Leasinggeber gemäß IAS 17 den Vorzug gegenüber einer Einführung des hybriden Modells geben.

Die Kommentierungsfrist zu dem ED endete am 15. Dezember 2010 – die beiden Boards werden nun zunächst die eingegangenen Stellungnahmen auswerten und über das weitere Vorgehen beraten.

the GASB stresses that the introduction of the hybrid model would not represent an improvement for lessors compared with the existing requirements in IAS 17 *Leases*. The current accounting model under which leases are classified into finance and operating leases requires a high degree of judgement about lease classification. The hybrid accounting model proposed for lessors will also require a comparatively high degree of judgement. In light of this, the GASB would give preference to retaining the current accounting requirements for lessors under IAS 17 over the introduction of the hybrid model.

The comment period for the ED ended on 15 December 2010 – the two Boards will now assess the comment letters received and discuss how to proceed.

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
Arbeitsgruppe des DSR GASB Working Group	
Prof. Dr. Thomas Gruber (Vorsitzender) (Chair)	Fachhochschule für Wirtschaft und Recht Berlin
Prof. Dr. Thomas Hartmann-Wendels	Universität zu Köln
Heinz-Hermann Hellen	Deutsche Leasing AG
Dr. Klaus Kretschik	ThyssenKrupp AG
Marijan Nemet	Deloitte & Touche GmbH
Kerstin Schosser	Schwarz Finanz und Beteiligungs GmbH & Co. KG
Martin S. Vogel	KPMG AG
Hermann Kleinmanns (Projektmanager) (Project Manager)	DRSC ASCG

Post-employment Benefits (including Pensions)

Im Juli 2006 hatte der IASB entschieden, das Projekt Post-employment Benefits (including Pensions) auf seine Agenda der aktiven Projekte zu nehmen. Das Projekt wird in zwei Phasen durchgeführt. Die erste wird mit der Veröffentlichung des geänderten IAS 19 – voraussichtlich im März 2011 – abgeschlossen sein. In der zweiten Phase soll eine grundlegende Überarbeitung der Bilanzierung von Pensions- und sonstigen Versorgungsverpflichtungen erfolgen; diese Phase wird frühestens in der zweiten Hälfte des Jahres 2011 beginnen.

Die Änderungen, die im Rahmen der Phase 1 des Projekts durchgeführt werden, betreffen die Bilanzierung und die Anhangangaben im Zusammenhang mit leistungsorientierten (Pensions-)Plänen und umfassen die folgenden wesentlichen Sachverhalte:

- Abschaffung des Korridorverfahrens
Alle Veränderungen des Planvermögens und der Verpflichtung aus Leistungen nach Beendigung des Arbeitsverhältnisses sind in der Periode ihrer Entstehung vollständig zu erfassen, das heißt die Möglichkeit der aufgeschobenen Erfassung versicherungsmathematischer Gewinne und Verluste besteht nicht mehr.
- Aufteilung des Pensionsaufwands und Darstellung
Der Pensionsaufwand ist verpflichtend in drei Bestandteile zu zerlegen: Dienstzeitaufwand (*service cost*), Finanzierungsaufwand (*finance cost*) und Neubewertungen (*remeasurements*), wobei die beiden ersten Bestandteile zwingend im Gewinn oder Verlust (*profit or loss*) zu erfassen sind. Gemäß IASB Exposure Draft ED/2010/3 vom 29. April 2010 sind die Neubewertungen zwingend im sonstigen Ergebnis (*other comprehensive income*) zu erfassen. Sie dürfen zu keinem Zeitpunkt in den Gewinn oder Verlust umklassifiziert werden. Im Rahmen der Auswertung der Stellungnahmen hat der IASB im November 2010 allerdings vorläufig entschieden, dass neben dieser Darstellung auch die Erfassung der Neubewertungen im Gewinn oder Verlust zulässig sein soll.¹⁾
- Nettozins-Ansatz
Anstelle des Ansatzes des erwarteten Ertrags auf Planvermögen und des Zinsaufwands aus der Aufzinsung der Rückstellung ist in der Gewinn- und Verlustrechnung entweder ein Nettozinsertrag oder ein Nettozinsaufwand zu erfassen. Die zu erfassende Nettofinanzierungskomponente ermittelt sich durch Anwendung des Zinssatzes für erstrangige, festverzinsliche Unternehmensanleihen (IAS 19.78) auf die Nettoverbindlichkeit (im Falle eines unterfinanzierten Plans) beziehungsweise den Nettovermögenswert (im Falle eines überfinanzierten Plans).

Post-employment Benefits (including Pensions)

In July 2006, the IASB decided to add the 'Post-employment Benefits (including Pensions)' project to its active agenda. The project was divided into two phases. The first phase will end with the publication of the amended IAS 19 – expected to be in March 2011. The second phase will comprise a fundamental revision of accounting for pensions and other benefit obligations; this phase will begin in the second half of 2011 at the earliest.

The changes made in Phase 1 of the project relate to the recognition, presentation and disclosure of defined benefit (pension) plans and comprise the following main issues:

- Removing the corridor method
All changes in plan assets and post-employment benefit obligations must be recognised in full in the period in which they occur, ie there is no longer an option to defer recognition of actuarial gains and losses.
- Splitting the pension expense and presentation
The pension expense must be split into three components: service cost, finance cost and remeasurements, whereby the first two components must be recognised in profit or loss. In accordance with the IASB's exposure draft ED/2010/3 issued on 29 April 2010, remeasurements must be recognised in other comprehensive income and may never be reclassified to profit or loss. After evaluating the comment letters received, however, the IASB took a provisional decision in November 2010 to allow remeasurements to be recognised in profit or loss as well as the presentation method described above.¹⁾
- Net interest approach
Instead of recognising the expected return on plan assets and the interest expense from unwinding the discount on the provision, either 'net interest income' or 'net interest expense' must be recognised in the income statement. The net interest component to be recognised is calculated by applying the interest rate for high-quality corporate bonds (IAS 19.78) to the net liability (for an underfunded plan) or the net asset (for an overfunded plan).

¹⁾ Weitere Einzelheiten hierzu, beispielsweise ob diese Möglichkeit mit Bedingungen verbunden ist, ob sie wahlweise für einzelne (Pensions-)Pläne oder lediglich für alle Pläne nutzbar ist usw., waren zum Zeitpunkt der Drucklegung dieses Jahresberichts noch nicht entschieden. | Further details, for example whether this option is tied to conditions, whether it may optionally be applied to individual (pension) plans, or may only be applied to all plans, etc, had not been decided by the date this Annual Report went to print.



■ **Angabepflichten**

Die Angabepflichten werden erweitert, unter anderem werden qualitative und quantitative Angaben zu den Risiken, die mit den leistungsorientierten (Pensions-)Plänen verbunden sind, gefordert.

Der DSR hatte die Vorschläge des IASB zur Änderung des IAS 19 (ED/2010/3) in einer Stellungnahme vom 7. September 2010 kommentiert.

Der DSR befürwortet in dieser Stellungnahme die Abschaffung der aufgeschobenen Erfassung versicherungsmathematischer Gewinne und Verluste bei der Bilanzierung von Pensions- und sonstigen Versorgungsverpflichtungen. Die Vorschläge des IASB zur verpflichtenden Aufteilung des Pensionsaufwands, zur Bestimmung und Erfassung einer Nettofinanzierungskomponente in der Gewinn- und Verlustrechnung sowie zur Darstellung der Bestandteile des Pensionsaufwands insgesamt lehnt der DSR ab. Aus Sicht des DSR sollten keine neuen Regelungen zum Ansatz und zur Darstellung eingeführt werden, solange die grundsätzlichen Fragen zum Ansatz und zur Darstellung im Gewinn oder Verlust einerseits und im sonstigen Ergebnis andererseits nicht auf konzeptioneller Ebene gelöst sind (das heißt, welche Posten sind im Gewinn oder Verlust und welche im sonstigen Ergebnis zu erfassen; soll eine Umklassifizierung (*recycling*) vom Gewinn oder Verlust ins sonstige Ergebnis erfolgen und wenn ja, welche Posten und zu welchem Zeitpunkt sollen umklassifiziert werden). Als Zwischenlösung spricht sich der DSR in seiner Stellungnahme vom 7. September 2010 für die Beibehaltung der gegenwärtigen OCI-Option als einzige Möglichkeit zur Erfassung versicherungsmathematischer Gewinne und Verluste aus. Zudem sollte aus Sicht des DSR bis auf Weiteres auch an der derzeitigen Regelung zur Erfassung des erwarteten Ertrags einerseits und des Zinsaufwands andererseits anstelle der Erfassung einer Nettofinanzierungskomponente im Gewinn oder Verlust festgehalten werden.

■ **Disclosure requirements**

The disclosure requirements will be extended, including a requirement for qualitative and quantitative disclosures on the risks associated with defined benefit (pension) plans.

The GASB commented on the IASB's proposed amendments to IAS 19 (ED/2010/3) in a comment letter date 7 September 2010.

In its comment letter, the GASB welcomes the removal of deferred recognition of actuarial gains and losses when accounting for pension and other benefit obligations. Overall, the GASB opposes the IASB's proposals to split the pension expense, to identify and recognise a net interest component in the income statement and on the presentation of the components of pension expense. From the GASB's perspective, there is no point in introducing new requirements governing recognition and presentation as long as the fundamental issues surrounding recognition and presentation in profit or loss on the one hand, and in other comprehensive income on the other, have not been resolved (ie which items must be recognised in profit or loss and which items in OCI; should amounts be recycled from profit or loss to OCI and, if so, which items, and when should they be reclassified?). As an interim solution, the GASB's comment letter dated 7 September 2010 advocates retaining the current OCI option as the sole method for recognising actuarial gains and losses. Additionally, the GASB believes that the current practice of recognising the expected return on the one hand, and the interest expense on the other, should be retained instead of recognising a net interest component in profit or loss.



Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
Arbeitsgruppe des DSR GASB Working Group	
Prof. Dr. Raimund Rhiel (Vorsitzender) (Chair)	apl. Professor für Versicherungsmathematik an der Philipps-Universität Marburg
Dr. Alexander Büchel	Genossenschaftsverband Bayern e.V.
Dr. Peter Feige	PricewaterhouseCoopers AG
Alfred-E. Gohdes	Towers Watson Deutschland GmbH
Jutta Hanke	Bayer AG
Harald Stuhlmann	Continental Automotive GmbH
Dr. Knut Tonne	KPMG AG
Georg Würth	Daimler AG
Prof. Dr. Jochen Zimmermann	Universität Bremen
Jochen Pape (betreuendes Mitglied des DSR) (GASB Liaison Member)	
Christin Semjonow (Projektmanagerin) (Project Manager)	DRSC ASCG

Jutta Hanke ersetzt Harald Trost (beide Bayer AG).

Jutta Hanke replaced Harald Trost (both Bayer AG).



Revenue Recognition

Der IASB und der FASB haben am 19. Dezember 2008 ein gemeinsames Diskussionspapier zu Fragen der Ertragsvereinnahmung veröffentlicht. Informationen über den Ertrag eines Unternehmens sind für Adressaten der Rechnungslegung von zentraler Bedeutung. Die IFRS und die US GAAP enthalten derzeit unterschiedliche und allgemein als überarbeitungswürdig angesehene Vorschriften zur Ertragsvereinnahmung. IASB und FASB haben sich deshalb das Ziel gesetzt, einen für IFRS und US GAAP einheitlichen Ansatz der Ertragsvereinnahmung zu entwickeln, der für unterschiedliche Branchen anwendbar ist.

Der im Diskussionspapier enthaltene Vorschlag sieht vor, dass ein Unternehmen erst dann einen Ertrag erfassen kann, wenn die vertraglich vereinbarte Liefer- oder Leistungsverpflichtung erfüllt wurde. Dies ist der Fall, wenn das vereinbarte Gut geliefert beziehungsweise die vereinbarte Leistung erbracht wurde. Nach Ansicht von IASB und FASB wird dieser Vorschlag für weite Teile von Liefer- und Leistungsverpflichtungen zu keiner veränderten Ertragsvereinnahmung führen, da sich der vorgeschlagene Ansatz zum Teil bereits in bestehenden Vorschriften findet. Eine Klarstellung des Grundsatzes sowie dessen einheitliche Anwendung auf sämtliche Arten von Transaktionen sollen jedoch zukünftig die Vergleichbarkeit und Aussagefähigkeit der Ertragsgröße erhöhen.

Im Diskussionspapier werden der skizzierte Ansatz und die sich daraus ergebenden Implikationen vorgestellt. Die Kommentierungsfrist ist am 19. Juni 2009 abgelaufen, es sind insgesamt 224 Stellungnahmen eingegangen.

Am 24. Juni 2010 haben IASB und FASB einen gemeinsamen Standardentwurf mit Vorschlägen zur Bilanzierung von Umsatzerlösen aus Verträgen mit Kunden sowie damit zusammenhängenden Kosten veröffentlicht.

Das Kernprinzip des Standardentwurfs besteht darin, dass ein Unternehmen Umsatzerlöse aus Verträgen mit Kunden dann erfasst, wenn es Waren an Kunden überträgt oder Dienstleistungen an diese erbringt. Die Höhe der Umsatzerlöse bemisst sich nach dem Wert der Gegenleistung, die das Unternehmen vom Kunden erhält oder zu erhalten erwartet.

Revenue Recognition

The IASB and the FASB issued a joint discussion paper on revenue recognition issues on 19 December 2008. Information on an entity's revenues is of crucial importance to the users of financial statements. IFRSs and US GAAP currently have different standards governing revenue recognition that are widely viewed as in need of revision. The IASB and the FASB have therefore defined the objective of developing a common approach to revenue recognition for IFRSs and US GAAP that can be applied by a variety of industries.

The discussion paper that has been issued proposes that revenue can only be recognised when the entity has satisfied its contractual obligation to provide a good or service. This is the case when the agreed good or service has been transferred to the customer. The IASB and the FASB believe that this proposal will not lead to any changes in revenue recognition for many obligations to provide goods and services because the proposed approach is already reflected in a number of existing pronouncements. However, a clarification of the principle and its consistent application to all types of transaction should in future enhance the comparability and understandability of revenue for users of financial statements.

The discussion paper outlines the proposed approach and the resulting implications. The deadline for comments expired on 19 June 2009, with a total of 224 comment letters being received.

On 24 June 2010, the IASB and the FASB issued a joint exposure draft containing proposals on the recognition, measurement and disclosure of revenue and related costs from contracts with customers.

The core principle enshrined in the exposure draft is that an entity recognises revenue from contracts with customers when it transfers goods or services to customers. The amount of revenue recognised depends of the consideration that the entity receives or expects to receive from customers.

Die Anwendung des vorgeschlagenen Standards erfolgt in fünf Schritten.

1. Schritt: Identifizierung des Vertrags/der Verträge mit dem Kunden. Kernvorschlag: Preis-Interdependenz.

Zwei oder mehr Verträge würden zusammen bilanziert werden, wenn die Preise dieser Verträge voneinander abhängig sind. Umgekehrt würde ein einzelner Vertrag als zwei oder mehr Verträge bilanziert werden, wenn die Preise einiger Waren oder Dienstleistungen dieses Vertrags unabhängig von den Preisen der übrigen Waren oder Dienstleistungen festgelegt wurden.

2. Schritt: Identifizierung der einzelnen Leistungsverpflichtungen. Kernvorschlag: Waren oder Dienstleistungen sind verschieden.

Eine Leistungsverpflichtung ist ein einklagbares Versprechen in einem Vertrag mit einem Kunden, eine Ware an ihn zu übertragen oder eine Dienstleistung ihm gegenüber zu erbringen. Leistungsverpflichtungen sind getrennt zu bilanzieren, wenn die jeweils versprochenen Waren oder Dienstleistungen verschieden sind. Eine Ware oder Dienstleistung ist verschieden, wenn eine identische oder gleichartige Ware oder Dienstleistung separat verkauft wird oder verkauft werden könnte, weil sie eine unterschiedliche Funktion besitzt und eine unterschiedliche Gewinnmarge aufweist.

3. Schritt: Bestimmung des Transaktionspreises. Kernvorschlag: Wahrscheinlichkeitsgewichteter Erwartungswert.

Der Transaktionspreis ist der Betrag der Gegenleistung, den das Unternehmen vom Kunden zu erhalten erwartet. Der Transaktionspreis beinhaltet somit neben den Auswirkungen des Kreditrisikos des Kunden und des Zeitwerts des Geldes die wahrscheinlichkeitsgewichtete Schätzung des Unternehmens hinsichtlich variabler Gegenleistungen (einschließlich angemessener Berücksichtigung bedingter Beträge).

4. Schritt: Verteilung des Transaktionspreises auf die Leistungsverpflichtungen. Kernvorschlag: Verteilung auf Basis der relativen Einzelverkaufspreise.

Die Verteilung des Transaktionspreises auf die identifizierten Leistungsverpflichtungen erfolgt im Verhältnis der Einzelverkaufspreise (zu schätzen, falls nicht beobachtbar) der Waren und Dienstleistungen, die den jeweiligen Leistungsverpflichtungen zugrunde liegen.

5. Schritt: Ertragerfassung, wenn eine Leistungsverpflichtung erfüllt ist. Kernvorschlag: Kontrolle.

Umsatzerlöse sind zu erfassen, wenn eine Leistungsverpflichtung durch Übertragung einer Ware oder Erbringung einer Dienstleistung erfüllt ist. Eine Ware ist übertragen beziehungsweise eine Dienstleistung erbracht, wenn der Kunde die Kontrolle darüber erlangt. Dies ist der Fall, wenn der Kunde die Möglichkeit besitzt, den Nutzen aus der Ware oder Dienstleistung zu ziehen und den weiteren Gebrauch zu bestimmen. Der als Umsatzerlös zu erfassende Betrag ist der Teil des Transaktionspreises, der der erfüllten Leistungsverpflichtung im 4. Schritt zugeordnet wurde.

Five steps are followed to apply the proposed Standard.

Step 1: Identify the contract(s) with the customer. Key proposal: Price interdependence.

Two or more contracts would be accounted for together if the prices of those contracts are interdependent. Conversely, a single contract would be accounted for as two or more contracts if some goods or services in this contract are priced independently of the other goods or services.

Step 2: Identify the separate performance obligations. Key proposal: Distinct goods or services.

A performance obligation is an enforceable obligation in a contract with a customer to transfer a good or service to that customer. Performance obligations must be accounted for separately if the promised goods or services are distinct. A good or service is distinct if an identical or similar good or service is or could be sold separately because it has a distinct function and a distinct profit margin.

Step 3: Determine the transaction price. Key proposal: Probability-weighted expected amount.

The transaction price is the amount of consideration an entity expects to receive from the customer. In addition to the effects of the customer's credit risk and the time value of money, the transaction price therefore reflects the entity's probability-weighted estimate of variable consideration (including reasonable estimates of contingent amounts).

Step 4: Allocate the transaction price to the performance obligations. Key proposal: Relative selling price allocation.

The transaction price is allocated to the identified performance obligations in proportion to the stand-alone selling price of the good or service (estimate if not directly observable) underlying each performance obligation.

Step 5: Recognise revenue when a performance obligation is satisfied. Key proposal: Control.

Revenue is recognised when the entity satisfies a performance obligation by transferring the promised good or service. A good or service is transferred when the customer obtains control of it. This is the case if the customer is able to receive the benefit from the good or service and direct its further use. The amount of revenue recognised is the amount of the transaction price allocated to the performance obligation in Step 4.



Eine Leistungsverpflichtung ist als belastend anzusehen, wenn die direkt zurechenbaren Kosten zu ihrer Erfüllung den auf sie entfallenden Teil des Transaktionspreises übersteigen. In diesem Fall sind eine separate Verbindlichkeit und ein korrespondierender Verlust zu bilanzieren.

Kosten, die zur Erfüllung eines Vertrages anfallen und nicht nach anderen Standards aktiviert werden können, dürfen nur dann als Vermögenswert angesetzt werden, wenn

- diese direkt mit einem Vertrag zusammenhängen;
- diese zur zukünftigen Erfüllung beitragen und
- deren zukünftiger Ausgleich erwartet wird.

Der Standardentwurf verlangt außerdem qualitative und quantitative Angaben zu den Verträgen mit Kunden (einschließlich einer Fristigkeitsanalyse verbleibender Leistungsverpflichtungen aus Verträgen mit einer ursprünglichen Laufzeit von mehr als einem Jahr) und zu den vorgenommenen Ermessensentscheidungen und deren Änderungen im Hinblick auf die Anwendung des vorgeschlagenen Standards.

Die neuen Regelungen sollen vollständig retrospektiv angewendet werden.

Der DSR erkennt in seiner Stellungnahme die Anstrengungen von IASB und FASB an, einen Standard zu entwickeln, dem ein einheitlicher Erlöserfassungsansatz zugrunde liegt. Der DSR lehnt jedoch den vorgeschlagenen, auf Leistungsverpflichtungen basierenden Ansatz ab und hält weiterhin einen Ansatz basierend auf der sukzessiven Vertragserfüllung für sachgerechter.

Der DSR befürchtet, dass das vorgeschlagene Kontrollkonzept zu einer stark formaljuristisch geprägten Beurteilung von Transaktionen führt und dadurch den wirtschaftlichen Gehalt nicht ausreichend berücksichtigt. Daraus folgt die Ansicht, dass ein kontinuierlicher Kontrollübergang in der Praxis weitaus seltener vorliegen wird als vom IASB beabsichtigt. Daneben werden Inkonsistenzen zum Standardentwurf Leases gesehen, bei dem neben dem Kontrollkriterium auch noch *risks and rewards* zu berücksichtigen sind.

Weiterhin bestehen Bedenken hinsichtlich der Identifizierung der einzelnen Leistungsverpflichtungen, da das Prinzip der verschiedenen (*distinct*) Waren und Dienstleistungen als unklar und die entwickelten Kriterien als unpraktikabel beurteilt werden. Ebenso werden in der Praxis Abgrenzungsschwierigkeiten hinsichtlich der vorgeschlagenen Garantiearten erwartet, wenngleich der DSR eine Unterteilung von Garantien grundsätzlich ebenfalls für notwendig hält.

Auch die Vorschläge zur Berücksichtigung variabler Bestandteile bei der Ermittlung des Transaktionspreises dürften zu Anwendungsschwierigkeiten führen.

A performance obligation is onerous if the costs directly attributable to satisfying the obligation exceed the amount of the transaction price allocated to that obligation. In this case, the entity must recognise a separately liability and a corresponding expense (loss).

Costs incurred in fulfilling a contract that cannot be recognised as an asset under other IFRSs may only be recognised as an asset if they

- relate directly to a contract;
- will be used in satisfying future performance obligations and
- are expected to be recovered.

The exposure draft also requires qualitative and quantitative disclosures on contracts with customers (including a maturity analysis of remaining performance obligations under contracts with an original expected duration of more than one year) and on significant judgements and changes in judgements made in applying the proposed Standard.

The new Standard would be applied retrospectively in full.

In its comment letter, the GASB acknowledges the efforts by the IASB and the FASB to develop a standard based on a consistent revenue recognition principle. However, the GASB opposes the proposed approach based on performance obligations and continues to believe that a revenue recognition approach based on progress in contract performance is more appropriate.

The GASB is concerned that the proposed control concept will lead to a strongly legalistic assessment of transactions that will not sufficiently reflect their substance. This in turn underpins the GASB's view that continuous transfer of control happens far less frequently in practice than is intended by the IASB. Moreover, this approach is inconsistent with the Leases exposure draft, under which risks and rewards must be taken into consideration as well as the control criterion.

The GASB also had concerns about the identification of the individual performance obligations, because the principle of distinct goods and services is unclear and the criteria developed from it are unworkable. Likewise, there will probably be difficulties in practice in distinguishing between the proposed types of warranties, although the GASB does believe that warranties must generally be classified.

The proposals to estimate variable consideration when measuring the transaction price are also likely to lead to application difficulties.



In diesem Zusammenhang wundert sich der DSR, dass es Fälle gibt, in denen die variablen Bestandteile nicht verlässlich geschätzt werden, während der IASB davon ausgeht, dass eine verlässliche Schätzung der Einzelveräußerungspreise der jeweiligen Leistungsverpflichtungen immer möglich ist.

Schließlich erscheinen die vorgeschlagenen Anhangangaben als äußerst umfangreich, was Anlass zu Zweifeln an der Vorteilhaftigkeit des vorgeschlagenen Erlöserfassungsmodells gibt.

Im Ergebnis sieht der DSR angesichts der genannten Bedenken die Vorschläge nicht als eine Verbesserung gegenüber den derzeitigen Regelungen an und hält daher eine Beibehaltung von IAS 11 und IAS 18 für sinnvoller.

Zu diesem Standardentwurf sind insgesamt 971 Stellungnahmen abgegeben worden. IASB und FASB haben nach dem Ende der Kommentierungsfrist ihre Beratungen zu den eingegangenen Stellungnahmen aufgenommen. Daneben fanden im November 2010 Roundtable-Gespräche statt. Es ist geplant, den finalen Standard bis Ende Juni 2011 zu veröffentlichen.

The GASB therefore suspects in this context that there are cases in which the variable consideration cannot be estimated reliably, whereas the IASB presumes that stand-alone selling prices can always be estimated reliably for each performance obligation.

Finally, the proposed disclosures appear to be very extensive, which gives rise to doubts about the advantages of the proposed revenue recognition model.

Ultimately, in view of these concerns, the GASB does not believe that the proposals represent an improvement over the current pronouncements and therefore believes that retaining IAS 11 and IAS 18 would be more appropriate.

A total of 971 comment letters were received on this exposure draft. The IASB and the FASB started deliberating the comment letters received after the end of the comment period. Round tables were also held in November 2010. There are plans to publish the final Standard by the end of June 2011.

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
Arbeitsgruppe des DSR GASB Working Group	
Kathrin Daecke	Daimler AG
Christiane Hold	Ernst & Young GmbH
Peter Loiselle	Software AG
Christoph Schwager	EADS Deutschland GmbH
Dr. Christoph Hütten (betreuendes Mitglied des DSR) (GASB Liaison Member)	
Kai Haussmann (Projektmanager) (Project Manager)	DRSC ASCG



Other Projects

Auch wenn der IASB die hierunter fallenden Projekte (vgl. Seite 22) als *Other Projects* bezeichnet, sind diese Projekte von Bedeutung.

Insurance Contracts

Ziel des Projekts ist, einen Standard zur einheitlichen Bilanzierung von Versicherungsverträgen zu entwickeln. Die erste Phase des Projekts Versicherungen wurde im März 2004 mit der Verabschiedung des Übergangstandards IFRS 4 *Insurance Contracts* abgeschlossen, der es den Unternehmen ermöglicht, die jeweils national angewandten Bilanzierungs- und Bewertungsvorschriften weitgehend beizubehalten.

Der IASB hat am 30. Juli 2010 den Exposure Draft ED/2010/8 *Insurance Contracts* veröffentlicht, dessen Kommentierungsfrist am 30. November 2010 endete. Der finale Standard soll bis Juni 2011 veröffentlicht werden.

Der DSR begrüßt in seiner Stellungnahme die grundsätzliche Zielsetzung des Exposure Draft, die Bilanzierung von Versicherungsverträgen zu vereinheitlichen, um Informationen über diese künftig entscheidungsrelevanter, verständlicher und vergleichbarer im Abschluss zu präsentieren. Gleichwohl äußert der Standardisierungsrat in manchen Bereichen starke Bedenken im Hinblick auf die Relevanz und Entscheidungsnützlichkeit der Informationen, welche im Rahmen der Vorschläge des Exposure Draft gefordert werden.

Der Standardentwurf baut auf einem einheitlichen Bewertungsmodell für alle Versicherungsverträge auf. Die Bewertungsgrundlage ist der sogenannte Erfüllungswert, welcher den Wert der Ressourcen angibt, die erforderlich sind, um die Verpflichtung zu erfüllen. Dem vorgeschlagenen Bewertungsmodell liegt ein sogenannter *building block approach* zugrunde, der die folgenden Elemente umfasst:

- wahrscheinlichkeitsgewichtete Schätzung der zukünftigen Zahlungsströme, die der Versicherer zur Erfüllung der Verpflichtung erwartet;
- Diskontierung zur Abbildung des Zeitwerts des Geldes;
- Risikoanpassung (bildet die Effekte der Unsicherheit bezüglich des Betrags und des zeitlichen Anfalls der zukünftigen Zahlungsströme ab);
- Restmarge (verhindert Gewinnausweis im Zugangszeitpunkt; Auflösung in der GuV über den gewährten Versicherungsschutz).

Other Projects

Although the IASB terms the projects (see page 22) that fall under this heading 'Other Projects', they are nevertheless important projects.

Insurance Contracts

This project aims to develop unified accounting for all insurance contracts. Phase 1 of the project was completed in March 2004 with the adoption of IFRS 4 *Insurance Contracts*, a temporary standard that allows entities to retain local GAAP recognition and measurement rules.

On 30 July 2010, the IASB issued exposure draft ED/2010/8 *Insurance Contracts*, whose comment period ended on 30 November 2010. The final Standard is expected to be published by June 2011.

In its comment letter, the GASB welcomes the fundamental objective of the exposure draft to unify accounting for insurance contracts in order to provide more decision-useful, more understandable and more comparable information in financial statements in future. However, the GASB also voiced strong concerns in some areas about the relevance and decision-usefulness of the information requirements proposed in the exposure draft.

The exposure draft builds on a single measurement model for all insurance contracts. The measurement basis is the 'present value of the fulfilment cash flows', which represents the value of the resources needed to fulfil the insurance contract. The proposed measurement model is based on a 'building block' approach consisting of the following elements:

- a probability-weighted estimate of the future cash flows the insurer expects to fulfil the insurance contract;
- a discount rate that adjusts those cash flows for the time value of money;
- a risk adjustment (to capture the effect of uncertainty about the amount and timing of the future cash flows);
- a residual margin (that prevents profit being reported when the insurance contract is entered into and is released to profit or loss over the coverage period).



Im Rahmen der Folgebewertung sind alle Bausteine zu jedem Bilanzstichtag neu zu bewerten bis auf die Restmarge, die systematisch erfolgswirksam über die Restlaufzeit des Vertrags aufgelöst wird. Weiterhin kommt es zu keiner Kalibrierung von Änderungen der Restmarge.

Der DSR kritisiert den vorgeschlagenen Ansatz zur Folgebewertung dahingehend, dass dieser zu einem Anstieg der Ergebnisvolatilität führt und damit den Informationsnutzen der finanziellen Ergebnisse für die Einschätzung der langfristigen Performance reduziert. Nach Ansicht des Standardisierungsrats besteht dahingehend ein logischer Bruch, dass bei Erstansatz keine Gewinnvereinnahmung erfolgt, im Rahmen der Folgebewertung Schätzungsanpassungen jedoch direkt erfolgswirksam erfasst werden, obwohl diese den ursprünglich ermittelten Gewinn betreffen. Weiterhin berücksichtigt der Standardentwurf nicht ausreichend den Zusammenhang zwischen finanziellen Vermögenswerten und versicherungstechnischen Verpflichtungen. Es ist nicht möglich, einen *accounting mismatch* mit der Bewertung der versicherungstechnischen Verpflichtungen zu fortgeführten Anschaffungskosten zu vermeiden. Faktisch besteht somit ein Zwang, die Verpflichtungen wie die Vermögenswerte zum Fair Value zu bewerten. Der DSR favorisiert daher die Einführung eines *mixed measurement model* für versicherungstechnische Verbindlichkeiten in Anlehnung an IFRS 9. Ein solcher Ansatz minimiert die Auswirkungen von *accounting mismatches* und ermöglicht eine angemessene Darstellung des langfristig ausgerichteten Geschäftsmodells von Versicherungsunternehmen.

Die Vorschläge des Standardentwurfs zur Struktur der Gewinn- und Verlustrechnung beziehungsweise Gesamtergebnisrechnung führen zu wesentlichen Änderungen. Dabei soll die Darstellung im Rahmen einer margenbasierten Gliederungsform (*summarised margin approach*) erfolgen und nicht mehr wie bisher unter Ausweis der verdienten Prämien und zugehörigen Schadenaufwendungen (*premium approach*). Der DSR ist insgesamt nicht davon überzeugt, dass die Bedenken gegen den derzeit geltenden *premium approach* die vorgeschlagenen signifikanten Änderungen in der Darstellung rechtfertigen. Der DSR favorisiert die Beibehaltung der derzeitigen Darstellungsvarianten unter Angabe der fehlenden Informationen im Anhang.

Bei Erstanwendung des künftigen Standards ist eine Neubewertung sämtlicher bereits bestehender Versicherungsverträge zum Erfüllungswert vorgesehen. Die Bewertung folgt den im Standard vorgesehenen Regelungen, wobei auf den Ansatz einer Restmarge zu verzichten ist. Bewertungsunterschiede zur Vorbewertung sind direkt im Eigenkapital zu erfassen. Sämtliche Bilanzwerte, die dem erfolgsneutralen Ausweis von Abschlusskosten dienen, sowie immaterielle Vermögenswerte aus früheren Bestands- oder Unternehmensakquisitionen sind aufzulösen.

In the course of subsequent measurement, all of the building blocks must be remeasured at the end of each reporting period except for the residual margin, which is recognised in income in a systematic way over the life of the contract. The residual margin is not recalibrated if it changes.

The GASB criticises that the proposed model for subsequent measurement will lead to an increase in earnings volatility and thus reduce the usefulness of financial results for predicting long-term performance. The GASB believes that the fact no profit is recognised at initial recognition, but changes in estimates are recognised directly in profit or loss in the course of subsequent measurement, represents a logical break because the latter affect the profit originally calculated. Additionally, the GASB believes that the exposure draft does not sufficiently reflect the interrelationship between financial assets and insurance liabilities. It is impossible to avoid an accounting mismatch if insurance liabilities are measured at amortised cost. Consequently, there is a constructive obligation to measure both the liabilities and the assets at fair value. The GASB therefore supports the introduction of a mixed measurement model for insurance liabilities similar to that used in IFRS 9. Such an approach minimises the effects of accounting mismatches and enables the long-term nature of insurers' business models to be adequately presented.

The proposals in the exposure draft on the structure of the income statement or statement of comprehensive income will result in significant changes. They will result in the introduction of a classification format based on the 'summarised margin approach', rather than based on premiums earned and claims expenses as is currently the case ('unearned premium approach'). Overall, the GASB is not convinced that the concerns about the current unearned premium approach justify the significant presentation changes being proposed. The GASB supports retaining the current presentation models, with any information missing in the primary financial statements being disclosed in the notes.

When the future new Standard is applied for the first time, all existing insurance contracts must be remeasured at the present value of the fulfilment cash flows. Measurement is based on the requirements set out in the Standard, and no residual margin may be recognised. Any measurement difference compared with the previous carrying amounts is recognised as an adjustment to retained earnings. All deferred acquisition costs recognised in equity must be derecognised, as must any intangible assets resulting from previous portfolio acquisitions or business combinations.

Der DSR stimmt diesem Vorschlag nicht zu, da für den Altbestand ein Gewinnausweis aus der Restmarge in den Folgejahren verhindert wird und dies zu einer mangelnden Vergleichbarkeit des Neu- und Altbestandes führt. Der DSR schlägt eine retrospektive Anwendung in Übereinstimmung mit IAS 8 *Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden, Änderungen von Schätzungen und Fehler* vor. Ist eine solche impraktikabel, soll in Übereinstimmung mit IAS 8 ein vereinfachter Ansatz, der eine angemessene Annäherung an eine retrospektive Anwendung ermöglicht, zum Einsatz kommen.

The GASB does not agree with this proposal because it does not allow profit to be recognised for residual margins from existing contracts in the subsequent periods, and this impairs the comparability of new and existing contracts. The GASB is proposing retrospective application in accordance with IAS 8 *Accounting Policies, Changes in Accounting Estimates and Errors*. If this is impracticable, the GASB is proposing a simplified approach, as allowed by IAS 8, which would use a reasonable approximation for the purposes of retrospective application.

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
Arbeitsgruppe des DSR GASB Working Group	
Dr. Susanne Kanngiesser (Vorsitzende) (Chair)	Allianz SE und Mitglied des DSR GASB Member
Christoph Bonin	Deloitte & Touche GmbH
Olaf Brock	Hannover Rückversicherung AG
Alexander Hofmann	PricewaterhouseCoopers AG
Lars Knackstedt	BDO AG
Dr. Joachim Kölschbach	KPMG AG
Isabella Pfaller	Münchener Rückversicherungs- Gesellschaft AG
Sarah Rössler	HUK Coburg VVaG
Dr. Anette Stockem	Generali Deutschland Services GmbH
Prof. Dr. Fred Wagner	Universität Leipzig
Dr. Carsten Zielke	Société Générale

Frank Werner (Projektmanager) ist zum 30. April 2010 aus der Arbeitsgruppe ausgeschieden.

Frank Werner (Project Manager) left the working group on 30 April 2010.



SONSTIGE INTERNATIONALE PROJEKTE

OTHER INTERNATIONAL PROJECTS

Folgende weitere Arbeitsgruppen des DSR bestehen:

Other current GASB Working Groups:

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
Consolidation Consolidation	
Prof. Dr. Bernd Stibi (Vorsitzender) (Chair)	KPMG AG
Steffen Branz	Deloitte & Touche GmbH
Dr. Silvia Dobler	Allianz SE
Bernd Schieferer	Daimler AG
Prof. Dr. Matthias Schmidt	Universität Leipzig
Kristina Schwedler (Projektmanagerin) (Project Manager)	DRSC ASCG

Dr. Jana Streckenbach ist zum 31. August 2010 aus der Arbeitsgruppe ausgeschieden.

Dr. Jana Streckenbach left the working group on 31 August 2010.

Derecognition Derecognition	
Prof. Dr. Martin Glaum (Vorsitzender) (Chair)	Justus-Liebig-Universität Gießen
Dr. Hartmut Bechtold	True Sale International GmbH
Dr. Janina Bogajewskaja	Daimler Financial Services AG
Dr. Norbert Breker	Institut der Wirtschaftsprüfer e.V.
Peter Flick	PricewaterhouseCoopers AG
Prof. Dr. Andreas Barckow (betreuendes Mitglied des DSR) (GASB Liaison Member)	
Kai Haussmann (Projektmanager) (Project Manager)	DRSC ASCG

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
Income Tax Income Tax	
Dr. Rüdiger Loitz (Vorsitzender) (Chair)	PricewaterhouseCoopers AG
Dr. Claus Beckenhub	Deutsche Bank AG
Rüdiger Bronn	Deutsche Bank AG
Dr. Klaus Kretschik	ThyssenKrupp AG
Annette Lott	Daimler AG
Monika Lutze	Allianz SE
Dr. Ursula Schöffeler	Deloitte & Touche GmbH
Dr. Thomas Schänzle	Flick Gocke Schaumburg
Alfred Simlacher	Siemens AG
Dr. Iwona Nowicka (Projektmanagerin) (Project Manager)	DRSC ASCG
<p>Karlheinz Jankowsky ist im abgelaufenen Jahr aus der Arbeitsgruppe ausgeschieden. Sabine Grawunder (Projektmanagerin) ist im abgelaufenen Jahr aus der Arbeitsgruppe ausgeschieden, an ihrer Stelle hat Dr. Iwona Nowicka (Projektmanagerin) die Koordinierung der Arbeitsgruppe übernommen.</p>	<p>Karlheinz Jankowsky left the working group in 2010. Sabine Grawunder (Project Manager) left the working group in 2010 and Dr. Iwona Nowicka (Project Manager) took on responsibility for coordinating the working group.</p>
Liabilities Liabilities	
Prof. Dr. Michael Hommel (Vorsitzender) (Chair)	Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt am Main
Dr. Gunther Falkenhahn	RWE AG
Rolf Funk	Bayer AG
Dr. Robert Walter	Deloitte & Touche GmbH
<p>Frank Werner (Projektmanager) ist zum 30. April 2010 aus der Arbeitsgruppe ausgeschieden.</p>	<p>Frank Werner (Project Manager) left the working group on 30 April 2010.</p>

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
<p>In den vom IASB eingerichteten Arbeits- und Beratergruppen arbeiten folgende deutsche Vertreter mit:</p>	<p>The following persons are German members of IASB working groups and advisory groups:</p>
<p>Financial Institution Advisory Group on Financial Statement Presentation Financial Institution Advisory Group on Financial Statement Presentation</p>	
<p>Burkhard Keese</p>	<p>Allianz SE</p>
<p>Global Preparers Forum Global Preparers Forum</p>	
<p>Dr. Klaus Patzak</p>	<p>Siemens AG</p>
<p>Insurance Insurance</p>	
<p>Norbert Barth</p>	<p>WestLB AG</p>
<p>Dr. Frank Ellenbürger</p>	<p>KPMG AG</p>
<p>Burkhard Keese</p>	<p>Allianz SE</p>
<p>Lease Accounting Lease Accounting</p>	
<p>Dr. Thomas Schröer</p>	<p>KG Allgemeine Leasing GmbH & Co. KG</p>

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
<p>In den von der EFRAG eingerichteten Arbeitsgruppen arbeiten folgende deutsche Vertreter mit:</p>	<p>The following persons are German members of EFRAG working groups:</p>
<p>Common Control Common Control</p>	
<p>Dr. Oliver Beyhs Christiane Ohlgart</p>	<p>KMPG AG SAP AG</p>
<p>Disclosure Framework (Pro-active Activities) Disclosure Framework (Pro-active Activities)</p>	
<p>Martin Beyersdorff</p>	<p>Ernst & Young GmbH</p>
<p>Insurance Accounting Insurance Accounting</p>	
<p>Alexander Dollhopf Dr. Gabi Ebbers Burkhard Keese Dr. Joachim Kölschbach Dr. Carsten Zielke</p>	<p>Towers Watson Allianz SE Allianz SE KPMG AG Société Générale</p>
<p>SME SME</p>	
<p>Dr. Manfred Jutz Dr. Knut Tonne</p>	<p>Dr. August Oetker KG KPMG AG</p>



INTERNATIONALE AKTIVITÄTEN DES RECHNUNGSLEGUNGS INTERPRETATIONS COMMITTEES (RIC)

Im Rahmen des BilMoG wurde das Aufgabenfeld des DRSC um die Erarbeitung von Interpretationen der internationalen Rechnungslegungsstandards im Sinn des § 315a Abs. 1 HGB erweitert (vgl. hierzu § 342 Abs. 1 Satz 1 Nr. 4 HGB). Durch die Erweiterung hat der Gesetzgeber die Kernaufgabe des seit März 2004 tätigen RIC auf eine gesetzliche Grundlage gestellt. Die Erarbeitung von Interpretationen der IFRS obliegt prinzipiell dem IFRS Interpretations Committee. Daher können hierunter nur Fragestellungen fallen, die vom IFRS Interpretations Committee nicht behandelt werden, da ihnen entweder nur nationale Bedeutung zukommt oder eine allgemeinverbindliche Interpretation durch das IFRS Interpretations Committee aufgrund unterschiedlicher rechtlicher Rahmenbedingungen in den einzelnen Ländern nicht möglich ist. Die Entwicklung von Interpretationen gemäß § 342 Abs. 1 Satz 1 Nr. 4 HGB erfolgt in enger Zusammenarbeit mit dem IFRS Interpretations Committee und auch anderen internationalen Partnern des RIC, um die internationale Konvergenz von Interpretationen wesentlicher Rechnungslegungsfragen zu fördern und spezifische nationale Sachverhalte im Rahmen der gültigen IFRS und in Abstimmung mit dem DSR zu beurteilen.

Interpretationsentwürfe des RIC werden der Öffentlichkeit für einen Zeitraum von mindestens 30 Tagen zur Kommentierung zugänglich gemacht. Alle Stellungnahmen, die innerhalb dieses Zeitraums eingehen, werden vom RIC in den Entscheidungsprozess einbezogen, bevor eine Interpretation verabschiedet wird. Sofern von dem Kommentierenden keine Vertraulichkeit erbeten wird, werden die Stellungnahmen der Öffentlichkeit zugänglich gemacht. Der DSR hat der Veröffentlichung einer RIC Interpretation zuzustimmen.

Bei den Interpretationen handelt es sich nicht um Empfehlungen im Sinne des § 342 Abs. 2 HGB, sodass ihre Bedeutung und die entfaltete Bindungswirkung für die Bilanzierenden geringer ist als die der DRS. Entsprechend werden die Interpretationen nicht durch das BMJ bekannt gemacht. Unternehmen in Deutschland, die ihren Abschluss als gemäß IFRS aufgestellt kennzeichnen, haben gleichwohl sorgfältig zu prüfen, ob unter Berücksichtigung aller Besonderheiten des Einzelfalls eine Anwendung der Interpretationen des RIC geboten ist.

INTERNATIONAL ACTIVITIES OF THE ACCOUNTING INTERPRETATIONS COMMITTEE (AIC)

As part of the BilMoG, the responsibilities of the ASCG were expanded to include the development of interpretations of international financial reporting standards within the meaning of section 315a(1) of the HGB (see section 342(1) sentence 1 no. 4 of the HGB). In this way, parliament put the core mission of the AIC, which has been working since March 2004, onto a secure legal footing. In principle, the development of interpretations of IFRSs is the responsibility of the IFRS Interpretations Committee, so the AIC can only deal with issues that are not addressed by the IFRS Interpretations Committee, either because they are of national significance only or because the IFRS Interpretations Committee cannot issue a generally binding interpretation because of different legal positions in the individual countries. Interpretations in accordance with section 342(1) sentence 1 no. 4 of the HGB are developed in close cooperation with both the IFRS Interpretations Committee and other international partners of the AIC, so as to promote the international convergence of interpretations of key financial reporting issues and to assess specific national issues arising in conjunction with the effective IFRSs with the approval of the GASB.

The AIC's draft interpretations are made publicly available for comment for a period of at least 30 days. The Accounting Interpretations Committee considers all comments received within this period in its decision-making process before an interpretation is finalised. The comments are made public, unless individuals or entities commenting on a draft interpretation request confidentiality. Publication of an AIC interpretation must be approved by the GASB.

These interpretations are not recommendations within the meaning of section 342(2) of the HGB, so their importance and the binding effect they have on preparers are less than they are for GASs. As a result, the interpretations are not announced by the BMJ. Companies in Germany which state that their financial statements have been prepared in accordance with IFRSs must nevertheless examine carefully whether, given all the circumstances of the individual case, application of the AIC Interpretations is required.



Darüber hinaus veröffentlicht das RIC sogenannte RIC Anwendungshinweise IFRS, die nach sorgfältiger Diskussion des RIC aller maßgeblichen Umstände, insbesondere der gültigen IFRS, des Frameworks des IASB, gegebenenfalls der *observer notes* und der Erörterungen im IFRS Interpretations Committee sowie der eingegangenen Stellungnahmen die abschließende Meinung des RIC zu ausgewählten Bilanzierungssachverhalten darstellen.

Auch die Entwicklung der RIC Anwendungshinweise IFRS erfolgt unter Beachtung eines öffentlichen Konsultationsprozesses, der an den von Interpretationen angelehnt ist. Nur in seltenen und begründeten Ausnahmefällen ist es dem RIC gestattet, von der Einbeziehung der Öffentlichkeit abzusehen, zum Beispiel aus Gründen der Eilbedürftigkeit einer Verlautbarung. Der DSR hat der Veröffentlichung eines RIC Anwendungshinweises IFRS zuzustimmen.

Die vom RIC beschlossenen Anwendungshinweise gelten, solange keine anders lautende Regelung durch das IFRS Interpretations Committee oder den IASB beschlossen wurde. Sie dienen als Hilfestellung für die Bilanzierung der behandelten Sachverhalte in einem Abschluss, der nach den gültigen Regelungen des IASB aufgestellt wird und entfalten keine Bindungswirkung. Unternehmen in Deutschland, die ihren Abschluss als gemäß IFRS aufgestellt kennzeichnen, wird empfohlen, die Anwendungshinweise in die Abwägung des Einzelfalls einzubeziehen.

Verlautbarungen des RIC

Seit dem 1. Januar 2010 hat das Rechnungslegungs Interpretations Committee eine Reihe von Verlautbarungen veröffentlicht. Die vollständigen Texte der Verlautbarungen sowie die Ergebnisberichte zu den öffentlichen Sitzungen können auf der Website des DRSC unter www.drsc.de abgerufen werden.

In addition, the AIC issues 'AIC Application Advice', which represents the conclusive opinion of the AIC on selected financial reporting issues after careful discussion of all relevant circumstances, in particular the effective IFRSs, the IASB Framework, IFRS Interpretations Committee Observer Notes and IFRS Interpretations Committee deliberations of these Observer Notes (if applicable), as well as the comments received.

The development of Application Advice by the AIC also follows a public consultation process that is based on that used for the interpretations. The AIC is permitted to depart from public consultation only in rare and justified exceptions, eg because of the urgent need for a pronouncement. Publication of AIC Application Advice must be approved by the GASB.

Application Advice adopted by the AIC applies unless other specific pronouncements to the contrary are issued by the IFRS Interpretations Committee or the IASB. It serves as guidance for the accounting treatment of the relevant issues in financial statements prepared in accordance with applicable pronouncements of the IASB and has no binding effect. Companies in Germany which state that their financial statements have been prepared in accordance with IFRSs are recommended to consider the Application Advice when assessing individual cases.

AIC Pronouncements

The Accounting Interpretations Committee has published several pronouncements since 1 January 2010. The complete text of the pronouncements and the results of the public meetings are available on the ASCG's website at www.drsc.de.



Veröffentlichungsdatum	Thema
Issue Date	Subject
I. RIC Interpretationen AIC Interpretations	
10/02/2010	Änderung des RIC 3 – Auslegungsfragen zu den Amendments to IAS 32 Financial Instruments: Presentation and IAS 1 Presentation of Financial Statements: Puttable Financial Instruments and Obligations Arising on Liquidation Revision of AIC 3 – Interpretation Issues relating to Amendments to IAS 32 Financial Instruments: Presentation and IAS 1 Presentation of Financial Statements: Puttable Financial Instruments and Obligations Arising on Liquidation
II. RIC Anwendungshinweise IFRS AIC Application Advices IFRS	
08/02/2010	Erste Fortsetzung des RIC Anwendungshinweises IFRS (2009/02) Ausgewählte IFRS-Bilanzierungsfragen in Zusammenhang mit der Finanz- und Wirtschaftskrise First Update to AIC Application Advice IFRS (2009/02) Selected Accounting Issues relating to the Financial and Economic Crisis
17/08/2010	Zweite Fortsetzung des RIC Anwendungshinweises IFRS (2009/02) Ausgewählte IFRS-Bilanzierungsfragen in Zusammenhang mit der Finanz- und Wirtschaftskrise Second Update to AIC Application Advice IFRS (2009/02) Selected Accounting Issues relating to the Financial and Economic Crisis



Veröffentlichungsdatum	Thema
Issue Date	Subject
III. RIC Stellungnahmen an das IFRS Interpretations Committee AIC Comment Letters to the IFRS Interpretations Committee	
15/06/2010	IFRIC's Agenda Decision IFRS 5 Non-current Assets Held for Sale and Discontinued Operations – Reversal of disposal group impairment losses relating to goodwill
11/08/2010	IFRIC's Agenda Decision IAS 21 The Effects of Changes in Foreign Exchange Rates – Repayments of Investments
18/10/2010	IFRIC's Agenda Decision IFRS 2 Share-based Payment – Share-based payment awards settled net of tax withholdings
25/11/2010	Draft IFRIC Interpretation DI/2010/1 Stripping Costs in the Production Phase of a Surface Mine
IV. RIC Sonstige Papiere AIC Other Papers	
20/08/2010	Potential Agenda Item Request (PAIR) filed with the IFRSIC: Contingent Considerations agreed for separate acquisitions of property, plant and equipment (IAS 16) or intangible assets (IAS 38), outside the scope of IFRS 3
01/09/2010	Proposal to the IASB and IFRSIC to address several concerns referring to IFRS 5 Non-current Assets Held for Sale and Discontinued Operations
30/11/2010	The annual improvements process: Proposals to amend the Due Process Handbook for the IASB
31/01/2011	Review of the IFRS Interpretations Committee (filed with the IFRS Foundation)



In den veröffentlichten Ergebnisberichten zu einer jeden Sitzung des RIC hat sich das Gremium – in der Regel nach Anhörung der interessierten Öffentlichkeit – fachlich zu den folgenden Themen geäußert:

In the published reports on the results to each of its meetings, the AIC has provided technical comments on the following issues – usually after the comments had been made available for public comment.

Veröffentlichungsdatum	Thema
Issue Date	Subject
15/01/2010	Anfragen zum RIC Anwendungshinweis IFRS (2009/01) – REACH Inquiries on AIC Application Advice IFRS (2009/02) – REACH
11/11/2010	Vorstandsvergütungen beziehungsweise variable Vergütungssysteme Executive Board Remuneration and Variable Remuneration Systems
11/11/2010	Einzelfragen zu § 315a Abs. 1 HGB Individual Inquiries with respect to section 315a(1) of the HGB
20/12/2010	Geänderte Vorgehensweise zur Bestimmung des Abzinsungssatzes gemäß IAS 19.78 ff. Modified Approach for determining the discount rate in accordance with IAS 19.78 ff.

Die folgende Übersicht zeigt die IFRSIC-Projekte, die vom RIC intensiv verfolgt wurden. Eine strukturierte Darstellung aller IFRSIC-Projekte ist auf der Website des DRSC unter www.drsc.de verfügbar.

The following overview shows the current IFRSIC projects, which are closely observed by the AIC. A structured presentation of all IFRSIC projects is available on the ASCG's website at www.drsc.de.

Projekttitle	Status zum 31.12.2010
Project Title	Status as at 31/12/2010
IFRSIC-Projekte IFRSIC Projects	
IAS 32 Financial Instruments: Presentation – Put options written over non-controlling interest	Beratungen Deliberations
IAS 16 Property, Plant and Equipment – Accounting for stripping costs in the production phase of a surface mine	Beratungen Deliberations
IAS 16 Property, Plant and Equipment and IAS 38 Intangible Assets – Contingent pricing of property, plant and equipment and intangible assets	Beratungen Deliberations
IFRS 2 Share-based payment – Vesting and non-vesting conditions	Beratungen Deliberations



II. Deutsche Rechnungslegungs Standards (DRS)

II. German Accounting Standards (GASs)

II. German Accounting Standards (GASs)

ALLGEMEINES

Neben den beschriebenen internationalen Aktivitäten besteht für das DRSC nach § 342 Abs. 1 Nr. 1 HGB die gesetzliche Aufgabe, Empfehlungen zur Anwendung der Grundsätze über die Konzernrechnung zu entwickeln.

Die Themen und Prioritäten der zu behandelnden Rechnungslegungsgrundsätze werden durch den Deutschen Standardisierungsrat bestimmt. Er entscheidet auch über die Einrichtung und Zusammensetzung von Arbeitsgruppen. Aufgabe der Arbeitsgruppen ist es, die Themen der anstehenden Rechnungslegungsstandards auch unter Berücksichtigung der Regelungen nach IFRS und US GAAP sowie einschlägiger Fachliteratur, Stellungnahmen und Praxisfälle aufzubereiten und dem Deutschen Standardisierungsrat einen Vorschlag für einen Standardentwurf mit möglichen Alternativen vorzulegen.

GENERAL

In addition to the international activities described in the previous pages, the ASCG has a statutory duty under section 342(1) no. 1 of the HGB to elaborate recommendations on the application of German proper accounting principles for consolidated financial reporting.

The topics and priorities of the accounting principles concerned are determined by the German Accounting Standards Board. The GASB also decides on the establishment of working groups and their members. The task of the working groups is to analyse and discuss the topics addressed in proposed accounting standards, taking into account the IFRS and US GAAP pronouncements and the relevant specialist literature, comment letters and practical cases. They then present a proposal for a draft standard to the German Accounting Standards Board, together with potential alternatives.



Ein Standard darf vom Deutschen Standardisierungsrat nur verabschiedet werden, wenn die folgenden Schritte im Rahmen eines formellen Konsultationsprozesses eingehalten wurden. Die interessierte Öffentlichkeit hat die Möglichkeit, daran mitzuwirken:

- 1) Beschluss über den Entwurf eines Rechnungslegungsstandards durch den Deutschen Standardisierungsrat mit Zweidrittelmehrheit
- 2) Veröffentlichung des Standardentwurfs mit einer Kommentierungsfrist für die Öffentlichkeit von mindestens 45 Tagen
- 3) Veröffentlichung der eingegangenen Kommentierungen
- 4) Bei wesentlichen Änderungen erneute Veröffentlichung eines Standardentwurfs durch den Deutschen Standardisierungsrat mit einer Kommentierungsmöglichkeit für die Öffentlichkeit von 30 Tagen
- 5) Abhalten einer öffentlichen Diskussion des (geänderten) Standardentwurfs, die mit einer Frist von mindestens 14 Tagen anzukündigen ist
- 6) Verabschiedung eines endgültigen Rechnungslegungsstandards in einer öffentlichen Sitzung mit Zweidrittelmehrheit der Mitglieder des Deutschen Standardisierungsrats

Ein Vertreter des Bundesministeriums der Justiz (BMJ) kann an den Sitzungen des Deutschen Standardisierungsrats teilnehmen, bleibt jedoch ohne Stimmrecht. Die endgültig verabschiedeten Deutschen Rechnungslegungsstandards (DRS) werden vom BMJ nach Prüfung der Beachtung öffentlicher Interessen gemäß § 342 HGB veröffentlicht. Mit Veröffentlichung eines Rechnungslegungsstandards durch das BMJ wird vermutet, dass bei dessen Anwendung die Grundsätze ordnungsmäßiger Konzernrechnungslegung eingehalten worden sind.

A standard may only be adopted by the German Accounting Standards Board on completion of the following steps in a formal due process. Stakeholders also have an opportunity to participate:

- 1) Resolution on a draft standard by the German Accounting Standards Board by a two-thirds majority
- 2) Exposure of the draft standard with a deadline for public comments of at least 45 days
- 3) Publication of comments received
- 4) If major changes are made, re-exposure of a draft standard by the German Accounting Standards Board with a 30-day deadline for public comments
- 5) Public discussion on the (amended) exposure draft, to be announced at least 14 days in advance
- 6) Adoption of the final standard in a public meeting by a two-thirds majority of the members of the German Accounting Standards Board

A representative of the Federal Ministry of Justice (BMJ) can attend the meetings of the German Accounting Standards Board but has no vote. Following a review of their compliance with the public interest, the final German Accounting Standards (GASs) are published by the BMJ in accordance with section 342 of the HGB. Once an accounting standard has been published by the BMJ, there is a presumption that its application will lead to compliance with German proper accounting principles for consolidated financial reporting.

AKTUELLE PROJEKTE

Lageberichterstattung

Am 5. Januar 2010 verabschiedete der DSR den Deutschen Rechnungslegungs Änderungsstandard Nr. 5 (DRÄS 5), dessen Bekanntmachung am 18. Februar 2010 im Bundesanzeiger (Bundesanzeiger Nr. 27 (Beilage 27a)) durch das Bundesministerium der Justiz gemäß § 342 Abs. 2 HGB erfolgte. Damit beendete der DSR die erste Phase seines Projekts Lagebericht, mit dem eine umfassende Überarbeitung der Deutschen Rechnungslegungs Standards (DRS) zur Konzernlageberichterstattung angestrebt wird. Wesentliche Inhalte des DRÄS 5 stellen Anpassungen der DRS an das durch das BilMoG geänderte gesetzliche Umfeld sowie Konkretisierungen bestehender Anforderungen dar. Adressiert wurden die folgenden Themen:

- Berichterstattung über nicht finanzielle Leistungsindikatoren;
- Aufhebung der separaten Darstellung des Risikoberichts;
- Versicherung der gesetzlichen Vertreter (Bilanzzeit);
- Berichterstattung in Bezug auf die Verwendung von Finanzinstrumenten;
- Forschungs- und Entwicklungsbericht (hier nur Konkretisierung in Bezug auf das Wahlrecht zur Aktivierung der Entwicklungskosten);
- Prognoseberichterstattung vor dem Hintergrund der Finanzkrise;
- übernahmerelevante Angaben;
- internes Kontroll- und Risikomanagementsystem bezogen auf den Konzernrechnungslegungsprozess;
- Erklärung zur Unternehmensführung gemäß § 289a HGB.

Weiterhin begann im Jahr 2010 die zweite Projektphase. Im Rahmen dieser sollen insbesondere praktische Erfahrungen sowie Entwicklungen – auch auf internationaler Ebene – Beachtung finden. So hat der IASB beispielsweise im Dezember 2010 ein sogenanntes Practice Statement „Management Commentary“ veröffentlicht, welches Leitlinien für die Erstellung und Darstellung eines den IFRS-Abschluss erläuternden und ergänzenden Berichts enthält. Ferner sollen die betreffenden Standards zusammengeführt werden, sodass die vier derzeit bestehenden Regelungen (DRSs 5, 5-10 und 5-20 sowie DRS 15) in einem Rechnungslegungsstandard konzentriert werden. Geprüft wird eine Differenzierung der Anforderungen an kapitalmarktorientierte und nicht kapitalmarktorientierte Unternehmen.

Zur Unterstützung des DSR wurde eine Arbeitsgruppe gegründet.

CURRENT PROJECTS

Management Reporting

The GASB adopted German Amendment Accounting Standard No. 5 (GAAS 5) on 5 January 2010. It was published by the Federal Ministry of Justice in the *Bundesanzeiger* (Federal Gazette No. 27 (Supplement 27a)) on 18 February 2010 in accordance with section 342 (2) of the *Handelsgesetzbuch* (HGB – German Commercial Code). This saw the GASB ending the first phase of its ‘Management Reporting’ project, whose objective is a comprehensive revision of the German Accounting Standards (GASs) governing group management reports. The principal changes in GAAS 5 relate to amendments to GASs to align them with the new legal environment following the introduction of the *Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz* (BilMoG – German Accounting Law Modernisation Act) as well as the incorporation of more detailed guidance on existing requirements. The following issues were addressed:

- reporting on non-financial key performance indicators;
- removal of the separate presentation of the risk report;
- responsibility statement;
- reporting on the use of financial instruments;
- research and development report (in this case merely more specific requirements relating to the option to capitalise development costs);
- reporting on expected developments in light of the financial crisis;
- takeover-related disclosures;
- internal control and risk management system relevant for the consolidated financial reporting process;
- corporate governance declaration in accordance with section 289a of the HGB.

The second phase of the project started in 2010, during which practical experience and new developments in particular – including at international level – will be taken into consideration. In December 2010, for example, the IASB issued a Practice Statement on ‘Management Commentary’ that contains guidance on the preparation and presentation of a report that explains and supplements IFRS financial statements. Additionally, there are plans to consolidate the relevant GASs, so that the four current pronouncements (GASs 5, 5-10 and 5-20, as well as GAS 15) will be combined into a single accounting standard. The GASB is examining whether there is a need to distinguish between requirements for publicly traded and non-publicly traded entities.

A working group has been established to support the GASB.

VERABSCHIEDETE DEUTSCHE RECHNUNGSLEGUNGS STANDARDS (DRS)

Deutscher Rechnungslegungs Standard Nr. 17 Berichterstattung über die Vergütung der Organmitglieder (geändert 2010) (DRS 17 (geändert 2010))

Am 13. Dezember 2010 hat der Deutsche Standardisierungsrat den Deutschen Rechnungslegungs Standard Nr. 17 Berichterstattung über die Vergütung der Organmitglieder (geändert 2010) verabschiedet. DRS 17 (geändert 2010) beinhaltet Änderungen des ursprünglich 2007 verabschiedeten Standards zu Angaben über die Organvergütung im Konzernanhang beziehungsweise –lagebericht, die aufgrund des Gesetzes zur Angemessenheit der Vorstandsvergütung (VorstAG) vom 31. Juli 2009 erforderlich wurden.

Durch das VorstAG wurde unter anderem § 314 Abs. 1 Nr. 6a Satz 6 und 7 HGB geändert und dadurch die Angabepflichten für börsennotierte Aktiengesellschaften im Zusammenhang mit Leistungszusagen für Vorstandsmitglieder für den Fall der Beendigung ihrer Tätigkeit erweitert. Der geänderte Satz 6 des § 314 Abs. 1 Nr. 6a HGB sieht ausdrücklich Angaben zu Leistungen vor, die Vorstandsmitgliedern für den Fall der vorzeitigen und für den Fall der regulären Beendigung ihrer Tätigkeit zugesagt wurden. Neu ins Gesetz aufgenommen wurden zudem Vorschriften zur Angabe des Barwerts und des im Geschäftsjahr aufgewandten oder zurückgestellten Betrags für Leistungen, die Vorstandsmitgliedern für den Fall der regulären Beendigung ihrer Tätigkeit zugesagt wurden; ferner die Pflicht zu expliziten Angaben bezüglich der im abgelaufenen Geschäftsjahr vorgenommenen Änderungen der Leistungszusagen für den Fall der (vorzeitigen und regulären) Beendigung der Vorstandstätigkeit sowie die Angabepflichten bezüglich der Leistungen, die einem im abgelaufenen Geschäftsjahr ausgeschiedenen Vorstandsmitglied in diesem Zusammenhang zugesagt und im Laufe des Geschäftsjahres gewährt wurden. DRS 17 (geändert 2010) konkretisiert die Anforderungen an die Berichterstattung im Zusammenhang mit diesen erweiterten gesetzlichen Vorschriften und klärt damit bestehende Zweifelsfragen bei der Anwendung der Vorschriften.

Über die Konkretisierungen zu den neuen gesetzlichen Vorschriften hinaus wurden in DRS 17 (geändert 2010) moderate zusätzliche Angabepflichten für nicht aktienbasierte Vergütungen aufgenommen, um die Transparenz und die Vergleichbarkeit der Vergütungsangaben zu erhöhen.

ADOPTED GERMAN ACCOUNTING STANDARDS (GASs)

German Standard No. 17 Reporting on the Remuneration of Members of Governing Bodies (amended 2010) (GAS 17 (amended 2010))

The German Accounting Standards Board adopted German Accounting Standard No. 17 *Reporting on the Remuneration of Members of Governing Bodies* (amended 2010) on 13 December 2010. GAS 17 (amended 2010) contains amendments to the original 2007 Standard relating to disclosures on governing body remuneration in the notes to the consolidated financial statements and the group management report that became necessary due to the *Gesetz zur Angemessenheit der Vorstandsvergütung* (VorstAG – German Act on the Appropriateness of Executive Board Remuneration) of 31 July 2009.

Among other things, the VorstAG amended section 314(1) no. 6a sentences 6 and 7 of the *Handelsgesetzbuch* (HGB – German Commercial Code), expanding the disclosure requirements for listed stock corporations relating to termination benefits awards for executive board members. The amended sentence 6 of section 314(1) no. 6a of the HGB expressly requires disclosures on termination benefits awarded to executive board members in the event of *early* and *regular* termination of their activity. Provisions on the disclosure of the present value and the amount of expenses recognised or for which a provision has been recognised during the financial year for termination benefits awarded to executive board members in the event of regular termination of their activity were also incorporated into the HGB. Other new specific requirements relate to disclosures concerning changes in termination benefit awards made in the past financial year in the event of (early and regular) termination of executive board activity, as well as disclosure obligations concerning termination benefits awarded to a former executive board member that were awarded in connection with the termination of that executive board member's activity and were granted in the course of the financial year. GAS 17 (amended 2010) sets out more detailed requirements for reporting in connection with these extended statutory provisions and thus clarifies existing doubts about the application of the provisions.

Over and above the more detailed requirements concerning these new statutory provisions, GAS 17 (amended 2010) also incorporates a modest amount of additional disclosure obligations for non-share-based payments in order to enhance the transparency and comparability of remuneration disclosures.



DRS 17 (geändert 2010) ist erstmals verpflichtend für Geschäftsjahre, die nach dem 31. Dezember 2011 beginnen, anzuwenden. Zu beachten ist jedoch, dass die durch das VorstAG erweiterten gesetzlichen Angabepflichten gemäß § 314 Abs. 1 Nr. 6a Satz 6 HGB bereits für Geschäftsjahre, die nach dem 31. Dezember 2009 beginnen, anzuwenden sind. Vor diesem Hintergrund wird eine frühere Anwendung des DRS 17 (geändert 2010) empfohlen.

Die Bekanntmachung ist am 27. Januar 2011 im Bundesanzeiger (Bundesanzeiger Nr. 15 (Beilage 15a)) durch das Bundesministerium der Justiz erfolgt.

Deutscher Rechnungslegungs Standard Nr. 18 Latente Steuern (DRS 18)

Der Deutsche Standardisierungsrat hat am 8. Juni 2010 den Deutschen Rechnungslegungs Standard Nr. 18 *Latente Steuern* verabschiedet. Dieser wurde gemäß § 342 Abs. 2 HGB durch das Bundesministerium der Justiz am 3. September 2010 im Bundesanzeiger bekannt gemacht.

Da durch das BilMoG die Abgrenzung latenter Steuern nach deutschem Bilanzrecht geändert wurde, war eine Überarbeitung des DRS 10 *Latente Steuern im Konzernabschluss* notwendig geworden. Dieser wurde durch den Deutschen Rechnungslegungs Änderungsstandard Nr. 4 (DRÄS 4) außer Kraft gesetzt.

DRS 18 konkretisiert die gesetzlichen Rahmenbedingungen für die Abgrenzung latenter Steuern und die dazugehörigen Anhangangaben gemäß § 306 in Verbindung mit § 274 HGB. Er findet auf Abschlüsse Anwendung, die nach Maßgabe der §§ 290 ff. HGB aufgestellt werden sowie auf die Konsolidierung von Gemeinschaftsunternehmen nach § 310 HGB und assoziierten Unternehmen nach § 312 HGB.

Die Grundkonzeption der latenten Steuerabgrenzung folgt nach Änderung durch das BilMoG nunmehr auch nach deutschem Recht dem international gebräuchlichen bilanzorientierten Konzept.

Danach werden latente Steuern nicht mehr ergebnisorientiert abgegrenzt, sondern es wird auf temporäre Differenzen aus dem Vergleich der Buchwerte der einzelnen Vermögensgegenstände, Schulden und Rechnungsabgrenzungsposten mit ihren für steuerliche Zwecke korrespondierenden Werten abgestellt. Bei der Ermittlung der temporären Differenzen sind sämtliche Steuervorschriften zu analysieren.

Bauen sich diese Differenzen im Zeitablauf voraussichtlich ab und wird daraus folgend eine künftige Steuerbe- oder -entlastung erwartet, sind unter Anwendung unternehmensindividueller Steuersätze

GAS 17 (amended 2010) is applicable for the first time for financial years beginning after 31 December 2011. However, it should be noted that the statutory disclosure requirements in accordance with section 314(1) no. 6a sentence 6 of the HGB that were extended by the VorstAG must already be applied for financial years beginning after 31 December 2009. In light of this, earlier application of GAS 17 (amended 2010) is encouraged.

It was published on 27 January 2011 in the *Bundesanzeiger* (Federal Gazette No. 15 (Supplement 15a)) by the Federal Ministry of Justice.

German Accounting Standard No. 18 Deferred Taxes (GAS 18)

The German Accounting Standards Board issued German Accounting Standard No. 18 *Deferred Taxes* on 8 June 2010. It was published by the Federal Ministry of Justice in the *Bundesanzeiger* (Federal Gazette) on 3 September 2010 in accordance with section 342(2) of the *Handelsgesetzbuch* (HGB – German Commercial Code).

There was a need to revise GAS 10 *Deferred Taxes in Consolidated Financial Statements* because the *Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz* (BilMoG – German Accounting Law Modernisation Act) changed the German GAAP principles for recognising deferred taxes. This standard had been withdrawn by German Amendment Accounting Standard No. 4 (GAAS 4).

GAS 18 sets out in detail the statutory requirements governing accounting for deferred taxes and the related notes disclosures in accordance with section 306 in conjunction with section 274 of the HGB. It is applicable to financial statements prepared in accordance with section 290 ff. of the HGB and to the consolidation of joint ventures in accordance with section 310 of the HGB and associates in accordance with section 312 of the HGB.

Following the amendments introduced by the BilMoG, the underlying concept governing accounting for deferred taxes under German law now follows the balance sheet liability method that is common in international practice.

This means that deferred taxes are no longer recognised for timing differences between accounting and taxable profit, but are determined on the basis of temporary differences between the carrying amounts of assets, liabilities, deferred income and prepaid expenses and their tax base. All tax rules must be analysed when determining such temporary differences.

If it is probable that these differences will reverse over time, resulting in a tax liability or tax benefit in future periods, deferred



auf diese Differenzen latente Steuern zu bilden. Es müssen gewichtigere Gründe dafür als dagegen sprechen, dass die künftige Steuerbelastung oder -entlastung erwartet werden kann. Aufgrund des bilanzorientierten Konzepts können auch Ansatzunterschiede zu temporären Differenzen führen.

Der Standard ist erstmals verpflichtend auf Geschäftsjahre anzuwenden, die nach dem 31. Dezember 2010 beginnen. Eine frühere Anwendung wird empfohlen, da die Neuregelungen des BilMoG bereits für nach dem 31. Dezember 2009 beginnende Geschäftsjahre gelten.

Deutscher Rechnungslegungs Standard Nr. 19 Pflicht zur Konzernrechnungslegung und Abgrenzung des Konsolidierungskreises (DRS 19)

Der Deutsche Standardisierungsrat hat am 29. Dezember 2010 den Deutschen Rechnungslegungs Standard Nr. 19 *Pflicht zur Konzernrechnungslegung und Abgrenzung des Konsolidierungskreises* verabschiedet. DRS 19 beinhaltet im Wesentlichen Konkretisierungen im Hinblick auf die Pflicht zur Konzernrechnungslegung gemäß § 290 HGB sowie Regelungen zur Abgrenzung des Konsolidierungskreises eines nach dieser Vorschrift aufzustellenden oder freiwillig aufgestellten Konzernabschlusses (§§ 294, 296 HGB).

Durch das Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz (BilMoG) sind unter anderem die gesetzlichen Vorschriften bezüglich der Konzernrechnungslegungspflicht und zur Abgrenzung des Konsolidierungskreises geändert worden. Vor diesem Hintergrund war eine Überarbeitung des geltenden DRS 4 *Unternehmenserwerbe im Konzernabschluss* notwendig geworden. Diese ist teilweise durch DRÄS 4, der am 5. Januar 2010 verabschiedet wurde, erfolgt. Durch DRÄS 4 wurden vornehmlich redaktionelle Anpassungen des DRS 4 durchgeführt. Die als zweiter Schritt geplante generelle Überarbeitung des DRS 4 ist vor dem Hintergrund einer entsprechenden Entscheidung des DSR nicht weiterverfolgt worden. Aus Sicht des DSR sollte den dringlichen Problemen der Vollkonsolidierung zunächst Vorrang vor einer generellen Überarbeitung des DRS 4 eingeräumt werden. Der am 29. Dezember 2010 verabschiedete DRS 19 tritt demnach neben den weiterhin geltenden DRS 4.

DRS 19 ist erstmals auf Abschlüsse für Geschäftsjahre, die nach dem 31. Dezember 2010 beginnen, anzuwenden. Die Anwendung auf Abschlüsse für frühere Geschäftsjahre wird empfohlen.

Die Bekanntmachung ist am 18. Februar 2011 im Bundesanzeiger (Bundesanzeiger Nr. 28 (Beilage 28a)) durch das Bundesministerium der Justiz erfolgt.

taxes are recognised for these differences using the tax rates applicable to the reporting entity. It must be more likely than not that the future tax liability or tax benefit can be expected. Under the balance sheet liability method, differences in recognition may also lead to temporary differences.

The Standard must be applied for the first time for financial years beginning after 31 December 2010. Earlier adoption is encouraged, because the new BilMoG rules already apply for financial years beginning after 31 December 2009.

German Accounting Standard No. 19 Duty to Prepare Consolidated Financial Statements, Basis of Consolidation (GAS 19)

The German Accounting Standards Board issued German Accounting Standard No. 19 *Duty to Prepare Consolidated Financial Statements, Basis of Consolidation* on 29 December 2010. GAS 19 essentially contains more detailed explanations of the duty to prepare consolidated financial statements in accordance with section 290 of the *Handelsgesetzbuch* (HGB – German Commercial Code) and guidance on the basis of consolidation in consolidated financial statements prepared in accordance with this provision or voluntarily (sections 294, 296 of the HGB).

The *Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz* (BilMoG – German Accounting Law Modernisation Act) revised the statutory provisions governing the duty to prepare consolidated financial statements and the basis of consolidation, among other things. This required a revision of the existing GAS 4 *Acquisition Accounting in Consolidated Financial Statements*. This was done in part by GAAS 4, which was adopted on 5 January 2010. GAAS 4 made mainly editorial changes to GAS 4. The general revision of GAS 4 planned as a second stage was not taken further by the GASB following a corresponding decision. From the GASB's perspective, the urgent issues surrounding (full) consolidation were to be given priority over a general revision of GAS 4. GAS 19, which was adopted on 29 December 2010, will be effective in parallel with GAS 4 for the time being.

GAS 19 is applicable for the first time for financial years beginning after 31 December 2010. Application to financial statements for earlier financial years is encouraged.

It was published on 18 February 2011 in the *Bundesanzeiger* (Federal Gazette No. 28 (Supplement 28a)) by the Federal Ministry of Justice.

Gegenwärtig gültige Deutsche Rechnungslegungs Standards (DRS)			
Effective German Accounting Standards (GASs)			
DRS 2	Kapitalflussrechnung	GAS 2	Cash Flow Statements
DRS 2-10	Kapitalflussrechnung von Kreditinstituten	GAS 2-10	Cash Flow Statements of Financial Institutions
DRS 2-20	Kapitalflussrechnung von Versicherungsunternehmen	GAS 2-20	Cash Flow Statements of Insurance Enterprises
DRS 3	Segmentberichterstattung	GAS 3	Segment Reporting
DRS 3-10	Segmentberichterstattung von Kreditinstituten	GAS 3-10	Segment Reporting by Financial Institutions
DRS 3-20	Segmentberichterstattung von Versicherungsunternehmen	GAS 3-20	Segment Reporting by Insurance Enterprises
DRS 4	Unternehmenserwerbe im Konzernabschluss	GAS 4	Acquisition Accounting in Consolidated Financial Statements
DRS 5	Risikoberichterstattung	GAS 5	Risk Reporting
DRS 5-10	Risikoberichterstattung von Kredit- und Finanzdienstleistungsinstituten	GAS 5-10	Risk Reporting by Financial Institutions and Financial Service Institutions
DRS 5-20	Risikoberichterstattung von Versicherungsunternehmen	GAS 5-20	Risk Reporting by Insurance Enterprises
DRS 7	Konzernerigenkapital und Konzerngesamtergebnis	GAS 7	Group Equity and Total Recognised Results
DRS 8	Bilanzierung von Anteilen an assoziierten Unternehmen im Konzernabschluss	GAS 8	Accounting for Investments in Associates in Consolidated Financial Statements
DRS 9	Bilanzierung von Anteilen an Gemeinschaftsunternehmen im Konzernabschluss	GAS 9	Accounting for Investments in Joint Ventures in Consolidated Financial Statements
DRS 13	Grundsatz der Stetigkeit und Berichtigung von Fehlern	GAS 13	Consistency Principle and Correction of Errors
DRS 15	Lageberichterstattung	GAS 15	Management Reporting
DRS 16	Zwischenberichterstattung	GAS 16	Interim Financial Reporting
DRS 17	Berichterstattung über die Vergütung der Organmitglieder	GAS 17	Reporting on the Remuneration of Members of Governing Bodies
DRS 17 (geändert 2010)	Berichterstattung über die Vergütung der Organmitglieder	GAS 17 (amended 2010)	Reporting on the Remuneration of Members of Governing Bodies
DRS 18	Latente Steuern	GAS 18	Deferred Taxes
DRS 19	Pflicht zur Konzernrechnungslegung und Abgrenzung des Konsolidierungskreises	GAS 19	Duty to Prepare Consolidated Financial Statements, Basis of Consolidation



Außer Kraft gesetzte Deutsche Rechnungslegungs Standards (DRS)

Withdrawn German Accounting Standards (GASs)

DRS 10	Latente Steuern im Konzernabschluss	GAS 10	Deferred Taxes in Consolidated Financial Statements
DRS 11	Berichterstattung über Beziehungen zu nahe stehenden Personen	GAS 11	Related Party Disclosures
DRS 12	Immaterielle Vermögenswerte des Anlagevermögens	GAS 12	Non-current Intangible Assets
DRS 14	Währungsumrechnung	GAS 14	Foreign Currency Translation
DRS 15a	Übernahmerechtliche Angaben und Erläuterungen im Konzernlagebericht	GAS 15a	Group Management Report Disclosures and Narrative Explanations Required by Takeover Law



III. Beratung des Gesetzgebers

III. Legislative Advice

III. Legislative Advice

ALLGEMEINES

Eine weitere gesetzliche Aufgabe ergibt sich für den Deutschen Standardisierungsrat aus § 342 Abs. 1 Nr. 2 HGB: die Beratung des Bundesministeriums der Justiz bei Gesetzgebungsverfahren zu Rechnungslegungsvorhaben. Als Berater des BMJ wird der Deutsche Standardisierungsrat im Einzelfall auf Anforderung tätig. Im Übrigen berät der Deutsche Standardisierungsrat den Gesetzgeber im Rahmen seiner Standardisierungsarbeit dahingehend, ob und in welcher Weise die gesetzlichen Rechnungslegungsvorschriften geändert oder angepasst werden sollten.

AKTUELLE BERATUNGSPROJEKTE

Studien zum IFRS for SMEs

Das DRSC hat im Frühsommer 2010 in Kooperation mit dem Bundesverband der Deutschen Industrie (BDI), dem Lehrstuhl für Betriebswirtschaftslehre, insbesondere Internationale Rechnungslegung und Wirtschaftsprüfung, an der Universität Bamberg (Prof. Dr. Brigitte Eierle)

GENERAL

Section 342(1) no. 2 of the HGB sets out another statutory duty for the German Accounting Standards Board: advising the Federal Ministry of Justice (BMJ) on legislative procedures relating to accounting matters. The German Accounting Standards Board provides advice to the BMJ on specific issues as requested. As part of its standardisation work, the German Accounting Standards Board also advises the legislature on whether and how statutory accounting regulations should be amended or adapted.

CURRENT ADVISORY PROJECTS

Surveys on the IFRS for SMEs

Together with the Federation of German Industries (BDI), the chair of International Accounting and Auditing at the University of Bamberg (Prof. Dr. Brigitte Eierle) and the chair of Financial Accounting and Auditing at the University of Regensburg (Prof. Dr. Axel Haller), the



und dem Lehrstuhl für Financial Accounting and Auditing an der Universität Regensburg (Prof. Dr. Axel Haller) zwei Studien zur Einschätzung des IFRS for SMEs durch deutsche Unternehmen durchgeführt.

Die erste Befragung richtete sich deutschlandweit an insgesamt 4.000 nicht kapitalmarktorientierte Unternehmen mit der Zielsetzung, herauszufinden, inwieweit diese Unternehmen für sich einen Bedarf zur Anwendung des IFRS for SMEs sehen und wie sie die Inhalte des Standards im Vergleich zu den Regeln des BilMoG beurteilen. Diese Studie ist eine Folgestudie zu einer im Jahre 2007 durchgeführten, ähnlich ausgerichteten Unternehmensbefragung. Die Befragung erfolgte auf Basis postalisch versandter Fragebögen. Es konnten 322 Fragebögen ausgewertet werden, was einer Rücklaufquote von 8,05 % entspricht. Als Ergebnis der Studie sind die nachfolgenden Tendenzen erkennbar:

- Grenzüberschreitende Transaktionen auf Güter- und Dienstleistungsmärkten sowie Investitionen in ausländische Tochterunternehmen haben für einen maßgeblichen Anteil von SMEs in Deutschland eine wesentliche Bedeutung.
- Ein hoher Anteil an SMEs ist Teil eines Konzernverbundes. Diese Tatsache stellt einen der zentralen Gründe für einen von SMEs empfundenen Bedarf an international vergleichbaren Rechnungslegungsinformationen dar.
- Der von SMEs geäußerte Bedarf an international vergleichbaren Rechnungslegungsinformationen hat über die letzten drei Jahre deutlich zugenommen und hat mittlerweile ein nicht zu vernachlässigendes Niveau erreicht. Gleiches gilt für die in SMEs vorhandene Kenntnis der (full) IFRS.
- Ein positives Nutzen/Kosten-Verhältnis scheint von SMEs der verpflichtenden Erstellung einer Kapitalflussrechnung beigemessen zu werden. Bezüglich der Gewinnrealisierung auf Basis der Percentage-of-Completion-Methode sowie der Bewertung von Anteilen an anderen Unternehmen zum beizulegenden Wert stehen positive Nutzeinschätzungen hohen Kostenerwartungen gegenüber, was eine abschließende Bewertung erschwert.
- Ein negatives Nutzen/Kosten-Verhältnis scheint von SMEs folgenden Regelungen des IFRS for SMEs beigemessen zu werden: fehlende Mindestgliederung von Bilanz und Ergebnisrechnung, Aktivierungspflicht latenter Steuern sowie Erfassung versicherungsmathematischer Gewinne/Verluste außerhalb des Jahresüberschusses als *other comprehensive income*.

GASB conducted two surveys of German small and medium-sized entities in the summer of 2010 to obtain their views on the IFRS for SMEs.

The first survey was addressed to 4,000 non-publicly traded companies to establish the extent to which they see a need for the application of the IFRS for SMEs in Germany and to find out how they rate the requirements of the IFRS for SMEs in comparison to the rules under the *Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz* (BilMoG – German Accounting Modernisation Act). This is a follow-up study to a similar one conducted in 2007. The survey was based on a questionnaire mailed to the companies. 322 questionnaires were usable for the analysis, representing a response rate of 8.05%. The following trends are identifiable as the outcome of the study:

- Cross-border transactions on markets for goods and services, as well as investments in foreign subsidiaries, play an important role for a significant number of SMEs in Germany.
- A high proportion of SMEs are part of a group. This fact is one of the main reasons why SMEs see a need for internationally comparable accounting information.
- The need for internationally comparable accounting information expressed by SMEs has significantly increased during the last three years and can now no longer be ignored. The same is true for SMEs' knowledge of (full) IFRSs.
- SMEs appear to rate compulsory presentation of a statement of cash flows positively in terms of cost/benefit aspects. Although the respondents rated the benefits of application of the percentage of completion method and the fair value measurement of investments positively, this was offset by expectations of high costs, which makes it difficult to derive a solid conclusion.
- SMEs appear to assess the following requirements in the IFRS for SMEs negatively in terms of their cost/benefit: the lack of prescribed minimum formats for the statement of financial position and the income statement; the obligation to recognise deferred tax assets; and the recognition of actuarial gains and losses outside profit or loss in other comprehensive income.

- Die Inhalte des durch das BilMoG „modernisierten“ HGB werden nicht von allen deutschen SMEs hinsichtlich sämtlicher Bilanzierungssachverhalte als eine gegenüber den Regeln des IFRS for SMEs vorteilhaftere Alternative wahrgenommen. Teilweise sprachen sich die befragten Untersuchungsteilnehmer für eine Vorziehenswürdigkeit der Regeln des IFRS for SMEs gegenüber jenen des HGB aus. Diese partiell positiven Einschätzungen bezüglich des IFRS for SMEs können als aufschlussreiche Hinweise für die Weiterentwicklung der handelsrechtlichen Regelungen gewertet werden.
- Unter Einbeziehung der Ergebnisse der Untersuchung aus dem Jahre 2007 wird deutlich, dass es seit mehreren Jahren einen über 10% liegenden Anteil an SMEs in Deutschland gibt, die aufgrund ihrer Rahmenbedingungen und Bedürfnisse Interesse an einer Anwendung des IFRS for SMEs besitzen. Die Tatsache, dass der Standard momentan sowohl auf EU- als auch nationaler Ebene nicht befreiend anwendbar ist, mögen diese Unternehmen als einschränkend empfinden, insbesondere, wenn in ihrem internationalen ökonomischen Umfeld in der Zukunft Abschlüsse vermehrt auf Basis dieses Standards erstellt werden.

Es wurde deutlich, dass die an der Umfrage teilgenommenen Unternehmen den IFRS for SMEs als Ganzes beziehungsweise die darin enthaltenen Regelungen differenziert beurteilen und die Attraktivität seiner Anwendung nicht zuletzt von den vorliegenden strukturellen und regulatorischen Rahmenbedingungen abhängig machen.

Die zweite Befragung richtete sich an 342 „kleine“ kapitalmarktorientierte Unternehmen, das heißt deren Jahresumsätze in Anlehnung an die Größenklassen des Publizitätsgesetzes 130 Millionen Euro nicht überschreiten. Gefragt wurde nach der Beurteilung des IFRS for SMEs grundsätzlich und im Vergleich zu den (full) IFRS sowie der Vorteilhaftigkeit einer potenziellen Anwendung des IFRS for SMEs für diese Unternehmen. Die Befragung erfolgte ebenfalls auf Basis postalisch versandter Fragebögen. Es wurden 33 Fragebögen zurückgesandt, was einer Rücklaufquote von 9,6% entspricht. Im Ergebnis lassen sich die folgenden Feststellungen treffen:

- Der IFRS for SMEs wird von „kleinen“ kapitalmarktorientierten Unternehmen als Alternative zum HGB und den (full) IFRS wahrgenommen.
- Ein Großteil der im IFRS for SMEs gegenüber den (full) IFRS aufgenommenen Erleichterungen werden von den untersuchten kapitalmarktorientierten Unternehmen im Hinblick auf das Nutzen-Kosten-Verhältnis positiv beurteilt.



- Not all German SMEs perceive the accounting issues covered by the HGB as ‘modernised’ by the BilMoG in their entirety as a more attractive alternative to the IFRS for SMEs. Some of the companies surveyed said they preferred the requirements of the IFRS for SMEs to those of the HGB. These in certain respects positive assessments of the IFRS for SMEs could provide meaningful insights for the further development of German accounting law in the future.
- In combination with the results of the study in 2007, it is clear that more than 10% of SMEs in Germany have, for a number of years, been interested in applying the IFRS for SMEs due to their particular needs and the demands in their business environment. The fact that this standard cannot be applied under either European or German law to prepare exempting financial statements may be experienced by those entities as a restriction on their freedom, especially if financial statements are increasingly prepared in the future on the basis of the IFRS for SMEs in those companies’ international economic environment.

It became obvious that the SMEs participating in the study take a quite nuanced view of the IFRS for SMEs, both as a whole and in terms of its individual requirements, and that they link the attractiveness of its application not least to the prevailing structural and regulatory environment.

The second survey targeted 342 ‘small’ publicly traded companies (with annual revenue of up to EUR 130 million based on the size categories under German law) and analysed their assessment of the IFRS for SMEs in general and compared with full IFRSs. It also asked them to rate the potential advantages or disadvantages of applying the IFRS for SMEs. The survey, too, was based on a mailed questionnaire. 33 completed questionnaires were returned, representing a 9.6% response rate. The following summary findings can be drawn from this survey:

- ‘Small’ publicly traded entities see the IFRS for SMEs as an alternative to German GAAP and (full) IFRSs.
- A large number of the simplifications incorporated in the IFRS for SMEs compared with (full) IFRSs were rated positively in terms of cost/benefit considerations by the publicly traded entities surveyed.



- Die befragten Unternehmen würden mehrheitlich die im IFRS for SMEs enthaltenen Regelungen anstatt jenen der (full) IFRS in ihren Abschlüssen anwenden, soweit hierzu die Möglichkeit bestünde.
- In kapitalmarktorientierten Unternehmen scheint im Durchschnitt eine bessere Kenntnis des IFRS for SMEs vorzuherrschen als in nicht kapitalmarktorientierten.
- Auch die Vorteilhaftigkeitsbeurteilung einer Umstellung auf die Anwendung des IFRS for SMEs scheint bei kapitalmarktorientierten Unternehmen positiver auszufallen als bei nicht kapitalmarkt-orientierten.
- Das Kenntnissniveau des IFRS for SMEs der Personen scheint keinen Einfluss auf deren Beurteilung der Vorteilhaftigkeit einer Umstellung der Rechnungslegung auf den IFRS for SMEs bei ihren Unternehmen zu haben.

Für die Rechnungslegungsregulierung lässt sich ableiten, dass der IFRS for SMEs – entgegen der Intention des IASB – auf europäischer oder nationaler Ebene auch für „kleine“ kapitalmarktorientierte Unternehmen eine Normierungsalternative darstellen könnte, die – insbesondere als Option ausgestaltet – in der Unternehmenspraxis voraussichtlich auf wahrnehmbare Akzeptanz stoßen würde.

Die vollständigen Studien können sowohl in deutscher als auch in englischer Sprache auf der Website des DRSC unter www.drsc.de abgerufen werden.

- The majority of the responding entities would prefer to apply the requirements of the IFRS for SMEs instead of (full) IFRSs in their financial statements if they had the opportunity to do so.
- Publicly traded entities appear to have a better understanding of the IFRS for SMEs than non-publicly traded entities.
- It also appears that publicly traded entities rate the benefits of a switch from (full) IFRSs to the IFRS for SMEs more positively than non-publicly traded entities.
- The respondents' personal level of knowledge about the IFRS for SMEs does not appear to affect how they rate the benefits of a switch from (full) IFRSs to IFRS for SMEs for preparing financial statements at their companies.

The message for accounting policymakers is that – in contrast to the IASB's intention – the IFRS for SMEs could also be a regulatory alternative for 'small' publicly traded entities at European or national level that – especially if structured as an option – would most likely meet with distinct acceptance in practice.

The complete surveys can be downloaded in both German and English from the ASCG's website at www.drsc.de.

Stellungnahmen

Seit dem 1. Januar 2010 wurden folgende Stellungnahmen an den deutschen Gesetzgeber gerichtet.

Comment Letters

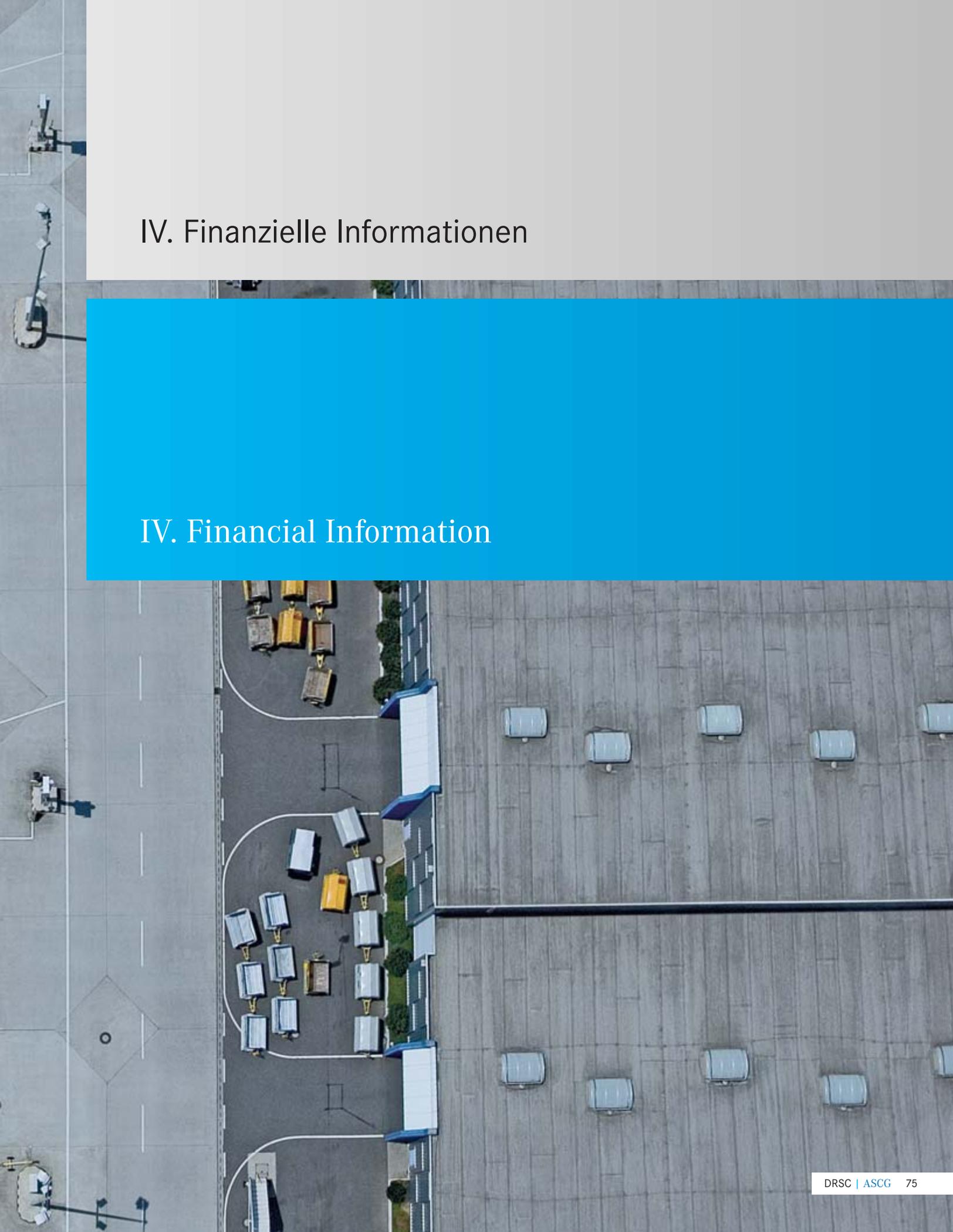
The following comment letters have been addressed to the German legislature since 1 January 2010.

Stellungnahme vom	Thema	Datum öffentliche Diskussion
Statement Date	Subject	Public Discussion Date

Stellungnahme des DSR an das BMWi | Comment Letter by the GASB to the BMWi

16/02/2010	Konsolidierung unter Berücksichtigung spezieller Vorschriften des Dritten EU-Binnenmarktpakets Strom und Gas Consolidation, taking into account specific provisions of the third EU legislative package on the internal electricity and gas market	-
------------	--	---





IV. Finanzielle Informationen

IV. Financial Information

IV. Financial Information

FINANZIERUNG DES DRSC

Die Einnahmen des DRSC beruhen zum Großteil auf Mitgliedsbeiträgen und freiwilligen Zuwendungen.

Mitgliedsbeiträge

Die Höhe der Jahresbeiträge wird gemäß § 5 der Satzung von der Mitgliederversammlung festgesetzt. Die Beitragsordnung unterscheidet grundsätzlich in Mitglieder mit Stimmrecht und assoziierte Mitglieder ohne Stimmrecht. Die aktuelle Beitragsordnung mit Stand vom 14. April 2008 sieht folgende Jahresbeiträge vor:

ASCG FUNDING

The ASCG's income is attributable mainly to membership fees and donations.

Membership Fees

In accordance with Article 5 of the Constitution, the level of annual membership fees is determined by the General Assembly. The schedule of fees distinguishes between voting members and non-voting associate members. The annual membership fees stipulated in the current schedule of fees dated 14 April 2008 are as follows:

		EUR
Mitglieder Members	Unternehmen (je nach Notierung oder Umsatzerlösen) Corporate members (depending on listing or revenue)	2 500 – 50 000
	Wirtschaftsprüfungsgesellschaften (je nach Prüfungsumsatz) Audit firms (depending on total audit revenue)	2 500 – 50 000
	Steuerberatungsgesellschaften Tax advisory firms	2500
	Natürliche Personen Natural persons	250
	Assoziierte Mitglieder Associate members	Verbände Associations

Freiwillige Zuwendungen

Eine Reihe von Unternehmen hat freiwillige Zuwendungen zeitlich befristet in Höhe von bis zu 300 000 EUR pro Jahr zugesagt. Diese Zuwendungen können sowohl durch finanzielle Zusagen als auch in anderer Form, im Wesentlichen durch Personalgestellung, erfolgen. Mit den Zuwendungen können zum einen die Aufwendungen, die die Summe der Mitgliedsbeiträge übersteigen, abgedeckt werden. Zum anderen kann ein von den Unternehmen individuell bestimmter Teil über das DRSC an die IFRSF weitergeleitet werden. Über die Zahlungen an die IFRSF können das DRSC und die Unternehmen somit auch einen Beitrag zur Etablierung und Finanzierung der zunehmend umfassenderen Infrastruktur der internationalen Rechnungslegung leisten.

Die Zusagen folgender Unternehmen wurden im Berichtsjahr nicht zum Ergebnisausgleich des DRSC in Anspruch genommen angesichts der laufenden Diskussionen um die Finanzierung der Aktivitäten des Vereins:

Allianz SE
BASF SE
Bayer AG
BMW AG
Daimler AG
Deutsche Bank AG
Deutsche Telekom AG
E.ON AG
RWE AG
SAP AG
Siemens AG
ThyssenKrupp AG

Freiwillige Zuwendungen wurden im Berichtsjahr gewährt von:

Deloitte & Touche GmbH
Ernst & Young GmbH
KPMG AG

Donations

A number of companies have pledged voluntary commitments (limited to a specific period) of up to EUR 300 000 per annum. The donations by the companies can be both financial commitments and other contributions, primarily the provision of personnel. Such donations can cover expenses exceeding the total membership fees. In addition, a portion of the amount defined separately by each company can be contributed via the ASCG to the IFRSF. By making financial donations to the IFRSF, the ASCG and the companies can also contribute to the establishment and financing of the increasingly complex international financial accounting and reporting infrastructure.

In 2010, the voluntary commitments of the following companies were not drawn upon to cover expenses exceeding the total membership fees of the ASCG given the ongoing discussions about the financing of the association's activities:

Allianz SE
BASF SE
Bayer AG
BMW AG
Daimler AG
Deutsche Bank AG
Deutsche Telekom AG
E.ON AG
RWE AG
SAP AG
Siemens AG
ThyssenKrupp AG

Donations were made by the following companies in 2010:

Deloitte & Touche GmbH
Ernst & Young GmbH
KPMG AG

JAHRESABSCHLUSS | ANNUAL ACCOUNTS

Bilanz zum 31. Dezember 2010		
Balance Sheet as at 31 December 2010		
	31/12/2010 TEUR EUR thou.	31/12/2009 TEUR EUR thou.
Aktiva Assets		
A. Anlagevermögen Fixed Assets		
I. Immaterielle Vermögensgegenstände Intangible Fixed Assets	2	3
II. Sachanlagen Tangible Fixed Assets	14	20
	16	23
B. Umlaufvermögen Current Assets		
I. Forderungen und sonstige Vermögensgegenstände Receivables and Other Assets	26	6
II. Kassenbestand, Guthaben bei Kreditinstituten und Schecks Cash, Bank Balances and Cheques	1 856	2 195
	1 882	2 201
C. Rechnungsabgrenzungsposten Prepaid Expenses		
	2	5
Summe Aktiva Total Assets	1 900	2 229
Passiva Equity and Liabilities		
A. Eigenkapital Equity		
I. Ergebnisvortrag Retained Profits Brought Forward	1 946	1 462
II. Jahresfehlbetrag/Jahresüberschuss Net Loss/Net Income for the Financial Year	- 216	484
	1 730	1 946
B. Rückstellungen Provisions		
Sonstige Rückstellungen Other Provisions	85	175
C. Verbindlichkeiten Liabilities		
I. Verbindlichkeiten aus Lieferungen und Leistungen Trade Payables	38	52
II. Sonstige Verbindlichkeiten Other Liabilities	44	53
	82	105
D. Rechnungsabgrenzungsposten Deferred Income		
	3	3
Summe Passiva Total Equity and Liabilities	1 900	2 229

Gewinn- und Verlustrechnung für das Geschäftsjahr 2010

Income Statement for the Year Ended 31 December 2010

	2010 TEUR EUR thou.	2009 TEUR EUR thou.
1. Mitgliedsbeiträge und Sonderbeiträge Membership Fees and Donations	1 901	3 159
2. Einnahmen IFRSF-Beiträge Collected IFRSF Contributions	1 159	1 234
3. Tätigkeitsbezogene Zuwendungen Activity-specific Donations	170	218
4. Sonstige Erträge Other Income	180	40
5. Personalaufwand Personnel Expenses	- 952	- 1 331
6. Abschreibungen Depreciation and Amortisation Expenses	- 7	- 11
7. Sonstige Aufwendungen Other Expenses	- 1 521	- 1 602
8. Sonstige Zinsen und ähnliche Erträge Other Interest and Similar Income	11	11
9. Weiterleitung der IFRSF-Beiträge Transferred IFRSF Contributions	- 1 157	- 1 234
10. Jahresfehlbetrag/Jahresüberschuss Net Loss/Net Income for the Financial Year	- 216	484

BESTÄTIGUNGSVERMERK

An den Deutschen Rechnungslegungs Standards Committee e.V., Berlin:

Wir haben den Jahresabschluss – bestehend aus Bilanz und Gewinn- und Verlustrechnung – unter Einbeziehung der Buchführung des Deutschen Rechnungslegungs Standards Committee e.V., Berlin, für das Geschäftsjahr vom 1. Januar 2010 bis 31. Dezember 2010 geprüft. Die Buchführung und die Aufstellung des Jahresabschlusses nach den deutschen handelsrechtlichen Vorschriften und den ergänzenden Bestimmungen der Satzung liegen in der Verantwortung des Vorstands des Vereins. Unsere Aufgabe ist es, auf der Grundlage der von uns durchgeführten Prüfung eine Beurteilung über den Jahresabschluss unter Einbeziehung der Buchführung abzugeben.

Wir haben unsere Jahresabschlussprüfung nach § 317 HGB unter Beachtung der vom Institut der Wirtschaftsprüfer (IDW) festgestellten deutschen Grundsätze ordnungsmäßiger Abschlussprüfung vorgenommen. Danach ist die Prüfung so zu planen und durchzuführen, dass Unrichtigkeiten und Verstöße, die sich auf die Darstellung des Jahresabschlusses wesentlich auswirken, mit hinreichender Sicherheit erkannt werden. Bei der Festlegung der Prüfungshandlungen werden die Kenntnisse über die Geschäftstätigkeit und über das wirtschaftliche und rechtliche Umfeld des Vereins sowie die Erwartungen über mögliche Fehler berücksichtigt. Im Rahmen der Prüfung werden die Wirksamkeit des rechnungslegungsbezogenen internen Kontrollsystems sowie Nachweise für die Angaben in Buchführung und Jahresabschluss überwiegend auf der Basis von Stichproben beurteilt. Die Prüfung umfasst die Beurteilung der angewandten Bilanzierungsgrundsätze und der wesentlichen Einschätzungen des Vorstands sowie die Würdigung der Gesamtdarstellung des Jahresabschlusses. Wir sind der Auffassung, dass unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für unsere Beurteilung bildet.

Unsere Prüfung hat zu keinen Einwendungen geführt.

AUDITORS' REPORT

To the Accounting Standards Committee of Germany, Berlin:

We have audited the annual financial statements, comprising the balance sheet and the income statement, together with the bookkeeping system, of the Accounting Standards Committee of Germany, Berlin, for the financial year from 1 January to 31 December 2010. The maintenance of the books and records and the preparation of the annual financial statements in accordance with German commercial law and the supplementary provisions of the constitution are the responsibility of the Association's Executive Board. Our responsibility is to express an opinion on the annual financial statements, together with the bookkeeping system, based on our audit.

We conducted our audit of the annual financial statements in accordance with section 317 of the HGB (German Commercial Code) and German generally accepted standards for the audit of financial statements promulgated by the Institut der Wirtschaftsprüfer (Institute of Public Auditors in Germany – IDW). Those standards require that we plan and perform the audit such that misstatements materially affecting the presentation of the net assets, financial position and results of operations in the annual financial statements in accordance with German principles of proper accounting are detected with reasonable assurance. Knowledge of the business activities and the economic and legal environment of the Association and expectations as to possible misstatements are taken into account in the determination of audit procedures. The effectiveness of the accounting-related internal control system and the evidence supporting the disclosures in the books and records and the annual financial statements are examined primarily on a test basis within the framework of the audit. The audit includes assessing the accounting principles used and significant estimates made by the Association's Executive Board as well as evaluating the overall presentation of the annual financial statements. We believe that our audit provides a reasonable basis for our opinion.

Our audit has not led to any reservations.

Nach unserer Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse entspricht der Jahresabschluss den gesetzlichen Vorschriften und den ergänzenden Bestimmungen der Satzung des Deutschen Rechnungslegungs Standards Committee e.V., Berlin.

Berlin, den 9. Februar 2011

FGS Revisions- und Treuhandgesellschaft mbH
Wirtschaftsprüfungsgesellschaft Steuerberatungsgesellschaft

Hoppen
Wirtschaftsprüfer | [German public auditor](#)

In our opinion, based on the findings of our audit, the annual financial statements comply with the legal requirements and supplementary provisions of the constitution of the Accounting Standards Committee of Germany, Berlin.

Berlin, 9 February 2011

FGS Revisions- und Treuhandgesellschaft mbH
Wirtschaftsprüfungsgesellschaft Steuerberatungsgesellschaft

Jachtner
Wirtschaftsprüfer | [German public auditor](#)

Anlagen

Appendices

MITGLIEDER DES VORSTANDS

Mitglieder des Vorstandsausschusses



Prof. Dr. Rolf Nonnenmacher, Schatzmeister
Sprecher des Vorstands der KPMG AG
Mitglied des Vorstands des DRSC seit November 2005
mit einer Bestellung bis zum 13. April 2011



Dr. Werner Brandt, Mitglied des Vorstandsausschusses
Mitglied des Vorstands der SAP AG
Mitglied des Vorstands des DRSC seit März 2003
mit einer Bestellung bis zum 13. April 2011

MEMBERS OF THE EXECUTIVE BOARD

Members of the Executive Committee

Prof. Dr. Rolf Nonnenmacher, Treasurer
Spokesman of the Executive Board of KPMG AG
Executive Board member of ASCG since November
2005, term expires 13 April 2011

Dr. Werner Brandt, Member of the Executive Committee
Member of the Executive Board of SAP AG
Executive Board member of ASCG since March 2003,
term expires 13 April 2011



Joe Kaeser, Mitglied des Vorstandsausschusses
Mitglied des Vorstands der Siemens AG
Mitglied des Vorstands des DRSC seit November 2006
mit einer Bestellung bis zum 13. April 2011

Joe Kaeser, Member of the Executive Committee
Member of the Executive Board of Siemens AG
Executive Board member of ASCG since November 2006,
term expires 13 April 2011



Dr. Jörg Schneider, Mitglied des Vorstandsausschusses
Mitglied des Vorstands der Münchener
Rückversicherungs-Gesellschaft AG
Mitglied des Vorstands des DRSC seit März 2010
mit einer Bestellung bis zum 21. März 2013

Dr. Jörg Schneider, Member of the Executive Committee
Member of the Executive Board of Münchener
Rückversicherungs-Gesellschaft AG
Executive Board member of ASCG since March 2010,
term expires 21 March 2013

Nicht geschäftsführende Vorstandsmitglieder

Oliver Bäte

Mitglied des Vorstands der Allianz SE
Mitglied des Vorstands des DRSC seit März 2010
mit einer Bestellung bis zum 21. März 2013

Dr. Kurt Bock

Mitglied des Vorstands der BASF SE
Mitglied des Vorstands des DRSC seit März 2003
mit einer Bestellung bis zum 13. April 2011

Christian Dyckerhoff

Mitglied des Vorstands der BDO AG
Mitglied des Vorstands des DRSC seit Mai 2003
mit einer Bestellung bis zum 13. April 2011

Dr. Karl-Gerhard Eick

Vorsitzender des Aufsichtsrats der CORPUS SIREO
Holding GmbH & Co. KG
Mitglied des Vorstands des DRSC seit April 2008
mit einer Bestellung bis zum 13. April 2011

Non-Executive Directors

Oliver Bäte

Member of the Executive Board of Allianz SE
Executive Board member of ASCG since March 2010,
term expires 21 March 2013

Dr. Kurt Bock

Member of the Executive Board of BASF SE
Executive Board member of ASCG since March 2003,
term expires 13 April 2011

Christian Dyckerhoff

Member of the Executive Board of BDO AG
Executive Board member of ASCG since May 2003,
term expires 13 April 2011

Dr. Karl-Gerhard Eick

Chairman of the Supervisory Board of CORPUS SIREO
Holding GmbH & Co. KG
Executive Board member of ASCG since April 2008,
term expires 13 April 2011

Stefan Krause

Mitglied des Vorstands der Deutsche Bank AG
Mitglied des Vorstands des DRSC seit März 2009
mit einer Bestellung bis zum 22. März 2012

Dr. Martin Künnemann

Geschäftsführer der Deloitte & Touche GmbH
Mitglied des Vorstands des DRSC seit Juli 2003
mit einer Bestellung bis zum 13. April 2011

Heinz-Joachim Neubürger

Mitglied des Vorstands des DRSC seit November 2005
mit einer Bestellung bis zum 13. April 2011

Prof. Dr. Bernhard Pellens

Ruhr-Universität Bochum
Mitglied des Vorstands des DRSC seit März 2003
mit einer Bestellung bis zum 13. April 2011

Prof. Dr. Norbert Pfitzer

Geschäftsführer der Ernst & Young GmbH
Mitglied des Vorstands des DRSC seit Mai 2003
mit einer Bestellung bis zum 13. April 2011

Dr. Rolf Pohl

Mitglied des Vorstands der RWE AG
Mitglied des Vorstands des DRSC seit Mai 2007
mit einer Bestellung bis zum 13. April 2011

Bodo Uebber

Mitglied des Vorstands der Daimler AG
Mitglied des Vorstands des DRSC seit Dezember 2004
mit einer Bestellung bis zum 13. April 2011

Prof. Dr. Norbert Winkeljohann

Sprecher des Vorstands der PricewaterhouseCoopers AG
Mitglied des Vorstands des DRSC seit Oktober 2010
mit einer Bestellung bis zum 14. Oktober 2013

Prof. Dr. Jens Wüstemann

Universität Mannheim
Mitglied des Vorstands des DRSC seit April 2008
mit einer Bestellung bis zum 13. April 2011

Stefan Krause

Member of the Executive Board of Deutsche Bank AG
Executive Board member of ASCG since March 2009,
term expires 22 March 2012

Dr. Martin Künnemann

Managing Director of Deloitte & Touche GmbH
Executive Board member of ASCG since July 2003,
term expires 13 April 2011

Heinz-Joachim Neubürger

Executive Board member of ASCG since November 2005,
term expires 13 April 2011

Prof. Dr. Bernhard Pellens

University of Bochum
Executive Board member of ASCG since March 2003,
term expires 13 April 2011

Prof. Dr. Norbert Pfitzer

Managing Director of Ernst & Young GmbH
Executive Board member of ASCG since May 2003,
term expires 13 April 2011

Dr. Rolf Pohl

Member of the Executive Board of RWE AG
Executive Board member of ASCG since May 2007,
term expires 13 April 2011

Bodo Uebber

Member of the Executive Board of Daimler AG
Executive Board member of ASCG since December 2004,
term expires 13 April 2011

Prof. Dr. Norbert Winkeljohann

Spokesman of the Executive Board of
PricewaterhouseCoopers AG
Executive Board member of ASCG since October 2010,
term expires 14 October 2013

Prof. Dr. Jens Wüstemann

University of Mannheim
Executive Board member of ASCG since April 2008,
term expires 13 April 2011

Seit dem 1. Januar 2010 ausgeschiedene Mitglieder des Vorstands

Dr. Michael Becker, Mitglied der Geschäftsleitung der Merck KGaA und persönlich haftender Gesellschafter
Mitglied des Vorstands des DRSC bis zum 26. Mai 2010

Timotheus Höttges, Mitglied des Vorstands der Deutsche Telekom AG
Mitglied des Vorstands des DRSC bis zum 31. Dezember 2010

Guido Kerkhoff, Mitglied des Vorstands der Deutsche Telekom AG
Mitglied des Vorstands des DRSC bis zum 21. März 2010

Hans Wagener, Sprecher des Vorstands der PricewaterhouseCoopers AG
Mitglied des Vorstands des DRSC bis zum 13. Oktober 2010

MITGLIEDER DES DEUTSCHEN STANDARDISIERUNGSRATS (DSR)

Präsidentin



Liesel Knorr (WP, StB)
Seit Juli 2007 Präsidentin des DSR mit einer Bestellung bis zum 30. Juni 2011

Mitglieder



Prof. Dr. Andreas Barckow, Kategorie: Wirtschaftsprüfer
Leiter des IFRS Centre of Excellence, Deloitte & Touche GmbH
Seit Mai 2007 Mitglied des Deutschen Standardisierungsrats mit einer Bestellung bis zum 30. April 2011

Left Executive Board since 1 January 2010

Dr. Michael Becker, Member of the Executive Board of Merck KGaA and general partner with personal liability
Executive Board member of ASCG until 26 May 2010

Timotheus Höttges, Member of the Executive Board of Deutsche Telekom AG
Executive Board member of ASCG until 31 December 2010

Guido Kerkhoff, Member of the Executive Board of Deutsche Telekom AG
Executive Board member of ASCG until 21 March 2010

Hans Wagener, Spokesman of the Executive Board of PricewaterhouseCoopers AG
Executive Board member of ASCG until 13 October 2010

MEMBERS OF THE GERMAN ACCOUNTING STANDARDS BOARD (GASB)

President

Liesel Knorr (WP, StB)
Since July 2007 President of the GASB, term expires 30 June 2011

Members

Prof. Dr. Andreas Barckow, Category: Auditor
Head of IFRS Centre of Excellence, Deloitte & Touche GmbH
Since May 2007 Member of the German Accounting Standards Board, term expires 30 April 2011



Norbert Barth, Kategorie: Analyst
Executive Director Equity Research Chemicals WestLB
Seit September 2003 Mitglied des Deutschen Standardisierungsrats mit einer Bestellung bis zum 31. August 2011

Norbert Barth, Category: Analyst
Executive Director Equity Research Chemicals WestLB
Since September 2003 Member of the German Accounting Standards Board, term expires 31 August 2011



Martin Edelmann, Kategorie: Ersteller
Leiter Group Accounting Deutsche Bank AG
Seit Mai 2006 Mitglied des Deutschen Standardisierungsrats mit einer Bestellung bis zum 30. Juni 2011

Martin Edelmann, Category: Preparer
Head of Group Accounting Deutsche Bank AG
Since May 2006 Member of the German Accounting Standards Board, term expires 30 June 2011



Dr. Christoph Hütten, Kategorie: Ersteller
Leiter Corporate Financial Reporting der SAP AG
Seit April 2006 Mitglied des Deutschen Standardisierungsrats mit einer Bestellung bis zum 30. Juni 2011

Dr. Christoph Hütten, Category: Preparer
Head of Corporate Financial Reporting at SAP AG
Since April 2006 Member of the German Accounting Standards Board, term expires 30 June 2011



Dr. Susanne Kanngiesser, Kategorie: Ersteller
Leiterin Group Accounting Allianz SE
Seit Januar 2006 Mitglied des Deutschen Standardisierungsrats mit einer Bestellung bis zum 30. Juni 2011

Dr. Susanne Kanngiesser, Category: Preparer
Head of Group Accounting Allianz SE
Since January 2006 Member of the German Accounting Standards Board, term expires 30 June 2011



Jochen Pape (WP, StB), Kategorie: Wirtschaftsprüfer
In eigener Praxis tätig
Seit Juli 2003 Mitglied des Deutschen Standardisierungsrats mit einer Bestellung bis zum 30. Juni 2011

Jochen Pape (WP, StB), Category: Auditor
Private Practice
Since July 2003 Member of the German Accounting Standards Board, term expires 30 June 2011

MITGLIEDER DES RECHNUNGSLEGUNGS INTERPRETATIONS COMMITTEES (RIC)

Vorsitzender



Guido Fladt (WP, StB, CPA), Kategorie: Wirtschaftsprüfer
Partner im Accounting Services National Office
PricewaterhouseCoopers AG
Vorsitzender des RIC seit März 2009 mit einer Bestellung
bis zum 24. November 2012

Betreuendes Mitglied des Deutschen Standardisierungsrats



Jochen Pape (WP, StB), Kategorie: Wirtschaftsprüfer
In eigener Praxis tätig

Mitglieder



Dr. Norbert Breker (WP, StB), Kategorie: Wirtschaftsprüfer
Fachleiter Rechnungslegung und Prüfung, Institut
der Wirtschaftsprüfer e.V.
Mitglied des RIC seit Januar 2004 mit einer Bestellung
bis zum 31. Januar 2012



Rolf Funk, Kategorie: Ersteller
Leiter Corporate Accounting & Reporting, Bayer AG
Mitglied des RIC seit März 2004 mit einer Bestellung
bis zum 31. März 2012



Ulrich Geuss, Kategorie: Ersteller
Leiter Unternehmensbereich Finanzen
HSH Nordbank AG
Mitglied des RIC seit November 2009 mit einer
Bestellung bis zum 24. November 2013

MEMBERS OF THE ACCOUNTING INTERPRETATIONS COMMITTEE (AIC)

Chairman

Guido Fladt (WP, StB, CPA), Category: Auditor
Partner in the Accounting Services National Office
PricewaterhouseCoopers AG
Chairman of the AIC since March 2009, term expires
24 November 2012

German Accounting Standards Board Liaison Member

Jochen Pape (WP, StB), Category: Auditor
Private Practice

Members

Dr. Norbert Breker (WP, StB), Category: Auditor
Technical Director Accounting and Auditing, Institut der
Wirtschaftsprüfer e.V.
Member of the AIC since January 2004, term expires
31 January 2012

Rolf Funk, Category: Preparer
Head of Corporate Accounting & Reporting, Bayer AG
Member of the AIC since March 2004, term expires
31 March 2012

Ulrich Geuss, Category: Preparer
Global Head of Finance
HSH Nordbank AG
Member of the AIC since November 2009, term expires
24 November 2013



Prof. Dr. Sven Hayn (WP, CPA), Kategorie: Wirtschaftsprüfer
Partner und IFRS Area Desk Leader (Zentraleuropa),
Ernst & Young GmbH
Mitglied des RIC seit Januar 2004 mit einer Bestellung
bis zum 31. Januar 2012

Prof. Dr. Sven Hayn (WP, CPA), Category: Auditor
Partner and IFRS Area Desk Leader (Central Europe),
Ernst & Young GmbH
Member of the AIC since January 2004, term expires
31 January 2012



Dr. Heinz-Hermann Hense, Kategorie: Ersteller
Direktor Zentralbereich Accounting and Financial
Reporting, ThyssenKrupp AG
Mitglied des RIC seit März 2004 mit einer Bestellung
bis zum 31. März 2012

Dr. Heinz-Hermann Hense, Category: Preparer
Director of Accounting and Financial Reporting,
ThyssenKrupp AG
Member of the AIC since March 2004, term expires
31 March 2012



Prof. Dr. Hans-Jürgen Kirsch, Kategorie: Hochschullehrer
Westfälische Wilhelms-Universität Münster
Mitglied des RIC seit Dezember 2007 mit einer Bestellung
bis zum 31. Dezember 2011

Prof. Dr. Hans-Jürgen Kirsch, Category: Academic
University of Münster
Member of the AIC since December 2007, term expires
31 December 2011



Dr. Elisabeth Schmalfuß, Kategorie: Ersteller
Leiterin Accounting and Controlling Policies, Siemens AG
Mitglied des RIC seit Januar 2004 mit einer Bestellung
bis zum 31. Januar 2012

Dr. Elisabeth Schmalfuß, Category: Preparer
Head of Accounting and Controlling Policies,
Siemens AG
Member of the AIC since January 2004, term expires
31 January 2012



Prof. Dr. Dieter Truxius, Kategorie: Ersteller
Finanzvorstand Dachser GmbH & Co. KG
Mitglied des RIC seit Dezember 2007 mit einer Bestellung
bis zum 31. Dezember 2011

Prof. Dr. Dieter Truxius, Category: Preparer
Chief Financial Officer of Dachser GmbH & Co. KG
Member of the AIC since December 2007, term expires
31 December 2011

DRSC-MITARBEITER | ASCG STAFF

Technical Directors | Technical Directors



Kai Haussmann (WP, StB)
+ 49 (30) 20 6412-14
haussmann@drsc.de



Hermann Kleinmanns (WP, StB)
+ 49 (30) 20 6412-16
kleinmanns@drsc.de

Projektmanager(in) | Project Managers



Kati Beiersdorf
+ 49 (30) 20 6412-27
beiersdorf@drsc.de



Sabine Grawunder
+ 49 (30) 20 6412-28
grawunder@drsc.de



Dr. Jan-Velten Große
+ 49 (30) 20 6412-23
grosse@drsc.de



Dr. Iwona Nowicka
+ 49 (30) 20 6412-22
nowicka@drsc.de



Kristina Schwedler
+ 49 (30) 20 6412-29
schwedler@drsc.de



Christin Semjonow
+ 49 (30) 20 6412-17
semjonow@drsc.de

Projektassistent | Project Assistant



Sven Greve
+ 49 (30) 20 6412-19
greve@drsc.de

Sekretärin | Secretary

Cornelia Bahrmann
+ 49 (30) 20 6412-12
bahrmann@drsc.de

Seit dem 1. Januar 2010 ausgeschiedene Mitarbeiter

Bernhard Etzel, Projektassistent des DRSC
bis 31. Mai 2010

Daniela Marciniak, Projektassistentin des DRSC
bis 31. August 2010

Frank Werner, Projektmanager des DRSC
bis 30. April 2010

Left since 1 January 2010

Bernhard Etzel, ASCG Project Assistant
until 31 May 2010

Daniela Marciniak, ASCG Project Assistant
until 31 August 2010

Frank Werner, ASCG Project Manager
until 30 April 2010

MITGLIEDERVERZEICHNIS | LIST OF MEMBERS

Unternehmen | Companies

53

ABB Asea Brown Boveri LTD	Hannover Rückversicherung AG
Allianz SE	Heraeus Holding GmbH
ALTANA AG	HOCHTIEF AG
Axel Springer AG	IVC Independent Valuation & Consulting AG
BASF SE	K+S AG
Bayer AG	KPMG AG
BDO AG	MAN SE
BHF-Bank AG	Metro AG
BMW AG	Münchener Rückversicherungs-Gesellschaft AG
Commerzbank AG	NORDEX AG
Daimler AG	Otto Group
Deloitte & Touche GmbH	PKF Fasselt Schlage
Deutsche Bahn AG	PricewaterhouseCoopers AG
Deutsche Bank AG	ProSiebenSat.1 Media AG
Deutsche Beteiligungs AG	Robert Bosch GmbH
Deutsche Lufthansa AG	Rödl & Partner GmbH
Deutsche Post AG	RWE AG
Deutsche Postbank AG	SAP AG
Dr. August Oetker KG	Siemens AG
Dr. Kleeberg & Partner GmbH	Software AG
E.ON AG	Susat & Partner OHG
EADS Deutschland GmbH	Talanx AG
ERGO Versicherungsgruppe AG	ThyssenKrupp AG
Ernst & Young GmbH	Volkswagen AG
Evonik Industries AG	Warth & Klein Grant Thornton AG
Freudenberg & Co. KG	ZF Friedrichshafen AG
Generali Deutschland Holding AG	

Assoziierte Mitglieder | Associate Members

11

Bundessteuerberaterkammer Körperschaft des öffentlichen Rechts	Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V.
Bundesverband der Bilanzbuchhalter und Controller e.V.	Internationaler Controller Verein e.V.
Bundesverband deutscher Banken e.V.	Schutzgemeinschaft der Kapitalanleger e.V.
Bundesverband Öffentlicher Banken Deutschlands e.V.	Verband der Certified Public Accountants in Deutschland e.V.
Deutscher Genossenschafts- und Raiffeisenverband e.V.	German CPA Society
Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft e.V.	Verband der Hochschullehrer für Betriebswirtschaft e.V.

Matthias Ax
Prof. Dr. Dr. h.c. Jörg Baetge
Oliver Bäte
Jörg Bauer
Andreas Becker
Wolf Dietrich Biermann
Prof. Dr. Hans-Joachim Böcking
Dr. Janina Bogajewskaja
Dr. Werner Brandt
Andreas Budich
H.-Udo Caspers-Morf
Georg Denoke
Dr. Eicke Dornbach
Christian Dyckerhoff
Dr. Karl-Gerhard Eick
Prof. Dr. Brigitte Eierle
Rolf Funk
Markus Grischek
Dr. Stefan Gros
Alexander Grundmann
Patrik Halada
Prof. Dr. Axel Haller
Michael Heinen
Lutz Heinrich
Dr. Georg Heni
Prof. Dr. Reinhard Heyd
Dr. Alan Hippe
Dr. Wolfgang Hofbauer
Bernârd Ibing
Frank Ingerfurth
Wolfgang Kemsat
Prof. Dr. A. Stefan Kirsten
Dr. Werner Kleinle
Oliver Köster
Robert Köthner
Dr. Josef Kraus
Stefan Krause
Ina Küchler
Dirk-J. Lamprecht
Prof. Dr. Edgar Löw
Gerd Lützeler
Andreas Mayer
Dr. Lothar Meyer
Elmar Monzel
Douglas Nelson
Heinz-Joachim Neubürger
Prof. Dr. Stephan Paul
Prof. Dr. Bernhard Pellens
Prof. Dr. Axel Pestke
Prof. Dr. Norbert Pfitzer
Dr. Immo Querner
Ingo Rahe
Peter Rebscher
Dr. Martin Schmidt
Torsten Schneider-Thuadhoi
Dr. Reinhard Schubert
Jürgen Schulte-Laggenbeck
Hans-Christoph Seewald
Dr. Holger Seidler
Thomas Strobl
Prof. Dr. Joachim Tanski
Gerald Utikal
Dr. Bernd W. Voss
Dr. Wolfgang Weiler
Jürgen Wey
Prof. Dr. Harald Wiedmann
Dr. Thomas Wittig
Prof. Dr. Jens Wüstemann

IMPRESSUM

Der Deutsche Rechnungslegungs Standards Committee e.V. (DRSC) wurde mit Gründungsvertrag vom 17./27. März 1998 errichtet. Die Eintragung in das Vereinsregister Nr. 18526 Nz des Amtsgerichts Berlin-Charlottenburg erfolgte am 7. September 1998.

Das DRSC ist Trägerverein des Deutschen Standardisierungsrats (DSR) sowie des Rechnungslegungs Interpretations Committees (RIC).

CONTACT INFORMATION

The Accounting Standards Committee of Germany (ASCG), a German registered association (e.V.), was established by an agreement dated 17 and 27 March 1998. It was registered in the Register of Associations of the Local Court of Berlin-Charlottenburg under the number 18526 Nz on 7 September 1998.

The ASCG is the sponsoring organisation of the German Accounting Standards Board (GASB) and the Accounting Interpretations Committee (AIC).

Herausgeber | Published by

Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e.V. (DRSC)
Zimmerstraße 30
10969 Berlin
Germany

Tel. + 49 (30) 20 6412-0
Fax + 49 (30) 20 6412-15
E-Mail info@drsc.de
Website www.drsc.de

Verantwortlich im Sinne des Presserechts | Responsible for Content

Liesel Knorr, DRSC | [ASCG](#)

Projektleitung und Redaktion | Project Management and Editorial

Sven Greve, DRSC | [ASCG](#)

Gestaltung | Design

Kuhn, Kammann & Kuhn GmbH, Köln | [Cologne](#)

Englische Übersetzung | English Translation

Fry & Bonthron Partnerschaft, Mainz-Kastel

Fotografie | Photography

Ralf Berndt, Köln | [Cologne](#)

HAFTUNG/COPYRIGHT

Eine Haftung für die Richtigkeit der in dieser Broschüre veröffentlichten Inhalte kann trotz sorgfältiger Prüfung durch den Herausgeber nicht übernommen werden. Jede Verwertung, die nicht ausdrücklich gesetzlich zugelassen ist, bedarf der vorherigen Zustimmung des Herausgebers. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Bearbeitungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen sowie Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

© Copyright 2011 Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e.V. Alle Rechte vorbehalten.

Stand: 18. Februar 2011

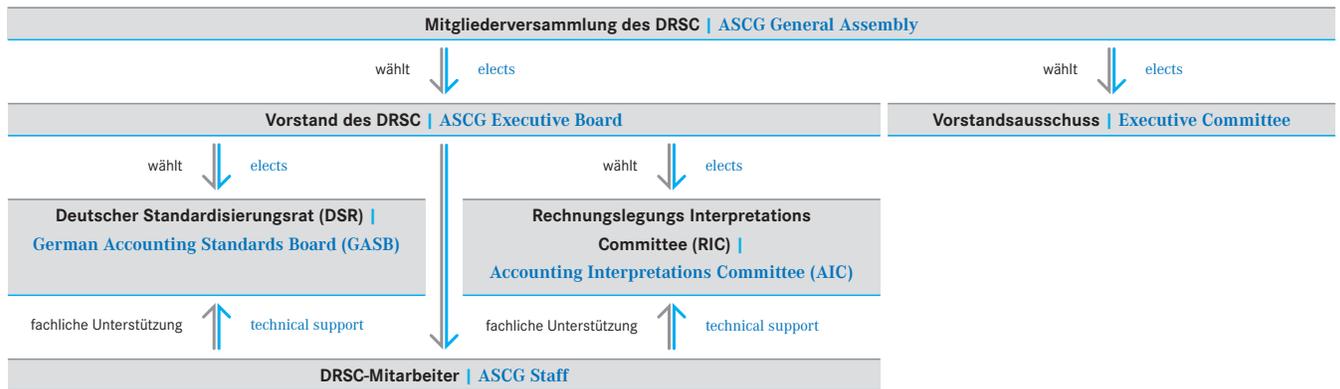
LIABILITY/COPYRIGHT

The publisher does not accept any liability for and does not represent or endorse the accuracy or reliability of any of the information and content contained in this report. No part of this publication may be reproduced or transmitted, unless explicitly permitted by law, in any form or for any purpose without the express permission of the publisher.

© Copyright 2011 Accounting Standards Committee of Germany. All rights reserved.

All information valid as at: 18 February 2011

DRSC im Überblick | ASCG at a Glance



Organisation

Der Deutsche Rechnungslegungs Standards Committee e.V. (DRSC) wurde mit Standardisierungsvertrag vom 3. September 1998 durch das Bundesministerium der Justiz (BMJ) als zuständige Standardisierungsorganisation für Deutschland anerkannt. Im Standardisierungsvertrag verpflichtete sich das DRSC, ein unabhängiges Standardisierungsgremium einzurichten, den Deutschen Standardisierungsrat (DSR), auf dieses die Aufgaben nach § 342 Abs. 1 HGB zu übertragen und es zu finanzieren.¹⁾

Das DRSC ist ein eingetragener, selbstlos tätiger Verein mit Sitz in Berlin. Die Mitgliedschaft beruht auf freiwilliger Basis; die Finanzierung erfolgt durch Mitgliedsbeiträge und freiwillige Sonderbeiträge.

Gesetzliche Aufgaben nach § 342 Abs. 1 HGB

- 1) Entwicklung von Empfehlungen (Standards) zur Anwendung der Grundsätze über die Konzernrechnungslegung
- 2) Beratung des Bundesministeriums der Justiz bei Gesetzgebungsvorhaben zu Rechnungslegungsvorschriften
- 3) Vertretung der Bundesrepublik Deutschland in internationalen Standardisierungsgremien
- 4) Erarbeitung von Interpretationen der internationalen Rechnungslegungsstandards im Sinne des § 315a Abs. 1 HGB

¹⁾ Der Standardisierungsvertrag wurde mit Wirkung zum 31. Dezember 2010 gekündigt. Ein neuer Standardisierungsvertrag wird derzeit verhandelt.

Organisation

The Accounting Standards Committee of Germany (ASCG) was recognised as the official standardisation organisation for Germany by the Federal Ministry of Justice in a Standardisation Agreement dated 3 September 1998. In the Standardisation Agreement, the ASCG agreed to establish an independent standardisation board, the German Accounting Standards Board (GASB), to transfer the duties set out in section 342(1) of the *Handelsgesetzbuch* (HGB – German Commercial Code) to this board and to finance its operation.¹⁾

The ASCG is registered as a non-profit organization domiciled in Berlin. Membership is voluntary; its operations are financed by subscriptions and other donations.

Statutory Duties under section 342(1) of the HGB

- 1) To develop recommendations (standards) for the application of accounting principles for consolidated financial reporting
- 2) To advise the Federal Ministry of Justice on planned legislation on accounting regulations
- 3) To represent the Federal Republic of Germany on international standard-setting bodies
- 4) To develop interpretations of international financial reporting standards within the meaning of section 315a(1) of the HGB

¹⁾ The Standardisation Agreement has been terminated effective 31 December 2010. A new agreement is currently under negotiation.

Organe

Die Mitgliederversammlung, die einmal jährlich stattfindet, beschließt unter anderem über die Wahl und die Entlastung des Vorstands, den Jahresetat und das Drei-Jahres-Budget sowie über Satzungsänderungen.

Der Vorstand wählt die Mitglieder der beiden Gremien (Deutscher Standardisierungsrat und Rechnungslegungs Interpretations Committee), genehmigt deren Geschäftsordnungen, überprüft die Strategie des DRSC und ist verantwortlich für die Sicherstellung der Finanzierung des Vereins.

Der Vorsitzende des Vorstands, dessen Stellvertreter, der Schatzmeister und bis zu zwei weitere Mitglieder des Vorstands bilden den Vorstandsausschuss.

Gremien

Der Deutsche Standardisierungsrat (DSR) besteht zurzeit aus sieben Mitgliedern, die über eine ausgewiesene Rechnungslegungsexpertise verfügen und an keine Weisungen gebunden sind. Sie wählen aus ihrer Mitte eine Präsidentin beziehungsweise einen Präsidenten, der für den Deutschen Standardisierungsrat hauptamtlich tätig ist.

Unter Einhaltung eines öffentlichen Konsultationsprozesses erarbeitet der Deutsche Standardisierungsrat, teilweise mit Unterstützung der durch ihn eingerichteten Arbeitsgruppen, folgende fachliche Verlautbarungen:

- Deutsche Rechnungslegungs Standards (DRS);
- Stellungnahmen an nationale und internationale Adressaten, die sich mit Fragen der Rechnungslegung befassen;
- Diskussionspapiere und
- sonstige, vom Deutschen Standardisierungsrat als zweckmäßig erachtete Stellungnahmen und Veröffentlichungen.

Das Rechnungslegungs Interpretations Committee (RIC) hat die Aufgabe, Interpretationen zu internationalen Rechnungslegungsstandards im Sinne des § 315a Abs. 1 HGB zu entwickeln. Die Entwicklung von Interpretationen erfolgt in enger Zusammenarbeit mit dem IFRSIC und auch anderen internationalen Partnern des RIC, um die internationale Konvergenz von Interpretationen wesentlicher Rechnungslegungsfragen zu fördern und spezifische nationale Sachverhalte im Rahmen der gültigen IFRS und in Abstimmung mit dem DSR zu beurteilen.

Mitarbeiter

Die Mitarbeiter des DRSC unterstützen auf fachlicher Ebene einerseits den Deutschen Standardisierungsrat (DSR) sowie das Rechnungslegungs Interpretations Committee (RIC) und andererseits die deutschen Mitglieder in internationalen Gremien wie IASB, IFRSIC, IFRSAC und EFRAG.

Governing Bodies

The General Assembly meets annually; among other things, it elects and approves the actions of the Executive Board, sets the annual budget and the three-year budget, and resolves amendments to the Constitution.

The Executive Board elects the members of both committees (German Accounting Standards Board and Accounting Interpretations Committee), approves their rules of procedure, reviews the strategy of the ASCG and is responsible for ensuring the financing of the association.

The Chairman of the Executive Board, the Deputy Chairman, the Treasurer and up to two other members of the Executive Board form the Executive Committee.

Standing Committees

The German Accounting Standards Board (GASB) currently consists of seven members with proven expertise in financial reporting who are not subject to any instructions. They elect one of their number to be president, who then works full-time for the German Accounting Standards Board.

The German Accounting Standards Board, respecting a process of public consultation and in part with the support of its working groups, issues the following technical pronouncements:

- German Accounting Standards (GASs);
- comment letters addressed to national and international bodies dealing with accounting matters;
- discussion papers and
- other statements and publications, as the German Accounting Standards Board sees fit.

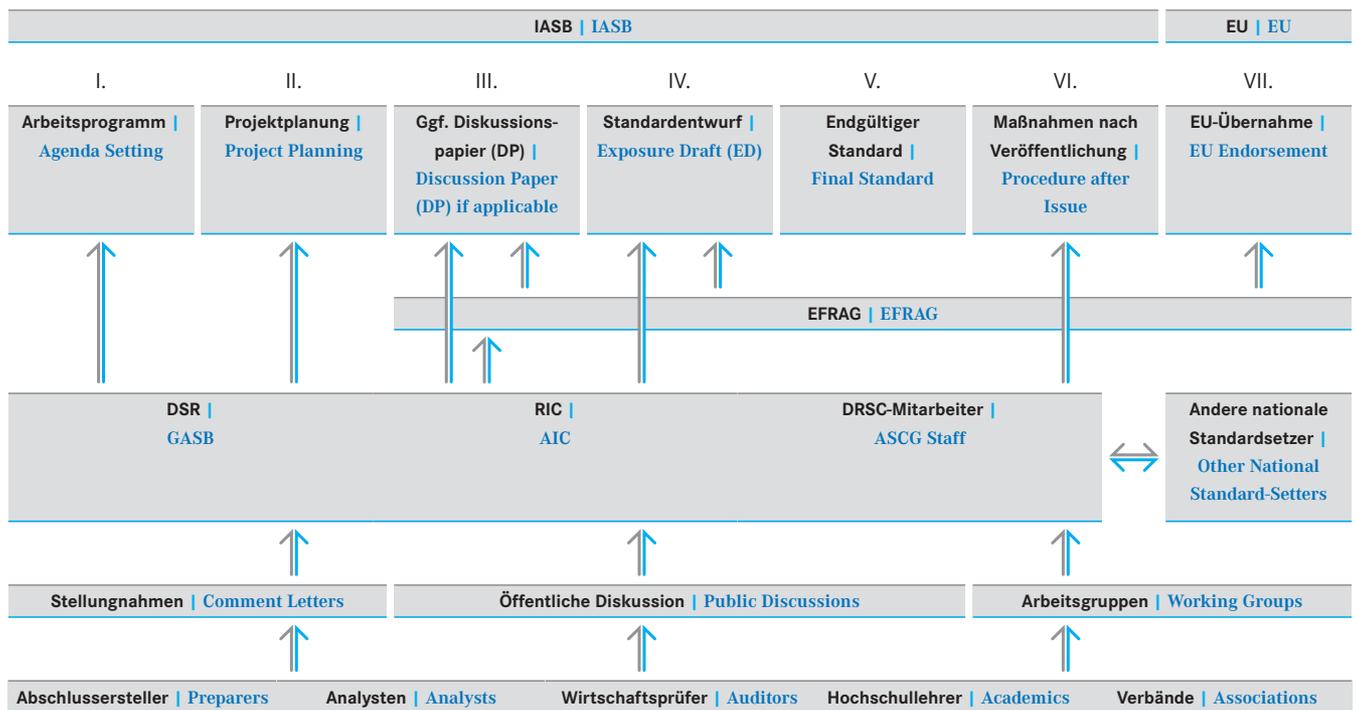
The mission of the Accounting Interpretations Committee (AIC) is to develop interpretations of international financial reporting standards within the meaning of section 315a(1) of the HGB. It develops interpretations in close cooperation with the IFRSIC as well as other international partners of the AIC, with the objective of promoting the international convergence of interpretations of key financial reporting issues and of assessing specific national issues arising in conjunction with the effective IFRSs with the approval of the GASB.

Staff

ASCG staff provide technical support to both the German Accounting Standards Board (GASB) and the Accounting Interpretations Committee (AIC), as well as to the German members of international bodies such as the IASB, IFRSIC, IFRSAC and EFRAG.

Mitwirkung der interessierten Öffentlichkeit | Participation of Interested Parties

IFRS-Konsultationsprozess | IFRS Due Process



DRS-Konsultationsprozess | GAS Due Process





DRSC

