



DRSC



Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e.V.

Jahresbericht 2011



Accounting Standards Committee of Germany

Annual Report 2011



Staffelstabübergabe

Accounting Standards Committee of Germany

Passing the Baton

Die Kompetenz jedes Einzelnen und eine effektive Zusammenarbeit sind entscheidend, um ein Team ans Ziel zu führen. Beim Staffellauf ist nur die Mannschaft erfolgreich, deren Läufer den Staffelstab innerhalb einer markierten Übergabezone ohne Verzögerung sicher an den Nachfolgenden übergeben. Dem DRSC ist eine solche Übergabe im Dezember 2011 gelungen: Nach mehrjährigen harten Diskussionen konnte im Laufe des Jahres die neue Struktur für den Verein und seine Organe und Gremien umgesetzt sowie die Finanzierung sichergestellt werden. Die neuen Fachgremien, der IFRS-Ausschuss und der HGB-Ausschuss, nahmen von ihren Vorgängern im Deutschen Standardisierungsrat und im Rechnungslegungs Interpretations Committee eine Reihe von Projekten in unterschiedlichen Stadien entgegen. Ohne Pannen und Verzögerungen wurde die Arbeit übernommen und in ersten Sitzungen im neuen Jahr fortgeführt. Im Fokus steht weiterhin das Ziel guter Standards auf dem Gebiet der Rechnungslegung – national wie international. Dafür werden wir uns auch 2012 einsetzen – mit einer starken Mannschaft!

Relay races are won by the team whose runners pass on the baton swiftly and surely to their successors within the appointed transfer zone. This is precisely what the ASCG achieved in December 2011: after several years of tough debate, the new structure for the association and its governing bodies and committees was implemented during the course of the year and its funding was put on a secure footing. The new technical committees – the IFRS Committee and the German GAAP Committee – took over a range of projects at various stages from their predecessors, the German Accounting Standards Board and the Accounting Interpretations Committee. They assumed responsibility for the ongoing work seamlessly and without delay, and have continued it in their first meetings in the new year. Their focus is unchanged: to ensure high-quality standards in the field of financial accounting and reporting – both nationally and internationally. Watch this space!

Inhalt	
Contents	
Abkürzungen Abbreviations	02
Grußworte Forewords	03
Dr. Ralf P. Thomas	03
Dr. h. c. Liesel Knorr, Dr. Rolf Ulrich	06
I. Struktur und Arbeitsweise des DRSC Structure and Working Practices of the ASCG	10
Neuordnung Reorganisation	12
Arbeitsweise des DRSC und seiner Fachgremien Working Practices of the ASCG and its Technical Committees	15
II. Aktivitäten zur internationalen Rechnungslegung International Financial Accounting and Reporting Activities	18
Allgemeines General	20
Stellungnahmen und Positionspapiere des DSR Comment Letters and Position Papers published by the GASB	21
Proaktive Projekte Proactive Activities	23
IASB-Projekte IASB Projects	26
Aktivitäten des Rechnungslegungs Interpretations Committees (RIC) Activities of the Accounting Interpretations Committee (AIC)	58
III. Deutsche Rechnungslegungs Standards (DRS) German Accounting Standards (GASs)	60
Allgemeines General	62
Aktuelle Projekte Current Projects	62
Gegenwärtig gültige Deutsche Rechnungslegungs Standards Effective German Accounting Standards	64
IV. Beratung des Gesetzgebers Legislative Advice	66
Allgemeines General	68
Aktuelle Beratungsprojekte Current Advisory Projects	68
V. Finanzielle Informationen Financial Information	72
Finanzierung des DRSC ASCG Funding	74
Jahresabschluss Annual Financial Statements	76
Bestätigungsvermerk des Abschlussprüfers Auditors' Report	78
Anlagen Appendices	80
Impressum Contact Information	95
DRSC im Überblick The ASCG at a Glance	96

Abkürzungen

Abbreviations

AG	Aktiengesellschaft German Stock Corporation
AIC	Accounting Interpretations Committee
ARC	Accounting Regulatory Committee
ASCG	Accounting Standards Committee of Germany
BilMoG	Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz German Accounting Law Modernisation Act
BMJ	Bundesministerium der Justiz Federal Ministry of Justice
CFA	Chartered Financial Analyst
CFO	Chief Financial Officer
CPA	Certified Public Accountant
CRUF	Corporate Reporting Users' Forum
DCL	Stellungnahmeentwurf Draft Comment Letter
D-GAS	Draft German Accounting Standard
DP	Diskussionspapier Discussion Paper
DRS	Deutscher Rechnungslegungs Standard
DRSC	Deutscher Rechnungslegungs Standards Committee e.V.
DSR	Deutscher Standardisierungsrat
E-DRS	Entwurf eines Deutschen Rechnungslegungs Standards
ED	Standardentwurf Exposure Draft
EFRAG	European Financial Reporting Advisory Group
ERT	European Round Table of Industrialists
ESMA	European Securities and Markets Authority
EU	Europäische Union European Union
e.V.	Eingetragener Verein German registered association
FASB	Financial Accounting Standards Board
FV	Fair Value
GAS	German Accounting Standard
GASB	German Accounting Standards Board
GmbH	Gesellschaft mit beschränkter Haftung German private limited company
HGB	Handelsgesetzbuch German Commercial Code
IAS(s)	International Accounting Standard(s)
IASB	International Accounting Standards Board
IFRS(s)	International Financial Reporting Standard(s)
IFRSAC	International Financial Reporting Standards Advisory Council
IFRIC(s)	International Financial Reporting Standards Interpretation(s)
IFRSIC	International Financial Reporting Standards Interpretations Committee
IOSCO	International Organization of Securities Commissions
KG	Kommanditgesellschaft German limited partnership
KGaA	Kommanditgesellschaft auf Aktien German partnership limited by shares
OCI	Other comprehensive income
PRC	Planning & Resource Committee (EFRAG)
RIC	Rechnungslegungs Interpretations Committee
RT	Round table
SE	Societas Europaea (Europäische Gesellschaft) European company
SEC	Securities and Exchange Commission
SIC	Standing Interpretations Committee
SME	Small and Medium-sized Entities
StB	Steuerberater Tax adviser
TEG	Technical Experts Group (EFRAG)
US GAAP	United States Generally Accepted Accounting Principles
WP	Wirtschaftsprüfer German public auditor
WPG	Wirtschaftsprüfungsgesellschaft German public auditing firm

Liebe Mitglieder des DRSC, sehr geehrte Damen und Herren,

Foreword by Dr. Ralf P. Thomas

Dear ASCG members, ladies and gentlemen,

am 20. Juli 2011 haben die Mitglieder des Deutschen Rechnungslegungs Standards Committee e.V. ihrem Verein eine neue Satzung gegeben. Dieser Beschluss setzte den Schlusspunkt hinter die mehrjährigen Diskussionen um die Zukunft des Vereins und seiner Finanzierung. Damit wurde eine Neuordnung auf den Weg gebracht, die es nun wieder ermöglicht, mit einer einheitlichen, kompetenten und klaren Stimme die Interessen deutscher Unternehmen auf dem Gebiet der Rechnungslegung national und international angemessen zu vertreten. Es geht darum, allen deutschen Unternehmen beim IASB in London und auf europäischer Ebene Gehör zu verschaffen, auch den vielen nicht kapitalmarktorientierten Unternehmen. Denn auch sie sind von europaweit wirkenden Weiterentwicklungen der Rechnungslegungsvorschriften betroffen; die aktuellen Änderungsvorschläge für die vierte und siebte Bilanzrichtlinie sind ein gutes Beispiel dafür. Deshalb benötigen wir eine Einrichtung wie das DRSC in Deutschland. Die neue Struktur mit zwei Fachausschüssen, einem insbesondere auf internationale und einem insbesondere auf nationale Rechnungslegung ausgerichteten, trägt dem angemessenen Rechnung; beide Fachausschüsse werden sehr eng zusammenarbeiten.

Ich möchte an dieser Stelle allen Beteiligten danken, die sich in die nicht immer einfachen Diskussionen eingebracht haben, für ihr ausdauerndes Hinwirken auf tragfähige Lösungen und die Ermöglichung angemessener und zweckadäquater Entscheidungen. Hierzu gehören selbstverständlich allen voran die Mitglieder des ehemaligen Vorstands des DRSC und eine Reihe weiterer Unternehmensvertreter

The members of the Accounting Standards Committee of Germany adopted a new constitution for your association on 20 July 2011. This resolution was the culmination of several years of debate about the future of the association and its funding. It launched a reorganisation that will again allow a single, expert and clear voice to appropriately represent the interests of German companies in the field of financial reporting, both nationally and internationally. The objective is to ensure a hearing for all German companies – including the many non-publicly traded entities, since they, too, are affected by the EU-wide impact of enhancements to financial reporting rules – at the IASB in London and at the European level; the current proposals to amend the Fourth and Seventh Accounting Directives are a good example of this. That is why we need an institution such as the ASCG in Germany. The new structure with its two technical committees – one focused in particular on international financial reporting and the other on the national rules – appropriately reflects this requirement; both technical committees will work together very closely.

I would like to take this opportunity to thank everybody who contributed to the debate – which was not always easy – for their untiring efforts to achieve viable solutions and to enable appropriate, expedient solutions. Chief among these are, of course, the members of the former Executive Board of the ASCG and a range of other corporate representatives from among our members. Equally, I would like to mention the representatives of the Federal Ministry of

Dr. Ralf P. Thomas
Vorsitzender des Verwaltungsrats
Chairman of the Administrative Board



aus dem Kreis der Mitglieder. Ebenso möchte ich die Vertreter des Bundesministeriums der Justiz erwähnen, die in der Diskussion der kritischen Strukturfragen eine wichtige Rolle gespielt haben. Natürlich gilt mein Dank gleichermaßen all den Verantwortlichen in Unternehmen und Verbänden, die bereit waren, mit ihren Mitteln die Finanzierung des DRSC sicherzustellen. Die persönlichen Mitglieder, die in der Vergangenheit wesentliche Beiträge geleistet haben, seien besonders genannt. Ihre fachlich-inhaltlichen Beiträge sind selbstverständlich weiterhin erwünscht und sehr willkommen, ebenso wie die Beiträge der gesamten interessierten Öffentlichkeit. Ihr Mitwirken wird es dem Standardsetzer ermöglichen, auf einer breit akzeptierten Basis zu fachlich hochwertigen Ergebnissen zu gelangen.

Gleichzeitig mit der Neufassung der Satzung wählte die Mitgliederversammlung im Juli mit dem Verwaltungsrat und dem Nominierungsausschuss zwei wichtige Organe des Vereins. Beide haben unmittelbar ihre Arbeit aufgenommen. Der Nominierungsausschuss hat bereits Anfang August die Positionen für das Präsidium und die beiden neu geschaffenen Fachausschüsse öffentlich ausgeschrieben. Der Verwaltungsrat tagte erstmalig im September. Er wählte mich zu seinem Vorsitzenden, Herrn Frank Reuther, Freudenberg & Co. KG, zum stellvertretenden Vorsitzenden sowie Prof. Dr. Norbert Winkeljohann, PricewaterhouseCoopers AG, zum Schatzmeister.

In dieser ersten Sitzung hat der Verwaltungsrat bereits begonnen, Grundsätze und Leitlinien der zukünftigen Arbeit des DRSC zu entwickeln und Übergangsregelungen für die Facharbeit zu verabschieden. Wir sind den Mitgliedern der „alten“ Gremien, dem Deutschen Standardisierungsrat (DSR) und dem Rechnungslegungs Interpretations Committee (RIC) sehr dankbar, dass sie die Arbeit kommissarisch bis zur Übergabe an die neuen Fachausschüsse weitergeführt haben.

In der zweiten Sitzung des Verwaltungsrats am 11. November 2011 unterbreitete der Nominierungsausschuss dem Verwaltungsrat geeignete Kandidaten für die Besetzung des Präsidiums und der beiden Fachausschüsse. Als Ergebnis einer Reihe von Interviews mit einer großen Anzahl von Bewerbern hat der Nominierungsausschuss eine qualifizierte Auswahl getroffen. Diese ist angesichts des qualitativ hohen Niveaus an Bewerbern in vielen Einzelfällen nicht leicht gefallen. Die reibungslose und schnelle Bewältigung der Personalsuche durch den Nominierungsausschuss hat den Verwaltungsrat in die Lage versetzt, das Präsidium des Vereins mit Dr. h. c. Liesel Knorr als Präsidentin und Dr. Rolf Ulrich als Vizepräsidenten bereits zum 1. Dezember 2011 zu besetzen. Damit konnte die neugefasste Satzung in Kraft treten und der Standardisierungsvertrag mit dem Bundesministerium der Justiz am 2. Dezember 2011 neu abgeschlossen werden.

Justice, who played an important role in the debate on critical structural issues. Naturally, my thanks go in equal measure to all those decision-makers at companies and associations who were willing to provide funds to safeguard the financing of the ASCG. The personal members who made particularly valuable contributions in the past deserve particular mention. Of course, we hope very much that the ASCG will continue to benefit from their technical and professional expertise, as well as from input from all other interested parties. Their participation will enable the standard-setter to arrive at high-quality professional results that enjoy widespread acceptance.

At the same time as it adopted the new constitution, the General Assembly in July elected two key governing bodies of the association: the Administrative Board and the Nomination Committee. Both started work immediately thereafter. The Nomination Committee published an invitation for applications for the positions on the Executive Committee and the two new technical committees at the beginning of August. The Administrative Board met for the first time in September. It elected me as its Chair, Frank Reuther, Freudenberg & Co. KG, as Deputy Chair, and Prof. Dr. Norbert Winkeljohann, PricewaterhouseCoopers AG, as Treasurer.

At its first meeting, the Administrative Board started defining principles and guidelines for the future work of the ASCG and adopting transitional rules for the technical work. We are very grateful to the members of the “old” bodies, the German Accounting Standards Board (GASB) and the Accounting Interpretations Committee (AIC), for continuing to work in an acting capacity until they were able to hand over to the new technical committees.

At the second meeting of the Administrative Board on 11 November 2011, the Nomination Committee put forward suitable candidates for the Executive Committee and the two technical committees. The Nomination Committee arrived at a shortlist following a range of interviews with a large number of candidates. This was no easy task given the high quality of the candidates in many cases. The smooth and rapid management of the recruitment process by the Nomination Committee enabled the Administrative Board to appoint Dr. h. c. Liesel Knorr to the Executive Committee of the association as its President and Dr. Rolf Ulrich as its Vice-President effective 1 December 2011. This allowed the revised constitution to take effect and the new Standardisation Agreement to be signed with the Federal Ministry of Justice on 2 December 2011.

In die Fachausschüsse IFRS und HGB wurden jeweils sieben hochqualifizierte Mitglieder gewählt, die unabhängige und auf dem Gebiet der nationalen und internationalen Rechnungslegung ausgewiesene Fachleute sind. In einer gemeinsamen Sitzung haben DSR und RIC bereits im Dezember die laufenden Aktivitäten des DRSC an die neuen Fachausschüsse übergeben. In den ersten Sitzungen des neuen Jahres haben die Fachausschüsse ihre Arbeit aufgenommen.

Der Verwaltungsrat bewertet äußerst positiv, dass die Neuordnung noch vor Jahresende abgeschlossen wurde. Damit ist eine unmittelbare Konzentration der Facharbeit auf die wichtigen anstehenden Themen gewährleistet. Die Bereitschaft der deutschen Unternehmen und Verbände, das DRSC als deutschen Standardsetzer und Vertreter deutscher Interessen in Sachen internationaler Rechnungslegung auf eine solide finanzielle Basis zu stellen, zeigt das große Interesse an dieser Aufgabe. Auch die zahlreichen Bewerbungen von Kandidaten für die Organe und Gremien des DRSC belegen dies eindrucksvoll und unterstreichen die Notwendigkeit und Bedeutung seiner Aufgabe. Wir wollen uns den anstehenden Herausforderungen stellen und werden in der neuen Struktur wertvolle Beiträge auf nationaler und internationaler Ebene leisten, davon bin ich persönlich überzeugt. In diesem Sinne wünsche ich dem DRSC gutes Gelingen!

Ralf P. Thomas

Vorsitzender des Verwaltungsrats | [Chairman of the Administrative Board](#)

Seven highly-qualified members were elected to each of the IFRS and the German GAAP technical committees. They are all independent, established experts in the field of national and international financial reporting. At a joint session in December, the GASB and the AIC handed over the ongoing activities of the ASCG to the new technical committees. The technical committees started their work at their first meetings in the new year.

The Administrative Board is extremely encouraged that the reorganisation was completed before the end of the year. This allows the association to focus directly on the technical work and the important issues to be addressed. The willingness of German companies and associations to ensure a sound financial basis for the ASCG, as the German standard-setter and the representative of German interests in the field of international financial reporting, shows the keen interest in this mission. The many applications for positions in the ASCG's governing bodies and technical committees are also impressive evidence of this, and underscore the need for and importance of the ASCG's work. We will master the challenges we are facing, and I am personally convinced that the new structure will allow us to make valuable contributions at the national and international level. With this in mind, I hope you will join with me in wishing the ASCG every success!

Liebe Mitglieder des DRSC, liebe Interessenten der Rechnungslegung,

Foreword by Dr. h. c. Liesel Knorr and Dr. Rolf Ulrich

Dear ASCG members and financial reporting stakeholders,

kurz vor Ende des Jahres 2011 konnte die vor über zwei Jahren begonnene schwierige Phase des Umbruchs und der Neuausrichtung des DRSC beendet werden. Wir meinen, dass der Neuanfang geglückt ist, und freuen uns, dass es trotz aller Widrigkeiten gelungen ist, auch in diesem Jahr wieder respektable Arbeitsergebnisse zu erzielen.

Die beiden Fachgremien des „alten“ DRSC blieben dankenswerterweise während des ganzen Jahres kommissarisch im Amt und führten gemeinsam mit den Mitarbeitern des DRSC trotz vieler Unsicherheiten die anstehenden Arbeiten fort.

Waren die beiden Vorjahre stark von den grundsätzlichen Überlegungen zur Zukunft des deutschen Standardsetzers geprägt, so konnte im ersten Halbjahr 2011 in intensiven Diskussionen vieler Beteiligter eine neue tragfähige Struktur für das DRSC gefunden und verabschiedet werden. Das Interesse der deutschen Wirtschaft an einer Vertretung deutscher Interessen auf dem Gebiet der internationalen Rechnungslegung sowie an einer unabhängigen sachverständigen Organisation zur Fortentwicklung der Rechnungslegung in Deutschland war doch so groß, dass auch die finanzielle Basis für den Weiterbestand des Vereins gesichert werden konnte.

Die neue Struktur ist seit Jahresmitte in Kraft, und die Neuordnung wurde im Dezember abgeschlossen. Vorstand, DSR und RIC sind abgelöst durch die neuen Organe des Vereins, den Verwaltungsrat, den Nominierungsausschuss – im Amt jeweils seit 20. Juli 2011 – und das Präsidium, im Amt seit 1. Dezember 2011, sowie die neuen Gremien, die beiden Fachausschüsse für IFRS und HGB, deren Mit-

We were able to complete the difficult period of radical change and reorientation at the ASCG that started more than two years ago just before the end of 2011. We believe that our fresh start has been successful, and we are encouraged that we were able again to achieve respectable results in our work in 2011, despite all the obstacles.

We are very grateful that the two committees of the “old” ASCG remained in office in an acting capacity during the entire year and, together with the ASCG staff, continued addressing their work programmes despite many uncertainties.

Whereas the two previous years had been dominated by the fundamental debate on the future of the German standard-setter, a new, viable structure was identified and agreed for the ASCG in the first half of 2011 in the course of in-depth discussions by and with many stakeholders. The interest of German industry in ensuring representation for German interests in the field of international financial reporting and in maintaining an independent, expert organisation that would continue the development of financial reporting in Germany was, ultimately, sufficient to safeguard the financial basis for the association's continued existence.

The new structure has been in place since the middle of the year and the new organisation was agreed in December. The Executive Board, the GASB and the AIC have been replaced by the new governing bodies of the association – the Administrative Board and the Nomination Committee (both of which have been in office since 20 July 2011), and the Executive Committee (which has been in

glieder am 11. November 2011 gewählt und ernannt worden sind. Noch im Dezember haben DSR und RIC den beiden Fachausschüssen ihre Aufgaben in einer gemeinsamen Sitzung übergeben und damit den Staffelstab weitergereicht.

Am 2. Dezember 2011 konnte auch der neue Standardisierungsvertrag zwischen dem Bundesjustizministerium und dem DRSC unterschrieben werden. Die Bundesjustizministerin Sabine Leutheusser-Schnarrenberger hat anlässlich ihrer Unterzeichnung des Vertrages betont, dass die Neuordnung des DRSC gerade mittelständischen Unternehmen die Chance bietet, sich aktiv einzubringen, um ihre Interessen zu vertreten. Wir können diesen Aufruf der Ministerin nur unterstreichen: Alle Unternehmen, die eine sachgerechte Rechnungslegung wünschen, sollten diese Chance zur Mitwirkung nutzen. Wir begrüßen Sie gerne als Mitglieder unseres Vereins, damit wir auf einer möglichst breiten Basis mit der größtmöglichen Legitimation operieren können. Wir fordern Sie aber auch sehr herzlich zur verstärkten Teilnahme an Kommentierungsrunden und öffentlichen Diskussionen auf, denn das legt die Grundlage für jede gute Standardsetzung.

Dies ist umso wichtiger vor dem Hintergrund, dass die Konzernrechnungslegung in Deutschland – in vielen anderen Ländern ebenso – weiterhin von einer Zweigleisigkeit geprägt sein wird, dem der strukturelle Aufbau des DRSC nunmehr erkennbar Rechnung trägt: Die Konzernrechnungslegung der kapitalmarktorientierten Unternehmen, also der Unternehmen, deren Aktien oder Anleihen an der Börse notieren, wird primär im Fachausschuss IFRS und die Konzernrechnungslegung der nicht kapitalmarktorientierten Unternehmen primär im Fachausschuss HGB behandelt. Die unterschiedlichen Anforderungen der verschiedenen Anwender in Einklang zu bringen, ist Teil der im Standardisierungsvertrag festgehaltenen Verpflichtung des DRSC auf das gesamtwirtschaftliche Interesse seiner Arbeit.

Unsere Aufgabe als Präsidium des DRSC wird sein, den Erwartungen aller Rechnungsleger gerecht zu werden. Es geht darum, ihre Anforderungen aufzunehmen und möglichst praktikable Lösungen für die jeweiligen Zwecke zu entwickeln. Einerseits müssen internationale Entwicklungen begleitet und soweit möglich mitgestaltet werden, andererseits sollten die deutschen Entwicklungen in einem Maße beeinflusst werden, dass eine international wettbewerbsfähige deutsche Publizität erhalten bleibt beziehungsweise entsteht. Dazu sind die Entwicklungen jeweils gegenseitig zu verfolgen, um aus Argumenten und Erfahrungen zu lernen und gegenseitig befruchtend die Finanzberichterstattung insgesamt weiterzubringen.

Die Herausforderung liegt hier darin, die Diskussion um diese Fragen zu „ent-emotionalisieren“. Eine sachliche Auseinandersetzung auf deutscher Seite mit den internationalen Entwicklungen und solide begründete Stellungnahmen sind erforderlich. National wird ein analy-

office since 1 December 2011), as well as the new technical committees for IFRSs and German GAAP, whose members were elected and appointed on 11 November 2011. The GASB and the AIC passed the baton to the two new committees by transferring their functions at a joint session in December 2011.

Additionally, the new Standardisation Agreement between the Federal Ministry of Justice and the ASCG was signed on 2 December 2011. At the signing ceremony for the new agreement, Federal Justice Minister Sabine Leutheusser-Schnarrenberger stressed that the reorganisation of the ASCG offers small and medium-sized companies in particular an opportunity for playing an active role and representing their interests. We can only underscore the Minister's message: all companies that are interested in having effective financial reporting standards should seize this opportunity to get involved. We are pleased to welcome you as a member of our association so that we can operate on as broad a base as possible, with a maximum of legitimacy. However, we would also urge you to step up your participation in comment phases and public discussions, because this is what lays the foundations for good standard-setting.

This is particularly important because consolidated financial reporting in Germany – as in many other countries – will continue to be shaped by a twin-track approach that is now also clearly reflected in the ASCG's new structure: consolidated financial reporting for publicly traded entities, i.e. those companies whose shares or bonds are listed on a stock exchange, will be dealt with primarily by the IFRS Committee, while consolidated financial reporting for non-publicly traded entities, meaning companies without a stock exchange listing, will be dealt with primarily by the German GAAP Committee. The ability to reconcile the differing requirements of the various users is part of the ASCG's commitment to represent the general economic interest in its work, as defined in the Standardisation Agreement.

Our mission as the ASCG's Executive Committee will be to meet the expectations of all financial reporting stakeholders. We will listen to their requirements and develop solutions that are as practicable as possible for the intended purposes. On the one hand, we must track and – as far as possible – help shape international developments, while on the other, we must influence developments in Germany to ensure that German financial reporting requirements remain or become competitive by international standards. These twin developments must be pursued in parallel so as to learn from the respective arguments and experience and permit cross-fertilisation in order to advance financial reporting.

The challenge here is to arrive at a less emotional approach to the debate on these issues. There is a need in Germany for a rational discussion of the international developments, accompanied

tisches Beobachten der weiteren Anwendung des neuen deutschen Bilanzrechts nach BilMoG über das erste Jahr hinaus zusätzliche Erkenntnisse darüber liefern können, was die Bedarfe deutscher Unternehmen sind und wie sie sich ihre Finanzberichterstattung in Zukunft vorstellen. Es wird spannend sein zu beobachten, welche konkreten Schritte der Fortentwicklung sich herausbilden werden.

Inhaltlich lag auch im abgelaufenen Jahr eine Reihe von Themen an. In Hinblick auf die deutsche Rechnungslegung hat der Deutsche Standardisierungsrat mit dem E-DRS 27 noch im Dezember einen Entwurf zur Überarbeitung der Standards zur Konzernlageberichterstattung vorgelegt. Er steht zur Kommentierung bis Ende April 2012 und soll anschließend zügig verabschiedet werden, sodass die neuen Regelungen ab dem Geschäftsjahr 2013 angewandt werden können.

Nach langen Beratungen hat die EU-Kommission im Oktober ihre Vorschläge zu einer Überarbeitung der Bilanzrichtlinien vier und sieben sowie zur Änderung der Transparenzrichtlinie herausgegeben. Der DSR hat in seinen Stellungnahmen grundsätzliche Zustimmung signalisiert, aber an vielen Stellen Anmerkungen gemacht, die zum einen Klarstellungen, zum anderen aber auch inhaltliche Änderungen einfordern. Zu diesen Richtlinien werden auch 2012 noch einige Aktivitäten erforderlich sein.

Nicht nur in Deutschland, auch im internationalen Bereich der Rechnungslegung hat es Veränderungen gegeben. Der IASB hat eine neue Führung erhalten. Kurz vor dem Wechsel auf das neue Team konnten acht Standards veröffentlicht und der Indossierungsprozess auf EU-Ebene in Gang gesetzt werden. Bei diesen Standards sind allerdings noch viele praktische Fragen für die Anwendung offen, die der DSR in Stellungnahmen adressiert hat.

Zur Jahresmitte hat der Board einen Prozess zur Agendakonsultation eingeleitet. Tendenziell hat sich hierbei herausgestellt, dass eine der wesentlichen Forderungen ist, den Umfang der Projektarbeiten beim IASB zu verringern. Dies soll der Effizienz und Qualität der Arbeiten zugutekommen. Weiter priorisiert wird die Fortentwicklung des Rahmenkonzepts sowie eine einheitlichere Anwendung der IFRS.

Leider nicht erreicht wurde im Jahr 2011 die endgültige Akzeptanz der IFRS in den USA als den dortigen US GAAP gleichwertige Rechnungslegungsnorm, obwohl eine Entscheidung darüber von der SEC bis zum Jahresende angekündigt war. Es ist sicher nachvollziehbar, dass sich die USA auf diesem doch bedeutsamen Gebiet gerade in der weiter bestehenden Finanzmarktkrise schwertun. Aber nach der langen Diskussion und den durchaus erfolgreichen Konvergenzbemühungen der letzten Jahre wäre dieser Schritt ein wesentlicher Meilenstein für die weitere Etablierung der IFRS als weltweit einheitliche Sprache der Finanzberichterstattung.

by well-argued comment letters. At the national level, an analytical study of the further application of the new German accounting law under the *Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz* (BilMoG – German Accounting Law Modernisation Act) beyond the first year will help provide additional insights into the needs of German companies and how they envisage their financial reporting in the future. It will be extremely interesting to discover which concrete steps in the enhancement of financial reporting will emerge.

Last year was also characterised by a range of content issues. In the field of German financial reporting, the German Accounting Standards Board published an exposure draft to revise the standards governing group management reporting in December in the shape of E-GAS 27. The comment period lasts until April 2012, after which we expect to adopt the final standard rapidly so that the new requirements can be applied starting in financial year 2013.

Following a long consultation period, in October the European Commission finally published its proposals to revise the Fourth and Seventh Accounting Directives and amend the Transparency Directive. In its comment letters, the GASB signalled its approval in principle, but made detailed comments on a large number of issues that in some cases call for clarification, but in others for content-related changes. Some activities will still be necessary in relation to these directives in 2012.

There have not only been changes in Germany, but also in the field of international accounting. The IASB is now under new leadership. Eight standards were published and the EU endorsement process launched shortly before the new team took over. However, a large number of practical application questions – which the GASB addressed in its comment letters – still have to be resolved for these standards.

The Board initiated an agenda consultation process in mid-year 2011. One trend to emerge was that a key demand is to reduce the scope of the IASB's project agenda so as to benefit the efficiency and quality of its work. Another priority is to continue revising the Framework and to ensure the more consistent application of IFRSs.

Unfortunately, 2011 did not see the final acceptance of IFRSs in the USA as equivalent to US GAAP, although the SEC had announced that it would take a decision on this issue by the end of the year. Of course it is perfectly understandable that the USA is struggling to reach a conclusion in this very important area, especially in light of the continuing financial market crisis, but the long debate and the unmistakably successful convergence efforts in recent years mean that such a move would have represented a significant milestone for the further establishment of IFRSs as the single global financial reporting language.



Dr. h. c. Liesel Knorr

Dr. Rolf Ulrich

DRSC-Präsidium

ASCG Executive Committee

Die Zusammenarbeit in Europa im Rahmen der EFRAG hat sich gut entwickelt, ebenso die mit anderen nationalen Standardsetzern. EFRAG wird zukünftig auch aus deutschen Mitteln mitfinanziert. Im Gegenzug erhalten wir neben dem Sitz auch Stimmrecht im wichtigen Planungs- und Ressourcen-Committee, in dem über die Mittelverwendung für proaktive Projekte entschieden wird, die eine steigende Bedeutung in der Arbeit dieses Fachgremiums in Brüssel aufweisen.

Mit dem Wiederaufbau von Ressourcen im DRSC sollte es uns möglich sein, auch hierbei wieder eine gewichtigere Rolle zu spielen und uns angemessen an derartigen Projekten zu beteiligen, um unseren Einfluss auf die europäische Stimme bei der Weiterentwicklung der internationalen Regeln geltend zu machen.

Das DRSC hat auch 2011 die deutschen Mitglieder in den internationalen Gremien nach Kräften unterstützt. Das gilt sowohl für die drei Mitglieder der Technical Experts Group (TEG) bei EFRAG, die beiden Mitglieder beim IFRS IC als auch für Dr. Elke König, dem deutschen Mitglied des IASB. Mit ihr hat es in ihrer anderthalbjährigen Amtszeit einen regelmäßigen und sehr fruchtbaren Austausch gegeben. Sie hat ihr Amt zum Ende des Jahres niedergelegt, da sie als Präsidentin der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht in Deutschland in eine neue, verantwortungsvolle Aufgabe berufen wurde. Wir haben den engen Kontakt mit ihr sehr geschätzt und werden den „kurzen Draht“ in das Entscheidungszentrum des internationalen Standardsetzers vermissen. Daher würden wir es begrüßen, wenn als Nachfolger für Frau König wiederum ein deutsches Board-Mitglied ernannt werden würde, mit dem wir die enge Kooperation weiter fortsetzen können.

Abschließend möchten wir nochmals ausdrücklich allen danken, die an der Neugestaltung des DRSC konstruktiv mitgewirkt haben. Ebenso sei allen gedankt, die trotz der ungewissen Situation im abgelaufenen Jahr die Facharbeit weiter vorangetrieben haben, sei es national in den Fachgremien oder Arbeitsgruppen, sei es international in den verschiedenen Fachkreisen. Dies gilt ebenso für alle, die sich aus Unternehmen, von Hochschulen oder im eigenen Interesse durch Stellungnahmen und Kommentare oder durch Teilnahme an öffentlichen Diskussionen in unsere Arbeit eingebracht haben. Ein besonderes Dankeschön geht last but not least an die Mitarbeiter des DRSC, die auch in diesem schwierigen Jahr die Grundlage für qualitativ hochwertige Arbeitsergebnisse gelegt haben.

Auf dass 2012 das DRSC strukturell wieder im Normalbetrieb fahren wird sowie inhaltlich/fachlich mit Ihnen zusammen substanzielle Beiträge zur Weiterentwicklung unserer Finanzberichterstattung leisten kann.

Liesel Knorr, Rolf Ulrich

Präsidium | [Executive Committee](#)

Cooperation in Europe under the aegis of EFRAG has developed positively, as has our collaboration with other national standard-setters. EFRAG will continue to be co-funded from German sources in the future. In return, in addition to a seat, we are also entitled to vote in the key Planning and Resource Committee that decides on the allocation of funds for proactive projects, which are increasingly important for EFRAG's work in Brussels.

The renewed availability of resources at the ASCG should allow us to play a more important role here again and to participate appropriately in such projects. In turn, this should enable us to assert our influence on European input to the future development of the international rules.

The ASCG again supported the German members of international bodies in 2011 to the best of its ability. This applied not only to the three members of the EFRAG Technical Experts Group (TEG), but also to the two members of the IFRS IC and to Dr. Elke König, the German member of the IASB. We enjoyed a regular and very fruitful exchange of ideas with Dr. König over her year and a half in office. She resigned her position at the end of the year following her appointment to the key position of President of the German Federal Financial Supervisory Authority (BaFin). We very much appreciated our close contact with her and will miss our 'direct line' into the heart of decision-making at the international standard-setter. We would therefore welcome the appointment of a German Board member to replace Dr. König with whom we can continue our close cooperation.

Finally, our warmest thanks go once again to everybody who made a constructive contribution to the restructuring of the ASCG. We would also like to thank all those who, despite the uncertain situation last year, drove forward the technical work of the ASCG, both in the national committees and working groups and internationally in the various working groups and other bodies. This also applies to everybody in the corporate sector, at universities, or in a personal capacity who contributed to our work through comment letters and commentaries, as well as by participating in public discussions. Last but not least, our thanks go to the ASCG staff who laid the foundations for our high-quality results despite the difficulties of the past year.

We hope very much that 2012 will see 'normal service' being resumed at a structural level at the ASCG and that, together with you, we can make substantial contributions to the continued development of our financial reporting at both a content and a technical level.

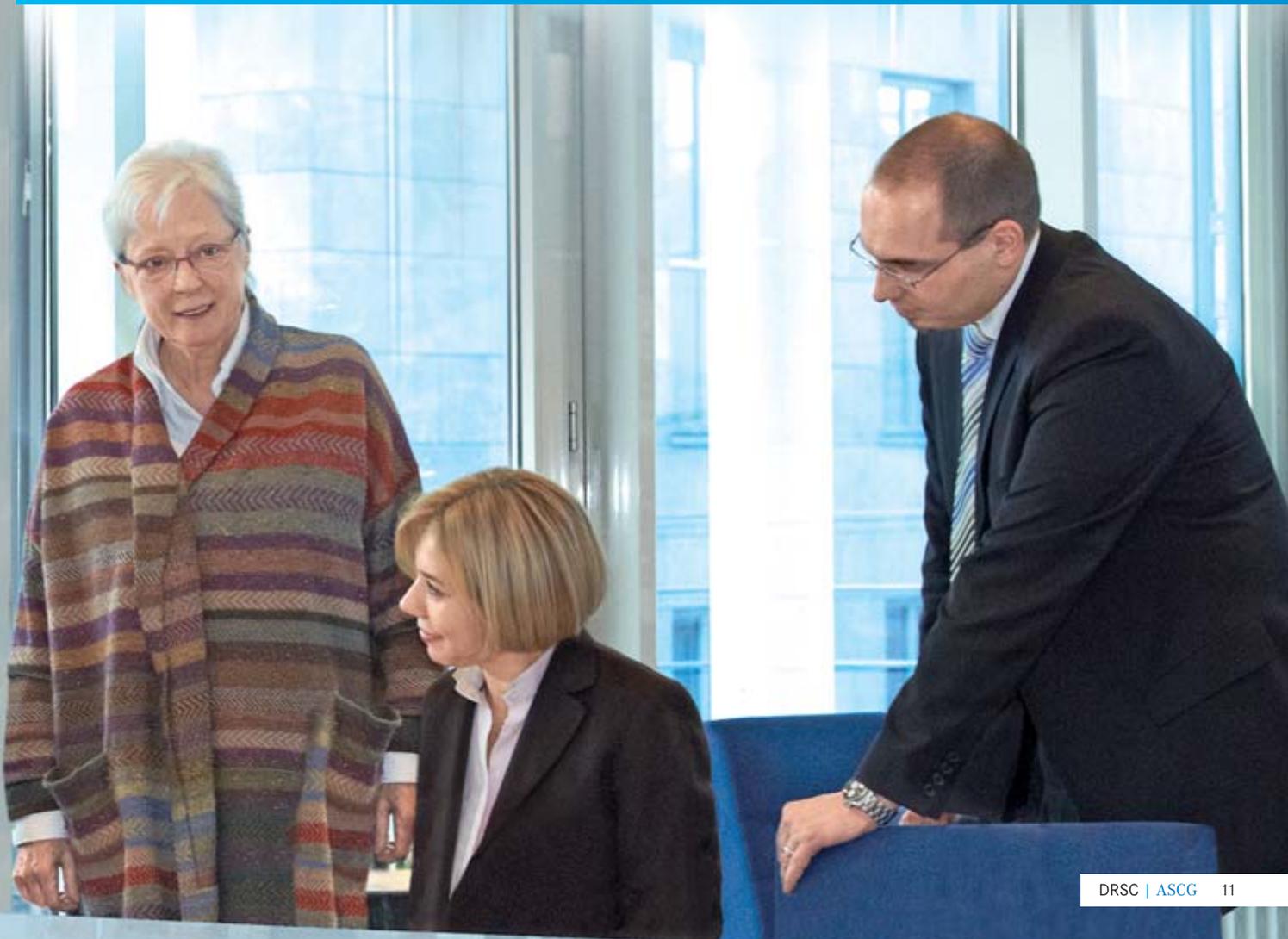
A photograph of four men in business suits sitting around a table in a modern office. They are engaged in a conversation. The background features large windows with a view of a cityscape. The lighting is bright and natural, coming from the windows.

„Wir freuen uns, unsere Arbeit mit einer gesicherten Finanzierung, einem neuen Standardisierungsvertrag und einem starken Team fortsetzen zu können.“

“We’re pleased to be able to continue our work backed by secure funding, a new standardisation agreement and a strong team.”

I. Struktur und Arbeitsweise des DRSC

I. Structure and Working Practices of the ASCG



I. Structure and Working Practices of the ASCG

NEUORDNUNG

Nach der Kündigung des Standardisierungsvertrags im Juni 2010 fanden zahlreiche intensive Gespräche in unterschiedlichen Foren über eine Neugestaltung des nationalen Rechnungslegungsgremiums statt. Ziel war es, durch die Neukonzeption sowohl die finanzielle Basis des Vereins nachhaltig sicherzustellen als auch eine breitere Interessenvertretung zu gewährleisten. Als Eckpunkte der erforderlichen breiteren Basis wurden eine stärkere Berücksichtigung des gesamtwirtschaftlichen Interesses und der Interessen des Mittelstands identifiziert. Kernpunkt sollte unverändert der im Gesetz verankerte Prozess einer unabhängigen Standardsetzung auf Basis eines möglichst breiten und transparenten Konsultationsprozesses bleiben.

In einem Gespräch im Bundesministerium der Justiz Anfang Februar 2011 wurde als Ergebnis festgehalten, dass es auch in Zukunft einen privaten Standardsetzer geben soll, der aus der Wirtschaft heraus finanziert wird und unabhängig im Sinne des § 342 HGB ist. Darüber hinaus wurden die Grundzüge des neuen Organisationsmodells – unter Gremienvorbehalt aller Beteiligten – festgehalten:

REORGANISATION

After notice of termination had been given for the Standardisation Agreement in June 2010, a large number of detailed discussions were held in different forums about reorganising the national standard-setter. Their goal was to arrive at a new concept that would both safeguard the financial basis of the association for the long term and ensure a broader representation of interests. The key points identified for the broader basis needed were a stronger focus on the general economic interest and on the interests of small and medium-sized companies. The statutory independent standard-setting process based on a consultation approach that is as broad and transparent as possible was to remain at the heart of the association's activities.

One of the results agreed at a meeting with the Federal Ministry of Justice at the beginning of February 2011 was that there would continue to be a private standard-setter in the future that is financed by industry and independent within the meaning of section 342 of the *Handelsgesetzbuch* (HGB – German Commercial Code). Additionally, the basic principles of the new organisation model were adopted, subject to approval by the decision-making bodies of all parties involved:



Mitglieder

- Für Unternehmensmitglieder ergibt sich keine Veränderung.
- Die persönliche Mitgliedschaft wird nicht mehr vorgesehen, da Mitgliedsrechte und finanzielle Beiträge in enger Relation stehen sollen.
- Verbände sollen volle Mitgliedschaftsrechte erhalten; damit sollen insbesondere mittelständische Unternehmen für die Mitwirkung gewonnen werden, für die ein direktes Engagement nicht in Frage kommt.
- Jedes Mitglied hat eine Stimme in der Mitgliederversammlung; ein einheitlicher Beitrag kann nicht festgesetzt werden, da die finanziellen Möglichkeiten der zu Beteiligten divergieren.

Verwaltungsrat

- Im Verwaltungsrat wird das gesamtwirtschaftliche Interesse repräsentiert. Die zwanzig ehrenamtlichen Mitglieder spiegeln die Segmente „kapitalmarktorientierte Industrie“, „nicht kapitalmarktorientierte Industrie“, „Banken“, „Versicherungen“ und „Wirtschaftsprüfung“ wider; sie werden von der Mitgliederversammlung auf Basis von Vorschlägen der Segmente gewählt. Ihre Aufgabe ist es unter anderem, Leitlinien für die Arbeit der Fachausschüsse festzulegen, ohne dabei die Unabhängigkeit der Standardsetzung in Frage zu stellen.

Nominierungsausschuss

- Je ein Mitglied aus den Segmenten und zwei weitere bilden diesen Ausschuss. Ihre Aufgabe ist es, dem Verwaltungsrat nach Durchführung eines Nominierungsverfahrens Vorschläge für die Besetzung des Präsidiums und der Fachausschüsse zu unterbreiten.

Präsidium

- Präsident und Vizepräsident sind hauptamtlich tätig. Sie sind die gesetzlichen Vertreter des Vereins, führen die Geschäfte des Vereins und leiten ohne Stimmrecht jeweils einen Fachausschuss.

IFRS- und HGB-Fachausschuss

- Die Ausschüsse übernehmen die Facharbeit. Sie tauschen sich untereinander aus und arbeiten bei übergreifenden Themen zusammen.

Wissenschaftsbeirat

- Zur Beratung der Fachausschüsse kann ein Wissenschaftsbeirat eingerichtet werden.

Members

- There is no change for corporate members.
- Personal membership has been abolished because membership rights and financial contributions will be closely linked.
- Associations will receive full membership rights; in particular, this aims to encourage small and medium-sized companies for which direct membership is out of the question to participate.
- Each member will have one vote at the General Assembly; no flat-rate membership fee can be defined because the financial capabilities of the members vary too widely.

Administrative Board

- The Administrative Board represents the general economic interest. The twenty unpaid members reflect the ‘publicly traded industrial companies’, ‘non-publicly traded industrial companies’, ‘banks’, ‘insurance undertakings’ and ‘accounting and auditing’ segments; they are elected by the General Assembly based on proposals by the segments. Their duties include defining guidelines for the work of the technical committees, without calling into question the independence of the standard-setting function.

Nomination Committee

- This consists of one member from each of the segments plus two others; its task is to conduct a nomination process and to submit the resulting proposals for appointments to the Executive Committee and the technical committees to the Administrative Board.

Executive Committee

- The President and the Vice-President work on a full-time basis for the association. They are the legal representatives of the association, they manage its business, and each of them chairs a technical committee without a right to vote.

IFRS and German GAAP Committees

- The committees are responsible for the ASCG’s technical work. They exchange information and work together on overarching issues.

Academic Advisory Board

- An Academic Advisory Board can be established to advise the technical committees.



Mitarbeiterstab

- Die Geschäftsstelle umfasst fachliche und nicht fachliche Mitarbeiter zur Unterstützung der Geschäftsführung und der Facharbeit.

Voraussetzung für die Umsetzung des Modells war die Sicherstellung einer ausreichenden und nachhaltigen Finanzierungsbasis. Um das bisherige Aufgabenspektrum und eine qualitativ hochwertige Facharbeit auch in der neuen Organisationsstruktur zu gewährleisten, wurde ein Zielbudget in Höhe von 2,35 Millionen Euro als erforderlich ermittelt.

Vor der Umsetzung der Neuordnung galt es zu klären, ob sich ein ausreichender Finanzierungsrahmen für das gemischte, von Unternehmen und Verbänden getragene Modell nachhaltig realisieren lässt. Die bisherigen Mitglieder des DRSC (Unternehmen und assoziierte Verbände), die DAX30-Unternehmen, die noch nicht Mitglied des DRSC waren, sowie weitere Verbände, die sich in die Diskussionen eingebracht hatten, wurden angesprochen und um eine verbindliche und nachhaltige Zusage gebeten, ihr Engagement fortzusetzen oder aufzunehmen.

Nachdem fünfzehn Unternehmen und sechs Verbände als neue Mitglieder, fünf bislang assoziierte Verbände für eine Vollmitgliedschaft gewonnen und damit die Finanzierung des geplanten Budgetrahmens sichergestellt werden konnten, wurde in der Mitgliederversammlung am 30. Mai 2011 die künftige Struktur des Vereins verabschiedet.

In der Mitgliederversammlung am 20. Juli 2011 wurde zunächst die neugefasste Satzung angenommen. Um die Umsetzung so zügig wie möglich auf den Weg zu bringen, wurden bereits im Vorfeld die derzeitigen und die potenziellen Mitglieder den fünf nach der Satzung vorgesehenen Segmenten zugeordnet. Für jedes Segment wurde ein Koordinator gefunden, um im Vorlauf zur Mitgliederversammlung die Erstellung von Wahllisten zu begleiten. Verwaltungsrat und Nominierungsausschuss haben umgehend nach ihrer Wahl die Arbeit aufgenommen. Die Inkraftsetzung der neugefassten Satzung musste bis zur Wahl der Mitglieder des Präsidiums, der gesetzlichen Vertreter des Vereins, aufgeschoben werden. Der bisherige Vorstandsausschuss und die bisherigen Fachgremien Deutscher Standardisierungsrat und Rechnungslegungs Interpretations Committee haben solange ihre Ämter fortgeführt.

Mit der Eintragung der neugefassten Satzung und der Mitglieder des Präsidiums in das Vereinsregister am 30. November wurde dann auch die letzte Voraussetzung für den Abschluss eines neuen Standardisierungsvertrags mit dem Bundesministerium der Justiz erfüllt.

ASCG staff

- The ASCG's office has a staff of technical and non-technical employees who support the association's management and the technical activities.

A condition for implementing this model was to secure an adequate, sustainable funding base. A target budget of €2.35 million was identified as being necessary for the new organisational structure to support the existing range of functions as well as for ensuring high-quality technical work.

Before the reorganisation was launched, it was important to establish whether an adequate funding framework could be implemented on a sustainable basis for the mixed model supported by companies and associations. The existing members of the ASCG (companies and associations – the latter as associate members), DAX 30 companies that were not yet members of the ASCG and other associations that had joined the debate were contacted and asked to provide a binding, long-term commitment that they would continue their involvement or start funding the ASCG.

The future structure of the association was agreed by the General Assembly on 30 May 2011 once fifteen companies and six associations had been recruited as new members, and five former associate members had committed to full membership. This secured funding for the planned budget framework.

The General Assembly on 20 July 2011 adopted the revised constitution. To permit its implementation as quickly as possible, the current and potential members were allocated in advance to the five segments provided for under the constitution. A coordinator was found for each segment in order to support the preparation of electoral lists prior to the General Assembly. The Administrative Board and the Nomination Committee then started working immediately after their election. The entry into force of the revised constitution had to be delayed until after the election of the members of the Executive Committee, who are the association's legal representatives. The Executive Committee and the technical committees established under the previous constitution – the German Accounting Standards Board and the Accounting Interpretations Committee – continued in office until the new constitution took effect.

Once the revised constitutions and the members of the new Executive Committee had been entered in the register of associations on 30 November, the final conditions had been met for signing a new Standardisation Agreement with the Federal Ministry of Justice.



ARBEITSWEISE DES DRSC UND SEINER FACHGREMIIEN

Das übergeordnete Ziel der Arbeit des DRSC und seiner Gremien ist, im öffentlichen Interesse die Qualität der Rechnungslegung und Finanzberichterstattung zu erhöhen.

Die Arbeit des DRSC vollzieht sich im Wesentlichen in Projekten, die sowohl Grundsatzfragen als auch Einzelfragen und Detailprobleme der Rechnungslegung und Finanzberichterstattung behandeln. In mehreren Schritten werden Lösungsvorschläge für diese Fragen und Probleme erarbeitet. Es handelt sich hierbei um Rechnungslegungsfragen, die aus unterschiedlichen Gründen in das Arbeitsprogramm des DRSC aufgenommen werden.

Zum einen werden auf dem Gebiet der internationalen Rechnungslegung ausgewählte Projekte des IASB begleitet und betreut. Da die vollständige Bearbeitung aller Projekte des IASB aufgrund des Umfangs des Arbeitsprogramms des IASB nicht in Betracht kommt, nehmen die Fachgremien eine Auswahl vor. Es werden die Themen zur Bearbeitung ausgewählt, die als wesentlich für die Rechnungslegung und Finanzberichterstattung in der Bundesrepublik erachtet werden. Ähnlich ist das Vorgehen für Themen der European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG). Grundsätzlich wird hier der Indossierungsprozess der EU hinsichtlich der IFRS-Rechnungslegungsstandards begleitet, Mitarbeiter und Fachgremien des DRSC wirken aber auch an ausgewählten proaktiven Projekten mit.

Auf dem Gebiet der nationalen Rechnungslegung stehen die Entwicklung von handelsrechtlichen Rechnungslegungsstandards und Gesetzgebungsvorhaben der Bundesrepublik und der EU im Vordergrund.

Außerdem werden Themen zur Bearbeitung ausgewählt, für die innerhalb der nationalen und der internationalen Rechnungslegung „Regelungslücken“ oder Änderungsbedarf bestehen. Darüber hinaus sind Beratungsprojekte für das Bundesjustizministerium Teil des Arbeitsprogramms des DRSC.

WORKING PRACTICES OF THE ASCG AND ITS TECHNICAL COMMITTEES

The overarching goal of the work of the ASCG and its technical committees is to enhance the quality of financial accounting and reporting in the public interest.

The ASCG's work mainly involves projects that address both fundamental issues and specific issues and in-depth problems relating to financial accounting and reporting. Potential solutions to the problems are developed in several stages. The topics addressed comprise financial accounting and reporting issues that are included in the ASCG's agenda for a variety of reasons.

On the one hand, selected IASB projects in the field of international financial reporting are tracked and addressed in detail. The technical committees adopt a selective approach here since the size of the IASB's agenda means that it is not possible to track all of its projects. They choose topics that are regarded as material for financial accounting and reporting in Germany. A similar approach is applied to issues addressed by the European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG); in this case the EU endorsement process for IFRSs is tracked as a matter of principle, but ASCG staff and technical committees are also involved in selected proactive projects.

The primary focus in the field of national financial accounting and reporting is on the development of German GAAP and planned legislation in Germany and the EU.

The ASCG also decides to address topics for which there are gaps or a need for change in national and international financial accounting and reporting. In addition the ASCG's agenda includes advisory projects for the Federal Ministry of Justice.



Sind die zu bearbeitenden Themen identifiziert und die Projekte damit ins Leben gerufen, werden Lösungsvorschläge für die speziellen Fragestellungen durch eine Reihe unterschiedlicher Maßnahmen erarbeitet. Es bieten sich dem DRSC dabei verschiedene Instrumente an:

- a) **Arbeitsgruppen:** Bei wesentlichen Projekten setzen die Fachgremien unterstützende Arbeitsgruppen ein, die sich insbesondere aus Abschlusserstellern, Wirtschaftsprüfern, Analysten und Hochschullehrern zusammensetzen. Aufgabe der Arbeitsgruppen ist es, die anstehenden Themen unter Berücksichtigung der Regelungen nach IFRS und US GAAP sowie nach HGB und einschlägiger Fachliteratur, Stellungnahmen und Praxisfällen aufzubereiten und den Fachgremien Vorschläge zur Vorbereitung weiterer Diskussionen zu unterbreiten.
- b) **Öffentliche Diskussionen:** Im Rahmen von einzelnen Projekten werden vom DRSC öffentliche Diskussionen durchgeführt, die interessierten Personen und Organisationen die Möglichkeit bieten, zu verschiedenen Rechnungslegungsfragen Stellung zu nehmen. Solche öffentlichen Diskussionen ermöglichen es den Fachgremien, viele interessierte Personen und Organisationen zu erreichen und ein breites Meinungsspektrum zu hören.
- c) **Veröffentlichungen:** Veröffentlichungen des DRSC und der Fachgremien können verschiedene Formen annehmen (beispielsweise Standards, Standardentwürfe, Stellungnahmen, Beiträge in Fachzeitschriften, Beiträge auf der Website des DRSC). In ihnen äußern sich das DRSC und die Fachgremien zu bestimmten Rechnungslegungsfragen und unterbreiten Lösungsvorschläge.

Die fachliche Arbeit der Mitarbeiter des DRSC verbindet die einzelnen Instrumente. Die Mitarbeiter erarbeiten die Veröffentlichungen und bereiten die öffentlichen Diskussionen und die Sitzungen der Arbeitsgruppen vor und nach.

Entsprechend der Art des Projekts können die Fachgremien auf unterschiedliche Möglichkeiten zur Einbeziehung der Öffentlichkeit zurückgreifen. Zum einen halten die Fachausschüsse ihre Sitzungen unter Herstellung der Öffentlichkeit ab. Dies umfasst einerseits die Möglichkeit für eine begrenzte Anzahl von Teilnehmern, persönlich an den Sitzungen teilzunehmen, und andererseits die Möglichkeit, die Sitzungen im Rahmen einer Live-Audio-Übertragung zu verfolgen. Die Audio-Übertragungen sowie Sitzungspapiere und Ergebnisberichte werden nach den öffentlichen Sitzungen archiviert und auf der Website des DRSC unter www.drsc.de der fachlich interessierten Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt. Zum anderen wird die fachlich interessierte Öffentlichkeit durch die Möglichkeit der Teilnahme an öffentlichen Diskussionen einbezogen.

Once the topics to be addressed have been identified and the projects initiated, solutions for the specific issues are developed in a range of activities. A variety of instruments are available to the ASCG:

- a) **Working groups.** For major projects, the technical committees establish working groups, consisting primarily of preparers, auditors, analysts and academics, to provide technical support. The task of the working groups is to analyse and discuss the topics for upcoming deliberation by the technical committees, taking into account IFRSs, US GAAP and German GAAP, as well as the relevant specialist literature, comment letters and practical cases. They then present proposals to the technical committees for further discussion.
- b) **Public discussions.** The ASCG holds public discussions on specific projects at which interested individuals and organisations are able to comment on various financial accounting and reporting issues. These public discussions allow the technical committees to reach out to a large number of interested parties and to listen to a broad spectrum of opinion.
- c) **Publications.** Publications by the ASCG and the technical committees may take a variety of forms (e.g. standards, exposure drafts, comment letters, articles in specialist journals, articles on the ASCG's website). The ASCG and the technical committees use these channels to discuss certain financial accounting and reporting issues and to circulate proposed solutions.

The technical work performed by the ASCG staff covers all the individual instruments. The staff drafts the publications and prepares and follows up the public discussions and the meetings of the working groups.

Depending on the nature of the project, the technical committees also have various options for public consultations. To start with, the technical committees hold their meetings in public. This includes firstly a limited option for personal attendance at the meetings, and secondly the ability to follow the meetings through live audio streaming. The audio streaming and the meeting documents and results are archived after the public meetings and made available to interested parties on the ASCG's website at www.drsc.de. Interested parties are also given an opportunity to attend public discussions.



Darüber hinaus sieht die Satzung des DRSC für die Erarbeitung von Interpretationen der internationalen Rechnungslegungsstandards im Sinn des § 315a Abs. 1 HGB sowie Rechnungslegungsstandards im Sinne von § 342 HGB durch die Fachgremien ein mehrstufiges, formalisiertes Verfahren vor (Konsultationsprozess). In dieses Verfahren wird die fachlich interessierte Öffentlichkeit in folgender Weise einbezogen:

- 1) Beschluss über den Entwurf einer Interpretation oder eines Standards durch das verantwortliche Fachgremium mit Zweidrittelmehrheit
- 2) Veröffentlichung des Entwurfs mit einer Kommentierungsfrist für die Öffentlichkeit von mindestens 45 Tagen
- 3) Veröffentlichung der eingegangenen Kommentierungen (es sei denn, die Veröffentlichung wird vom jeweiligen Verfasser abgelehnt)
- 4) erneute Veröffentlichung einer überarbeiteten Entwurfsfassung, soweit die eingegangenen Stellungnahmen zu einer wesentlichen Änderung des Entwurfs führen, verbunden mit einer erneuten Kommentierungsfrist für die Öffentlichkeit von mindestens 45 Tagen
- 5) Schaffung eines öffentlichen Diskussionsforums (zum Beispiel Präsenzveranstaltung, Internetforen oder Tele-/Videokonferenzen) zu dem Entwurf
- 6) Verabschiedung der Interpretation oder des Standards in öffentlicher Sitzung
- 7) Veröffentlichung der verabschiedeten Interpretation und des Standards (einschließlich abweichender Voten) mit Begründung

Rechnungslegungsstandards werden nach ihrer Verabschiedung im Fachgremium dem Bundesministerium der Justiz mit Bitte um Bekanntmachung gemäß § 342 HGB vorgelegt. Mit Veröffentlichung eines Rechnungslegungsstandards durch das BMJ wird vermutet, dass bei dessen Anwendung die Grundsätze ordnungsmäßiger Buchführung der Konzernrechnungslegung eingehalten worden sind.

Additionally, the ASCG's constitution provides for a formalised, multi-level due process under which the technical committees develop interpretations of international accounting standards within the meaning of section 315a(1) of the *Handelsgesetzbuch* (HGB – German Commercial Code) and accounting standards within the meaning of section 342 of the HGB. Interested parties are included in this due process as follows:

- 1) Resolution on a draft interpretation or standard by the responsible technical committee adopted by a two-thirds majority
- 2) Exposure of the draft with a deadline for public comments of at least 45 days
- 3) Publication of comments received (unless the author objects to publication)
- 4) Re-exposure of a revised draft in cases where the comments received have resulted in material modification of the draft, coupled with a new public comment period of at least 45 days
- 5) Creation of a public discussion forum (e.g. public meeting, Internet forums, or conference calls/videoconferences) on the draft
- 6) Adoption of the interpretation or standard at a meeting open to the public
- 7) Publication of the adopted interpretation or standard (including dissenting opinions), together with the basis for conclusions.

After their adoption by the technical committee, accounting standards are forwarded to the Federal Ministry of Justice with a request for publication in accordance with section 342 of the HGB. Once an accounting standard has been published by the Federal Ministry of Justice, there is a presumption that its application will lead to compliance with German proper accounting principles for consolidated financial reporting.

„Eine fachlich fundierte Vertretung Deutschlands auf dem Gebiet der internationalen Rechnungslegung: Das bleibt unser Ziel.“

“Our goal remains: to provide expert technical representation for Germany in the field of international financial accounting and reporting.”



II. Aktivitäten zur internationalen Rechnungslegung

II. International Financial Accounting and Reporting Activities

II. International Financial Accounting and Reporting Activities

ALLGEMEINES

Seit der Gründung des DRSC 1998 hat sich das Rechnungslegungsumfeld in Deutschland in großem Umfang verändert. Vor allem seit der Verabschiedung der Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates betreffend die Anwendung internationaler Rechnungslegungsstandards (IAS-Verordnung) im Juli 2002 hat die IFRS-Rechnungslegung auch in der Bundesrepublik Deutschland erheblich an Bedeutung gewonnen. Dies hat dazu geführt, dass sich das Arbeitsprogramm der DRSC-Fachgremien stärker den internationalen Aufgaben gewidmet hat. Während sich die Fachgremien in den ersten Jahren nach ihrer Etablierung insbesondere mit der Entwicklung von HGB-Konzernrechnungslegungsstandards beschäftigten, ist der Fokus seit einiger Zeit auf die internationale Rechnungslegung gerichtet gewesen. Als Sprachrohr der Belange der an Rechnungslegung interessierten Personen und Unternehmen Deutschlands auf dem internationalen Parkett kam den Fachgremien die Aufgabe zu, die Entwicklung von IFRS-Rechnungslegungsstandards beim IASB in London mitzugestalten sowie im Rahmen des Indossierungsprozesses der EU mitzuwirken. Diese Aufgaben werden in der neuen Struktur des DRSC zukünftig vom IFRS-Fachausschuss wahrgenommen.

GENERAL

The financial accounting and reporting environment in Germany has changed significantly since the ASCG was established in 1998. Financial accounting and reporting under IFRSs has also gained in significance in Germany, in particular since the European Parliament and the European Council adopted the IAS Regulation in July 2002. One result of this has been that the agenda of the ASCG's standing committees has been focussing to a greater extent on international issues. In the years immediately after they were established, the standing committees were primarily occupied with developing German GAAP consolidated accounting standards, whereas the focus has been on international financial accounting and reporting for some time now. As the advocates of the German accounting community in the international arena, the standing committees were responsible for helping shape the development of IFRSs by the IASB in London and for participating in the EU endorsement process. In the future, this mission will be undertaken in the ASCG's new structure by the IFRS Committee.



Neben dem Kontakt auf Arbeitsebene zwischen den Projektmanagern des IASB und des DRSC bestehen vielfältige Verknüpfungen zur IFRS Foundation sowie zum IASB, IFRSAC, IFRSIC und EFRAG. Die deutschen Vertreter in den internationalen Organisationen und Arbeitsgruppen sind auf den Seiten 54 bis 57 aufgeführt.

There are numerous contacts with the IFRS Foundation and to the IASB, IFRSAC, IFRSIC and EFRAG, besides the working relationships between project managers at the IASB and the ASCG. The German members of the international organisations and working groups are listed on pages 54 to 57.

STELLUNGNAHMEN UND POSITIONSPAPIERE DES DSR

Im vergangenen Jahr hat der Deutsche Standardisierungsrat eine Reihe von Stellungnahmen im Rahmen seiner internationalen Aktivitäten veröffentlicht. Die vollständigen Texte der Stellungnahmen sowie die Protokolle der öffentlichen Diskussionen können auf der Website des DRSC unter www.drsc.de abgerufen werden.

COMMENT LETTERS AND POSITION PAPERS PUBLISHED BY THE GASB

As part of its international activities, the German Accounting Standards Board issued a large number of comment letters in the previous year. The complete texts of the comment letters, together with the minutes of the public debates, are available on the ASCG's website at www.drsc.de.



Veröffentlichungsdatum	Thema	Datum öffentliche Diskussion
Issue Date	Subject	Public Discussion Date
I. Stellungnahmen des DSR an den IASB Comment Letters by the GASB to the IASB		
31/01/2011	Request for Views on Effective Dates and Transition Methods	11/01/2011
10/03/2011	ED/2011/13 Hedge Accounting	11/01/2011
08/04/2011	Supplement to ED/2009/12 Financial Instruments: Amortised Cost and Impairment – Financial Instruments: Impairment	25/02/2011
20/04/2011	ED/2011/1 Offsetting Financial Assets and Financial Liabilities	25/02/2011
19/10/2011	ED/2011/3 Mandatory Effective Date of IFRS 9	07/10/2011
21/10/2011	ED/2011/2 Improvements to IFRSs (Project Cycle 2009 – 2011)	07/10/2011
15/11/2011	ED/2011/5 Government Loans – Proposed amendments to IFRS 1	-
30/11/2011	ED/2011/4 Investment Entities	07/10/2011
30/11/2011	Request for Views on Agenda Consultation 2011	07/10/2011
II. Stellungnahmen des DSR an die EFRAG Comment Letters by the GASB to EFRAG		
a) EFRAG-Stellungnahmeentwürfe EFRAG Draft Comment Letters		
31/01/2011	EFRAG’s DCL on the IASB’s Request for Views on Effective Dates and Transition Methods	11/01/2011
10/03/2011	EFRAG’s DCL on the IASB’s ED/2010/13 Hedge Accounting	11/01/2011
20/04/2011	EFRAG’s DCL on the IASB’s ED/2011/1 – Offsetting Financial Assets and Financial Liabilities	25/02/2011
13/07/2011	EFRAG’s DCL on the Report of the Trustees’ Strategy Review: IFRSs as the Global Standard: Setting a Strategy for the Foundation’s Second Decade	-
30/11/2011	EFRAG’s DCL on the IASB’s ED/2011/4 Investment Entities	07/10/2011
30/11/2011	EFRAG PRC’s DCL on the IASB’s Request for Views – Agenda Consultation 2011	07/10/2011
b) EU-Endorsement-Aktivitäten EU Endorsement Activities		
21/01/2011	EFRAG’s Assessment to the Amendments to IFRS 7 Financial Instruments: Disclosures – Transfers of Financial Assets	-
III. Sonstige Stellungnahmen des DSR Other Comment Letters Issued by the GASB		
21/01/2011	EC – Public Consultation on Disclosure of Non-Financial Information by Companies	-
11/04/2011	IFRS Foundation Monitoring Board – Consultative Report on the Review of the IFRS Foundation’s Governance	-
25/07/2011	IFRS Foundation – Report of the Trustees’ Strategy Review: IFRSs as the Global Standard: Setting a Strategy for the Foundation’s Second Decade	-



PROAKTIVE PROJEKTE

Proaktive Projekte sind Initiativen der EFRAG und der europäischen nationalen Standardsetzer. Ziel ist es, die Diskussion zu wesentlichen Themen anzuregen, die bislang nicht auf der Agenda des IASB stehen, aber aus europäischer Sicht eine so hohe Bedeutung haben, dass eine vertiefte Behandlung wünschenswert ist. Dadurch soll mehr Einfluss auf den Standardentwicklungsprozess genommen werden. Die Koordination erfolgt durch das Planning & Resource Committee (PRC) der EFRAG. Derzeitige Mitglieder des Komitees sind: zwei Mitglieder des Supervisory Board, von denen einer den Vorsitz des PRC übernimmt, der Vorsitzende von EFRAG TEG sowie die Vorsitzenden der Standardsetzer aus Frankreich, Großbritannien, Italien und Deutschland. Dr. h. c. Liesel Knorr (Präsidentin des DRSC) vertritt Deutschland. An allen Projekten arbeiten Mitarbeiter der nationalen Standardsetzer mit. Sie werden unterstützt von nationalen beziehungsweise internationalen Beratergruppen.

Folgende Projekte werden proaktiv bearbeitet:

PROACTIVE ACTIVITIES

Proactive projects are joint initiatives of EFRAG and the European national standard-setters. They aim to stimulate debate on key issues that have not yet appeared on the IASB's agenda, but that from a European perspective are so important that a more in-depth analysis is desirable. This is designed to exercise greater influence on the standard-setting process. Proactive projects are coordinated by the EFRAG Planning and Resource Committee (PRC). The current members of this committee are: two members of the Supervisory Board, one of whom chairs the PRC, the chair of the EFRAG TEG and the chairs of the standard-setters in France, the United Kingdom, Italy and Germany. Dr. h. c. Liesel Knorr (President of the ASCG) represents Germany. Staff from the national standard-setters work on all the projects and are supported by national and international advisory groups.

The following proactive projects are currently in progress:

Projekt	Veröffentlichungsdatum der Diskussionspapiere	Leitung
Project	Discussion Paper Issue Date	Leadership
A Framework for the Notes to the Financial Statements		EFRAG, Frankreich und Großbritannien EFRAG, France and United Kingdom
Business Combinations under Common Control	21/10/2011	EFRAG und Italien EFRAG and Italy
Capital Providers' Use of Financial Statements		EFRAG EFRAG
Considering the Effects of Accounting Standards	31/01/2011	EFRAG und Großbritannien EFRAG and United Kingdom
Improving the Financial Reporting of Income Tax	22/12/2011	EFRAG, Deutschland und Großbritannien EFRAG, Germany and United Kingdom
Separate Financial Statements prepared under IFRS		EFRAG, Italien, Spanien und Niederlande EFRAG, Italy, Spain and Netherlands
The Role of the Business Model in Financial Reporting		EFRAG, Großbritannien und Frankreich EFRAG, United Kingdom and France

Eine Erläuterung der Projektaktivitäten sowie die Nennung der deutschen Mitglieder der jeweiligen Arbeitsgruppe finden Sie in der Projektbeschreibung ab Seite 24.

Die veröffentlichten Diskussionspapiere können auf den Websites des DRSC unter www.drsc.de oder der EFRAG unter www.efrag.org abgerufen werden.

The project activities are described in the project description, which also gives the names of the German members of the relevant working group (see page 24 ff.).

The published discussion papers can be downloaded from the ASCG's website at www.drsc.de or the EFRAG's website at www.efrag.org.



Corporate Income Taxes

Die European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG), der britische Accounting Standards Board (ASB) und der Deutsche Standardisierungsrat (DSR) haben gemeinsam das proaktive Projekt Corporate Income Taxes geleitet. Das ursprüngliche Ziel dieses proaktiven Projekts war es, losgelöst von IAS 12 *Ertragsteuern*, wesentliche Aspekte der Rechnungslegung von Ertragsteuern, im Speziellen der latenten Steuern, kritisch zu hinterfragen, alternative Vorschläge für entsprechende Rechnungslegungsregeln zu erarbeiten und für die geeignetste Methode der Ermittlung und der Erfassung von latenten Steuern eine Empfehlung auszusprechen.

Im Laufe des Jahres kam es, aufgrund einer Anregung von EFRAG und mit Unterstützung des ASB, zur Teilung des Projekts in zwei Phasen. Die erste Phase soll die Informationsbedürfnisse der Adressaten der Rechnungslegung im Hinblick auf Ertragsteuern identifizieren, kleinere Änderungen in IAS 12 vorschlagen, die die Informationsbedürfnisse der Adressaten besser befriedigen könnten, sowie einige Alternativansätze zu dem *temporary*-Ansatz, der die Grundlage für IAS 12 bildet, vorstellen. Die zweite Phase soll nur dann durchgeführt werden, wenn die Kommentierung der ersten Phase ergibt, dass es tatsächlich einen Bedarf für einen neuen Ansatz zur Bilanzierung von Ertragsteuern gibt. Der DSR hat sich gegen diese Teilung ausgesprochen. Aus Sicht des DSR wurde mit der Teilung des Projekts auch die ursprüngliche Zielsetzung des Projekts geändert, eine Methode für die Ermittlung und Erfassung von Ertragsteuern auszuarbeiten, die als Grundlage für eine fundamentale Überarbeitung der Rechnungslegung von Ertragsteuern beim IASB dienen könnte. Der DSR konnte sich mit der neuen Zielsetzung nicht identifizieren und infolgedessen auch nicht mit den Inhalten des Diskussionspapiers, das das Ergebnis der ersten Phase des Projekts darstellt. Es wurde daraufhin am 22. Dezember ohne Beteiligung des DRSC von EFRAG und ASB veröffentlicht.

Der Inhalt des Diskussionspapiers besteht aus zwei Hauptteilen. Der erste Teil beschäftigt sich mit der Identifizierung von Informationsanforderungen der Adressaten der Rechnungslegung in Bezug auf Ertragsteuern sowie mit den Fragen der möglichen Verbesserung des aktuellen IAS 12. Der zweite Teil des Diskussionspapiers erörtert fünf verschiedene Ansätze zur Bilanzierung von Ertragsteuern, ohne dabei eine Wertung vorzunehmen. Die interessierte Öffentlichkeit ist gebeten, bis zum 29. Juni 2012 zu dem Papier Stellung zu nehmen.

Corporate Income Taxes

The European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG), the UK Accounting Standards Board (ASB) and the German Accounting Standards Board (GASB) are joint leaders of the 'Corporate Income Taxes' proactive project. The original aim of this project was to critically examine key aspects of accounting for income taxes, and specifically deferred taxes, separately from IAS 12 *Income Taxes*, to elaborate alternative proposals for relevant accounting standards and to set out a recommendation of the most appropriate method for determining and recognising deferred taxes.

Based on a suggestion by EFRAG, and with the support of the ASB, the project was split into two phases in the course of the year. The first phase was designed to identify the information requirements of users of financial reporting with regard to income taxes, to propose minor amendments to IAS 12 that would better meet users' information requirements and to present some alternatives to the 'temporary difference' approach that forms the basis of IAS 12. The second phase will now only be implemented if the comment letters received on the first phase indicate that there is in fact a need for a new approach to accounting for income taxes. The GASB opposed splitting the project. From the GASB's perspective, splitting the project also changed the original objective of the project, which was to develop a method for determining and recognising income taxes that could serve as a basis for a fundamental revision of accounting for income taxes at the IASB. The GASB did not agree with the new objective and consequently also does not support the substance of the discussion paper that represents the results of phase one of the project. The discussion paper was therefore published by EFRAG and the ASB on 22 December without the participation of the ASCG.

The discussion paper consists of two main sections. The first part deals with identifying the information requirements of users of financial reporting relating to income taxes and with questions of how the existing IAS 12 could potentially be improved. The second part of the discussion paper examines five different approaches to accounting for income taxes without making any value judgement. Interested parties are invited to comment on the paper by 29 June 2012.



Das internationale Projektteam besteht aus Mitarbeitern des ASB, DRSC sowie der EFRAG und wird von einem internationalen Tax Advisory Panel unterstützt, in denen sich Anwender, Nutzer, Standard-setzer und Vertreter der Wissenschaft engagieren. Das Tax Advisory Panel berät das Projektteam aktiv bei der Erarbeitung und Erstellung von Vorschlägen. Weitere Experten unterstützen als Corresponding Members das Tax Advisory Panel bei seiner Arbeit durch konstruktive Beiträge. Sowohl die Mitglieder des Tax Advisory Panels als auch die Corresponding Members werden durch das Projektteam laufend über neue Entwicklungen, Diskussionen und Entscheidungen informiert.

The international project team consists of ASB, ASCG and EFRAG staff members and is supported by an international Tax Advisory Panel in which preparers, users, standard-setters and academics are represented. The Tax Advisory Panel actively advises the project team on the development and preparation of proposals. Other experts support the work of the Tax Advisory Panel through constructive contributions as corresponding members. Both the members of the Tax Advisory Panel and the corresponding members are informed regularly by the project team about new developments, discussions and decisions.

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
Advisory Panel von ASB und DSR ASB and GASB Advisory Panel	
Andrew Lennard (Vorsitzender) (Chair)	ASB
Carl-Eric Bohlin	Swedish Financial Reporting Board
Elizabeth Chrispin	Deloitte LLP
Matthew Curtis	Ernst & Young LLP
Stig Enevoldsen	Deloitte Denmark
Edouard Fossat	Mazars
Prof. Dr. Norbert Herzig	Universität zu Köln
Peter Holgate	PricewaterhouseCoopers LLP
Andrew Jones	Makinson Cowell Limited
Dr. h. c. Liesel Knorr	DRSC ASCG
Olivia Larmaraud	Peugeot Citroen
Ugo Marinelli	Roma University
Anne McGeachin	University of Aberdeen Business School
Joanna Osborne	KPMG LLP
Dr. Thomas Senger	Warth & Klein GmbH
Hugh Shields	Deutsche Bank AG
Alfred Simlacher	Siemens AG
Mitsuhiro Takemura	IASB
Mario Abela (Director of Research)	EFRAG
Isabel Batista (Senior Project Manager)	EFRAG
Jeff Waldier (Senior Project Manager)	EFRAG
Dr. Iwona Nowicka (Project Manager)	DRSC ASCG

IASB-PROJEKTE | IASB PROJECTS

Auf der Agenda des IASB ist gegenwärtig eine Vielzahl von Projekten zu finden, wie die folgende Übersicht zeigt. Eine strukturierte Darstellung aller IASB-Projekte ist auf der Website der IFRS-Foundation unter www.ifrs.org verfügbar.

Projekttitle	Status zum 01.02.2012	Nächste Schritte			Arbeitsgruppe des DRSC
Project Title	Status at 01/02/2012	Next Steps			ASCG Working Group
I. Aktive IASB-Projekte Active IASB Projects					
		2012			
		Q1	Q2	H2+	
Agenda Consultation					
Three-yearly public consultation	Request for Views	Feedback Statement/RT	Development of work plan and agenda decisions		
Financial Crisis related Projects					
IFRS 9 Financial Instruments (IAS 39 replacement)					✓
Classification and Measurement	ED/2009/12			Target ED	
Impairment	ED/2009/12			Re-Exposure	
Hedge Accounting					
General Hedge Accounting	ED/2010/13	Review Draft		Target IFRS	
Macro Hedge Accounting				Target DP or ED	
Memorandum of Understanding Projects					
Leases	ED/2010/9		Re-Exposure		✓
Revenue recognition	ED/2011/6	Comment Period			✓
Other Projects					
Insurance Contracts	ED/2010/8			Review Draft or revised ED	✓
Annual Improvements 2009 - 2011	-		Target Completion		-
Annual Improvements 2010 - 2012	-	Target ED			-
Annual Improvements 2011 - 2013	-			Target ED	-
Amendment of IFRS 1 (Government Loans)	ED/2011/5				-
Consolidation - Investment Entities	ED/2011/4	RT			-
Transition Guidance (Proposed amendments to IFRS 10)	ED/2011/7	Comment Period	Target IFRS		-
Post-implementation Reviews					
IFRS 8 Operating Segments	Initiate Review			Target Completion	-
IFRS 3 Business Combinations				Initiate Review	-

The IASB's current agenda includes a large number of projects, as the following table shows. A structured presentation of all IASB projects is available on the website of the IFRS Foundation at www.ifrs.org.

Projekttitel	IASB-Zeitpunkt des Inkrafttretens	EFRAG-Entwurf der Übernahmerempfehlung	EFRAG-Übernahmerempfehlung	ARC-Abstimmung	Erwarteter Zeitpunkt der Indossierung
Project Title	IASB Effective Date	EFRAG Draft Endorsement Advice	EFRAG Endorsement Advice	ARC Vote	Endorsement expected
II. 2011 abgeschlossene IASB-Projekte IASB Projects completed in 2011					
IAS 32 Offsetting Financial Assets and Financial Liabilities (Amendments to IAS 32)	01/01/2014	26/01/2012	Q2 2012	Q3 2012	Q4 2012
Disclosures - Offsetting Financial Assets and Financial Liabilities (Amendments to IFRS 7)	01/01/2013	26/01/2012	Q2 2012	Q3 2012	Q4 2012
Mandatory Effective Date of IFRS 9 and Transitions Disclosures (Amendments to IFRS 9 (2009), IFRS 9 (2010) and IFRS 7)	01/01/2015	02/11/2009	verschoben postponed	verschoben postponed	verschoben postponed
IFRIC 20 Stripping Costs in the Production Phase of a Surface Mine	01/01/2013	09/11/2011	20/01/2012	Q2 2012	Q3 2012
Financial Statement Presentation	01/07/2012	28/07/2011	21/10/2011	07/12/2011	Q1 2012
Post-Employments Benefits	01/01/2013	28/07/2011	21/10/2011	07/12/2011	Q1 2012
Fair Value Measurement	01/01/2013	18/11/2011	20/01/2012	Q2 2012	Q3 2012
IFRS 10 Consolidated Financial Statements	01/01/2013	09/02/2012	Q1 2012	Q2 2012	Q4 2012
IFRS 11 Joint Arrangements	01/01/2013	09/02/2012	Q1 2012	Q2 2012	Q4 2012
IFRS 12 Disclosure of Interests in Other Entities	01/01/2013	09/02/2012	Q1 2012	Q2 2012	Q4 2012
IAS 27 Separate Financial Statements	01/01/2013	09/02/2012	Q1 2012	Q2 2012	Q4 2012
IAS 28 Investments in Associates and Joint Ventures	01/01/2013	09/02/2012	Q1 2012	Q2 2012	Q4 2012



Agendakonsultation

Im Juli 2011 hat der IASB das Konsultationspapier Request for Views: Agenda Consultation 2011 veröffentlicht. Damit hat der IASB erstmals einen zukünftig dreijährlich stattfindenden Konsultationsprozess initiiert. Dieser geht auf eine Entscheidung der Trustees zurück und nimmt eine im Rahmen der Überarbeitung der Satzung der IFRS Foundation gestellte Forderung auf. Die Überlegungen des IASB zu seinem Arbeitsprogramm sollen insbesondere die gestiegene Anzahl heterogener IFRS-Anwender, das komplexere Marktumfeld und die zahlreichen in der Praxis noch umzusetzenden neuen IFRS-Normen berücksichtigen. Vor diesem Hintergrund schlägt der IASB eine Zweiteilung seiner strategischen Ausrichtung vor. Diese sieht er zum einen in der „Weiterentwicklung der Finanzberichterstattung“ und zum anderen in „dem Erhalt und der Pflege bestehender IFRS“. Der Fokus der Weiterentwicklung der Finanzberichterstattung liegt auf der Konsistenz der IFRS (beispielsweise durch Fertigstellung des Rahmenkonzepts) sowie der Verstärkung der Forschungsaktivitäten und Schließung von IFRS-Normenlücken. Für den Erhalt beziehungsweise die Pflege bestehender IFRS setzt der IASB besonders auf sogenannte Post-implementation Reviews (PIR), bei denen durch eine Analyse der Anwendungspraxis Schwachstellen der IFRS identifiziert werden. Der IASB hat bewusst offene Fragen gestellt zu seiner zukünftigen strategischen Ausrichtung und zu konkreten Projekten, denen Priorität eingeräumt werden sollte, um ein breites Meinungsbild von der interessierten Öffentlichkeit zu erhalten.

Der DSR hat am 30. November 2011 seine Stellungnahme zur Agenda-Konsultation des IASB abgegeben. Beiden vorgeschlagenen Tätigkeitsfeldern des IASB stimmt der DSR grundsätzlich zu, befindet aber zugleich, dass die Pflege der bestehenden IFRS Vorrang haben soll. Des Weiteren äußert der DSR die Ansicht, dass ein Fokus auf der Vollendung der Rahmenwerk-Überarbeitung liegen sollte, um diese innerhalb der nächsten drei Jahre abzuschließen. Zudem sollen Erleichterungen bei den Angabepflichten in einem kurzfristigen Zeitraum erreicht werden, während auf lange Sicht ein übergreifendes Konzept für Angabepflichten als Teil des Rahmenwerks angedacht wird. Grundsätzlich sollten unter Berücksichtigung von verfügbarer Zeit und Ressourcen aller Beteiligten, das heißt des IASB, aber auch derer, die die Arbeiten des IASB kommentierend begleiten, nur wenige Projekte gleichzeitig auf den Plan genommen, diese aber zeitnah abgeschlossen werden. Schließlich unterstützt der DSR die Bemühungen des IASB, die derzeitigen Projekte zu Finanzinstrumenten, Leasing, Erlöserfassung und Versicherungsverträgen abzuschließen.

Agenda Consultation

The IASB published its 'Request for Views: Agenda Consultation 2011' in July 2011, kicking off the new consultation process that will in future happen every three years. The new procedure is based on a decision by the trustees and is a response to comments received during the constitution review of the IFRS Foundation. The IASB's agenda consultation is designed in particular to reflect the larger number of IFRS users and the more diverse IFRS community, the more complex market environment and the large number of new IFRSs that still have to be implemented in practice. In light of this, the IASB is proposing to split its strategic approach into two main areas: developing financial reporting and maintaining existing IFRSs. Developing financial reporting will focus on strengthening the consistency of IFRSs (for example by completing the update of the conceptual framework), investing in research and filling gaps in the IFRSs. To maintain existing IFRSs, the IASB will in particular conduct 'post-implementation reviews' (PIRs) that are designed to identify weaknesses in IFRSs by analysing how they are used in practice. The IASB has specifically asked open-ended questions about its future strategic orientation and about concrete projects that should be prioritised in order to gather a broad range of views from all parties interested in financial reporting.

The GASB submitted its comment letter on the IASB's agenda consultation on 30 November 2011. The GASB generally supports the two main areas of activity proposed by the IASB but also believes that maintaining existing IFRSs should have priority. The GASB also expresses the view that one focus should be on completing the revision of the framework so that this project can be finalised within the next three years. In addition, the IASB should address the need for relief from excessive disclosure requirements in the near term, while in the longer term the framework should incorporate an overarching concept governing disclosures. Considering the available time and resources of all parties involved, i.e. not only the IASB, but also those of its constituents who track the IASB's agenda and submit comment letters, the IASB should only have a limited number of projects on its agenda and should ensure the timely completion of those projects. Finally, the GASB supports the IASB's efforts to finalise the current projects on financial instruments, leases, revenue recognition and insurance contracts.



Financial Crisis related Projects

Hierunter hat der IASB die Projekte zusammengefasst, die einen Bezug zur Finanzmarktkrise haben. Im Zuge der Finanzmarktkrise hat insbesondere das Projekt IFRS 9 Financial Instruments (Classification and Measurement, Impairment, Hedge Accounting) an Bedeutung gewonnen. Gegenstand des Projekts Offsetting ist die einheitliche Saldierung finanzieller Vermögenswerte und finanzieller Verbindlichkeiten. Das gemeinsame IASB- und FASB-Projekt Fair Value Measurement wurde im abgelaufenen Jahr abgeschlossen.

Finanzinstrumente

Phase 1: Kategorisierung und Bewertung

Mit Verabschiedung von IFRS 9 (Versionen 2009 und 2010) war diese Phase inhaltlich abgeschlossen. Im August 2011 hat der IASB dann den ED/2011/3 veröffentlicht. Demnach soll die verpflichtende Anwendung dieses Standards verschoben werden und frühestens 2015 gelten. Eine inhaltliche Änderung von IFRS 9 ist damit nicht beabsichtigt. Hintergrund ist, dass die Phasen 2 und 3 (Wertminderung und Hedge Accounting) des IAS 39-Ablösungsprojekts später abgeschlossen werden als ursprünglich geplant; eine zeitgleiche Anwendung aller Vorschriften soll aber weiterhin gewährleistet sein.

Diese Verschiebung hat der DSR in seiner Stellungnahme vom 19. Oktober 2011 uneingeschränkt begrüßt. Er spricht sich ebenfalls für den Vorschlag im ED aus, die Erleichterung für Frühanwender vor 2012 zeitlich nicht nach hinten auszudehnen. Der DSR macht aber auch Verbesserungsvorschläge zu folgenden Aspekten:

- 1) Bei frühzeitiger IFRS 9-Anwendung besteht ein Wahlrecht, entweder Version 2009 (nur Finanzaktiva) oder Version 2010 (inkl. Finanzpassiva) anzuwenden. Hierbei erscheint willkürlich, dass aufgrund der Reihenfolge der Verabschiedung von Projektphasen die Möglichkeit besteht, die Regelungen aus früher abgeschlossenen Phasen wahlweise ohne die späteren anzuwenden – zum Beispiel Kategorisierung, aber noch nicht Impairment –, jedoch nicht umgekehrt. Daher sollte für eine vorzeitige Anwendung nur die jeweils letzte veröffentlichte IFRS 9-Version zugelassen werden.
- 2) Der DSR schlägt vor, den Zeitpunkt zur Festlegung des Geschäftsmodells, das der Neukategorisierung bei IFRS 9-Einführung zugrunde gelegt wird, zu ändern. Der Beginn des ersten IFRS 9-Geschäftsjahres galt als Tag des Übergangs. Besser wäre es, als Zeitpunkt zur Bestimmung des Geschäftsmodells den Beginn der Vergleichsperiode zum Erstanwendungsjahr vorzuschreiben.

Financial crisis related projects

These are a collection of IASB projects that are connected to the financial crisis. In particular the IFRS 9 'Financial Instruments' project ('Classification and Measurement', 'Impairment', 'Hedge Accounting') has gained in importance in the wake of the financial crisis. The 'Offsetting' project is designed to ensure consistent offsetting of financial assets and financial liabilities. The joint IASB/FASB project on 'Fair Value Measurement' was completed in the year under review.

Financial Instruments

Phase 1: Classification and Measurement

The content of this phase was finalised with the adoption of IFRS 9 (2009 and 2010 versions). In August 2011, the IASB then published ED/2011/3, under which the mandatory effective date of this Standard is to be deferred so that it applies 2015 at the latest. ED/2011/3 is not intended to amend the content of IFRS 9. The background to this is that Phases 2 and 3 (Impairment and Hedge Accounting) of the IAS 39 replacement project will be completed later than originally planned; however, the intention is to ensure that all the requirements can still be applied at the same time.

The GASB welcomed this deferral without reservation in its comment letter dated 19 October 2011. It also supports the proposal in the ED not to extend any further the relief for early adopters before 2012. However, the GASB also suggests improvements to the following aspects:

- 1) Early adopters of IFRS 9 can elect to apply either the 2009 version (financial assets only) or the 2010 version (including financial liabilities). Due to the order in which the project phases are being adopted, they can choose to apply the rules from phases completed earlier without applying the later ones – Classification, but not Impairment, for example – but cannot do the opposite. As this appears arbitrary, early adopters should only be permitted to apply the most recently published version of IFRS 9.
- 2) The GASB proposes changing the date for defining the business model based on which financial instruments are reclassified on the transition to IFRS 9. The beginning of the first IFRS 9 period was regarded as the date of transition. It would be better to stipulate the beginning of the comparative period for the period of initial application as the date for defining the business model.



3) Der DSR schlägt außerdem eine Änderung jener Ausnahmeregelung vor, der zufolge für Bestände, die vor der IFRS 9-Erstanwendung ausgebaut wurden, IFRS 9 nicht angewendet werden darf. Nach dieser Regelung müssten solche Finanzinstrumente im Vergleichsjahr noch nach IAS 39 bilanziert werden. Der DSR befürwortet, diese Ausnahmeregelung nicht als Verbot, sondern als Option zu formulieren.

Am 16. Dezember 2011 hat der IASB schließlich eine Änderung von IFRS 9 nebst Ergänzung zu IFRS 7 veröffentlicht. Damit ist IFRS 9 erst ab dem 1. Januar 2015 verpflichtend anzuwenden. Eine frühere Anwendung bleibt zulässig. Zugleich wird erleichternd eingeräumt, dass auf eine Anpassung der Vergleichszahlen im Erstanwendungsjahr verzichtet werden darf, stattdessen aber eine Überleitungsrechnung für den Umstellungstag zu erstellen ist. Bei Erstanwendung vor dem 1. Januar 2012 kann sogar darauf verzichtet werden; bei Erstanwendung im Jahr 2012 ist entweder die Überleitungsrechnung zu erstellen oder die Vergleichsperiode auf IFRS 9 anzupassen. In jedem Falle ist IFRS 9 retrospektiv anzuwenden. Es ist anzumerken, dass weiterhin IFRS 9 sowohl in der Fassung von 2009 (nur Finanzaktiva) als auch in der Fassung von 2010 (Ergänzung um Finanzpassiva) angewendet werden darf.

Somit sind zwei DSR-Kritikpunkte faktisch umgesetzt. Der erste Kritikpunkt ist jedoch unverändert valide. Er wird sich verstärken, sobald eine weitere IFRS 9-Version – etwa durch Hedge Accounting voraussichtlich im dritten Quartal 2012 – verabschiedet wird.

Schließlich hat der IASB im November 2011 eine bemerkenswerte Entscheidung getroffen: Der bestehende IFRS 9, also die Vorschriften zur Kategorisierung und Bewertung, soll in wenigen ausgewählten Punkten einer Revision und gegebenenfalls Anpassung unterzogen werden. Primärer Grund ist, dass IFRS 9 und der noch in Arbeit befindliche neue IFRS zu Versicherungsverträgen in Zusammenhang stehen, jedoch bewertungsbedingte *accounting mismatches* erzeugen, die es zu beseitigen gilt. Es wurde aber betont, dass die Kategorisierung nach IFRS 9 nicht grundsätzlich geändert wird. Als potenzielle Anpassungssachverhalte wurden die Konkretisierung des Cashflow-Kriteriums für die AC-Kategorie, das eventuelle Splitting eingebetteter Derivate auf der Aktivseite sowie die Zulässigkeit einiger Schuldinstrumente für die FV-OCI-Kategorie benannt.

3) The GASB also proposes a change to the exception according to which IFRS 9 may not be applied to financial instruments that were derecognised before initial application of IFRS 9. This exception requires these financial instruments to continue to be accounted for in accordance with IAS 39 in the comparative period. The GASB advocates formulating this exception as an option rather than a prohibition.

On 16 December 2011, the IASB then published amendments to IFRS 9 and IFRS 7. As a result, IFRS 9 is not required to be applied until 1 January 2015. Earlier application is still permitted. The amendments also provide relief from the requirement to restate comparative figures in the period of initial application, and instead require a reconciliation to be prepared for the date of transition. If the date of initial application is before 1 January 2012, even this is not required; if the date of initial application is in 2012, either the reconciliation must be prepared or the comparative period restated to IFRS 9. In each case, IFRS 9 must be applied retrospectively. It should be noted that it is still the case that both the 2009 version (financial assets only) and the 2010 version (including financial liabilities) of IFRS 9 may be applied.

Two of the GASB's points of criticism have therefore essentially been addressed. However, its first point of criticism still stands. This will become more critical once a further version of IFRS 9 is adopted – for hedge accounting, for example, which is expected to happen in the third quarter of 2012.

Finally, in November 2011, the IASB made a remarkable decision: to review and, if necessary, amend a small number of selected points in the existing IFRS 9, that is to say the requirements governing classification and measurement. The primary reason is that IFRS 9 and the new IFRS on insurance contracts, which is still a work in progress, are related but result in accounting mismatches that need to be eliminated. The IASB has stressed, however, that classification in accordance with IFRS 9 will not change fundamentally. Clarification of the cash flow criteria for the AC category, the possible bifurcation of embedded derivatives for assets and the eligibility of some debt instruments for the FV-OCI category have been cited as potential issues to be addressed through the amendments.



Phase 2: Wertminderung

Ausgangspunkt der Aktivitäten war ED/2009/12 vom November 2009. Darin wurde grundsätzlich ein Wertminderungsmodell vorgeschlagen, das auf der Berücksichtigung erwarteter Verluste bei kontinuierlicher Anpassung der Verlufterwartung basiert. Ende Januar 2011 hat der IASB in einem Zusatzdokument zu ED/2009/12 ein gemeinsam mit dem FASB fortentwickeltes Wertminderungsmodell für Finanzaktiva in offenen Portfolien vorgeschlagen. Danach sind finanzielle Vermögenswerte in zwei Gruppen einzuteilen:

- *good book*: Vermögenswerte ohne individuelle Hinweise auf etwaige Ausfälle
- *bad book*: Vermögenswerte, bei denen Unsicherheit hinsichtlich der Einbringlichkeit besteht

In seiner Stellungnahme vom 8. April 2011 unterstützt der DSR diesen Vorschlag grundsätzlich, da er zu einer früheren Erfassung erwarteter Kreditausfälle führt und damit die bisherige Schwachstelle behebt. Das im Zusatzdokument vorgeschlagene Modell ist deutlich praktikabler in der Anwendung als das im ED enthaltene Modell. Der DSR lehnt jedoch den vorgeschlagenen Mindestbetrag (*floor*) ab. Stattdessen wird – in Anlehnung an das Prinzip in IAS 38.97 – empfohlen, dass ein Unternehmen untersuchen soll, ob Indikatoren vorliegen, die darauf hindeuten, dass die erwarteten Kreditausfälle keiner linearen zeitlichen Verteilung folgen. Bei Vorliegen solcher Indikatoren und sofern die Verteilung verlässlich bestimmt werden kann, ist diese Verteilung zugrunde zu legen. In allen anderen Fällen soll die im Zusatzdokument vorgeschlagene zeitliche Verteilung angewandt werden. Darüber hinaus sieht der DSR noch Klärungsbedarf hinsichtlich der Abgrenzung zwischen *good book* und *bad book*, insbesondere für erworbene Portfolien notleidender Kredite und für wertgeminderte Finanzaktiva, die im Rahmen eines Unternehmenserwerbs gekauft werden. Sehr kritisch bewertet der DSR, dass kurzfristige Forderungen, die einen bedeutenden Anteil der Finanzinstrumente bei Unternehmen außerhalb des Finanzsektors ausmachen, nicht in den Anwendungsbereich des Zusatzdokuments fallen und somit in den Erörterungen nicht adäquat berücksichtigt werden könnten. Schließlich weist der DSR auf mögliche signifikante Einmal-effekte für das Eigenkapital bei Erstanwendung hin.

Im Anschluss an die Kommentierungsfrist hatten IASB und FASB gemeinsam das Feedback erörtert. Es zeichnete sich ab, dass die im Zusatzdokument vorgeschlagene Lösung zwar ein Kompromiss ist, dieser geht den Boards (und deren *constituents*) nunmehr aber einerseits zu weit (US-geprägte Beteiligte möchten die zeitlich verteilte Erfassung beschränken oder aufheben), andererseits nicht weit genug (außerhalb der USA wird bevorzugt, den *floor* auf zwölf Monate zu fixieren oder gar aufzuheben).

Phase 2: Impairment

The activities began with ED/2009/12, which was issued in November 2009. This proposed an impairment model based on expected losses while continuously adapting loss expectations. In a supplementary document to ED/2009/12 published at the end of January 2011, the IASB proposed an impairment model for open portfolios of financial assets developed jointly with the FASB, under which financial assets are divided into two groups:

- *good book*: assets not showing individual indications of defaults;
- *bad book*: assets whose collectibility is uncertain.

In its comment letter dated 8 April 2011, the GASB basically supports this proposal, as it results in the earlier recognition of credit losses and therefore remedies the previous weakness. The model proposed in the supplementary document is much more operational than the model contained in the ED. However, the GASB rejects the proposed 'floor'. Instead, it recommends – similar to the principle in IAS 38.97 – that an entity should assess whether there are indications that there is no linear distribution pattern of expected credit losses over time. If such indications exist and if the pattern can be determined reliably, this pattern should be taken as the basis. If not, the time-proportional approach proposed in the supplementary document should be applied. In addition, the GASB believes some clarification is required regarding the distinction between *good book* and *bad book*, particularly for purchased portfolios of non-performing loans and for impaired financial assets purchased in a business combination. The GASB is very critical of the fact that short-term receivables that make up a significant proportion of the financial instruments of entities outside the finance sector do not fall within the scope of the supplementary document and therefore might not be given adequate consideration during the deliberations. Finally, the GASB points out a possible significant adjustment entry for equity on initial application.

Following the deadline for comments, the IASB and the FASB discussed the feedback together. It became apparent that, although the solution proposed in the supplementary document is a compromise, for the Boards (and their constituents) it now goes too far (constituents with a US perspective would like to limit or abolish recognition on a time-proportional basis) or not far enough (the preference outside the USA is to fix the floor at 12 months or abolish it altogether).



Zur Lösungsfindung hatten die Boards den sogenannten *three-bucket-approach* entwickelt. Dieser weicht vom Vorschlag im Zusatzdokument insoweit ab, als das zugrunde liegende Kriterium für die Einordnung in die drei Buckets nunmehr die Kreditqualität ist. Ähnlich zum Zusatzvorschlag hingegen ist, wann und in welcher Höhe ein Impairment zu erfassen ist. So sollen für Bucket 1 (wie auch für das *good book*) nur zeitanteilige erwartete Verluste erfasst werden, im Übrigen (Bucket 2 und 3 sowie *bad book*) die gesamten über die Restlaufzeit erwarteten Verluste. Bucket 1 weist nicht mehr die Doppelberechnung von Minimum/*floor* und zeitproportionalem Anteil auf; stattdessen wird der Zwölfmonatsbetrag als „zeitanteiliger“ Betrag verstanden und erfasst.

Zu diesem Ansatz hat der IASB auch beschlossen, die Bucket-einordnung und gegebenenfalls spätere Verschiebung anhand der relativen Kreditqualität vorzunehmen, das heißt, bei Erstansatz sind alle Vermögenswerte in Bucket 1 einzuordnen, später bei Änderung gegebenenfalls in Bucket 2 oder 3 zu transferieren. Dadurch würden jedoch Vermögenswerte mit unterschiedlicher Kreditqualität im selben Bucket eingeordnet. Ein Transfer von Bucket 1 nach 2 ist vorzunehmen, sobald eine „mehr als unwesentliche Verschlechterung der Kreditqualität“ festgestellt wird und es „zumindest hinreichend möglich erscheint, dass ... vertragliche Zahlungsströme nicht einbringlich“ sein werden. Es wurde dazu klargestellt, dass die Veränderung der Ausfallwahrscheinlichkeit (*probability of default*) und nicht der Ausfallhöhe (*loss given default*) maßgeblich dafür ist, ob die zu beurteilende Kreditqualität abnimmt. Zudem sollen hierfür beispielhafte Indikatoren genannt werden.

Der DSR hat sich 2011 fortlaufend hierüber informiert; aufgrund der im Fluss befindlichen IASB-Beschlusslage jedoch keine Detailanalyse oder weitere Positionierung unternommen.

Die Erörterungen werden von beiden Boards im ersten Halbjahr 2012 fortgesetzt. Es steht bereits fest, dass der (noch zu finalisierende) Vorschlag als Re-Exposure zur Kommentierung gestellt wird. Dessen Veröffentlichung ist für das dritte Quartal 2012 vorgesehen.

Phase 3: Hedge Accounting

Das Jahr 2011 begann mit der noch laufenden Kommentierungsfrist zum ED/2010/13 Hedge Accounting. Die zahlreich eingegangenen Stellungnahmen hat der IASB ausgewertet und entsprechende Erörterungen durchgeführt, die im November 2011 abgeschlossen wurden. In deren Verlauf kam der IASB zu einigen Änderungsbeschlüssen gegenüber den Vorschlägen im ED, hier die Wesentlichen:

- Grundgeschäfte: Eigenkapitalinstrumente at FV-OCI dürfen nun designiert werden; Wertänderungen sind dann aber trotz Hedge Accounting unverändert im OCI darzustellen.

In order to find a solution, the Boards later developed a new and different model – the ‘three-bucket’ approach. This differs from the proposal in the supplementary document in that the underlying criterion for allocation to the three buckets is now credit quality. The question of when and in what amount an impairment is required to be recognised is much the same as in the supplementary proposal, on the other hand. Only time-proportional expected losses are recognised for Bucket 1 (as for the good book) and the full amount of the losses expected over the remaining lifetime for all other assets (Buckets 2 and 3 and the bad book). Bucket 1 no longer contains dual calculation of both the minimum/*floor* and the time-proportional portion; instead, the 12 months’ amount of losses is regarded and recognised as the time-proportional amount.

Under this approach, the IASB also decided that assets would be allocated to and, if necessary, subsequently transferred between the buckets based on relative credit quality, ie all assets are required to be allocated to Bucket 1 on initial recognition and subsequently transferred to Bucket 2 or 3 in the event of a change. However, this would mean that assets of different credit quality would be classified in the same bucket. Assets are required to be transferred from Bucket 1 to Bucket 2 when a “more than insignificant deterioration in credit quality” is identified and “it is at least reasonably possible that ... contractual cash flows may not be collected”. In this context, it was explained that the change in the probability of default rather than the loss given default determines whether the credit quality to be assessed is deteriorating. Illustrative indicators are also to be provided.

The GASB kept abreast of this during 2011, but did not undertake a detailed analysis or work out a further position, as the IASB’s decisions were ongoing.

The two Boards are continuing their deliberations in the first half of 2012. It is already certain that the proposal, which must still be finalised, will be made available for comment in the form of a re-exposure draft. This is scheduled to be published in the third quarter of 2012.

Phase 3: Hedge Accounting

2011 began with the continuing comment period for ED/2010/13 *Hedge Accounting*. The IASB evaluated the many comment letters received and conducted deliberations, which it completed in November 2011. In the course of these deliberations, the IASB decided to make a number of changes to the proposals in the ED, the main ones being:

- Hedged items: equity instruments at fair value through OCI are now eligible; changes in fair value are still required to be recognised in OCI when applying hedge accounting.



- Sicherungsgeschäfte: Cash-Instrumente sind nicht zulässig, wenn die FV-Option ausgeübt und der Kreditrisikoanteil im OCI ausgewiesen wird.
- Designation bei Rückzahlungsoptionen: Bei Designation von Schichten sind vorhandene Rückzahlungsoptionen nicht mehr schädlich, wenn diese die designierte Schicht nicht betreffen oder in der Schicht enthalten sind und dann bei der Bewertung berücksichtigt werden.
- Kreditrisiken: Der IASB bestätigte seine Auffassung, dass die Kreditrisikokomponente nicht den neuen Designationskriterien entspricht und somit kein Hedge Accounting anwendbar ist. Als Ersatzlösung wird die FV-Option ausgedehnt: Sie ist nun auch anwendbar auf Darlehen oder Kreditzusagen, deren Kreditrisiko gehedgt ist, und zwar nachträglich und widerruflich.
- Bilanzierungsmethodik: Bei Fair Value-Hedges sind – wie in IAS 39 – Wertänderungen aus Grund- und Sicherungsinstrumenten im Ergebnis auszuweisen, das sogenannte *hedge adjustment* des Grundgeschäfts wird nicht als *separate line item*, sondern im Wert des Grundgeschäfts gezeigt.

Unverändert zum ED bleiben folgende wesentlichen Änderungen gegenüber IAS 39 festzuhalten:

- Die Zielsetzung fokussiert nunmehr auf Abbildung des Risikomanagements und deren Auswirkungen in Bilanz und Ergebnisrechnung statt wie bisher auf die Vermeidung von *accounting mismatches*;
- Ausweitung der sicherbaren Bestandteile um jegliche Risikokomponenten für finanzielle wie nicht finanzielle Verträge, außerdem auch synthetische Positionen (aggregierte Exposures, Nettopositionen);
- Erleichterung beim Effektivitätstest; dieser ist nur noch prospektiv und im Wesentlichen qualitativ durchzuführen, zudem entfällt die starre 80- bis 125-Prozent-Grenze;
- Grundsatz der Hedgeanpassung statt -auflösung bei fortbestehendem, aber verändertem Risikomanagement; zugleich Verbot der freiwilligen Dedesignation.

Der DSR hat im Februar 2011 eine öffentliche Diskussion durchgeführt. Anschließend hat er sich in seiner Stellungnahme vom 10. März 2011 teils positiv, teils kritisch zum ED geäußert. Positiv beurteilt der DSR die erweiterten Designationsmöglichkeiten von einzelnen Risikofaktoren oder anderen Komponenten sowie von Gruppen und Nettopositionen, wobei finanzielle und nicht finanzielle Verträge gleichermaßen in Betracht kommen. Letzteres wird es insbesondere für Nichtfinanzdienstleister erheblich erleichtern, bestehende Absicherungszusammenhänge abbilden zu können. Zudem hält der DSR die geringeren Anfor-

- Hedging instruments: cash instruments are not permitted if the fair value option is used and the credit risk portion is recognised in OCI.
- Designation when there are prepayment options: when designating layers, prepayment options are no longer a tainting factor if the designated layer is not prepayable or it includes the effect of related prepayments when determining fair value changes.
- Credit risk: the IASB reiterated its view that the credit risk component does not meet the new eligibility criteria and therefore hedge accounting cannot be applied. The fair value option is extended as an alternative solution: it can now also be applied, subsequently and revocably, to loans or loan commitments whose credit risk is hedged.
- Accounting mechanics: as under IAS 39, changes in the fair value of hedged items and hedging instruments in fair value hedges are required to be recognised in profit or loss and the hedge adjustment is presented by adjusting the value of the hedged item rather than as a separate line item.

The following significant changes compared with IAS 39 are to be taken over unchanged from the ED:

- the objective now focuses on representing the risk management and its effects on the statement of financial position and the income statement rather than on preventing accounting mismatches, as was the case previously;
- eligible components are extended to include any risk components of financial and non-financial contracts as well as synthetic positions (aggregated exposures, net positions);
- simplification of the effectiveness test; this is only required to be carried out prospectively and primarily on a qualitative basis, and the rigid 80 – 125% bright line has been eliminated;
- hedges are required to be rebalanced rather than discontinued when risk management continues but is changed; in addition, voluntary de-designation is prohibited.

The GASB held a public discussion in February 2011. In its comment letter dated 10 March 2011, it then expressed its views on the ED, some of which were favourable and some critical. The GASB takes a favourable view of the extended scope to designate individual risk factors or other components, groups and net positions, with both financial and non-financial contracts. The latter will make it significantly easier for non-financial entities in particular to account for existing economic hedges. The GASB also takes a favourable view of the lower effectiveness test requirements, in particular the removal



derungen an den Effektivitätstest, insbesondere den Wegfall der 80- bis 125-Prozent-Grenze, für vorteilhaft. Auch den Grundsatz, bei teilweise ineffektiven Absicherungen den bilanziellen Hedge anzupassen statt unmittelbar auflösen zu müssen, hält der DSR für eine Verbesserung.

Kritisch hingegen sieht der DSR die grundlegende Zielsetzung, dass mittels Hedge Accounting das Risikomanagement in den Finanzberichten abgebildet werden soll. Dies erscheint deshalb bedenklich, weil die Restriktionen der Einzelvorschriften nicht jede ökonomische Absicherungsstrategie abbildbar machen; zudem ist das Hedge Accounting weiterhin – zu Recht – eine Option. Beides führt dazu, dass eine identische Nachbildung des Risikomanagements in Bilanz und Ergebnisrechnung nicht stattfinden kann. Vielmehr sollte die Zielsetzung den Fokus auf die Bilanzierung richten, nämlich Ansatz- und Bewertungsunterschiede mittels Hedge Accounting weitgehend zu verringern. Dabei könnte die Anlehnung an das Risikomanagement eher ein untergeordnetes Prinzip darstellen.

Das Verbot, Finanzinstrumente mit vorzeitiger Rückzahlungsmöglichkeit zu designieren, stellt einen Grenzfall zu dynamischen Portfolios dar. Hierfür sind Neuvorschläge erst noch zu entwickeln und dieses Verbot muss dabei überdacht werden. Der DSR ist der Auffassung, IFRS 9 solle um neue Hedge Accounting-Vorschriften erweitert werden, solange die Abbildung dynamischer Portfolios nicht geklärt ist. Er empfiehlt dem IASB aber, die Erstanwendung der neuen Hedge Accounting-Regeln sowie den gesamten IFRS 9 frühestens 2015 verpflichtend zu machen.

Der IASB will im März 2012 die künftigen Hedge Accounting-Vorschriften als „Review Draft“ veröffentlichen. Dieses Dokument ist eine Besonderheit im Rahmen des IASB-Due Process und wurde nicht zur inhaltlichen Diskussion veröffentlicht, enthält daher auch weder Fragen noch eine Kommentierungsfrist. Vielmehr ist es Teil der üblichen formalen Konsistenzprüfung kurz vor finaler Veröffentlichung, in die – anstatt wie sonst nur ausgewählte Fachexperten – diesmal die Öffentlichkeit einbezogen ist. Der IASB stellt in Aussicht, die neuen Regeln zum Hedge Accounting in Form eines geänderten IFRS 9 (Version 2012) frühestens neunzig Tage nach dem Review Draft zu veröffentlichen – womit Phase 3 vollendet wäre. Den künftigen Anwendern wird somit die Chance einer längeren Vorbereitungszeit gegeben.

Phase 4: Makro Hedge Accounting

Die bereits in IAS 39 enthaltenen Vorschriften für Portfoliohedges auf Zinsrisiken haben sich als mangelhaft und unvollständig erwiesen, bedürfen also einer Fortentwicklung. Aus IASB-Sicht sind diese Sachverhalte zwar nicht selten, jedoch methodisch eine Besonderheit, weshalb passende Hedge Accounting-Vorschriften gesondert zu entwickeln sind. Diese können dann gegebenenfalls das allgemeine Hedge Accounting-Konzept ergänzen.

of the 80 – 125% bright line. The requirement to rebalance rather than immediately discontinue hedges when partially ineffective is likewise considered by the GASB to be an improvement.

However, the GASB is critical of the fundamental objective to reflect risk management in financial statements through the use of hedge accounting. This seems questionable, as the restrictions contained in the specific requirements do not allow every economic hedging strategy to be reflected; furthermore, hedge accounting continues – quite rightly – to be an option. These two factors prevent risk management from being reflected identically in the statement of financial position and the income statement. Rather, the objective should focus on the accounting so that recognition and measurement mismatches are largely reduced through the use of hedge accounting. Here, the risk management view could be a secondary principle.

The prohibition on designating financial instruments containing prepayment options is a borderline case in relation to dynamic portfolios. New proposals should first be developed for this, and in doing so this prohibition must be reconsidered. Although the GASB does not believe that IFRS 9 should not be extended to include new hedge accounting requirements while the treatment of dynamic portfolios is unclear, it urges the IASB to require initial application of the new hedge accounting rules and IFRS 9 as a whole no sooner than 2015.

The IASB intends to publish a review draft of the future hedge accounting requirements in March 2012. This document is an unusual step in the IASB's due process that will not be published for discussion of the content and therefore does not contain any questions or a deadline for comments. Rather, it is part of the usual fatal flaw review shortly before final publication, in which the public are involved rather than just selected technical experts, as is usually the case. The IASB proposes publishing the new hedge accounting rules in the form of an amended IFRS 9 (2012 version) at the earliest 90 days after the review draft, a step that would mark the completion of Phase 3. Preparers and users are therefore being given a relatively long time to prepare.

Phase 4: Macro Hedge Accounting

The requirements already contained in IAS 39 for portfolio hedges of interest rate risk have proven to be inadequate and incomplete and therefore need to be improved. The IASB believes that, although these items are not rare, they are unusual from a methodological viewpoint, and suitable hedge accounting requirements therefore need to be developed separately. These may then supplement the general hedge accounting concept.



Im Laufe des Jahres 2011 hat der IASB diskutiert, welche Eckpunkte für ein Portfoliohedge-Modell notwendigerweise neu zu diskutieren sind. Dabei wurden folgende Besonderheiten festgestellt, die sich bei offenen oder dynamischen Portfolios ergeben; die jeweiligen Regeln des allgemeinen Hedge Accounting-Konzepts sind daher für Portfolios nicht sachgerecht oder nicht anwendbar:

- Absicherungsziel: Nicht ein bestimmtes Fair Value- oder Cashflow-Risiko auszuräumen, sondern eine Marge zu fixieren, ist (zumeist) das spezifische Ziel solcher Absicherungen.
- Absicherungsumfang: Es handelt sich selten um eine vollständige Absicherung, sondern eher um eine Untersicherung. Somit ist zumeist eine Verringerung des Risikos das Ziel.
- Gesicherte Grundgeschäfte/Bestandteile: Portfolios umfassen fast immer Vermögenswerte und Schulden zugleich; auch die Trennung zwischen gesicherten und sichernden Instrumenten verschwimmt stark. Man könnte auch von Nettositionen sprechen.
- Gesicherte Risiken: Das gesicherte Risiko ist stets eine Mischung aus verschiedenen Preisrisiken, gegebenenfalls nur für bestimmte anteilige Laufzeiten beziehungsweise Laufzeitbänder, die sich zudem ändern können. Das gesicherte Risiko ist zugleich eine Mischung aus Fair Value- und Cashflow-Änderungen. Oftmals ist ein Rückzahlungsrisiko eingeschlossen, das heißt, es liegen erwartete (statt vertraglicher) Cashflows beziehungsweise Rückzahlungzeitpunkte der Risikosteuerung zugrunde.
- Portfoliozusammensetzung: Die designierten Grund- und Sicherungsgeschäfte ändern sich regelmäßig, das heißt, designierte entfallen, neue kommen hinzu.
- Bilanzierungsmethodik: Die Erfassung von Wertänderungen und der Ineffektivität sowie die Amortisierung des *hedge adjustment* sind komplexer und kontinuierlich Änderungen unterworfen.

Zugleich hat der IASB aber klargestellt, dass die Absicherung von Portfolios nicht generell, sondern nur für offene Portfolios bestimmter Besonderheiten bedarf – während geschlossene Portfolios im Wesentlichen vom neuen allgemeinen Hedge Accounting-Konzept abgedeckt sind.

Aufgrund der Vorläufigkeit dieser Überlegungen und mangels greifbarer Beschlüsse hat sich der DSR noch nicht vertiefend mit dieser Phase auseinandergesetzt. Jedoch wies der DSR im Rahmen seiner Diskussion von Phase 3 regelmäßig auf konkrete Grenzfälle zum Makro Hedge Accounting hin.

Der IASB will mögliche Neuvorschläge zum Makro Hedge Accounting in einem weiteren Exposure Draft oder Diskussionspapier voraussichtlich im dritten Quartal 2012 veröffentlichen.

In the course of 2011, the IASB discussed which key issues need to be revisited for a portfolio hedge accounting model. In doing so, it identified the following features specific to open or dynamic portfolios, as a result of which the rules of the general hedge accounting concept are either not appropriate for, or cannot be applied to, portfolios:

- Hedge objective: the specific objective of these hedges is not (usually) to eliminate a particular fair value or cash flow risk, but to fix a margin.
- Extent of the hedge: hedges are rarely full hedges, but rather under-hedges. Therefore, the aim is usually to reduce the risk.
- Hedged items: portfolios almost always comprise both assets and liabilities; the distinction between hedged items and hedging instruments is also very blurred. Net positions are also a possibility.
- Hedged risks: the hedged risk is always a combination of different price risks, possibly a part-term hedge or a hedge of selected time buckets, which also may change. The hedged risk is also a combination of fair value and cash flow risk. Often, a prepayment risk is included, ie risk management is based on expected (rather than contractual) cash flows and prepayment dates.
- Portfolio population: the designated hedged items and hedging instruments regularly change, ie designated items have expired and new ones have been added.
- Accounting method: recognition of fair value changes and ineffectiveness as well as amortisation of the hedge adjustment are more complex and subject to frequent change.

At the same time, however, the IASB clarified that portfolio hedge accounting requirements are required only for open portfolios with specific features rather than generally, while closed portfolios are covered mainly by the new general hedge accounting model.

Due to the provisional nature of these deliberations and the lack of any concrete decisions, the GASB has not yet examined this phase in detail. In the course of discussing Phase 3, however, the GASB regularly highlighted specific borderline cases in relation to macro hedge accounting.

The IASB intends to publish possible new proposals on macro hedge accounting in a further exposure draft or discussion paper, probably during the third quarter of 2012.



Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
Arbeitsgruppe des DRSC ASCG Working Group	
Prof. Dr. Martin Glaum (Vorsitzender) (Chair)	Justus-Liebig-Universität Gießen
Jens Berger	Deloitte & Touche GmbH
Dr. Norbert Breker	Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V.
Dr. Patrick Kehm	Commerzbank AG
Daniela Roser	BASF SE
Dr. Britta Leippe	RWE AG
Peter Flick	PricewaterhouseCoopers AG
Prof. Dr. Andreas Barckow (betreuendes Mitglied des DSR) (GASB Liaison Member)	Deloitte & Touche GmbH
Dr. Jan-Velten Große (Projektmanager) (Project Manager)	DRSC ASCG

Dr. Janina Bogajewskaja, Martin Edelmann sowie Kai Hausmann sind im abgelaufenen Jahr aus der Arbeitsgruppe ausgeschieden.

Deutsche Vertreter in internationalen Beratungs- und Arbeitsgruppen zu diesem Thema sind auf den Seiten 55 bis 57 aufgeführt.

Saldierung von Finanzaktiva und -passiva (Offsetting)

Im Januar 2011 hatte der IASB den ED/2011/1 veröffentlicht, der eine einheitliche Saldierung finanzieller Vermögenswerte und finanzieller Verbindlichkeiten in der Bilanz nach IFRS und US-GAAP vorschlägt (der FASB hatte einen gleichlautenden Entwurf veröffentlicht). Danach hätte ein Unternehmen einen bilanzierten finanziellen Vermögenswert und eine bilanzierte finanzielle Verbindlichkeit zu saldieren und den Nettobetrag in seiner Bilanz auszuweisen, wenn es

- ein unbedingtes und rechtlich durchsetzbares Recht zur Aufrechnung beider besitzt und
- die Absicht hat, entweder (i) beides auf Nettobasis auszugleichen, oder (ii) den finanziellen Vermögenswert zu veräußern und damit zeitgleich die finanzielle Verbindlichkeit zu tilgen.

In allen anderen Fällen wären finanzielle Vermögenswerte und finanzielle Schulden getrennt auszuweisen.

Der DSR beurteilte in seiner Stellungnahme vom 20. April 2011 die vorgeschlagenen Saldierungskriterien grundsätzlich als sachgerecht, ebenso die verpflichtende Saldierung bei Vorliegen dieser Kriterien sowohl für bilaterale als auch multilaterale Vereinbarungen.

Dr. Janina Bogajewskaja, Martin Edelmann and Kai Hausmann left the working group in the past year.

German members of the international advisory and working groups on this topic are listed on pages 55 to 57.

Offsetting of Financial Assets and Financial Liabilities

In January 2011, the IASB published ED/2011/1, which proposes a common approach to offsetting financial assets and financial liabilities in statements of financial position prepared in accordance with IFRSs and US GAAP (the FASB published an identical draft). Under the proposals, an entity would be required to offset a recognised financial asset and a recognised financial liability and present the net amount in its statement of financial position when it

- has an unconditional and legally enforceable right to set off the financial asset and financial liability and
- intends either (i) to settle the financial asset and financial liability on a net basis, or (ii) to realise the financial asset and settle the financial liability simultaneously.

In all other circumstances, financial assets and financial liabilities would have to be presented separately.

In its comment letter dated 20 April 2011, the GASB said that it regarded the proposed offsetting criteria as generally appropriate. This applies equally to the requirement for offsetting when these criteria are met for both bilateral and multilateral arrangements. However, the GASB was critical of the narrow definition of ‘simultaneous’.



Kritisch sah der DSR aber die enge Definition von „zeitgleich“, da bei Einschaltung von Clearingstellen die Saldierung verhindert werden könnte. Außerdem war unklar, ob ein Verbot der Saldierung sogenannter *margin accounts* auch dann gelten soll, wenn alle Saldierungskriterien erfüllt sind – eine Ausnahme, die der DSR nicht für angemessen hielt. Hinsichtlich der vorgeschlagenen Anhangangaben war der DSR gegen den geforderten Bruttoausweis von finanziellen Vermögenswerten und Schulden, die aufgrund des Vorliegens aller Kriterien in der Bilanz saldiert ausgewiesen werden. Daneben wurde auf Redundanzen mit IFRS 7-Vorschriften bezüglich Sicherheiten hingewiesen.

Die folgenden gemeinsamen Beratungen von IASB und FASB ergaben, dass beide Boards sich hier nicht auf einheitliche Regeln einigen können. Insbesondere zum „unbedingten Recht“ haben beide Boards abweichende Vorstellungen – der FASB bevorzugt ein Aufrechnungsrecht nur im Insolvenzfall, der IASB ein jederzeitiges, unbedingtes Recht zur Aufrechnung. Zudem will der FASB die Saldierung (weiterhin) als Wahlrecht festlegen. Lediglich in Bezug auf Zusatzangaben haben sich beide Boards geeinigt. Im Juli beschloss der IASB daraufhin endgültig, die Vorschläge des Exposure Draft zu verwerfen und IAS 32 mit wenigen Anpassungen beizubehalten. Damit gehen IASB und FASB hierbei seither getrennte Wege.

Zu vier Aspekten, bei denen die bisherige IAS 32-Anwendung nicht konsistent ist, hat der IASB folgende Anpassungen oder Klarstellungen beschlossen:

- *“currently”*: Klarstellung, dass sowohl im normalen Geschäftsbetrieb als auch bei Ausfall oder Insolvenz jeder der Vertragsparteien ein unbedingtes Aufrechnungsrecht bestehen muss.
- *“simultaneous settlement”*: Ergänzung dahingehend, dass simultan nicht lediglich zeitgleich (im selben Moment) bedeutet, sondern dass eine gemeinschaftliche Ausführung erfolgt – etwa wenn zwei gegenläufige Transaktionen auf demselben Wege, gegebenenfalls durch denselben Depotführer, zugleich unwiderruflich ausgeführt werden und im Zweifel deren Ausführung nur gemeinsam scheitern kann. Settlements über *clearing houses* sind somit inbegriffen.
- *“collaterals and margins”*: Klarstellung, dass IAS 32 diesbezüglich unverändert bleiben soll. Das explizite Verbot im Exposure Draft wird zwar verworfen, was aber kein generelles Saldierungsrecht impliziert – es ist also nach den Saldierungskriterien zu differenzieren. Eine explizite Klarstellung in IAS 32 wird als unnötig erachtet.
- *“unit of account”*: Die Frage, ob einzelne Cashflows oder nur „ganze“ Finanzinstrumente saldiert werden sollen, lässt der IASB – trotz bisheriger uneinheitlicher Praxis – unbeantwortet, da eine Festlegung nicht prinzipiell möglich ist. Es wird auf ergänzende Klarstellung dazu verzichtet, so dass die bisherige Praxis bei der Anwendung fortzusetzen ist.



as this could prevent offsetting in cases where clearing houses are involved. Furthermore, it was unclear whether a prohibition on offsetting for margin accounts would apply even in instances where all offsetting criteria are met – an exception the GASB considered inappropriate. As regards the proposed disclosures, the GASB was opposed to the requirement to present the gross amounts of financial assets and liabilities that are presented net in the statement of financial position because all the criteria are met. It also stated that requirements in respect of collateral obtained or pledged were redundant because of existing IFRS 7 requirements on collateral.

The following joint deliberations by the IASB and the FASB revealed that the two Boards are unable to agree on common rules. The two Boards have different views in particular on the ‘unconditional right’ – the FASB favours a right of set-off only in the event of insolvency and the IASB an unconditional right in all circumstances. In addition, the FASB wishes to make offsetting (still) optional. The two Boards agreed only on the additional disclosures. In July, the IASB finally decided not to proceed with the proposals in the exposure draft and to retain IAS 32 with a small number of amendments. The IASB and the FASB therefore then went their separate ways on this.

The IASB decided on the following amendments or clarifications regarding four aspects where application of IAS 32 has thus far been inconsistent:

- *Currently*: clarification that an unconditional right of set-off must be enforceable both in the normal course of business and on the default or insolvency of all of the counterparties.
- *Simultaneous settlement*: amendment clarifying that simultaneous means not only at the same time (at the same moment), but that transactions are jointly processed – for example, when two offsetting transactions are processed through the same channel, if applicable through the same depositary, simultaneously and irrevocably, and their processing can only fail if both fail to be processed. Settlements through clearing houses are therefore included.
- *Collateral and margin*: clarification that IAS 32 is to remain unchanged in this regard. Although the explicit prohibition in the exposure draft has been abandoned, this does not imply a general right of set-off – a distinction must be drawn based on the offsetting criteria. It is considered unnecessary to provide explicit clarification in IAS 32.
- *Unit of account*: the IASB leaves unanswered the question of whether individual cash flows or only “entire” financial instruments should be offset – despite the existing diversity in practice – as, in principle, it is impossible to provide a definition. No additional clarification is provided, as a result of which existing practice is to continue unchanged.



Am 16. Dezember 2011 hat der IASB schließlich eine entsprechende Ergänzung zu IAS 32 und IFRS 7 veröffentlicht. In IAS 32 wurden die genannten Klarstellungen der Begriffe „currently“ und „simultaneous settlement“ ergänzt, in IFRS 7 folgende tabellarische Zusatzangaben:

- (I) Bruttobetrag der Vermögenswerte/Schulden
- (II) Bruttobetrag der zu saldierenden Vermögenswerte/Schulden
- (III) Nettobetrag nach Saldierung
- (IV) verbleibende Vermögenswerte/Schulden und *collaterals* mit einem Aufrechnungsrecht, das jedoch nicht die Kriterien zur bilanziellen Saldierung erfüllt
- (V) rechnerischer (aber bilanziell nicht zulässiger) Nettobetrag nach Berücksichtigung von (IV)

Die Ergänzungen zu IFRS 7 sind erstmals für Zwischenperioden und Geschäftsjahre ab dem 1. Januar 2013, die zu IAS 32 erstmals ab dem 1. Januar 2014 rückwirkend anzuwenden. Das EU-Endorsement dieser Standardänderungen steht nun noch aus.

Fair Value-Bewertung

Das IASB- und FASB-Projekt Fair Value Measurement Guidance wurde im Mai 2011 endgültig abgeschlossen, als der IASB den IFRS 13 und der FASB ein inhaltsgleiches Update zu Topic 820 veröffentlichten. Die wesentlichen Beschlüsse hierzu wurden bereits vollständig bis Ende 2010 gefasst.

IFRS 13 regelt, WIE zum Fair Value zu bewerten ist, sofern ein anderer IFRS die Fair Value-Bewertung oder Fair Value-Angabe vorschreibt. WAS zum Fair Value zu bewerten ist, ist in IFRS 13 nicht geregelt. IFRS 13 ist anzuwenden für Fair Values als Bilanzansatz sowie Fair Values lediglich als Anhangangabe. Er gilt gleichermaßen bei Erst- und Folgebewertung; außerdem sind auch FV-basierte Wertansätze eingeschlossen. Während für Finanzinstrumente der Umfang dieser Vorschriften nahezu unverändert bleibt, ist dies für andere Sachverhalte (zum Beispiel Investmentimmobilien, immaterielle Vermögenswerte, Sachanlagen) nunmehr umfassender beziehungsweise präziser geregelt.

Im Detail wird Folgendes geregelt:

- Es gilt eine neue Fair Value-Definition, die den Fair Value als Veräußerungspreis einer gewöhnlichen, das heißt tatsächlichen oder hypothetischen Transaktion zwischen beliebigen unabhängigen Marktteilnehmern unter marktüblichen Bedingungen am Bewertungsstichtag charakterisiert.
- Der Standard gilt nahezu allumfassend, lediglich IAS 17 und IFRS 2 sind ausgenommen. Zudem sind einige Sachverhalte aus IAS 19, 26 und 36 von bestimmten Angabepflichten ausgenommen.

Finally, on 16 December 2011, the IASB published amendments to IAS 32 and IFRS 7. IAS 32 was amended to provide the above-mentioned clarifications of the terms ‘currently’ and ‘simultaneous settlement’ and IFRS 7 was amended to require the following additional disclosures in a tabular format:

- (I) the gross amount of assets/liabilities;
- (II) the gross amount of assets/liabilities set off;
- (III) the net amount after offsetting;
- (IV) any remaining assets/liabilities and collateral that are subject to a right of set-off but do not meet the criteria for offsetting in the statement of financial position;
- (V) notional net amount (not permitted to be recognised in the statement of financial position) after deducting (iv).

The amendments to IFRS 7 must be applied for the first time to interim periods and financial years beginning on or after 1 January 2013 and the amendments to IAS 32 retrospectively from 1 January 2014. These amendments have yet to be endorsed by the EU.

Fair Value Measurement

The IASB/FASB ‘Fair Value Measurement Guidance’ project was finally completed in May 2011 when the IASB issued IFRS 13 and the FASB issued an Update to Topic 820 with the same content. All key decisions in this regard had already been taken by the end of 2010.

IFRS 13 governs HOW to measure fair value when another IFRS requires fair value measurement or disclosure. It does not stipulate WHAT to measure at fair value. IFRS 13 must be applied to fair values recognised in the statement of financial position and to fair values merely disclosed in the notes to the financial statements. It applies on both initial and subsequent measurement and also covers fair-value-based measurements. While the scope of the requirements remains almost unchanged for financial instruments, other items (e.g. investment property, intangible assets, property, plant and equipment) are now subject to more extensive or more detailed rules.

More specifically:

- There is a new definition of fair value as the exit price in an orderly, ie a current or hypothetical, transaction between independent market participants on an arm’s length basis at the measurement date.
- The Standard applies almost universally, with only IAS 17 and IFRS 2 excluded from its scope. In addition, some matters under IASs 19, 26 and 36 are excluded from certain disclosure requirements.



- Der zugrunde zu legende Referenzmarkt ist der Hauptmarkt – nämlich derjenige, welchen das bilanzierende Unternehmen für gewöhnlich nutzt.
- Für nicht finanzielle Vermögenswerte gilt als Bewertungsprämisse, dass der Fair Value den Wert der bestmöglichen Nutzung ausdrückt. Es wird widerlegbar vermutet, dass die tatsächliche Nutzung der bestmöglichen entspricht.
- Für Finanzinstrumente ist der Einbezug von Markt- und Kreditrisikoeffekten in den Fair Value auf saldierter Ebene eines Portfolios möglich, wenn deren Zusammenhang nachweisbar ist.
- Für Verbindlichkeiten und eigene Eigenkapitalinstrumente wird ein abgestuftes Bewertungsvorgehen vorgeschrieben, welches nach Marktpreisen des tatsächlichen Schuld-/Eigenkapital-Instruments auch die Bewertung eines Surrogats (identische Schuld, die ein anderer als Aktivum hält, oder ähnliche Schuld) zulässt.
- Die bereits bekannte dreistufige Fair Value-Hierarchie ist nun übergreifend anzuwenden.
- Bei sinkenden Marktaktivitäten (bisher „inaktive Märkte“) sind nun zwei Prüfschritte durchzuführen, nämlich ob (a) Handelsaktivitäten nachgelassen haben und (b) daraufhin tatsächliche Transaktionen nicht marktgerecht waren – erst wenn beides gegeben ist, darf vom Marktpreis abgewichen werden.
- Die Angabepflichten werden differenziert nach Fair Value-Level. Sie sind insgesamt umfassender, da nunmehr identisch für alle Anwendungsbereiche – etwa die Angabe der Fair Value-Hierarchie nebst Transfers zwischen den Levels und einer Level 3-Überleitungsrechnung. Neu sind die Angaben nicht beobachtbarer Bewertungsfaktoren inkl. Erläuterung, deren Sensitivität und wann/warum die tatsächliche Nutzung von der bestmöglichen abweicht.

IFRS 13 ist verpflichtend anzuwenden für Geschäftsjahre, die am oder nach dem 1. Januar 2013 beginnen, jedoch nur prospektiv. Eine vorzeitige Anwendung ist zulässig.

Der DSR hatte bereits zu früheren Zeitpunkten – zuletzt im September 2010 – auf einige Schwierigkeiten bei den Neuregeln zur Fair Value-Bewertung hingewiesen. Wenngleich die Zusammenführung der Regelungen positiv beurteilt wurde, hat sich der DSR zur definitionsgemäßen Veräußerungs- beziehungsweise Transfersicht sowie zu den ausufernden Zusatzangaben – insbesondere Aufgliederung nach Fair Value-Level – kritisch geäußert. Die Regelungen als Ganzes werden überwiegend befürwortet. Nach Verabschiedung von IFRS 13 verlagert sich die Beurteilung der Vorteilhaftigkeit dieser Regelungen nun schwerpunktmäßig auf die Fragestellung, WAS zum Fair Value zu bewerten ist.

- The reference market for a fair value measurement is the principal market – that is, the market normally used by the reporting entity.
- For non-financial assets, the valuation premise is that fair value reflects the highest and best use of an asset. There is a rebuttable presumption that an asset’s actual use is its highest and best use.
- For financial instruments, the effects of market and credit risk may be included in the fair value of a net portfolio exposure if it can be demonstrated that they are related.
- A measurement hierarchy is stipulated for liabilities and an entity’s own equity instruments. After market prices for the actual liability/equity instrument, this also allows a surrogate (an identical liability held by another party as an asset, or a similar liability) to be measured.
- The familiar three-level fair value hierarchy must now be applied universally.
- When the volume or level of market activity declines (previously ‘when a market becomes inactive’), an entity must now make two assessments, namely whether (a) trading activity has declined and (b) actual transactions are not orderly – only if both criteria are met may it use something other than the market price.
- The disclosure requirements vary depending on the level of the fair value hierarchy. They are generally more extensive, as they are now identical for all fair value measurements, for example requiring disclosure of the fair value hierarchy together with transfers between the levels and a Level 3 reconciliation. New disclosures extend to unobservable inputs, including an explanation of their sensitivity and when/why actual use differs from highest and best use.

IFRS 13 is required to be applied for financial years beginning on or after 1 January 2013, but only prospectively. Early application is permitted.

The GASB had already pointed out a number of difficulties in the new rules on fair value measurement at earlier dates, most recently in September 2010. Although it took a favourable view of the rules being merged in a single standard, the GASB expressed criticism of the sale or transfer notion and the growing additional disclosures, particularly the classification by fair value level. The requirements as a whole are largely welcomed. Following the adoption of IFRS 13, the focus in assessing the benefits of these rules now shifts to the question of WHAT is to be measured at fair value.



Ende 2011 hatte der DSR zur Unterstützung von EFRAG deren Effect Study an deutsche Unternehmen als Umfrage weitergeleitet. Das zahlreiche Feedback bestätigte nahezu einstimmig die Angemessenheit der Neuregeln und deren Entscheidungsnützlichkeit. Lediglich bei der Kosten-Nutzen-Abwägung haben sich einige Unternehmen kritisch geäußert und auf den umfassenden Aufwand hingewiesen, der – wenig überraschend – vor allem wegen der vielen Angabepflichten entstehen wird.

Memorandum of Understanding (MoU) – Projekte

Der IASB und der FASB streben gemeinsam die Konvergenz ihrer Standards an. 2006 haben beide Boards hierzu eine Vereinbarung, das sogenannte Memorandum of Understanding, geschlossen. Die Financial Crisis related Projects gehören ebenfalls hierzu.

Leases

In Bezug auf das gemeinsame Projekt von IASB und FASB zur Überarbeitung der Rechnungslegungsvorschriften zu Leasingverhältnissen stand das Jahr 2011 ganz im Zeichen der Redeliberations.

Zum ED/2010/9 Leases waren nach Ende der Kommentierungsfrist am 15. Dezember 2010 beim IASB und beim FASB nahezu 800 Stellungnahmen eingegangen. Auf Basis der den Boards bereits im Januar 2011 vorgelegten Auswertung dieser Stellungnahmen werden seit dem Februar 2011 entsprechende Diskussionen zur Anpassung der Vorschläge gemäß ED geführt. Der DSR hat in seinen Sitzungen jeweils die im Rahmen der Redeliberations vorläufig von den Boards gefassten Beschlüsse zeitnah erörtert.

Wenngleich die Beschlüsse von IASB und FASB hinsichtlich einzelner Aspekte seitens des DSR nicht unterstützt werden, gelangt der DSR im Rahmen einer gesamtheitlichen Würdigung der Beschlüsse zu einem positiven Fazit. Dies gilt insbesondere für die im Vergleich zum ED vereinfachten und praxisgerechteren Vorgaben zur Bestimmung der Laufzeit eines Leasingverhältnisses, zur Berücksichtigung von variabel beziehungsweise bedingt vereinbarten Leasingzahlungen sowie für die Abbildung von kurz laufenden Leasingvereinbarungen.

Hinsichtlich der Ausgestaltung der Leasinggeberbilanzierung haben die Boards die im ED vorgeschlagene hybride Ausgestaltung (*performance-obligation model* und *derecognition model*) aufgegeben und sich vorläufig dazu entschlossen, lediglich ein Bilanzierungsmodell einzuführen. Zu diesem Zweck wurde ein neues Modell mit der Bezeichnung *receivable and residual approach* (RARA) entwickelt, das weitgehend dem bereits im ED vorgestellten *derecognition approach*

In order to assist EFRAG, the GASB had forwarded its effect study to German businesses in the form of a survey at the end of 2011. The considerable feedback confirmed almost unanimously the appropriateness of the new rules and their decision usefulness. Some companies expressed criticism only from a cost/benefit viewpoint, citing the extensive burden that – unsurprisingly – will result primarily from the many disclosure requirements.

Memorandum of Understanding (MoU) projects

The IASB and the FASB are both seeking to converge their standards and the two boards reached a Memorandum of Understanding on this issue in 2006. The financial crisis-related projects also form part of this.

Leases

2011 was a year given over entirely to redeliberations as far as the joint IASB/FASB project to revise the accounting standards governing leasing was concerned.

Following the deadline for comments on 15 December 2010, the IASB and the FASB received almost 800 comment letters on ED/2010/9 Leases. Discussions have been under way since February 2011 regarding the amendment of the proposals set out in the ED based on the assessment of those comment letters presented to the Boards back in January 2011. At its meetings, the GASB promptly discussed the tentative decisions taken by the Boards in the course of the redeliberations.

Although the GASB does not support certain aspects of the decisions taken by the IASB and the FASB, it adopts a generally favourable view on assessing the decisions as a whole. This applies especially to the requirements for determining the lease term, including variable or contingent rentals, and accounting for short-term leases, all of which are simpler and more workable than those in the ED.

As regards the lessor accounting model, the Boards abandoned the hybrid model proposed in the ED (performance obligation model and derecognition model) and tentatively decided to introduce just one accounting model. To this end, a new model was developed, the receivable and residual approach (RARA), which is largely in line with the derecognition approach (DA) presented in the ED. One



(DA) entspricht. Ein wesentlicher Unterschied im Vergleich zum DA besteht darin, dass gemäß RARA der Restbuchwert des Leasinggegenstands über die Laufzeit des Leasingverhältnisses auf den erwarteten Wert zum Ende dieses Zeitraums zuzuschreiben beziehungsweise aufzuzinsen ist (*accretion*).

Zu verschiedenen weiteren Sachfragen haben sich die Boards auf vorläufige Beschlüsse verständigt, so dass hinsichtlich des zu erwartenden neuen Leasingstandards auch für diese Sachfragen von abweichenden Vorgehensweisen im Vergleich zum ED auszugehen ist.

Vergleichsweise frühzeitig im Verlauf des Due Process haben die Boards im Juli 2011 beschlossen, den ED in überarbeiteter Form nochmals mit der Möglichkeit zur Kommentierung vorzulegen (Re-Exposure). Gemäß Arbeitsplan des IASB vom Februar 2012 soll dieser Entwurf im zweiten Quartal 2012 veröffentlicht werden. Sollten die beiden Boards zu Beginn des Jahres 2012 jedoch nochmals eine intensive Diskussion zur Ausgestaltung der Aufwandserfassung in Bezug auf einen Leasingvertrag zu führen beginnen, könnte sich die Veröffentlichung des Re-Exposures ins zweite Halbjahr 2012 verschieben. Bei der Ausgestaltung der Aufwandserfassung in Bezug auf einen Leasingvertrag (Abschreibung des Nutzungsrechts und Zinsaufwand aufgrund der bilanziellen Abbildung der Leasingverbindlichkeit zu fortgeführten Anschaffungskosten nach Maßgabe der Effektivzinsmethode) kommt einerseits eine lineare und andererseits eine degressive Methode in Betracht.

significant difference compared with the DA is that, under the RARA, the residual value of the leased asset must be accreted over the lease term to the estimated value at the end of that term.

The Boards have agreed upon tentative decisions on various other issues, as a result of which the approaches for those issues contained in the anticipated new leases standard are also likely to differ from the ED.

Comparatively early on in their due process, in July 2011, the Boards decided to re-expose the revised ED, again providing the opportunity to comment. According to the IASB's work plan of February 2012, this draft is due to be published in the second quarter of 2012. However, if at the beginning of 2012, the two Boards resume detailed discussions on the approach to recognising expenses relating to a lease, the publication of the re-exposure draft could be postponed into the second half of 2012. When recognising expenses relating to a lease (amortisation of the right-of-use asset and interest expense on the recognised lease liability at amortised cost using the effective interest method), either a straight-line method or a diminishing balance method can be applied.

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
Arbeitsgruppe des DRSC ASCG Working Group	
Prof. Dr. Thomas Gruber (Vorsitzender) (Chair)	Hochschule für Wirtschaft und Recht Berlin Berlin School of Economic and Law
Prof. Dr. Thomas Hartmann-Wendels	Universität zu Köln
Heinz-Hermann Hellen	Deutsche Leasing AG
Dr. Klaus Kretschik	ThyssenKrupp AG
Marijan Nemet	Deloitte & Touche GmbH
Kerstin Schosser	Schwarz Finanz- und Beteiligungs GmbH & Co. KG
Martin S. Vogel	KPMG AG
Dr. Elmar Sabel	Dr. Sabel & Partner Steuerberater
Hermann Kleinmanns (Projektmanager) (Project Manager)	DRSC ASCG



Revenue Recognition

Der IASB befasst sich seit Juni 2002 mit der Überarbeitung der Vorschriften zur Umsatzrealisierung. Primäres Ziel dieses Projekts ist die Erarbeitung prinzipienbasierter Grundsätze für die Abbildung der Umsatzrealisierung. Ferner enthalten die IFRS und die US GAAP derzeit unterschiedliche und allgemein als überarbeitungswürdig angesehene Vorschriften dazu. IASB und FASB haben sich deshalb das Ziel gesetzt, einen für IFRS und US GAAP einheitlichen Ansatz zu entwickeln, der für unterschiedliche Branchen anwendbar ist. Der geplante neue Standard soll die folgenden bisher für Fragen der Umsatzrealisierung einschlägigen Vorschriften ersetzen: IAS 11 *Fertigungsaufträge*, IAS 18 *Umsatzerlöse*, IFRIC 13 *Kundenbindungsprogramme*, IFRIC 15 *Verträge über die Errichtung von Immobilien*, IFRIC 18 *Übertragung von Vermögenswerten durch einen Kunden* und SIC-31 *Umsatzerlöse – Tausch von Werbedienstleistungen*.

Der im November 2011 von IASB und FASB gemeinsam veröffentlichte überarbeitete Standardentwurf *Revenue from Contracts with Customers (Re-ED)* basiert auf dem im Juni 2010 veröffentlichten ersten Standardentwurf und folgt, wie dieser, dem Grundprinzip, dass die Erfassung von Umsatzerlösen dann erfolgt, wenn Leistungsverpflichtungen durch die Lieferung von Waren oder die Erbringung von Dienstleistungen erfüllt werden. Die erneute Veröffentlichung eines Standardentwurfs ist einerseits der Wichtigkeit des Themas geschuldet, andererseits die Reaktion der beiden Standardsetzer auf die sehr kontrovers geführten Diskussionen zum ersten Entwurf. Dies verdeutlichen die annähernd 1.000 Stellungnahmen, die bei den beiden Standardsetzern eingegangen sind. IASB und FASB haben sich mit dieser Kritik intensiv auseinandergesetzt und in den bis Oktober 2011 andauernden Beratungen einen überarbeiteten Entwurf entwickelt. Der DSR hat in seinen Sitzungen jeweils die im Rahmen der Beratungen vorläufig von den beiden Standardsetzern gefassten Beschlüsse zeitnah diskutiert. Obgleich einzelne Aspekte der Beschlüsse von IASB und FASB seitens des DSR nicht unterstützt werden, gelangt der DSR im Rahmen einer gesamt einheitlichen Würdigung der gefassten Beschlüsse zu einem positiven Fazit.

Die Erfassung und Bewertung der Umsatzerlöse erfolgt, wie bereits im ersten Standardentwurf, in fünf Schritten und entspricht weitgehend dem Grundkonzept des ersten Entwurfs. Im Detail sieht der überarbeitete Standardentwurf jedoch viele Änderungen vor. Die folgenden Ausführungen stellen den überarbeiteten Entwurf dar.

Revenue Recognition

The IASB has been revising the revenue recognition requirements since June 2002. The primary objective of this project is to develop a principle-based standard for recognising revenue. Furthermore, IFRSs and US GAAP currently have standards governing the topic that differ and are widely viewed as in need of revision. The IASB and the FASB have therefore defined the objective of developing a common approach for IFRSs and US GAAP that can be applied consistently across various industries. The proposed standard is intended to replace the following pronouncements currently addressing revenue recognition issues: IAS 11 *Construction Contracts*, IAS 18 *Revenue*, IFRIC 13 *Customer Loyalty Programmes*, IFRIC 15 *Agreements for the Construction of Real Estate*, IFRIC 18 *Transfers of Assets from Customers* and SIC-31 *Revenue – Barter Transactions Involving Advertising Services*.

The revised exposure draft (re-ED) *Revenue from Contracts with Customers* jointly issued by the IASB and the FASB in November 2011 is based on the first exposure draft issued in June 2010 and, like that, follows the basic principle that revenue should be recognised when a performance obligation is satisfied by delivering goods or providing services. The two standard-setters reissued an exposure draft, firstly, because of the importance of the topic and, secondly, in response to the heated discussions around the first draft. This is clear from the almost 1,000 comment letters they received. The IASB and the FASB examined this criticism in detail and, in the course of the deliberations that continued through to October 2011, developed a re-ED. At its meetings, the GASB promptly discussed the tentative decisions taken by the two standard-setters in the course of the deliberations. Although the GASB does not support certain aspects of the decisions taken by the IASB and the FASB, it adopts a generally favourable view on assessing the decisions as a whole.

As in the first exposure draft, revenue is recognised and measured in five steps and largely in line with the basic principle contained in the first draft. At a more detailed level, however, the re-ED proposes a number of amendments. The re-ED is outlined in the following.



1. Schritt: Identifizierung des Vertrags/der Verträge mit dem Kunden

Voraussetzung für die Umsatzrealisierung ist nach dem Standardentwurf das Vorliegen eines Vertrags mit einem Kunden, der die Güter oder Dienstleistungen im Rahmen der üblichen Geschäftstätigkeit des Unternehmens bezieht. Aus dem Anwendungsbereich des Standardentwurfs sind bestimmte Verträge ausgenommen. Diese betreffen: Leasingverträge, Versicherungsverträge, Verträge über Finanzinstrumente sowie Tauschgeschäfte zwischen Unternehmen, die lediglich der Bereitstellung von Gütern an Kunden, die nicht gleichzeitig Vertragspartner sind, dienen.

2. Schritt: Identifizierung der einzelnen Leistungsverpflichtungen

Jeder Kundenvertrag ist hinsichtlich seiner einzelnen Leistungsverpflichtungen zu analysieren. Eine Leistungsverpflichtung ist das Versprechen in einem Vertrag mit einem Kunden, ein Gut an ihn zu übertragen oder eine Dienstleistung ihm gegenüber zu erbringen. Sind mehrere Leistungsverpflichtungen in einem Vertrag enthalten, so sind sie separat zu bilanzieren, wenn sie nach Art oder nach dem Zeitpunkt der Leistung eigenständig (*distinct*) sind. Eigenständige Güter oder Dienstleistungen liegen vor, wenn eines der beiden folgenden Kriterien erfüllt ist:

- das Unternehmen verkauft die Güter oder Dienstleistungen separat oder
- der Kunde kann das Gut oder die Dienstleistung eigenständig oder zusammen mit anderen verfügbaren Gütern oder Dienstleistungen nutzen.

Sofern die Leistungserfüllung von eigenständigen Gütern und Dienstleistungen zeitlich zusammenfällt, können die Leistungsverpflichtungen auch zusammengefasst bilanziert werden, wenn dies zu gleichen Beträgen an gleichen Zeitpunkten der Umsatzrealisation führt wie die getrennte Bilanzierung der Leistungsverpflichtungen. Weiterhin dürften wirtschaftlich eng miteinander verbundene Leistungen (sogenannte Leistungsbündel) als eine einzige Leistungsverpflichtung angesehen werden, sofern bestimmte Kriterien erfüllt sind.

3. Schritt: Bestimmung des Transaktionspreises

Die Höhe der Umsatzerlöse richtet sich nach der Höhe des vereinbarten Transaktionspreises, den das Unternehmen voraussichtlich vom Kunden für die Übertragung der Güter oder die Erbringung der Dienstleistungen erhalten wird. Bei der Ermittlung des Transaktionspreises sind insbesondere folgende Faktoren zu berücksichtigen: variable Vergütungsbestandteile, der Zeitwert des Geldes, nicht finanzielle Gegenleistungen von Kunden und gegenläufige Entgelte des Unternehmens an den Kunden. Ist die Höhe des Transaktionspreises nicht sicher, so muss sie geschätzt werden. Bei dieser Schätzung kann entweder der Erwartungswert oder der wahrscheinlichste Wert ermittelt werden, je nachdem, welcher Wert nach Ansicht des Unternehmens

Step 1: Identify the contract(s) with the customer

Under the exposure draft, revenue is recognised provided there is a contract with a customer who purchases the goods or services as part of the entity's ordinary activities. Certain contracts are excluded from the scope of the exposure draft. These are lease contracts, insurance contracts, contracts in respect of financial instruments and exchanges between entities merely to provide goods to customers that are not also parties to the contract.

Step 2: Identify the separate performance obligations

Each customer contract must be analysed to identify its separate performance obligations. A performance obligation is a promise in a contract with a customer to transfer a good or service to that customer. When a contract contains multiple performance obligations, these must be accounted for separately if the nature or timing of their performance is distinct. A good or service is distinct if one of the two following criteria is met:

- the entity regularly sells the good or service separately; or
- the customer can benefit from the good or service either on its own or together with other goods or services that are readily available to the customer.

When an entity promises to transfer distinct goods or services over the same period of time, the performance obligations may also be combined and accounted for together if this results in the same amounts of revenue being recognised at the same dates as if the performance obligations were accounted for separately. In addition, highly interrelated goods or services (bundles of goods or services) may be regarded as a single performance obligation if certain criteria are met.

Step 3: Determine the transaction price

The amount of the revenue is determined by the agreed transaction price that the entity expects to receive from the customer for transferring the goods or services. Factors to consider when determining the transaction price include in particular: variable consideration, the time value of money, non-cash consideration from the customer and consideration payable by the entity to the customer. If the amount of the transaction price is uncertain, it must be estimated by calculating either the expected value or the most likely amount, depending on which amount the entity believes best reflects the



den Betrag der Gegenleistung, auf den ein Anspruch besteht, am besten widerspiegelt. Die Einbringlichkeit der Forderung fließt nicht in die Bemessung der Umsatzerlöse ein. Ist die Forderung aufgrund der Ausfallwahrscheinlichkeit bei der erstmaligen Bewertung oder bei der Folgebewertung mit einem niedrigeren Wert anzusetzen, so wird der daraus resultierende Verlust in einem separaten Posten der Gesamtergebnisrechnung direkt unterhalb der Umsatzerlöse erfasst.

4. Schritt: Aufteilung des Transaktionspreises auf die Leistungsverpflichtungen

Ist der gesamte Transaktionspreis eines Kundenvertrags bestimmt und der Vertrag enthält mehrere Leistungsverpflichtungen, so erfolgt in einem zweiten Schritt die Aufteilung des Transaktionspreises auf die einzelnen Leistungsverpflichtungen. Hierbei soll das Verhältnis der Einzelveräußerungspreise der Güter und Dienstleistungen, für die ein gemeinsamer Transaktionspreis vereinbart wurde, herangezogen werden. Sind die Einzelveräußerungspreise nicht beobachtbar, so sind sie zu schätzen.

5. Schritt: Umsatzrealisierung zum Zeitpunkt der Erfüllung einer Leistungsverpflichtung

Die Umsatzrealisation hat zum Zeitpunkt oder über den Zeitraum der Erfüllung der Leistungsverpflichtung stattzufinden. Der Zeitpunkt der Leistungserfüllung wird durch den Übergang der Kontrolle über das Gut oder die Dienstleistung auf den Kunden bestimmt. Ein Übergang der Kontrolle liegt vor, wenn der Kunde die Möglichkeit besitzt, den Nutzen aus dem Gut oder der Dienstleistung zu ziehen und andere an der Nutzenziehung hindern kann. Werden Güter oder Dienstleistungen zeitraumbezogen an den Kunden übertragen, so ist ein Verfahren zur Bemessung des Leistungsfortschritts zu wählen.

Für Leistungsverpflichtungen, die ein Unternehmen ab Vertragsabschluss über einen Zeitraum von mehr als einem Jahr erfüllt, muss das Unternehmen eine Verbindlichkeit und den korrespondierenden Aufwand erfassen, wenn diese Leistungsverpflichtung belastend ist. Eine Leistungsverpflichtung ist als belastend anzusehen, wenn die Kosten zu ihrer Erfüllung den auf sie entfallenden Teil des Transaktionspreises übersteigen.

Der überarbeitete Standardentwurf verlangt, wie auch schon der erste Entwurf, qualitative und quantitative Angaben zu den Verträgen mit Kunden (einschließlich einer Fristigkeitsanalyse verbleibender Leistungsverpflichtungen aus Verträgen mit einer ursprünglichen Laufzeit von mehr als einem Jahr) und zu den vorgenommenen Ermessensentscheidungen und deren Änderungen im Hinblick auf die Anwendung des vorgeschlagenen Standards. Zusätzlich zu den jährlichen Angaben wird eine wesentliche Ausweitung der Angaben in den Zwischenberichten verlangt. Die neuen Regelungen sollen retrospektiv angewendet werden.

amount of consideration to which it will be entitled. The entity does not adjust the transaction price for customer credit risk. Instead, the entity presents losses attributable to customer credit risk as an additional line item in the statement of comprehensive income adjacent to the revenue line item. The new line item includes impairment losses on trade receivables resulting from the initial assessment and any subsequent changes in this line item.

Step 4: Allocate the transaction price to the performance obligations

If the total transaction price of a customer contract has been determined and the contract contains multiple performance obligations, the second step is to allocate the transaction price to the separate performance obligations in proportion to the stand-alone selling prices of the goods or services for which the total transaction price was agreed. If the stand-alone selling prices are not directly observable, they must be estimated.

Step 5: Recognise revenue when a performance obligation is satisfied

An entity recognises revenue when it satisfies performance obligations by transferring control of a good or service to a customer. Control may be transferred either at a point in time or over time. Control is transferred if the customer has the ability to direct the use of and obtain the benefits from the asset. Control also includes the ability to prevent other entities from directing the use of and obtaining the benefits from the asset. If goods or services are transferred to the customer over time, a method must be chosen for measuring progress.

For a performance obligation that an entity satisfies over a period of more than one year from inception of the contract, the entity must recognise a liability and a corresponding expense if that performance obligation is onerous. A performance obligation is onerous if the lowest cost of settling the performance obligation exceeds the amount of the transaction price allocated to that performance obligation.

Like the first draft, the re-ED requires qualitative and quantitative disclosures on contracts with customers (including a maturity analysis of remaining performance obligations under contracts with an original expected duration of more than one year) and on significant judgements and changes in judgements made in applying the proposed standard. In addition to the annual disclosures, significantly extended disclosures are required in interim financial reports. The new standard would be applied retrospectively.



Stellungnahmen zu dem überarbeiteten Standardentwurf können bis zum 13. März 2012 in elektronischer Form an die IFRS Foundation-Website abgegeben werden.

In seiner letzten, 162. Sitzung übergab der DSR im Dezember 2011 das Projekt Revenue Recognition an den neuen IFRS-Fachausschuss, der die fachliche Arbeit zu diesem Projekt ab Januar 2012 weiterführen wird.

Comments on the re-ED can be submitted electronically to the IFRS Foundation website for receipt by 13 March 2012.

At its last meeting, the 162nd, in December 2011, the GASB handed over the Revenue Recognition project to the new IFRS Technical Committee, which will continue the technical work on this project from January 2012 onwards.

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
Arbeitsgruppe des DRSC ASCG Working Group	
Kathrin Daecke	Daimler AG
Christiane Hold	Ernst & Young GmbH
Peter Loiselle	Software AG
Christoph Schwager	EADS Deutschland GmbH
Dr. Christoph Hütten (betreuendes Mitglied des DSR) (GASB Liaison Member)	SAP AG
Kai Haussmann (Projektmanager bis 30. Juni 2011) (Project Manager until 30 June 2011)	DRSC ASCG
Dr. Iwona Nowicka (Projektmanager ab 1. Juli 2011) (Project Manager from 1 July 2011)	DRSC ASCG

Andere Projekte

Zu anderen Projekten aus dem Arbeitsprogramm des IASB, die im abgelaufenen Jahr durch den DSR intensiv betreut wurden, gehören insbesondere die Projekte Insurance Contracts und Investment Entities.

Versicherungsverträge

Im Juli 2010 hat der IASB den ED/2010/8 Insurance Contracts veröffentlicht, der bis zum 30. November 2010 kommentiert werden konnte. Der DSR hatte eine von 250 Stellungnahmen verfasst, die beim IASB eingegangen sind. Das Projekt wird nicht als Konvergenzprojekt, sondern direkt als gemeinsames Projekt mit dem FASB geführt. Allerdings hatte der FASB im September 2010 keinen Standardentwurf, sondern nur ein Diskussionspapier vorgelegt.

Der IASB hat sich seit Dezember 2010 in allen regulären Sitzungen und weiteren Zusatzsitzungen mit der Fortentwicklung des Standardentwurfs befasst. Aufgrund der teils heftigen Kritik am

Other Projects

Other IASB agenda projects that were addressed in particular detail by the GASB in the year under review included the 'Insurance Contracts' and 'Investment Entities' projects.

Insurance Contracts

In July 2010, the IASB published ED/2010/8 Insurance Contracts, which was open for comments until 30 November 2010. The GASB wrote one of 250 comment letters received by the IASB. The project is being run not as a convergence project, but directly as a joint project with the FASB. In September 2010, however, the FASB presented only a discussion paper rather than an exposure draft.

The IASB has been developing the exposure draft at all regular and further additional meetings since December 2010. Due to the sometimes fierce criticism of the draft, it said it was prepared to schedule a re-exposure draft or a review draft. This was scheduled on



Entwurf hatte er sich bereit erklärt, einen Re-Exposure Draft oder einen Review Draft vorzusehen. Dies war im Arbeitsplan für das vierte Quartal 2011 vorgesehen, Zieltermin für den Standard war das erste Halbjahr 2012. Nicht zuletzt durch den Wechsel des Teams beim IASB in London und einer damit einhergehenden veränderten Schwerpunktsetzung hat es im zweiten Halbjahr 2011 allerdings Verzögerungen gegeben, sodass der Arbeitsplan nicht eingehalten wurde.

Der FASB hatte in seinem Arbeitsplan die Veröffentlichung eines Exposure Draft für Ende 2011 vorgesehen. Auch dazu ist es nicht gekommen; er ist jetzt für Anfang 2012 angekündigt.

In den gemeinsamen Diskussionen der beiden Standard-setter ist es im Laufe des Jahres zu einigen, wenn auch zum Teil vorläufigen Entscheidungen gekommen, die unter anderem den Vorschlägen und Forderungen des DSR entsprechen oder ihnen doch entgegenkommen. Eines der größten Probleme des ED war aus der Sicht vieler Kommentatoren die hohe Ergebnisvolatilität, die bei Anwendung der vorgesehenen Bewertungsmethoden entstanden wäre. Es ist erkennbar, dass IASB und FASB bestrebt sind, diese Volatilität zu begrenzen. Ein besseres „Matching“ der Aktiva und Passiva soll sowohl für lang- als auch für kurzfristige Verträge ermöglicht werden. Konkrete (vorläufige) Entscheidungen waren im Jahr 2011:

- Wegen des engen Zusammenhangs zwischen Kapitalanlage und Verbindlichkeiten aus Versicherungsverträgen muss eine möglichst parallele Bewertung von Aktiva und Passiva erreicht werden, um den in der Phase 1 von IFRS 4 bestehenden *accounting mismatch*, der sich derzeit im Eigenkapital widerspiegelt, zu beseitigen. Der ED sah vor, Änderungen der stets aktuell neu zu bewertenden Diskontrate für Verbindlichkeiten über die Gewinn- und Verlustrechnung ergebniswirksam werden zu lassen. Um diesen Effekt auszugleichen, müssten die Kapitalanlagen der Versicherer grundsätzlich mittels der in IFRS 9 vorgesehenen Fair Value Option angesetzt werden. Dadurch würden Wertänderungen von Kapitalanlagen ebenfalls in der Gewinn- und Verlustrechnung wirksam. Kritisch gesehen wurde dabei – auch vom DSR –, dass bei diesem Verfahren kurzfristige Kapitalmarktschwankungen zu so starken Bewegungen in der Ergebnisrechnung führen können, dass deren Aussagekraft beeinträchtigt würde, denn kurzfristige Schwankungen sind für die oft sehr langfristigen Versicherungsverträge in der Regel nicht von großer Bedeutung.

Als alternative Lösungen hat der IASB 2011 zwei Modelle diskutiert, die diese unerwünschte Schwankung vermeiden. Sie unterscheiden sich in der Behandlung von Zins- beziehungsweise Diskontsatzänderungen in der Folgebewertung auf den beiden Bilanzseiten.

the agenda for the fourth quarter of 2011; the target deadline for the Standard was the first half of 2012. Due not least to the change of team at the IASB in London and a resulting change of focus, however, there were some delays in the second half of 2011 that prevented it from keeping to the agenda.

In its work plan, the FASB had scheduled the publication of an exposure draft for the end of 2011. This also failed to materialise; it is now scheduled for early 2012.

The two standard-setters reached agreement during their joint discussions in the course of the year even if some of the decisions taken are tentative ones that, among other things, are in line with or accommodate the GASB's proposals and demands. In the opinion of many commentators, one of the biggest problems with the ED was the high volatility in profit or loss that would occur on applying the proposed measurement methods. The IASB and the FASB are clearly keen to limit this volatility. Improved matching of assets and liabilities is to be enabled for both short- and long-duration contracts. More specifically, in 2011, it was (tentatively) decided that:

- Due to the close relationship between investments and liabilities under insurance contracts, assets and liabilities must be measured on as parallel a basis as possible in order to eliminate the accounting mismatch in Phase 1 of IFRS 4, which is currently reflected in equity. The ED proposed that changes in the continuously updated discount rate for liabilities should be recognised in profit or loss. To eliminate this effect, insurers' investments would have to be recognised using the fair value option provided for in IFRS 9. As a result, changes in the value of investments would also be recognised in profit or loss. Concerns were raised – including by the GASB – that, under this approach, short-term capital market volatility may lead to such sharp movements in the income statement that its informative value would be adversely affected. This is because short-term volatility is not usually of great significance for often very long-duration insurance contracts.

In 2011, the IASB discussed two alternative models that avoid this unwanted volatility. These differ in their treatment of changes in interest or discount rates on subsequent measurement on both sides of the statement of financial position.



Diese Änderungen könnten über *other comprehensive income* direkt mit dem Eigenkapital verrechnet werden. Dies ist zwar derzeit in IFRS 9 für Finanzinstrumente nicht mehr vorgesehen, allerdings hat der IASB grundsätzlich seine Bereitschaft erklärt, die Möglichkeit für diesen Zweck wieder einzuführen.

Ohne erneute Änderung der Bewertungsregeln für Aktiva beziehungsweise in dem Fall, dass man IFRS 9 nicht für spezifisch für Versicherungsverträge anpassen möchte, würden die Aktiva mehrheitlich zu Anschaffungskosten anzusetzen sein, wie IFRS 9 es für festverzinsliche Wertpapiere als Regelfall vorsieht. Um eine einseitige Schwankung vermeiden zu können, müsste es dann aber zulässig sein, den Diskontsatz für die Verbindlichkeiten zum Zeitpunkt der Erstbilanzierung festzuschreiben. Bei diesem Verfahren wären im entsprechenden Umfang weder auf der Aktiv- noch auf der Passivseite Marktwerte auszuweisen. Eine Zeitwertangabe hätte jeweils im Anhang zu erfolgen.

Der IASB präferiert derzeit die erste Alternative zur Verringerung des Volatilitätsproblems, während der DSR die zweite Methode grundsätzlich befürwortet, allerdings zur ersten noch keine Stellungnahme abgegeben hat.

- Für die Frage, welche Diskontrate überhaupt anzusetzen ist, wird die Ermittlungsmethode nicht mehr vorgeschrieben. Der ED sah ausschließlich eine Bottom-up-Rate aus risikofreiem Zins plus einer Prämie dafür vor, dass bei Versicherungsgeschäften die mit der Verbindlichkeit korrespondierenden Kapitalanlagen in der Regel nicht kurzfristig liquidiert werden müssen. Nach den Diskussionen wird nun auch eine Top-down-Rate aus Marktzins (in Abhängigkeit von der eben beschriebenen zu wählenden Bewertungsmethode aktuell oder zum Zeitpunkt der Erstbewertung) abzüglich einer Risikoprämie (für Kapitalmarktrisiken) akzeptiert.
- Der IASB hat seine Meinung bekräftigt, Risikomarge und Restmarge zu trennen, während der FASB an einer Kompositmarge festhält.
- Im Gegensatz zum ED soll die Risikomarge stärker von der unternehmensindividuellen Risikoneigung bestimmt werden als von Marktpreisen, die es zum Teil gar nicht gibt. Sie soll der Prämie entsprechen, die ein Versicherer kalkuliert, um das Risiko zu tragen, dass die tatsächlichen Zahlungen aus dem Versicherungsvertrag von den erwarteten negativ abweichen. Der DSR begrüßt diesen Ansatz, hält Vorgaben für die Bemessungsmethode jedoch für schwierig.
- War im ED vorgesehen, die Restmarge, die einen anfänglichen Gewinnausweis bei Vertragsabschluss verhindern soll, mit einem festen Betrag über die Vertragslaufzeit zu verteilen, so ist der IASB nun eher bereit, bei Änderungen der Schätzungen von

Firstly, these changes could be credited or charged directly to other comprehensive income. Although IFRS 9 no longer provides this option for financial instruments, the IASB said it was prepared to reintroduce it for this purpose.

If the measurement rules for assets are not amended again or if there is no desire to amend IFRS 9 specifically for insurance contracts, assets would mostly have to be recognised at cost, as stipulated by IFRS 9 for fixed-rate securities. To enable volatility on one side to be avoided, however, entities would then have to be permitted to set the discount rate for liabilities at initial recognition. Under this approach, fair values would not have to be presented in the appropriate amount on either the asset or the liabilities side. However, fair value disclosures would have to be provided in the notes to the financial statements.

The IASB currently prefers the first alternative as a way of reducing the volatility problem, while the GASB favours the second method, although it has not yet commented on the first.

- A method is no longer prescribed for determining the discount rate. The ED proposed only a bottom-up rate comprising a risk-free rate plus a premium as, in insurance transactions, the investments covering a liability do not usually have to be liquidated at short notice. Following the discussions, a top-down rate comprising a market interest rate (depending on the above-mentioned choice of measurement method, currently or at initial recognition) minus a risk premium (for capital market risks) is now also accepted.
- The IASB reiterated its view that the risk margin and residual margin should be separated, while the FASB remains in favour of a composite margin.
- In contrast to the ED, the risk margin is to be determined more by the entity's individual risk appetite than by market prices, which in some cases do not exist. It should reflect the premium that an insurer calculates for bearing the risk of negative differences between actual cash flows from an insurance contract and expected cash flows. The GASB welcomes this approach, but considers guidance on the measurement method to be difficult.
- Whereas the ED proposed that the residual margin intended to prevent the recognition of an initial gain at inception of the contract should be allocated at a fixed amount over the term of the contract, the IASB is now prepared to also permit a readjustment during the term in the event of any changes in estimates

Zahlungsgrößen auch einer Neuadjustierung während der Laufzeit zuzustimmen. Dies entspricht einer Forderung des DSR, da dadurch kurzfristige Schwankungen bei Bewertungsparametern nicht unmittelbar auf die Gewinn- und Verlustrechnung durchschlagen. Der FASB würde hingegen eine unveränderte Fortführung der von ihm präferierten Gesamtmarge bevorzugen.

- Der ED sah vor, nur die Abschlusskosten in die Zahlungsgrößen-schätzung eines Vertrags einzubeziehen, die durch diesen Vertrag zusätzlich entstanden sind. Nunmehr sollen alle direkten Abschlusskosten eines Portfolios einbezogen werden, die beim Erwerb der Verträge dieses Portfolios anfallen. Der FASB will hier allerdings nur die für erfolgreiche Anbahnungen angefallenen Kosten berücksichtigen, der IASB möchte diese Unterscheidung nicht vornehmen und würde alle direkten Akquisitionskosten des Portfolios in das Rechenmodell einfließen lassen.
- Als Vertragsbeginn sah der ED den früheren Zeitpunkt aus vertraglicher Bindung und materiellem Haftungsbeginn vor. Nunmehr würde der Zeitpunkt akzeptiert, an dem der Versicherer in die Haftung geht. Bei einem zu erwartenden Verlust (etwa in den Fällen, in denen die am Markt zu erzielende Prämie die zu erwartenden Schäden und Kosten nicht deckt) ist sofort eine Drohverlustrückstellung zu bilden.

Eine Reihe von Fragen blieben auch 2011 nicht ausreichend diskutiert, um sie einer – wenn auch nur vorläufigen – Entscheidung zuzuführen. Offen sind insbesondere die Themen:

- Bewertungsverfahren für kurzfristige Verträge (bis zu einem Jahr) – gemäß ED kann hier ein alternativer Ansatz der Verbindlichkeiten erfolgen. Zu konkreten Verfahren besteht jedoch derzeit keine einheitliche Meinung zwischen IASB und FASB. Das IASB sieht nur vor, dass lediglich bei Rückstellungen für (eingetretene) Versicherungsfälle eine Diskontierung vorgenommen werden soll. Für die weiteren Verpflichtungen ist noch kein Vorgehen festgelegt.
Dieses Thema wird neben der Ergebnisvolatilität auch in der Öffentlichkeit nach wie vor sehr kontrovers diskutiert. Es ist jedoch eines, das für die Akzeptanz des Standards bei Erstellern und Nutzern sehr entscheidend sein wird. Gleiches gilt für die
- Ausweisfragen – der ED sah einen Margenansatz vor, bei dem keine versicherungstechnischen Erfolgskomponenten in der Gewinn- und Verlustrechnung abgebildet würden, sondern lediglich Risiko- und Residualmarge sowie Ergebnisse und Änderungen vorangegangener Schätzungen. Es besteht jedoch aufseiten beider Boards inzwischen eine Bereitschaft, auch in Zukunft Prämien, Schäden und Kosten darzustellen.
- Konkrete Verfahren für Verträge mit Gewinnbeteiligung.

of cash flows. This is in line with a request made by the GASB because, as a result, short-term fluctuations in measurement parameters are not immediately reflected in the income statement. The FASB, on the other hand, would prefer to retain unchanged the composite margin it favours.

- The ED proposed that only the acquisition costs additionally arising from a contract should be included in the estimate of cash flows from that contract. Now, all of a portfolio's direct acquisition costs that are incurred in acquiring the contracts in that portfolio are to be included. The FASB only wishes to take into account the costs related to successful acquisition efforts, however, while the IASB does not wish this distinction to be made and would include all of the portfolio's direct acquisition costs in the calculation model.
- As the date of inception of a contract, the ED proposed the earlier of the bound date and the date of first exposure. Now, the insurer's date of first exposure would be accepted. If a loss is expected (eg in cases where the premium obtainable in the market does not cover the expected claims and expenses), a provision for the expected loss must be recognised immediately.

In 2011, a number of issues were not discussed sufficiently for even a tentative decision to be taken. More specifically, the following topics have yet to be addressed:

- Measurement approach for short-duration contracts (up to one year) – under the ED, an alternative approach may be applied to the liabilities. However, the IASB and the FASB do not currently have a common view on specific approaches. The IASB merely stipulates that only provisions for (incurred) claims should be discounted. No approach has been decided for other obligations.
Together with earnings volatility, this topic continues to be hotly debated in public as well. However, it is an issue that will be critical for the Standard's acceptance among preparers and users. The same goes for
- Presentation issues – the ED proposed a margin approach whereby no actuarial performance factors would be presented in the income statement, only the risk margin, residual margin, experience adjustments and changes in previous estimates. However, both Boards are now prepared to also present premiums, claims and expenses in future.
- Specific approaches for participating contracts.



- Getrennter versus gebündelter Ausweis von Verträgen mit Nicht-Versicherungskomponenten, sei es Derivate bei Kapitalanlagen oder Serviceelemente.
- Übergangsvorschriften – der ED sieht vor, dass alle Ergebnisse bestehender Verträge „eingefroren“ werden, eine Abwicklung lediglich über das Eigenkapital vorzunehmen ist.
- Erforderliche Anhangangaben.

Bis Ende 2012 wird weiter die Veröffentlichung des neuen Entwurfs erwartet. Soll dieser Termin eingehalten werden, müssen die vorläufigen Entscheidungen zügig in endgültige überführt werden. Zudem wird es einer Entscheidung bedürfen, wie die Koordinierung zwischen IASB und FASB weiter fortgeführt werden soll. Wird das gemeinsame Vorgehen beibehalten, so könnten sich weitere erhebliche Verzögerungen von mehreren Jahren ergeben, da der FASB mit der Entwicklung seines Standards noch weit hinter dem IASB steht. Eine solche massive Verschiebung ist angesichts der generell unbefriedigenden Lösungen im derzeit bestehenden IFRS 4 Phase 1 mehrheitlich wohl nicht gewünscht, wird aber auch von möglichen neuen Schwerpunktsetzungen im Zuge der Agendakonsultation des IASB abhängen.

- Separate versus bundled presentation of contracts with non-insurance components, regardless of whether they are derivatives in the case of investments or service elements.
- Transitional provisions – the ED proposes that all gains and losses on existing contracts be ‘frozen’ and recognised only in equity.
- Required notes disclosures.

The new draft is still expected to be published by the end of 2012. If this deadline is met, the tentative decisions will quickly have to be turned into final decisions. A decision will also be required on how the coordination between the IASB and the FASB is to be continued. If the joint approach is retained, there could be further considerable delays of several years, as the FASB is still far behind the IASB in developing its standard. Such a lengthy postponement is likely to be met with resistance from a majority, given the generally unsatisfactory solutions in the current IFRS 4 Phase 1, but will also depend on possible new focus areas as a result of the IASB’s agenda consultation.

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
Arbeitsgruppe des DRSC ASCG Working Group	
Dr. Susanne Kanngiesser (Vorsitzende) (Chair)	Allianz SE und Mitglied des DSR (GASB Liaison Member)
Marc Böhlhoff	Deloitte & Touche GmbH
Olaf Brock	Hannover Rückversicherungs-Gesellschaft AG
Alexander Hofmann	PricewaterhouseCoopers AG
Elke Förg	BDO Deutsche Warentreuhand AG
Dr. Joachim Kölschbach	KPMG AG
Isabella Pfaller	Münchener Rückversicherungs-Gesellschaft AG
Sarah Rössler	HUK Coburg VVaG
Dr. Roland Feldhoff	Generali Deutschland Services GmbH
Prof. Dr. Fred Wagner	Universität Leipzig
Dr. Carsten Zielke	Société Générale

Marc Böhlhoff ersetzte Christoph Bonin (beide Deloitte & Touche GmbH). Dr. Roland Feldhoff ersetzte Dr. Anette Stockem (beide Generali Deutschland). Elke Förg übernahm die Nachfolge für Lars Knackstedt (beide BDO Deutsche Warentreuhand AG).

Marc Böhlhoff replaced Christoph Bonin (both Deloitte & Touche GmbH). Dr. Roland Feldhoff replaced Dr. Anette Stockem (both Generali Deutschland). Elke Förg succeeded Lars Knackstedt (both BDO Deutsche Warentreuhand AG).

Investment Entities

Im Zusammenhang mit der Finanzmarktkrise der vergangenen Jahre hatte der IASB einige bevorstehende Standardänderungen beschleunigt erarbeitet und verabschiedet. Hierzu gehörte auch das Gesamtpaket von Standards zur Konsolidierung (IFRS 10 – 12 sowie Änderungen zu IAS 27 und IAS 28). Dieses wurde mit deren Veröffentlichung im Mai 2011 vollendet.

Bei der Kommentierung des Entwurfs zum späteren IFRS 10 wurde die Anwendung des Beherrschungsprinzips auf Investmentgesellschaften (Investment Entities) stark kritisiert. Daraufhin hatte der IASB beschlossen, Gesellschaften, die der Beherrschung von Investmentgesellschaften unterliegen, von der Konsolidierungspflicht auszunehmen. Für eine Konsolidierung maßgeblich ist das Vorliegen eines Beherrschungsverhältnisses. Dieses wurde unter anderem angenommen, wenn die Muttergesellschaft – entweder direkt oder indirekt über Tochtergesellschaften – mehr als die Hälfte der Stimmrechte einer Gesellschaft hält.

Der IASB schlug in einem Entwurf von August 2011 nun vor, Mehrheitsbeteiligungen, die von einer Investmentgesellschaft gehalten werden, zukünftig erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert auszuweisen. Hiermit soll der Sichtweise Rechnung getragen werden, dass die Konsolidierung ausschließlich zu Investitionszwecken gehaltener Beteiligungen keine entscheidungsnützlichen Informationen liefert. Die Ausnahmeregelung ist jedoch nur von Investmentgesellschaften anwendbar, welche die vom IASB definierten Kriterien kumulativ erfüllen. Diese betreffen

- den Gegenstand der Geschäftstätigkeit der Gesellschaft
- den Geschäftszweck
- die Art der Beteiligung sowie die Eigentümerstruktur der Investmentgesellschaft
- die Zusammenführung der finanziellen Mittel
- eine Bewertung zum und Steuerung nach dem beizulegenden Zeitwert sowie
- Anforderungen an die Veröffentlichung von Finanzinformationen für die Investoren

Ferner gilt die Ausnahmeregelung nur für Investment Entities unmittelbar. Ein gegebenenfalls existierendes Mutterunternehmen der Investmentgesellschaft muss diese Beteiligungen der Investmentgesellschaft konsolidieren, sofern das Mutterunternehmen nicht selbst eine Investment Entity ist. Der sogenannte *roll-up*-Ansatz, wonach die Fair Value-Bewertung vom Mutterunternehmen übernommen wird, wurde untersagt.

Investment Entities

The IASB accelerated its development and adoption of certain planned amendments to standards in connection with the financial market crisis of the past few years. These included an entire package of standards relating to consolidation (IFRSs 10 – 12 and amendments to IAS 27 and IAS 28) that was completed with their issue in May 2011.

Comment letters on the exposure draft for IFRS 10 heavily criticised the application of the control principle to investment entities. As a result, the IASB decided to exempt companies that are controlled by investment entities from the consolidation requirement. Consolidation depends on the existence of control. Among other things, control is presumed to exist if the parent holds more than half of the voting rights of a company, either directly or indirectly through subsidiaries.

In an exposure draft issued in August 2011, the IASB is now proposing that majority interests held by an investment entity will in future be measured at fair value through profit or loss. This is designed to respond to concerns that the consolidation of investments held purely for investment purposes does not provide decision-useful information. However, this exemption can only be applied by investment entities that meet all of the criteria defined by the IASB. These criteria relate to:

- The nature of the investment activity of the investment entity,
- The business purpose,
- The nature of the investment in and the ownership structure of the investment entity,
- The pooling of funds,
- Fair value management, and
- Requirements relating to the disclosure of financial information to investors.

Additionally, the exemption only applies directly to investment entities. Any existing parent of the investment entity must consolidate these investments of the investment entity unless the parent is itself an investment entity. This prevents application of the ‘roll-up’ approach under which fair value measurement is retained by the parent.



Der DSR begrüßte in seiner Stellungnahme vom 30. November 2011 die Vorschläge zur Fair Value-Bewertung anstelle der Konsolidierung bestimmter definierter Investments. Jedoch hielt er die Definition bestimmter Merkmale für das investierende Unternehmen nicht für zweckmäßig, sondern schlug vor, stattdessen Merkmale für das Investment zu definieren. Demnach sollte jedem Unternehmen die erfolgswirksame Fair Value-Bewertung eines Investments erlaubt sein, sofern

- der Zweck des Investments die Kapitalvermehrung oder Renditeerzielung (oder beides) ist,
- das investierende Unternehmen schon bei Investition die Absicht zur späteren Desinvestition hat und
- dieses Investment auf Fair Value-Basis gesteuert wird.

Zudem sollte nach Auffassung des DSR die Fair Value-Bewertung nicht nur für das kontrollierende Unternehmen, sondern gegebenenfalls auch für dessen Mutterunternehmen zulässig sein, da dies – wie auch beim Tochterunternehmen – zu entscheidungsnützlicheren Informationen führt.

Die Kommentierungsfrist lief bis zum 5. Januar 2012. Im Februar/März 2012 veranstaltet der IASB weltweit mehrere Round Tables hierzu.



In its comment letter dated 30 November 2011, the GASB welcomed the proposals to use fair value measurement instead of consolidation for certain defined investments. However, the GASB believes that defining particular characteristics for the entity making the investment is not appropriate, and proposes replacing this by defining characteristics for the investment. Under this proposal, each entity should be allowed to measure an investment at fair value if:

- The purpose of the investment is to earn capital appreciation or investment income (or both),
- The investing entity has the intention at the date of acquisition to dispose of that investment, and
- This investment is managed on a fair value basis.

The GASB also believes that fair value measurement should be allowed not only for the controlling entity (the investment entity), but also for any parent of that entity, because – as in the case of the subsidiary – this leads to more decision-useful information.

The comment period closed on 5 January 2012. The IASB is holding several round tables worldwide on this issue in February/March 2012.



Weitere Arbeitsgruppen des DRSC

Folgende Arbeitsgruppen haben im abgelaufenen Jahr ihre Aktivitäten beendet. Der DSR und das DRSC bedanken sich bei allen Arbeitsgruppenmitgliedern für die gute Zusammenarbeit und die wertvolle Unterstützung.

Other ASGC Working Groups

The following working groups were wound up in the year under review. The GASB and the ASGC would like to thank all working group members for their excellent cooperation and valuable support.

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
Consolidation	
Prof. Dr. Bernd Stibi (Vorsitzender) (Chair)	KPMG AG
Steffen Branz	Deloitte & Touche GmbH
Dr. Silvia Dobler	Allianz SE
Bernd Schieferer	Daimler AG
Prof. Dr. Matthias Schmidt	Universität Leipzig
Dr. Jana Streckenbach	IASB
Kristina Schwedler (Projektmanagerin) (Project Manager)	DRSC ASGC
Derecognition	
Prof. Dr. Martin Glaum (Vorsitzender) (Chair)	Justus-Liebig-Universität Gießen
Dr. Hartmut Bechtold	True Sale International GmbH
Dr. Janina Bogajewskaja	Daimler Financial Services AG
Dr. Norbert Breker	Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V.
Peter Flick	PricewaterhouseCoopers AG
Prof. Dr. Andreas Barckow (betreuendes Mitglied des DSR) (GASB Liaison Member)	Deloitte & Touche GmbH
Kai Haussmann (Projektmanager) (Project Manager)	DRSC ASGC
Liabilities	
Prof. Dr. Michael Hommel (Vorsitzender) (Chair)	Goethe-Universität Frankfurt
Dr. Gunther Falkenhahn	RWE AG
Rolf Funk	Bayer AG
Dr. Robert Walter	Deloitte & Touche GmbH



Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
Income Tax	
Dr. Ursula Schäffeler (Vorsitzende) (Chair)	Deloitte & Touche GmbH
Dr. Claus Beckenhub	Deutsche Bank AG
Rüdiger Bronn	Deutsche Bank AG
Dr. Klaus Kretschik	ThyssenKrupp AG
Dr. Rüdiger Loitz	PricewaterhouseCoopers AG
Annette Lott	Daimler AG
Monika Lutze	Allianz SE
Dr. Thomas Schänzle	Flick Gocke Schaumburg
Alfred Simlacher	Siemens AG
Dr. Iwona Nowicka (Projektmanagerin) (Project Manager)	DRSC ASCG
Financial Statement Presentation	
Dr. Mark-Ken Erdmann	Bertelsmann AG
Peter Krieg	Fraport AG
Dr. Wolfgang Sawazki	VM Vermögens-Management GmbH
Dr. Martin Schloemer	Bayer AG
Prof.Dr. Thorsten Sellhorn	WHU – Otto Beisheim School of Management
Dr. Friedrich Siener	Daimler AG
Prof. Dr. Bernd Stibi	KPMG AG
Norbert Barth (betreuendes Mitglied des DSR) (GASB Liaison Member)	WestLB AG
Dr. Iwona Nowicka (Projektmanagerin) (Project Manager)	DRSC ASCG
Fair Value Measurement	
Prof. Dr. Dr. h. c. Wolfgang Ballwieser (Vorsitzender) (Chair)	Ludwig-Maximilians-Universität München
Dr. Norbert Breker	Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V.
Dr. Gunther Falkenhahn	RWE AG
Prof. Dr. Joachim Gassen	Humboldt-Universität zu Berlin
Dietmar Isert	Allianz SE
Peter Jakobus	Ernst & Young GmbH
Michael Schickling	Brunswick Group GmbH
Stefanie Voit	Landesbank Baden-Württemberg
Prof. Dr. Andreas Barckow (betreuendes Mitglied des DSR) (GASB Liaison Member)	Deloitte & Touche GmbH
Dr. Jan-Velten Große (Projektmanager) (Project Manager)	DRSC ASCG



Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
Post-employment benefits (including pensions)	
Prof. Dr. Raimund Rhiel (Vorsitzender) (Chair)	Mercer Human Resource Consulting GmbH
Dr. Alexander Büchel	Genossenschaftsverband Bayern e.V.
Dr. Peter Feige	PricewaterhouseCoopers AG
Alfred-E. Gohdes	Watson Wyatt Heissmann GmbH
Jutta Hanke	Bayer AG
Harald Stuhlmann	Continental Automotive GmbH
Dr. Knut Tonne	KPMG AG
Georg Würth	Daimler AG
Prof. Dr. Jochen Zimmermann	Universität Bremen
Jochen Pape (betreuendes Mitglied des DSR) (GASB Liaison Member)	
Christin Semjonow (Projektmanagerin) (Project Manager)	DRSC ASCG

Deutsche Vertreter in internationalen Organisationen und Arbeitsgruppen

German members of international organisations and working groups

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
Trustees of the IFRS Foundation	
Clemens Börsig	Deutsche Bank AG
IFRS Interpretations Committee	
Guido Fladt	PricewaterhouseCoopers AG
Prof. Dr. Bernd Hacker	Fachhochschule Rosenheim University of Applied Sciences Rosenheim



Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
IFRS Advisory Council	
Norbert Barth (Vertreter von CRUF) (Representative of CRUF)	WestLB AG
Thomas Blöink (Vertreter von IOSCO-entwickelte Kapitalmärkte) (Representative of IOSCO/developed economies)	BMJ
Christoph Hütten (Vertreter von ERT) (Representative of ERT)	SAP AG
Dr. h. c. Liesel Knorr (Vertreterin des deutschen Standardsetzers im Pool der vier europäischen nationalen Standardsetzer) (Representative of the German standard-setter in the pool of four European national standard-setters)	DRSC ASCG
IASB Financial Instruments Working Group	
Prof. Dr. Günther Gebhardt	Goethe-Universität Frankfurt
Dr. Elisabeth Schmalfuß	Siemens AG
IASB Financial Institution Advisory Group on Financial Statement Presentation	
Burkhard Keese	Allianz SE
Joint International Group on Financial Statement Presentation (IASB and FASB)	
Michael Brücks	Deutsche Telekom AG
Hans-Joachim Pils	SBFA Investment Research
IASB Leases Accounting Working Group	
Prof. Dr. Thomas Gruber	Hochschule für Wirtschaft und Recht Berlin Berlin School of Economics and Law
IASB Insurance Working Group	
Norbert Barth	WestLB AG
Dr. Frank Ellenbürger	KPMG AG
Burkhard Keese	Allianz SE



Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
IASB Financial Crisis Advisory Group	
Klaus-Peter Müller	Commerzbank AG
IASB SME Implementation Group	
Kati Beiersdorf	RBS RöverBrönnerSusat GmbH & Co. KG
EFRAG Supervisory Board	
Gerhard Hofmann	Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken
EFRAG TEG	
Dr. Gabi Ebbers	Allianz SE
Dr. h. c. Liesel Knorr	DRSC (nicht stimmberechtigt) ASCG (non-voting)
Dr. Friedrich Siener	Daimler AG
Dr. Carsten Zielke	Société Générale
EFRAG User Panel	
Dr. Thomas Kaiser	Landesbank Baden-Württemberg
Michael Schickling	Brunswick Group
Dr. Carsten Zielke	Société Générale
EFRAG Proactive Disclosure Framework Advisory Panel	
Martin Beyersdorff	Ernst & Young GmbH



Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
EFRAG Proactive Business Model Advisory Panel	
Dr. Anne Schurbohm-Ebneth	KPMG AG
Dr. Nikolaus Starbatty	Siemens AG
EFRAG Proactive Business Combination under Common Control Advisory Panel	
Dr. Oliver Beyhs	KPMG AG
Christiane Ohlgart	SAP AG
EFRAG SME Working Group	
Dr. Manfred Jutz	Dr. August Oetker KG
Dr. Knut Tonne	KPMG AG
EFRAG Insurance Accounting Working Group	
Alexander Dollhopf	Towers Watson
Dr. Gabi Ebbers	Allianz SE
Markus Grund	BaFin Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht Federal Financial Supervisory Authority
Burkhard Keese	Allianz SE
Dr. Joachim Kölschbach	KPMG AG
Dr. Carsten Zielke	Société Générale
EFRAG Financial Instruments Working Group	
Yvonne Wiehagen-Knopke	DZ Bank AG
Cynthia Mustafa	Deutsche Bank AG

Die Mitglieder des EFRAG Proactive Tax Advisory Panel sind auf Seite 25 aufgeführt |
 The members of the EFRAG Proactive Tax Advisory Panel are listed on page 25.



AKTIVITÄTEN DES RECHNUNGSLEGUNGS INTERPRETATIONS COMMITTEES (RIC)

Das RIC hat die Aufgaben, Interpretationen der IFRS im Sinne von § 315a Abs. 1 HGB zu erarbeiten, die Entwicklung von Interpretationen des IFRS Interpretations Committee (IFRSIC) zu begleiten, die internationale Konvergenz von Interpretationen wesentlicher Rechnungslegungsstandards zu fördern sowie Sachverhalte insbesondere aufgrund nationaler Gegebenheiten im Rahmen der gültigen IFRS zu beurteilen. Dabei arbeitet das RIC mit dem IFRSIC sowie den entsprechenden Gremien der anderen nationalen Partner eng zusammen.

Die Erarbeitung von Interpretationen der IFRS obliegt prinzipiell dem IFRSIC. Daher können unter die Aufgabe des RIC zur Erarbeitung von Interpretationen der IFRS nur Fragestellungen fallen, die vom IFRSIC nicht behandelt werden, da ihnen entweder nur nationale Bedeutung zukommt oder eine allgemein verbindliche Interpretation durch das IFRSIC aufgrund unterschiedlicher rechtlicher Rahmenbedingungen in einzelnen Ländern nicht möglich ist. Vor diesem Hintergrund hat das RIC die Erarbeitung einer nationalen Interpretation zur Bilanzierung von Aufstockungsverpflichtungen im Rahmen von Altersteilzeitvereinbarungen nach IAS 19 (2011) in Betracht gezogen und im September 2011 einen Arbeitsentwurf zu einer solchen Verlautbarung veröffentlicht. Im Rahmen einer nachfolgend durchgeführten Konsultation mit Vertretern anderer nationaler Standardsetzer (NSS) wurde ersichtlich, dass den Altersteilzeitregelungen in Deutschland vergleichbare oder zumindest ähnliche Programme auch in anderen, vor allem europäischen Ländern gegenüberstehen. Nach Rücksprache mit Mitarbeitern des IASB beziehungsweise Vertretern des IFRSIC entschied das RIC, den klärungsbedürftigen Sachverhalt im Rahmen eines Potential Agenda Item Request (PAIR) beim IFRSIC als Themenvorschlag einzureichen. Das IFRSIC hat in seiner Sitzung im Januar 2012 schließlich entschieden, dass es sich gemäß IAS 19 (2011) bei Aufstockungsverpflichtungen im Rahmen von Altersteilzeitprogrammen im Regelfall nicht um Leistungen aus Anlass der Beendigung des Arbeitsverhältnisses handelt.

Dem IFRSIC wurde vom RIC im September 2011 ein weiterer Themenvorschlag vorgelegt, der sich auf die Ermittlung des Ergebnisses je Aktie gemäß IAS 33 im Falle von nicht kumulativen Vorzugsaktien bezieht. Für eine „Bereinigung des Ergebnisses“ im Sinne von IAS 33.12 ff. bedarf es gemäß IAS 33.14 (a) eines Dividendenbeschlusses – Dividendenvorschläge sind insofern unbeachtlich. Vor diesem Hintergrund wurde um eine weitergehende Klarstellung dieser Regelung im Rahmen des Annual Improvement Process (AIP) durch den IASB gebeten, das heißt, ob die beschlossene Vorzugsdividende auch dann im Rahmen der

ACTIVITIES OF THE ACCOUNTING INTERPRETATIONS COMMITTEE (AIC)

The mission of the AIC is to develop interpretations of international financial reporting standards within the meaning of section 315a(1) of the *Handelsgesetzbuch* (HGB – German Commercial Code), to support the development of interpretations of the IFRS Interpretations Committee (IFRSIC), to promote the international convergence of interpretations of key financial reporting standards and to assess in particular national issues arising in conjunction with the effective IFRSs. In doing so, the AIC works in close cooperation with the IFRSIC and with the corresponding bodies of other national partners.

The IFRSIC is primarily responsible for developing interpretations of IFRSs. For this reason, the AIC can only deal with IFRS interpretation issues that are not addressed by the IFRSIC, either because they are of national significance only or because the IFRSIC cannot issue a generally binding interpretation due to different legal frameworks in individual countries. In light of this, the AIC considered developing a national interpretation on accounting for additional compensation under German *Altersteilzeit* (ATZ) partial and early retirement arrangements in accordance with IAS 19 (2011) and published a working draft on such a pronouncement in September 2011. In the course of a subsequent consultative process with representatives of other national standard-setters, it became clear that the partial retirement arrangements in Germany are matched by comparable or at least similar programmes in other countries, especially European countries. Following discussions with IASB staff members and IFRSIC representatives, the AIC decided to submit the issue to the IFRSIC for clarification as a potential agenda item request (PAIR). At its meeting in January 2012, the IFRSIC then decided that additional compensation under ATZ is not normally termination benefits under IAS 19 (2011).

The AIC submitted another potential agenda item request to the IFRSIC in September 2011 that relates to the calculation of earnings per share in accordance with IAS 33 in the case of non-cumulative preference shares. Under IAS 33.14 (a), the ‘adjustment of profit or loss’ within the meaning of IAS 33.12 ff. requires a dividend to be declared, so dividend proposals are not taken into consideration in this respect. In light of this, the AIC requested further clarification of this requirement as part of the IASB’s Annual Improvement Process (AIP), i.e. to establish whether preference dividends that have been resolved must also be included in the adjustment of profit or loss if they relate to earnings components that have been generated in previous periods and are eligible for distribution.



Bereinigung zu berücksichtigen ist, wenn sie sich auf in Vorperioden erwirtschaftete und ausschüttungsfähige Ergebnisbestandteile bezieht. Das IFRSIC hatte bereits in seiner Sitzung im November 2011 darauf hingewiesen, dass diesbezüglich die Regelungen des IAS 33.A13 f. zu partizipierenden Eigenkapitalinstrumenten zu beachten sind und somit eindeutige Handlungsvorgaben bestehen. Im Januar 2012 sprach sich das Committee allerdings dagegen aus, im Rahmen von AIP auch eine Klarstellung in Bezug auf IAS 33.14 (a) herbeizuführen.

Bereits im Jahre 2010 hatte das RIC beim IFRSIC einen weiteren Themenvorschlag zu den beiden Standards IAS 16 und IAS 38 in Bezug auf bedingte Preisvereinbarungen bei Sachanlagen und immateriellen Vermögenswerten (*contingent pricing of property, plant and equipment and intangible assets*) eingereicht. Zu diesem Vorschlag hat das IFRSIC im Mai 2011 beschlossen, die Fortführung des Projekts zu unterbrechen und zunächst die weiteren Entwicklungen der IASB-Projekte Revenue from Contracts with Customers und Leases im Hinblick auf die Behandlung von bedingten und variablen Preisbestandteilen abzuwarten.

Neben der Einreichung von Themenvorschlägen beim IFRSIC hat sich das RIC im Jahr 2011 mit den weiteren vom Interpretations Committee behandelten Themen befasst und diese jeweils im Rahmen der insgesamt vier durchgeführten Präsenzsitzungen erörtert. In den veröffentlichten Ergebnisberichten zu diesen Sitzungen hat das RIC anschließend jeweils entsprechende Informationen zur Verfügung gestellt.

Interpretationen gemäß § 342 Abs. 1 Satz 1 Nr. 4 HGB sowie Anwendungshinweise zur Beurteilung spezifisch nationaler Sachverhalte im Rahmen der gültigen IFRS hat das RIC im Jahr 2011 nicht erarbeitet.

In den veröffentlichten Ergebnisberichten zu den Sitzungen des RIC wurden den deutschen IFRS-Anwendern schließlich fachliche Hinweise zur Anwendung der IFRS zur Verfügung gestellt. Hervorzuheben sind in diesem Zusammenhang zum einen die Abgrenzung der Änderung einer Rechnungslegungsmethode von der Änderung einer rechnungslegungsbezogenen Schätzung und zum anderen die Notwendigkeit zur Angabe der Vergütungen (exklusive der Aufsichtsratsvergütung) für Arbeitnehmervertreter in Aufsichtsräten gemäß IAS 24.18 (rev. 2009).

Im Rahmen einer gemeinsamen Veranstaltung mit dem DSR und den beiden neuen Fachausschüssen des DRSC hat das RIC seinen Aufgabenbereich im Dezember 2011 auf den neuen IFRS-Fachausschuss übertragen.

At its meeting in November 2011 the IFRSIC pointed out that, in this respect, IAS 33.A13 f. (Participating Equity Instruments) must be observed and that clear guidance is therefore available. However, in January 2012, the Committee voted against adding an additional clarification of IAS 33.14 (a) to the AIP.

The AIC had already submitted another potential agenda item request to the IFRSIC in 2010 concerning IAS 16 and IAS 38 and relating to contingent pricing of property, plant and equipment, and intangible assets. The IFRSIC resolved in May 2011 to suspend this project and await further developments in the IASB's 'Revenue from Contracts with Customers' and 'Leases' projects with regard to accounting for contingent and variable price components.

As well as submitting potential agenda item requests to the IFRSIC, the AIC also addressed other issues dealt with by the Interpretations Committee in 2011 and discussed them in the course of the four meetings it held in 2011. The AIC then made available relevant information in the published reports on the results of these meetings.

The AIC did not develop interpretations in accordance with section 342(1) sentence 1 no. 4 of the *Handelsgesetzbuch* (HGB - German Commercial Code) or application advice on the assessment of specific national issues relating to effective IFRSs in 2011.

Finally, the published reports on the results of the AIC's meetings provided German IFRS users with technical advice on the application of IFRSs. Two issues deserve particular mention here: firstly, the distinction between a change in accounting policy and a change in an accounting estimate and, secondly, the need to disclose remuneration (apart from supervisory board remuneration) for employee representatives on supervisory boards in accordance with IAS 24.18 (rev. 2009).

The AIC handed over its functions to the new IFRS Committee in December 2011 in the course of a joint session with the GASB and the ASCG's two new technical committees.

„Mit Kompetenz und Erfahrung setzen wir uns für eine sachgerechte, angemessene Finanzberichterstattung ein.“

“Our expertise and experience allow us to champion the goal of appropriate, objective financial reporting.”



III. Deutsche Rechnungslegungs Standards (DRS)

III. German Accounting Standards (GASs)



III. German Accounting Standards (GASs)

ALLGEMEINES

Neben den beschriebenen internationalen Aktivitäten besteht für das DRSC nach § 342 Abs. 1 Nr. 1 HGB die gesetzliche Aufgabe, Empfehlungen zur Anwendung der Grundsätze über die Konzernrechnung zu entwickeln. Die Themen und Prioritäten der zu behandelnden Rechnungslegungsgrundsätze werden durch die Fachgremien bestimmt. Sie entscheiden auch über die Einrichtung und Zusammensetzung von Arbeitsgruppen.

GENERAL

In addition to the international activities described in the previous pages, the ASCG has a statutory duty under section 342(1) no. 1 of the HGB to elaborate recommendations on the application of German proper accounting principles for consolidated financial reporting. The topics and priorities of the accounting principles concerned are determined by the technical committees. They also decide on the establishment of working groups and their members.



AKTUELLE PROJEKTE

E-DRS zur Konzernlageberichterstattung

Der Deutsche Standardisierungsrat hat im Dezember 2011 den Standardentwurf E-DRS 27 Konzernlagebericht veröffentlicht. Er ist das Ergebnis einer umfassenden Durchsicht der bestehenden Anforderungen an die Konzernlageberichterstattung. Praktische Erfahrungen sowie aktuelle Entwicklungen wurden aufgegriffen, um die Deutschen Rechnungslegungs Standards zur Konzernlageberichterstattung weiterzuentwickeln. Im Vorfeld der Überarbeitung wurde eine umfassende Befragung zur gegenwärtigen Anwendung der DRS zur Konzernlageberichterstattung durchgeführt.

Künftig sollen die Anforderungen an die Konzernlageberichterstattung in einem Standard zusammengeführt werden, das heißt, E-DRS 27 soll DRS 15 *Lagebericht* als auch DRS 5 *Risikoberichterstattung*, einschließlich der branchenspezifischen Standards DRS 5-10 *Risikoberichterstattung von Kredit- und Finanzdienstleistungsinstituten* und DRS 5-20 *Risikoberichterstattung von Versicherungsunternehmen* ersetzen. Die Berichterstattung über die Vergütung der Organmitglieder wurde nicht mit einbezogen und ist unverändert in DRS 17 geregelt.

Hinsichtlich der Anforderungen an die Berichterstattungspflichten wird im E-DRS 27 zwischen kapitalmarktorientierten und nicht kapitalmarktorientierten Unternehmen differenziert. So sind beispielsweise kapitalmarktorientierte Unternehmen verpflichtet, über ihre Ziele und Strategien zu berichten. In Bezug auf die in den letzten Jahren vor dem Hintergrund der Wirtschaftskrise intensiv geführten Diskussionen zum Prognosebericht ist eine Verkürzung des Prognosezeitraums zugunsten konkreter Vorgaben zur Prognosegenauigkeit vorgesehen. Im Hinblick auf internationale Entwicklungen weist E-DRS 27 auf die Möglichkeit und die Voraussetzungen einer Übereinstimmung des HGB-Konzernlageberichts mit dem IFRS Practice Statement *Management Commentary* hin.

Im Interesse einer klaren Vermittlung der Offenlegungsanforderungen wird auf Empfehlungen zur inhaltlichen Ausgestaltung und damit auf Best-Practice-Inhalte verzichtet. Entsprechend fokussiert E-DRS 27 auf die an einen Konzernlagebericht zu stellenden Mindestanforderungen.

Der DSR bittet alle interessierten Personen und Organisationen um Stellungnahme bis zum 30. April 2012.

CURRENT PROJECTS

D-GAS Group Management Report

The German Accounting Standards Board issued the exposure draft D-GAS 27 Group Management Report in December 2011. It represents the outcome of a comprehensive review of the existing requirements governing group management reporting. Practical experience and recent developments were incorporated into this enhancement of the German Accounting Standards on group management reporting. The revision was preceded by an extensive survey of how the GASs on group management reporting are currently applied.

In future, the requirements governing group management reporting will be consolidated in a single Standard, i.e. D-GAS 27 is intended to replace not only GAS 15 *Management Reporting*, but also GAS 5 *Risk Reporting*, including the industry-specific standards GAS 5-10 *Risk Reporting by Financial Institutions and Financial Service Institutions* and GAS 5-20 *Risk Reporting by Insurance Entities*. Reporting on the remuneration of members of governing bodies was not included, and continues to be governed by GAS 17.

D-GAS 27 distinguishes between reporting requirements for publicly traded entities and non-publicly traded entities. For example, publicly traded entities are required to report on their goals and strategies. In light of the heated debate on the report on expected developments that took place in recent years in the context of the economic crisis, the exposure draft proposes a shorter forecast period accompanied by more concrete requirements for predictive accuracy. With regard to international developments, D-GAS 27 refers to the possibility of, and the requirements for, compliance of the German GAAP group management report with the IFRS Practice Statement *Management Commentary*.

In the interests of ensuring clear communication of the disclosure requirements, the exposure draft does not contain any recommendations concerning the structure of the content of the report and thus deliberately does without any content-related best practice. Consequently, D-GAS 27 focuses on the minimum requirements for group management reporting.

The GASB invites all interested parties to submit comments by 30 April 2012.

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
Arbeitsgruppe des DRSC ASCG Working Group	
Prof. Dr. Peter Kajüter (Vorsitzender) (Chair)	Westfälische Wilhelms-Universität Münster
Dr. h. c. Liesel Knorr (betreuendes Mitglied des DSR) (GASB Liaison Member)	DRSC ASCG
Peter Braun	Allianz Global Investors
Karin Dohm	Deutsche Bank AG
Prof. Dr. Christian Fink	Wiesbaden Business School Hochschule RheinMain
Dr. Bernd Keller	Rödl & Partner GmbH
Dr. Christina Reusch	Bayer AG
Prof. Dr. Thorsten Sellhorn	WHU – Otto Beisheim School of Management
Karl-Heinz Withus	KPMG AG
Kristina Schwedler (Projektmanager bis 31. Dezember 2011) (Project Manager until 31 December 2011)	DRSC ASCG
Dr. Rüdiger Schmidt (Projektmanager ab 1. Januar 2012) (Project Manager from 1 January 2012)	DRSC ASCG



GEGENWÄRTIG GÜLTIGE DEUTSCHE RECHNUNGS- LEGUNGS STANDARDS

EFFECTIVE GERMAN ACCOUNTING STANDARDS

DRS 2	Kapitalflussrechnung	GAS 2	Cash Flow Statements
DRS 2-10	Kapitalflussrechnung von Kreditinstituten	GAS 2-10	Cash Flow Statements of Financial Institutions
DRS 2-20	Kapitalflussrechnung von Versicherungsunternehmen	GAS 2-20	Cash Flow Statements of Insurance Enterprises
DRS 3	Segmentberichterstattung	GAS 3	Segment Reporting
DRS 3-10	Segmentberichterstattung von Kreditinstituten	GAS 3-10	Segment Reporting by Financial Institutions
DRS 3-20	Segmentberichterstattung von Versicherungsunternehmen	GAS 3-20	Segment Reporting by Insurance Enterprises
DRS 4	Unternehmenserwerbe im Konzernabschluss	GAS 4	Acquisition Accounting in Consolidated Financial Statements
DRS 5	Risikoberichterstattung	GAS 5	Risk Reporting
DRS 5-10	Risikoberichterstattung von Kredit- und Finanzdienstleistungsinstituten	GAS 5-10	Risk Reporting by Financial Institutions and Financial Service Institutions
DRS 5-20	Risikoberichterstattung von Versicherungsunternehmen	GAS 5-20	Risk Reporting by Insurance Enterprises
DRS 7	Konzerner Eigenkapital und Konzerngesamtergebnis	GAS 7	Group Equity and Total Recognised Results
DRS 8	Bilanzierung von Anteilen an assoziierten Unternehmen im Konzernabschluss	GAS 8	Accounting for Investments in Associates in Consolidated Financial Statements
DRS 9	Bilanzierung von Anteilen an Gemeinschaftsunternehmen im Konzernabschluss	GAS 9	Accounting for Investments in Joint Ventures in Consolidated Financial Statements
DRS 13	Grundsatz der Stetigkeit und Berichtigung von Fehlern	GAS 13	Consistency Principle and Correction of Errors
DRS 15	Lageberichterstattung	GAS 15	Management Reporting
DRS 16	Zwischenberichterstattung	GAS 16	Interim Financial Reporting
DRS 17	Berichterstattung über die Vergütung der Organmitglieder	GAS 17	Reporting on the Remuneration of Members of Governing Bodies
DRS 17 (geändert 2010)	Berichterstattung über die Vergütung der Organmitglieder	GAS 17 (amended 2010)	Reporting on the Remuneration of Members of Governing Bodies
DRS 18	Latente Steuern	GAS 18	Deferred Taxes
DRS 19	Pflicht zur Konzernrechnungslegung und Abgrenzung des Konsolidierungskreises	GAS 19	Duty to Prepare Consolidated Financial Statements, Basis of Consolidation



IV. Beratung des Gesetzgebers

IV. Legislative Advice

„Wir werden uns weiterhin professionell in die Fortentwicklung der gesetzlichen Bilanzierungsregeln einbringen.“

“We will continue to play an active professional role in the development of statutory accounting requirements.”

IV. Legislative Advice

ALLGEMEINES

Eine weitere gesetzliche Aufgabe ergibt sich für die Fachgremien aus § 342 Abs. 1 Nr. 2 HGB: die Beratung des Bundesministeriums der Justiz bei Gesetzgebungsverfahren zu Rechnungslegungsvorhaben. Als Berater des BMJ werden die Fachgremien im Einzelfall auf Anforderung tätig. Im Übrigen beraten die Fachgremien den Gesetzgeber im Rahmen ihrer Standardisierungsarbeit dahingehend, ob und in welcher Weise die gesetzlichen Rechnungslegungsvorschriften geändert oder angepasst werden sollten.

AKTUELLE BERATUNGSPROJEKTE

Überarbeitung der vierten und der siebten EU-Bilanzrichtlinie

Am 25. Oktober 2011 hat die Europäische Kommission einen Vorschlag zur Überarbeitung der vierten und der siebten EU-Bilanzrichtlinie (78/660/EWG und 83/349/EWG) vorgelegt. Die Hauptziele des Kommissionsvorschlags sind die Reduzierung der Kosten der Berichterstattung, vor allem für kleine Unternehmen, die Verbesserung der

GENERAL

Section 342(1) no. 2 of the HGB sets out another statutory duty for the technical committees: advising the Federal Ministry of Justice (BMJ) on legislative procedures relating to accounting matters. The technical committees provide advice to the BMJ on specific issues as requested. As part of their standardisation work, the technical committees also advise the legislature on whether and how statutory accounting regulations should be amended or adapted.

CURRENT ADVISORY PROJECTS

Revision of the Fourth and Seventh EU Accounting Directives

The European Commission published a proposal to revise the Fourth and Seventh Accounting Directives (78/660/EEC and 83/349/EEC) on 25 October 2011. The main objectives of the Commission's proposal are to reduce the cost of reporting, especially for small companies, to make financial statements more comparable, clearer and easier to



EU-weiten Vergleichbarkeit, Klarheit und Verständlichkeit der Abschlüsse sowie die Erhöhung der Transparenz und des Informationsgehalts der Abschlüsse.

Um die erklärten Ziele zu erreichen, sieht der Richtlinienvorschlag folgende Maßnahmen vor:

- Starke Deregulierung der Rechnungslegung kleiner Unternehmen („*think-small-first*“-Ansatz): Für diese Kategorien von Unternehmen sollen vereinfachte Rechnungslegungsvorschriften gelten. Die Anhangangaben werden für diese Unternehmen auf wenige Schlüsselbereiche reduziert. Darüber hinaus werden kleine Unternehmen von der Abschlussprüfungspflicht sowie kleine Gruppen von der Pflicht zur Erstellung eines konsolidierten Abschlusses befreit.
- Reduzierung der Mitgliedstaatenwahlrechte: Auf Ebene kleiner Unternehmen strebt die Kommission sogar eine vollständige Harmonisierung an. So sollten die Mitgliedstaaten nicht mehr befugt sein, von kleinen Unternehmen weitere, über die Richtlinie hinausgehende Informationen zu verlangen.
- Harmonisierung und inflationsbedingte Anpassung der Schwellenwerte für die Eingruppierung der Unternehmen/Unternehmensgruppen zu kleinen, mittleren oder großen.
- Verpflichtende Einführung der allgemeinen Grundsätze der Wesentlichkeit und der wirtschaftlichen Betrachtungsweise.
- Vereinfachung der Anwendbarkeit der Richtlinie: Der Richtlinienvorschlag sieht vor, die vierte und siebte Bilanzrichtlinie durch eine konsolidierte neue Richtlinie zu ersetzen. Der prinzipienorientierte Regelungsansatz sowie der systematische Aufbau des Richtlinien-texts sollen einer besseren Anwendbarkeit der Richtlinie dienen.
- *Country-by-country reporting*: Ferner schlägt die Kommission vor, ein System der länderbezogenen Berichterstattung für große Unternehmen und Unternehmen von öffentlichem Interesse einzuführen, um die Transparenz hinsichtlich der Zahlungen zu erhöhen, welche die mineralgewinnende Industrie und die Industrie des Holzeinschlags in Primärwäldern weltweit an staatliche Stellen leisten. Die länderbezogene Berichterstattung soll – im Gegensatz zur üblichen Finanzberichterstattung – finanzielle Informationen zu jedem Land liefern, in dem das berichtende Unternehmen tätig ist. Diese Informationen sollen Aufschluss über das finanzielle Gewicht dieses Unternehmens in dem jeweiligen Land liefern sowie Rechenschaftspflicht und gute Governance in den betroffenen Ländern fördern.

Der DSR begrüßt in seiner Stellungnahme vom 12. Dezember 2011 grundsätzlich die Zielsetzungen des Richtlinienvorschlags, insbesondere die Harmonisierungsbestrebungen und den „*think-small-first*“-Ansatz. Die im Richtlinienvorschlag geäußerten Maßnahmen wie

understand throughout the EU, and to improve the transparency of financial statements and the information they convey.

The proposed directive contains the following measures that aim to achieve the stated objectives:

- Significant deregulation of accounting requirements for small companies ('think small first' approach). Simplified accounting requirements will apply to these categories of company. Notes disclosures for these companies will be reduced to a few core areas. Additionally, the audit requirement will be abolished for small companies and small groups will be exempted from the requirement to prepare consolidated financial statements.
- Reduction in the number of options available to member states. For small companies, the European Commission is actually aiming for complete harmonisation. This will prevent member states from requiring small companies to provide information over and above what is needed under the Directive.
- Harmonisation and inflation-linked adjustment of thresholds for classifying companies/groups of companies as small, medium-sized, or large.
- Mandatory application of the general principles of materiality and substance over form.
- Simplified application of the Directive. The Commission is proposing to replace the Fourth and Seventh Accounting Directives by a consolidated new directive. The principle-based approach to standard-setting and the systematic structure of the wording of the Directive are designed to make it easier for companies to apply the Directive.
- Country-by-country reporting. The Commission is also proposing to introduce a regime of country-by-country reporting for large companies and public interest entities in order to enhance the transparency of payments made to governments worldwide by companies active in the extractive industry or the logging of primary forests. In contrast to standard financial reporting, the objective of country-by-country reporting is to provide financial information on each country in which the reporting entity operates. This information is designed to provide an indication of the financial importance of this company in the country concerned, and to promote accountability and good governance in the countries affected.

In its comment letter dated 12 December 2011, the GASB welcomed in principle the objectives of the proposed directive, and in particular the harmonisation efforts and the 'think small first' approach. The GASB particularly welcomes a number of measures proposed by the Commission, such as reducing notes disclosures, abolishing the audit



Begrenzung der Anhangangaben, Wegfall der Prüfungspflicht für kleine Unternehmen, Befreiung der kleinen Gruppen von der Verpflichtung zur Aufstellung eines Konzernabschlusses werden vom DSR sehr begrüßt, da sie zu einer Senkung des Verwaltungsaufwands für diese Unternehmenskategorien führen. Der DSR kritisiert jedoch eine zu einseitige Fokussierung auf die Rechnungslegung kleiner Kapitalgesellschaften und regt an, die bestehenden Richtlinienregelungen auf Aktualität sowie Vollständigkeit auch für andere Unternehmenskategorien zu überprüfen.

Die Aufhebung der Mitgliedstaatenwahlrechte erfolgt nach Ansicht des DSR inkonsequent und willkürlich und ist nicht ausreichend, um eine angestrebte Harmonisierung zu erreichen. Des Weiteren sieht der DSR Bedarf für sprachliche Verbesserungen sowohl des englischen als auch des deutschen Richtlinien texts.

Bezüglich der Schwellenwerte regt der DSR an, eine inhaltliche beziehungsweise statistische Untermauerung der Größengrenzen beziehungsweise deren Überprüfung auf Aktualität von der Kommission zu erbitten. Erst auf Grundlage dieser Information lässt sich die Sinnhaftigkeit der Größenkriterien beurteilen.

Den gesamten Berichtskomplex des *country-by-country reporting* beurteilt der DSR als nicht hinreichend durchdacht und lehnt diesen daher ab. Zum einen sieht der DSR eine Willkür in der Festlegung der zwei Industrien (mineralgewinnende und Industrie des Holzeinschlags in Primärwäldern), zum anderen bestehen diverse Unklarheiten hinsichtlich der Anwendung der Regelungen.

Die Änderungen erfordern keine wesentlichen Anpassungen des HGB, da der Richtlinien vorschlag weitgehend mit dem BilMoG in Einklang steht.

Überarbeitung der EU-Transparenzrichtlinie

Ein weiterer Kommissionsvorschlag ist der Entwurf zur Änderung der Transparenzrichtlinie 2004/109/EG und der Durchführungsrichtlinie zur Transparenzrichtlinie 2007/14/EG, der ebenfalls am 25. Oktober 2011 veröffentlicht wurde. Die wesentlichen für die Rechnungslegung relevanten Änderungen des Richtlinien vorschlags sind:

- Das *country-by-country reporting* wird auch in die Transparenzrichtlinie aufgenommen, um die in Europa zugelassenen ausländischen Emittenten von der länderbezogenen Berichterstattung zu erfassen.

requirement for small companies and exempting small groups from the requirement to prepare consolidated financial statements, as these will cut the administrative burdens for these categories of company. However, the GASB criticises an excessive focus on accounting for small corporations and suggests reviewing the existing provisions of the directives for their relevance and completeness, as well as for other categories of company.

The GASB is of the opinion that the removal of options for member states is inconsistent and arbitrary, and that it does not go far enough to meet the harmonisation objective. The GASB also believes that the wording of both the English and the German text of the Directive needs to be improved.

With regard to the thresholds, the GASB suggests asking the Commission to underpin the substance of the size limits using statistical data, and to review their relevance today. The reasonableness of the size criteria can only be assessed when this information is available.

The GASB believes that the entire country-by-country reporting issue has not been sufficiently thought through and therefore rejects it. On the one hand, the GASB believes that the definition of the two industries (extractive and logging of primary forests) is arbitrary and, on the other, there are a number of uncertainties about how the rules will be applied.

The amendments do not require any material modifications to the *Handelsgesetzbuch* (HGB – German Commercial Code), because the proposed directive is largely consistent with the *Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz* (BilMoG – German Accounting Law Modernisation Act). Implementation of the proposed directive will mainly require a reduction in the disclosure obligations for small companies.

Revision of the EU Transparency Directive

Another Commission proposal is a draft amendment to the Transparency Directive (2004/109/EC) and the Implementing Directive on the Transparency Directive (2007/14/EC), which was also published on 25 October 2011. The main amendments in the proposed directive are:

- Country-by-country reporting is also addressed by the Transparency Directive so as to include foreign issuers that are admitted to trading in Europe in the country-by-country reporting regime.



- Den Mitgliedstaaten soll es nicht mehr erlaubt sein, in ihren nationalen Rechtsvorschriften die Vorlage von Zwischenmitteilungen der Geschäftsführung oder Quartalsberichten vorzuschreiben. Diese Maßnahme dürfte dazu beitragen, den Verwaltungsaufwand zu verringern und dem kurzfristigen Denken an den Finanzmärkten entgegenzuwirken.
- Um den Erwerb von sämtlichen Aktienbeständen von Unternehmen transparent zu machen und einem Aufbau von verdeckten Beteiligungen entgegenzuwirken, sieht der Kommissionsvorschlag ferner vor, dass Anleger alle Finanzinstrumente melden müssen, die den gleichen wirtschaftlichen Effekt haben wie der Besitz von Aktien, und zwar unabhängig von einer etwaigen Verknüpfung mit dem Recht zur physischen Abwicklung.
- Die europäische Wertpapieraufsicht ESMA soll zur Festlegung der im Lagebericht anzugebenden Informationen Richtlinien mit Standardformularen und Vorlagen entwickeln. Damit dürfte der Verwaltungsaufwand für kleine und mittlere Emittenten verringert und die Vergleichbarkeit von Informationen sichergestellt werden.

In seiner Stellungnahme vom 5. Dezember 2011 zum Vorschlag der Kommission zur Änderung der Transparenzrichtlinie hat sich der DSR auf rechnungslegungsrelevante Richtlinienänderungen beschränkt.

Zu *country-by-country reporting* werden identische Bedenken wie in der Stellungnahme zum Kommissionsvorschlag zur Änderung der Bilanzrichtlinien geäußert.

In der Abschaffung der Pflicht zur Veröffentlichung von Zwischenmitteilungen sieht der DSR kaum praktische Relevanz, da zum einen die Mehrzahl der Unternehmen Zwischenmitteilungen beziehungsweise Quartalsberichte derzeit freiwillig in größerem Umfang veröffentlicht und daher künftig vermutlich weiterhin freiwillig veröffentlichen wird und zum anderen die Emittenten ohnehin aufgrund der Börsenordnungen zur Veröffentlichung der Zwischenmitteilungen beziehungsweise Quartalsberichte verpflichtet sind.

Weiterhin kritisiert der DSR die Ermächtigung der ESMA zur Festlegung der Leitlinien, Standardformulare oder Dokumentenvorlagen zur Finanzberichterstattung und schlägt vor, die Ermächtigung dahingehend einzuschränken, dass die ESMA lediglich bestehende Berichtspflichten konkretisieren darf und dass die ESMA dabei den Zielen der Verfahrenseffizienz und des Bürokratieabbaus verpflichtet bleiben muss.

- Member states will no longer be permitted to stipulate in their national legislation that listed companies must publish interim management statements or quarterly reports. This measure is designed to cut red tape and counter short-termism in the financial markets.
- To ensure transparency about situations where all shares of a company are acquired and to prevent investors from secretly building up a controlling stake, the Commission is also proposing that investors will have to notify all financial instruments that have the same economic effect as holding shares, regardless of whether or not they convey the right to physical settlement.
- The European Securities and Markets Authority (ESMA) will issue guidelines, including templates and standard forms, to specify the information to be disclosed in the management report. This is likely to cut the administrative burden for small and medium-sized issuers and ensure the comparability of information.

In its comment letter dated 5 December 2011 on the Commission's proposal to amend the Transparency Directive, the GASB restricted itself to those changes to the Directive that are relevant for financial accounting and reporting.

The GASB voiced the same concerns on country-by-country reporting as it had expressed in its comment letter on the Commission's proposal to amend the Accounting Directives.

The GASB believes that abolishing the requirement to publish quarterly financial information is of little practical relevance, firstly because at present the majority of companies voluntarily publish interim management statements or quarterly financial reports with a significant scope and are therefore likely to continue doing so. Secondly, the issuers are in any case obliged by stock exchange rules or regulations to publish interim management statements or quarterly financial reports.

Additionally, the GASB criticises the authorisation of the ESMA to define guidance, standard forms, or templates on financial reporting and suggests limiting the authorisation such that the ESMA may only specify existing reporting obligations in greater detail. Moreover, the ESMA must be bound by the objectives of efficient processes and cutting red tape.

„Ihre Investition rechnet sich: Für eine starke Stimme in der nationalen und internationalen Rechnungslegung, auch in Zukunft.“

“The return on your investment: a strong voice in national and international financial accounting and reporting – today and in the future.”



V. Finanzielle Informationen

V. Financial Information



V. Financial Information

FINANZIERUNG DES DRSC

Die Einnahmen des DRSC beruhen auf Mitgliedsbeiträgen; darüber hinaus erhält der Verein freiwillige Zuwendungen.

Mitgliedsbeiträge

Die Höhe der Jahresbeiträge wird gemäß § 5 der Satzung von der Mitgliederversammlung festgesetzt.

Die aktuelle Beitragsordnung mit Stand vom 20. Juli 2011 sieht folgende Jahresbeiträge vor:

ASCG FUNDING

The ASCG's income is derived from its membership fees; the association also receives donations.

Membership Fees

In accordance with Article 5 of the constitution, the level of annual membership fees is determined by the General Assembly.

The annual membership fees stipulated in the current schedule of fees dated 20 July 2011 are as follows:

	EUR
Unternehmen (je nach Notierung) Companies (depending on whether and how listed)	10 000 – 50 000
Wirtschaftsprüfungsgesellschaften (je nach Prüfungsumsatz) Audit firms (depending on total audit revenue)	10 000 – 50 000
Verbände Associations	ab from 20 000

Die bis zum 20. Juli 2011 geltende Beitragsordnung unterschied in Mitglieder mit Stimmrecht und assoziierte Mitglieder ohne Stimmrecht und sah folgende Jahresbeiträge vor:

The schedule of fees effective until 20 July 2011 distinguished between voting members and non-voting associate members and provided for the following annual fees:

		EUR
Mitglieder Members	Unternehmen (je nach Notierung oder Umsatzerlösen) Companies (depending on whether and how listed)	2 500 – 50 000
	Wirtschaftsprüfungsgesellschaften (je nach Prüfungsumsatz) Audit firms (depending on total audit revenue)	2 500 – 50 000
	Steuerberatungsgesellschaften Tax advisory firms	2 500
	Natürliche Personen Natural persons	250
	Assoziierte Mitglieder Associate members	Verbände Associations

Freiwillige Zuwendungen

Einige Unternehmen hatten sich dazu bereitgefunden, über eine Reihe von Jahren, jedoch zeitlich befristet freiwillige Zusagen über den regulären Mitgliedsbeitrag hinaus zu leisten. Klare Signale, dass diese Zusagen nicht über 2010 hinaus verlängert würden, haben ab Herbst 2009 zu Gesprächen mit dem Bundesministerium der Justiz geführt, wie die finanzielle Absicherung der Arbeit des DRSC herbeigeführt werden könnte. Im Berichtsjahr hat die Deloitte & Touche GmbH eine freiwillige Zuwendung geleistet.

Donations

Certain companies agreed to make voluntary commitments over and above the regular membership fee for a number of years, but limited to a specific period. Clear indications that these commitments would not be prolonged beyond 2010 resulted in talks with the Federal Ministry of Justice starting in the autumn of 2009 to examine how the work of the ASCG could be put onto a sound financial footing. Deloitte & Touche GmbH made a donation in the year under review.

IFRSF-Beiträge

Das DRSC sammelt Beiträge deutscher Unternehmen an die International Financial Reporting Standards Foundation (IFRSF) ein, die einen Beitrag zur Etablierung und Finanzierung der zunehmend umfassenderen Infrastruktur der internationalen Rechnungslegung leisten. Das DRSC leitet diese Beiträge, deren Höhe von den Unternehmen individuell bestimmt wird, an die IFRSF weiter.

IFRSF Contributions

The ASCG collects contributions by German companies to the International Financial Reporting Standards Foundation (IFRSF) that help support the establishment and financing of the increasingly complex international financial accounting and reporting infrastructure. The ASCG forwards these contributions, the size of which is determined by the companies themselves, to the IFRSF.

JAHRESABSCHLUSS | ANNUAL FINANCIAL STATEMENTS

Bilanz zum 31. Dezember 2011		
Balance Sheet as at 31 December 2011		
	31/12/2011	31/12/2010
	TEUR EUR thou.	TEUR EUR thou.
Aktiva Assets		
A. Anlagevermögen Fixed Assets		
I. Immaterielle Vermögensgegenstände Intangible Fixed Assets	1	2
II. Sachanlagen Tangible Fixed Assets	23	14
	24	16
B. Umlaufvermögen Current Assets		
I. Forderungen und sonstige Vermögensgegenstände Receivables and Other Assets	9	26
II. Kassenbestand, Guthaben bei Kreditinstituten und Schecks Cash, Bank Balances and Cheques	1 773	1 856
	1 782	1 882
C. Rechnungsabgrenzungsposten Prepaid Expenses		
	3	2
Summe Aktiva Total Assets	1 809	1 900
Passiva Equity and Liabilities		
A. Eigenkapital Equity		
I. Ergebnisvortrag Retained Profits Brought Forward	1 730	1 946
II. Jahresfehlbetrag Net Loss for the Financial Year	- 111	- 216
	1 619	1 730
B. Rückstellungen Provisions		
Steuerrückstellungen Provisions for Income Taxes	9	0
Sonstige Rückstellungen Other Provisions	89	85
	98	85
C. Verbindlichkeiten Liabilities		
I. Verbindlichkeiten aus Lieferungen und Leistungen Trade Payables	11	38
II. Sonstige Verbindlichkeiten Other Liabilities	78	44
	89	82
D. Rechnungsabgrenzungsposten Deferred Income		
	3	3
Summe Passiva Total Equity and Liabilities	1 809	1 900

Gewinn- und Verlustrechnung für das Geschäftsjahr 2011

Income Statement for the Year Ended 31 December 2011

	2011 TEUR EUR thou.	2010 TEUR EUR thou.
1. Mitgliedsbeiträge und Sonderbeiträge Membership Fees and Donations	1 884	1 901
2. Einnahmen IFRSF-Beiträge Collected IFRSF Contributions	1 045	1 159
3. Tätigkeitsbezogene Zuwendungen Activity-specific Donations	0	170
4. Sonstige Erträge Other Income	55	180
5. Personalaufwand Personnel Expenses	- 760	- 952
6. Abschreibungen Depreciation and Amortisation Expenses	- 7	- 7
7. Sonstige Aufwendungen Other Expenses	- 1 278	- 1 521
8. Sonstige Zinsen und ähnliche Erträge Other Interest and Similar Income	4	11
9. Weiterleitung der IFRSF-Beiträge Transferred IFRSF Contributions	- 1 045	- 1 157
10. Steuern vom Einkommen und vom Ertrag Income Taxes	- 9	0
11. Jahresfehlbetrag Net Loss for the Financial Year	- 111	- 216

BESTÄTIGUNGSVERMERK

An den Deutschen Rechnungslegungs Standards Committee e.V., Berlin:

Wir haben den Jahresabschluss – bestehend aus Bilanz und Gewinn- und Verlustrechnung – unter Einbeziehung der Buchführung des Deutschen Rechnungslegungs Standards Committee e.V., Berlin, für das Geschäftsjahr vom 1. Januar 2011 bis 31. Dezember 2011 geprüft. Die Buchführung und die Aufstellung des Jahresabschlusses nach den deutschen handelsrechtlichen Vorschriften und den ergänzenden Bestimmungen der Satzung liegen in der Verantwortung des Präsidiums des Vereins. Unsere Aufgabe ist es, auf der Grundlage der von uns durchgeführten Prüfung eine Beurteilung über den Jahresabschluss unter Einbeziehung der Buchführung abzugeben.

Wir haben unsere Jahresabschlussprüfung nach § 317 HGB unter Beachtung der vom Institut der Wirtschaftsprüfer (IDW) festgestellten deutschen Grundsätze ordnungsmäßiger Abschlussprüfung vorgenommen. Danach ist die Prüfung so zu planen und durchzuführen, dass Unrichtigkeiten und Verstöße, die sich auf die Darstellung des Jahresabschlusses wesentlich auswirken, mit hinreichender Sicherheit erkannt werden. Bei der Festlegung der Prüfungshandlungen werden die Kenntnisse über die Geschäftstätigkeit und über das wirtschaftliche und rechtliche Umfeld des Vereins sowie die Erwartungen über mögliche Fehler berücksichtigt. Im Rahmen der Prüfung werden die Wirksamkeit des rechnungslegungsbezogenen internen Kontrollsystems sowie Nachweise für die Angaben in Buchführung und Jahresabschluss überwiegend auf der Basis von Stichproben beurteilt. Die Prüfung umfasst die Beurteilung der angewandten Bilanzierungsgrundsätze und der wesentlichen Einschätzungen des Präsidiums sowie die Würdigung der Gesamtdarstellung des Jahresabschlusses. Wir sind der Auffassung, dass unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für unsere Beurteilung bildet.

Unsere Prüfung hat zu keinen Einwendungen geführt.

AUDITORS' REPORT

To the Accounting Standards Committee of Germany, Berlin:

We have audited the annual financial statements, comprising the balance sheet and the income statement, together with the bookkeeping system, of the Accounting Standards Committee of Germany, Berlin, for the financial year from 1 January to 31 December 2011. The maintenance of the books and records and the preparation of the annual financial statements in accordance with German commercial law and the supplementary provisions of the constitution are the responsibility of the Association's Executive Committee. Our responsibility is to express an opinion on the annual financial statements, together with the bookkeeping system, based on our audit.

We conducted our audit of the annual financial statements in accordance with section 317 of the HGB (German Commercial Code) and German generally accepted standards for the audit of financial statements promulgated by the Institut der Wirtschaftsprüfer (Institute of Public Auditors in Germany – IDW). Those standards require that we plan and perform the audit such that misstatements materially affecting the presentation of the net assets, financial position and results of operations in the annual financial statements in accordance with German principles of proper accounting are detected with reasonable assurance. Knowledge of the business activities and the economic and legal environment of the Association and expectations as to possible misstatements are taken into account in the determination of audit procedures. The effectiveness of the accounting-related internal control system and the evidence supporting the disclosures in the books and records and the annual financial statements are examined primarily on a test basis within the framework of the audit. The audit includes assessing the accounting principles used and significant estimates made by the Association's Executive Committee as well as evaluating the overall presentation of the annual financial statements. We believe that our audit provides a reasonable basis for our opinion.

Our audit has not led to any reservations.

Nach unserer Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse entspricht der Jahresabschluss den gesetzlichen Vorschriften und den ergänzenden Bestimmungen der Satzung des Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e.V., Berlin.

Berlin, den 3. Februar 2012

FGS Revisions- und Treuhandgesellschaft mbH
Wirtschaftsprüfungsgesellschaft Steuerberatungsgesellschaft

Hoppen
Wirtschaftsprüfer | [German public auditor](#)

In our opinion, based on the findings of our audit, the annual financial statements comply with the legal requirements and supplementary provisions of the constitution of the Accounting Standards Committee of Germany, Berlin.

Berlin, 3 February 2012

FGS Revisions- und Treuhandgesellschaft mbH
Wirtschaftsprüfungsgesellschaft Steuerberatungsgesellschaft

Jachtner
Wirtschaftsprüfer | [German public auditor](#)

Anlagen

Appendices

MITGLIEDER DES VERWALTUNGSRATS

(seit dem 20. Juli 2011 mit einer Bestellung
bis zum 19. Juli 2014)

Vorsitzender

Dr. Ralf P. Thomas
CFO Sector Industry, Siemens AG

Stellvertretender Vorsitzender

Frank Reuther
Leiter Konzernrechnungswesen und -controlling,
Freudenberg & Co. KG

Schatzmeister

Prof. Dr. Norbert Winkeljohann (WP, StB)
Sprecher des Vorstands, PricewaterhouseCoopers AG

MEMBERS OF THE ADMINISTRATIVE BOARD

(since 20 July 2011, terms expire 19 July 2014)

Chair

Dr. Ralf P. Thomas
CFO Sector Industry, Siemens AG

Deputy Chair

Frank Reuther
Head of Group Accounting and Controlling,
Freudenberg & Co. KG

Treasurer

Prof. Dr. Norbert Winkeljohann (WP, StB)
Spokesman of the Executive Board,
PricewaterhouseCoopers AG

Mitglieder

Dr. Stefan Asenkerschbaumer

Mitglied der Geschäftsführung,
Robert Bosch GmbH

Georg Denoke

Mitglied des Vorstands, Linde AG

Christian Dyckerhoff (WP, StB)

Mitglied des Vorstands, BDO AG

Paul Hagen

Mitglied des Vorstands, HSBC Trinkaus &
Burkhardt AG

Dr. Christoph Hütten

Leiter Corporate Financial Reporting, SAP AG

Dr. Susanne Kanngiesser

Leiterin Group Accounting, Allianz SE

Robert Köthner

Chief Accounting Officer, Daimler AG

Dr. Hans-Joachim Massenber

Mitglied der Hauptgeschäftsführung, Bundesverband
deutscher Banken e.V.

Peter Mißler

Chief Accountant, Deutsche Post AG

Prof. Dr. Klaus-Peter Naumann (WP, StB)

Sprecher des Vorstands, Institut der Wirtschaftsprüfer
in Deutschland e.V.

Dr. Eckhard Ott

Vorsitzender des Vorstands, Deutscher Genossenschafts-
und Raiffeisenverband e.V. DGRV

Manfredo Rübens

President Finance, BASF SE

Members

Dr. Stefan Asenkerschbaumer

Member of the Board of Management,
Robert Bosch GmbH

Georg Denoke

Member of the Executive Board, Linde AG

Christian Dyckerhoff (WP, StB)

Member of the Executive Board, BDO AG

Paul Hagen

Member of the Executive Board, HSBC Trinkaus &
Burkhardt AG

Dr. Christoph Hütten

Head of Corporate Financial Reporting, SAP AG

Dr. Susanne Kanngiesser

Head of Group Accounting, Allianz SE

Robert Köthner

Chief Accounting Officer, Daimler AG

Dr. Hans-Joachim Massenber

Member of the Management Board, Association of
German Banks

Peter Mißler

Chief Accountant, Deutsche Post AG

Prof. Dr. Klaus-Peter Naumann (WP, StB)

Spokesman of the Executive Board, Institute of
Public Auditors in Germany, Incorporated Association

Dr. Eckhard Ott

Chief Executive Officer, German Cooperative and
Raiffeisen Confederation (DGRV) – reg. assoc.

Manfredo Rübens

President Finance, BASF SE

Axel Salzmann

Mitglied des Vorstands, ProSiebenSat.1 Media AG

Dr. Karl-Peter Schackmann-Fallis

Geschäftsführendes Vorstandsmitglied,
Deutscher Sparkassen- und Giroverband e.V.

Stephan Sturm

Mitglied des Vorstands, Fresenius SE & Co KGaA

Dr. Axel Wehling

Mitglied der Hauptgeschäftsführung, Gesamtverband
der Deutschen Versicherungswirtschaft e.V. (GDV)

Michael Wilhelm

Chief Accountant, E.ON AG

Axel Salzmann

Member of the Executive Board, ProSiebenSat.1
Media AG

Dr. Karl-Peter Schackmann-Fallis

Executive Board Member, German Savings Banks
Association, DSGV

Stephan Sturm

Member of the Executive Board, Fresenius SE & Co KGaA

Dr. Axel Wehling

Member of the Executive Board, German Insurance
Association (GDV)

Michael Wilhelm

Chief Accountant, E.ON AG

**MITGLIEDER DES NOMINIERUNGS-
AUSSCHUSSES**

(seit dem 20. Juli 2011 mit einer Bestellung
bis zum 19. Juli 2014)

**MEMBERS OF THE NOMINATION
COMMITTEE**

(since 20 July 2011, terms expire 19 July 2014)

Vorsitzender

Rolf Funk

Leiter Corporate Accounting & Reporting, Bayer AG

Chair

Rolf Funk

Head of Corporate Accounting & Reporting, Bayer AG

Stellvertretender Vorsitzender

Prof. Dr. Dieter Truxius

Geschäftsführer Finance, Legal and Tax,
Dachser GmbH & Co. KG

Deputy Chair

Prof. Dr. Dieter Truxius

Managing Director Finance, Legal and Tax,
Dachser GmbH & Co. KG

Mitglieder

Prof. Dr. Hans-Joachim Böcking

Lehrstuhl für BWL, insbesondere Wirtschaftsprüfung und Corporate Governance, Goethe-Universität Frankfurt

Hans-Dieter Brenner

Vorsitzender des Vorstands, Helaba Landesbank Hessen-Thüringen

Prof. Dr. Bernhard Pellens

Lehrstuhl für Internationale Unternehmensrechnung, Ruhr-Universität Bochum

Prof. Dr. Norbert Pfitzer (WP, StB)

Mitglied der Geschäftsführung, Ernst & Young GmbH

Hans-Jürgen Säglitz

Leiter Rechnungslegung, Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft e.V. (GDV)

Members

Prof. Dr. Hans-Joachim Böcking

Chair of Business Administration, Auditing and Corporate Governance, Goethe-University Frankfurt

Hans-Dieter Brenner

Chairman of the Board of Managing Directors, Helaba Landesbank Hessen-Thüringen

Prof. Dr. Bernhard Pellens

Chair of International Accounting, Ruhr University Bochum

Prof. Dr. Norbert Pfitzer (WP, StB)

Member of the Executive Board, Ernst & Young GmbH

Hans-Jürgen Säglitz

Head of Accounting Department, German Insurance Association (GDV)

MITGLIEDER DES PRÄSIDIUMS

(seit dem 1. Dezember 2011 mit einer Bestellung
bis zum 30. November 2014)

Präsidentin



Dr. h. c. Liesel Knorr (WP, StB)

Vizepräsident



Dr. Rolf Ulrich

MITGLIEDER DES IFRS-FACHAUSSCHUSSES

(seit dem 11. November 2011 mit einer Bestellung
bis zum 10. November 2016)

Leitung

Dr. h. c. Liesel Knorr (WP, StB)
Präsidentin des DRSC

Mitglieder



Prof. Dr. Andreas Barckow, Kategorie: Wirtschaftsprüfer
Leiter des IFRS Centre of Excellence, Deloitte &
Touche GmbH

MEMBERS OF THE EXECUTIVE COMMITTEE

(since 1 December 2011, terms expire
30 November 2014)

President

Dr. h. c. Liesel Knorr (WP, StB)

Vice-President

Dr. Rolf Ulrich

MEMBERS OF THE IFRS COMMITTEE

(since 11 November 2011, terms expire
10 November 2016)

Chair

Dr. h. c. Liesel Knorr (WP, StB)
President of the ASCG

Members

Prof. Dr. Andreas Barckow, Category: Auditor
Head of IFRS Centre of Excellence, Deloitte &
Touche GmbH



Guido Fladt (WP, StB, CPA), Kategorie: Wirtschaftsprüfer
Leiter des National Office, PricewaterhouseCoopers AG

Guido Fladt (WP, StB, CPA), Category: Auditor
Head of the National Office, PricewaterhouseCoopers AG



Dr. Roman Sauer, Kategorie: Ersteller
Vice President Group Accounting Policy Department,
Allianz SE

Dr. Roman Sauer, Category: Preparer
Vice President Group Accounting Policy Department,
Allianz SE



Dr. Martin Schloemer, Kategorie: Ersteller
Abteilungsleiter Accounting Principles & Policies, Bayer AG

Dr. Martin Schloemer, Category: Preparer
Head of Accounting Principles & Policies, Bayer AG



Dr. Nikolaus Starbatty, Kategorie: Ersteller
Corporate Finance – Accounting and Controlling Policies,
Siemens AG

Dr. Nikolaus Starbatty, Category: Preparer
Corporate Finance – Accounting and Controlling Policies,
Siemens AG



Crispin Teufel, Kategorie: Ersteller
Finance Director Global Accounting/Controlling/Tax,
Linde AG

Crispin Teufel, Category: Preparer
Finance Director Global Accounting/Controlling/Tax,
Linde AG



Dr. Christoph Weber, Kategorie: Ersteller
Abteilungsleiter Konzern/Grundsatz, Helaba Landesbank
Hessen-Thüringen

Dr. Christoph Weber, Category: Preparer
Head of Group Accounting Policies, Helaba Landesbank
Hessen-Thüringen

MITGLIEDER DES HGB-FACHAUSSCHUSSES

(seit dem 11. November 2011 mit einer Bestellung
bis zum 10. November 2016)

Leitung

Dr. Rolf Ulrich
Vizepräsident des DRSC

Mitglieder



Wolfgang Beimel, Kategorie: Ersteller
Leiter Bilanzen/Controlling/Bankbesteuerung, NRW Bank



Prof. Dr. Christian Fink, Kategorie: Hochschullehrer
Lehrstuhl für Accounting und Controlling, Wiesbaden
Business School Hochschule RheinMain



Dr. Bernd Keller (WP, StB), Kategorie: Wirtschaftsprüfer
Partner, Rödl & Partner GbR



Prof. Dr. Hans-Jürgen Kirsch, Kategorie: Hochschullehrer
Institut für Rechnungslegung und Wirtschaftsprüfung,
Westfälische Wilhelms-Universität Münster

MEMBERS OF THE GERMAN GAAP COMMITTEE

(since 11 November 2011, terms expire
10 November 2016)

Chair

Dr. Rolf Ulrich
Vice-President of the ASCG

Members

Wolfgang Beimel, Category: Preparer
Head of Accounting/Controlling/Tax, NRW Bank

Prof. Dr. Christian Fink, Category: Academic
Chair of Accounting and Controlling, Wiesbaden
Business School

Dr. Bernd Keller (WP, StB), Category: Auditor
Partner, Rödl & Partner GbR

Prof. Dr. Hans-Jürgen Kirsch, Category: Academic
Institute of Accounting and Auditing,
University of Münster



Prof. Dr. Peter Oser (WP, StB), Kategorie: Wirtschaftsprüfer
National Director of Accounting, Ernst & Young GmbH

Prof. Dr. Peter Oser (WP, StB), Category: Auditor
National Director of Accounting, Ernst & Young GmbH



Dr. Oliver Roth, Kategorie: Ersteller
Geschäftsführer, LempHirz GmbH & Co. KG

Dr. Oliver Roth, Category: Preparer
Managing Director, LempHirz GmbH & Co. KG



Bettina Scholz-Vollrath (StB), Kategorie: Ersteller
Abteilungsleiterin Konzernrechnungswesen, Versicherungs-
kammer Bayern

Bettina Scholz-Vollrath (StB), Category: Preparer
Head of Group Accounting, Versicherungskammer
Bayern

MITGLIEDER DES VORSTANDS

(bis zum 30. November 2011)

MEMBERS OF THE EXECUTIVE BOARD

(until 30 November 2011)

Mitglieder des Vorstandsausschusses

Members of the Executive Committee

Dr. Werner Brandt

Mitglied des Vorstands, SAP AG

Dr. Werner Brand

Member of the Executive Board, SAP AG

Joe Kaeser

Mitglied des Vorstands, Siemens AG

Joe Kaeser

Member of the Executive Board, Siemens AG

Prof. Dr. Rolf Nonnenmacher (WP, StB), Schatzmeister
Chairman der EMA-Region, KPMG AG

Prof. Dr. Rolf Nonnenmacher (WP, StB), Treasurer
Chairman EMA Region, KPMG AG

Dr. Jörg Schneider

Mitglied des Vorstands, Münchener Rückversicherungs-
Gesellschaft AG

Dr. Jörg Schneider

Member of the Executive Board, Münchener
Rückversicherungs-Gesellschaft AG

Nicht geschäftsführende Vorstandsmitglieder

Oliver Bäte

Mitglied des Vorstands, Allianz SE

Dr. Kurt Bock

Mitglied des Vorstands, BASF SE

Christian Dyckerhoff (WP, StB)

Mitglied des Vorstands, BDO AG

Dr. Karl-Gerhard Eick

Vorsitzender des Aufsichtsrats, CORPUS SIREO Holding GmbH & Co. KG
(Mitglied des Vorstands des DRSC bis zum 29. Juni 2011)

Stefan Krause

Mitglied des Vorstands, Deutsche Bank AG

Dr. Martin Künnemann (WP, StB)

Partner, Deloitte & Touche GmbH

Heinz-Joachim Neubürger

Prof. Dr. Bernhard Pellens

Lehrstuhl für Internationale Unternehmensrechnung,
Ruhr-Universität Bochum

Prof. Dr. Norbert Pfitzer (WP, StB)

Mitglied der Geschäftsführung, Ernst & Young GmbH

Dr. Rolf Pohl

Mitglied des Vorstands, RWE AG

Bodo Uebber

Mitglied des Vorstands, Daimler AG

Prof. Dr. Norbert Winkeljohann (WP, StB)

Sprecher des Vorstands, PricewaterhouseCoopers AG

Prof. Dr. Jens Wüstemann

Lehrstuhl für ABWL und Wirtschaftsprüfung,
Universität Mannheim

Non-Executive Directors

Oliver Bäte

Member of the Executive Board, Allianz SE

Dr. Kurt Bock

Member of the Executive Board, BASF SE

Christian Dyckerhoff (WP, StB)

Member of the Executive Board, BDO AG

Dr. Karl-Gerhard Eick

Chairman of the Supervisory Board, CORPUS SIREO Holding GmbH & Co. KG
(Member of the Executive Board of the ASCG until 29 June 2011)

Stefan Krause

Member of the Executive Board, Deutsche Bank AG

Dr. Martin Künnemann (WP, StB)

Partner, Deloitte & Touche GmbH

Heinz-Joachim Neubürger

Prof. Dr. Bernhard Pellens

Chair of International Accounting,
Ruhr University Bochum

Prof. Dr. Norbert Pfitzer (WP, StB)

Member of the Executive Board, Ernst & Young GmbH

Dr. Rolf Pohl

Member of the Executive Board, RWE AG

Bodo Uebber

Member of the Executive Board, Daimler AG

Prof. Dr. Norbert Winkeljohann (WP, StB)

Spokesman of the Executive Board,
PricewaterhouseCoopers AG

Prof. Dr. Jens Wüstemann

Chair of Business Administration and Auditing,
University of Mannheim

MITGLIEDER DES DEUTSCHEN STANDARDISIERUNGSRATS (DSR)

(bis Dezember 2011)

Präsidentin

Dr. h. c. Liesel Knorr (WP, StB)

Mitglieder

Prof. Dr. Andreas Barckow, Kategorie: Wirtschaftsprüfer
Leiter des IFRS Centre of Excellence, Deloitte &
Touche GmbH

Norbert Barth, Kategorie: Analyst
Executive Director Equity Research Chemicals,
WestLB AG

Martin Edelmann, Kategorie: Ersteller

Dr. Christoph Hütten, Kategorie: Ersteller
Leiter Corporate Financial Reporting, SAP AG

Dr. Susanne Kanngiesser, Kategorie: Ersteller
Leiterin Group Accounting, Allianz SE

Jochen Pape (WP, StB), Kategorie: Wirtschaftsprüfer
In eigener Praxis tätig

MEMBERS OF THE GERMAN ACCOUNTING STANDARDS BOARD (GASB)

(until December 2011)

President

Dr. h. c. Liesel Knorr (WP, StB)

Members

Prof. Dr. Andreas Barckow, Category: Auditor
Head of IFRS Centre of Excellence, Deloitte &
Touche GmbH

Norbert Barth, Category: Analyst
Executive Director Equity Research Chemicals,
WestLB AG

Martin Edelmann, Category: Preparer

Dr. Christoph Hütten, Category: Preparer
Head of Corporate Financial Reporting, SAP AG

Dr. Susanne Kanngiesser, Category: Preparer
Head of Group Accounting, Allianz SE

Jochen Pape (WP, StB), Category: Auditor
Private Practice

MITGLIEDER DES RECHNUNGSLEGUNGS INTERPRETATIONS COMMITTEES (RIC)

(bis Dezember 2011)

Vorsitzender

Guido Fladt (WP, StB, CPA), Kategorie: Wirtschaftsprüfer
Leiter des National Office, PricewaterhouseCoopers AG

Betreuendes Mitglied des DSR

Jochen Pape (WP, StB), Kategorie: Wirtschaftsprüfer
In eigener Praxis tätig

Mitglieder

Dr. Norbert Breker (WP, StB), Kategorie: Wirtschaftsprüfer
Fachleiter Rechnungslegung und Prüfung,
Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V.

Rolf Funk, Kategorie: Ersteller
Leiter Corporate Accounting & Reporting, Bayer AG

Ulrich Geuss, Kategorie: Ersteller
Global Head of Finance, HSH Nordbank AG

Prof. Dr. Sven Hayn (WP, CPA), Kategorie: Wirtschaftsprüfer
Partner und IFRS Area Desk Leader (Zentraleuropa),
Ernst & Young GmbH

Dr. Heinz Hermann Hense, Kategorie: Ersteller
Direktor Corporate Center Accounting and Financial
Reporting, ThyssenKrupp AG

Prof. Dr. Hans-Jürgen Kirsch, Kategorie: Hochschullehrer
Institut für Rechnungslegung und Wirtschaftsprüfung,
Westfälische Wilhelms-Universität Münster

Dr. Elisabeth Schmalfuß, Kategorie: Ersteller
Leiterin Accounting and Controlling Policies, Siemens AG

Prof. Dr. Dieter Truxius, Kategorie: Ersteller
Finanzvorstand, Dachser GmbH & Co. KG

MEMBERS OF THE ACCOUNTING INTERPRETATIONS COMMITTEE (AIC)

(until December 2011)

Chair

Guido Fladt (WP, StB, CPA), Category: Auditor
Head of the National Office, PricewaterhouseCoopers AG

GASB Liaison Member

Jochen Pape (WP, StB), Category: Auditor
Private Practice

Members

Dr. Norbert Breker (WP, StB), Category: Auditor
Technical Director Accounting and Auditing, Institute of
Public Auditors in Germany

Rolf Funk, Category: Preparer
Head of Corporate Accounting & Reporting, Bayer AG

Ulrich Geuss, Category: Preparer
Global Head of Finance, HSH Nordbank AG

Prof. Dr. Sven Hayn (WP, CPA), Category: Auditor
Partner and IFRS Area Desk Leader (Central Europe),
Ernst & Young GmbH

Dr. Heinz-Hermann Hense, Category: Preparer
Director of Corporate Centre Accounting and Financial
Reporting, ThyssenKrupp AG

Prof. Dr. Hans-Jürgen Kirsch, Category: Academic
Institute of Accounting and Auditing,
University of Münster

Dr. Elisabeth Schmalfuß, Category: Preparer
Head of Accounting and Controlling Policies, Siemens AG

Prof. Dr. Dieter Truxius, Category: Preparer
Chief Financial Officer of Dachser GmbH & Co. KG

DRSC-MITARBEITER | ASCG STAFF

Technical Director | Technical Director



Hermann Kleinmanns (WP, StB)
+ 49 (30) 20 6412-16
kleinmanns@drsc.de

Projektmanager/innen | Project Managers



Olga Bultmann
+ 49 (30) 20 6412-17
bultmann@drsc.de



Dr. Jan-Velten Große
+ 49 (30) 20 6412-23
grosse@drsc.de



Dr. Iwona Nowicka
+ 49 (30) 20 6412-22
nowicka@drsc.de



Dr. Rüdiger Schmidt (CFA)
+ 49 (30) 20 6412-14
schmidt@drsc.de
(seit dem 1. Januar 2012) |
(since 1 January 2012)



Kristina Schwedler
(bis 15. Januar 2012) |
(until 15 January 2012)



Peter Zimniok
+ 49 (30) 20 6412-19
zimniok@drsc.de
(seit dem 1. Januar 2012) |
(since 1 January 2012)

Sekretärin | Secretary

Cornelia Bahrmann
+ 49 (30) 20 6412-12
bahrmann@drsc.de

2011 ausgeschiedene Mitarbeiter/innen

Sven Greve, Projektassistent des DRSC
bis 31. März 2011

Christin Semjonov, Projektmanagerin des DRSC
bis 31. März 2011

Sabine Grawunder, Projektmanagerin des DRSC
bis 30. Juni 2011

Kai Haussmann (WP, StB), Technical Director des DRSC
bis 30. Juni 2011

Kati Beiersdorf, Projektmanagerin des DRSC
bis 31. Oktober 2011

Left in 2011

Sven Greve, ASCG Project Assistant
until 31 March 2011

Christin Semjonov, ASCG Project Manager
until 31 March 2011

Sabine Grawunder, ASCG Project Manager
until 30 June 2011

Kai Haussmann (WP, StB), ASCG Technical Director
until 30 June 2011

Kati Beiersdorf, ASCG Project Manager
until 31 October 2011

MITGLIEDERVERZEICHNIS | LIST OF MEMBERS

Unternehmen und Verbände | Companies and Associations

71

Aareal Bank AG	Generali Deutschland Holding AG
ABB Asea Brown Boveri LTD	Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft e.V.
Allianz SE	Heraeus Holding GmbH
Altana AG	HOCHTIEF AG
BASF SE	Hornbach Holding AG
Bayer AG	Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V.
BDO AG	K+S AG
Bilfinger Berger SE	Klößner & Co SE
BMW AG	KPMG AG
Bundesverband der Deutschen Industrie e.V.	LANXESS AG
Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken e.V.	Linde AG
Bundesverband Deutscher Banken e.V.	MAN SE
Bundesverband Deutscher Leasing-Unternehmen e.V.	Metro AG
Bundesverband Öffentlicher Banken Deutschlands e.V.	Münchener Rückversicherungs-Gesellschaft AG
Commerzbank AG	Nordex SE
Continental AG	Otto Group
Daimler AG	PKF Deutschland WPG
Deloitte & Touche GmbH	PricewaterhouseCoopers AG
Deutsche Bahn AG	ProSiebenSat. 1 Media AG
Deutsche Bank AG	RBS RoeverBroennerSusat GmbH & Co. KG
Deutsche Lufthansa AG	Robert Bosch GmbH
Deutsche Post AG	Rödl & Partner GmbH
Deutsche Postbank AG	RWE AG
Deutscher Genossenschafts- und Raiffeisenverband e.V.	SAP AG
Deutscher Sparkassen- und Giroverband e.V.	Siemens AG
Dr. August Oetker KG	Software AG
Drägerwerk AG & Co. KGaA	Südzucker AG
E.ON AG	Talanx AG
EADS Deutschland GmbH	ThyssenKrupp AG
Ebner Stolz Mönning Bachem GmbH & Co KG	TUI AG
Ernst & Young GmbH	Vereinigung zur Mitwirkung an der Entwicklung des Bilanzrechts für Familiengesellschaften e.V.
Evonik Industries AG	VW AG
Franz Haniel & Cie. GmbH	Warth & Klein Grant Thornton AG
Fresenius Medical Care AG & Co. KGaA	Wirtschaftsprüferkammer Körperschaft des öffentlichen Rechts
Fresenius SE AG & Co. KGaA	ZF Friedrichshafen AG
Freudenberg & Co KG	

Andreas Becker
Dr. Georg Heni
Dr. Werner Kleinle
Ina Küchler
Prof. Dr. Edgar Löw
Gerd Lützeler
Andreas Mayer
Douglas Nelson

Heinz-Joachim Neubürger
Prof. Dr. Axel Pestke
Dr. Immo Querner
Dr. Martin Schmidt
Jürgen Schulte-Laggenbeck
Hans-Christoph Seewald
Dr. Holger Seidler
Prof. Dr. Harald Wiedmann

HAFTUNG/COPYRIGHT

Eine Haftung für die Richtigkeit der in dieser Broschüre veröffentlichten Inhalte kann trotz sorgfältiger Prüfung durch den Herausgeber nicht übernommen werden. Jede Verwertung, die nicht ausdrücklich gesetzlich zugelassen ist, bedarf der vorherigen Zustimmung des Herausgebers. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Bearbeitungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen sowie Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

© Copyright 2012 Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e.V. Alle Rechte vorbehalten.

Stand: 15. Februar 2012

LIABILITY/COPYRIGHT

The publisher does not accept any liability for, and does not represent or endorse the accuracy or reliability of, any of the information and content contained in this report. No part of this publication may be reproduced or transmitted, unless explicitly permitted by law, in any form or for any purpose without the express permission of the publisher.

© Copyright 2012 Accounting Standards Committee of Germany. All rights reserved.

All information valid as at: 15 February 2012

IMPRESSUM

Das Deutsche Rechnungslegungs Standards Committee e.V. (DRSC) wurde mit Gründungsvertrag vom 17./27. März 1998 errichtet. Die Eintragung in das Vereinsregister Nr. 18526 Nz des Amtsgerichts Berlin-Charlottenburg erfolgte am 7. September 1998.

Die Eintragung der neuen Satzung vom 20. Juli 2011 im Vereinsregister mit Festlegung der neuen Struktur des Vereins erfolgte am 30. November 2011.

CONTACT INFORMATION

The Accounting Standards Committee of Germany (ASCG), a German registered association (e.V.), was established by an agreement dated 17 and 27 March 1998. It was registered in the Register of Associations of the Local Court of Berlin-Charlottenburg under the number 18526 Nz on 7 September 1998.

The new constitution dated 20 July 2011 was entered in the Register of Associations on 30 November 2011 following the adoption of the new structure of the association.

Herausgeber | Published by

Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e.V. (DRSC)
Zimmerstraße 30
10969 Berlin
Deutschland | [Germany](#)

Tel. + 49 (30) 20 6412-0
Fax + 49 (30) 20 6412-15
E-Mail info@drsc.de
Website www.drsc.de

Verantwortlich im Sinne des Presserechts | Responsible for Content

Dr. h. c. Liesel Knorr, DRSC | [ASCG](#)

Projektleitung und Redaktion | Project Management and Editorial

Olga Bultmann, DRSC | [ASCG](#)

Gestaltung | Design

Kuhn, Kammann & Kuhn GmbH, Köln | [Cologne](#)

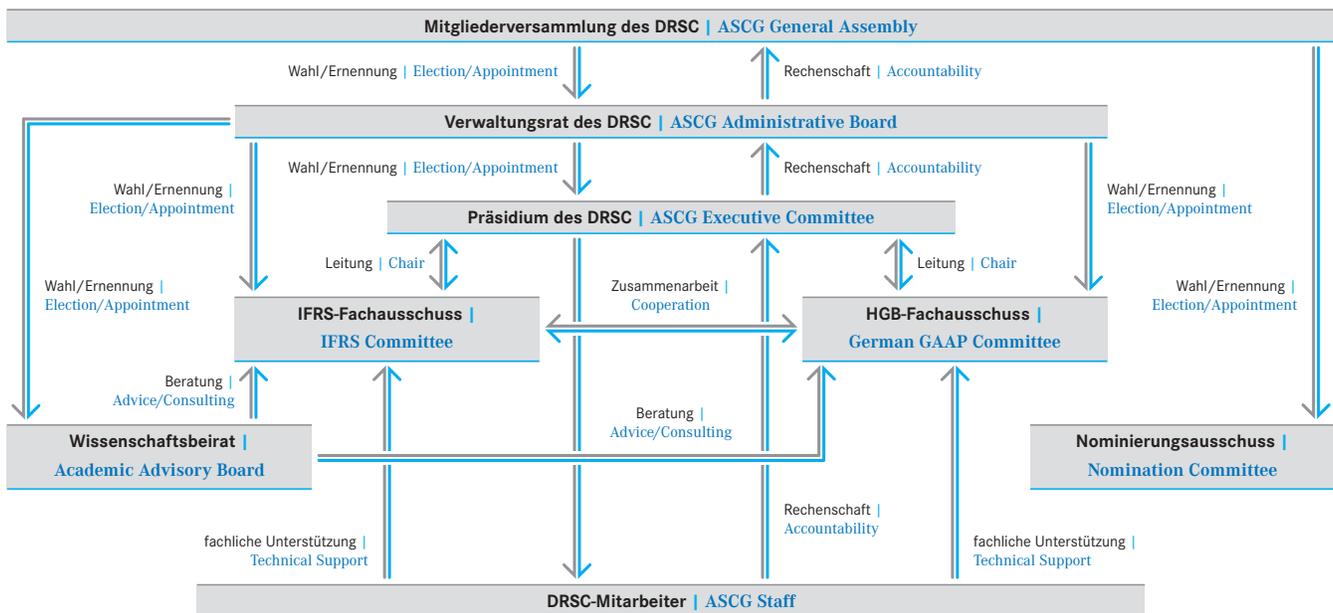
Englische Übersetzung | English Translation

Fry & Bonthron Partnerschaft, Mainz-Kastel

Fotografie | Photography

Ralf Berndt, Köln | [Cologne](#)

DRSC im Überblick | The ASCG at a Glance



Organisation

Der Deutsche Rechnungslegungs Standards Committee e.V. (DRSC) wurde erneut mit Standardisierungsvertrag vom 2. Dezember 2011 durch das Bundesministerium der Justiz (BMJ) als zuständige Standardisierungsorganisation für Deutschland anerkannt. Im Standardisierungsvertrag verpflichtet sich das DRSC, ein unabhängiges Rechnungslegungsgremium (die Fachausschüsse) vorzuhalten, darauf die Aufgaben nach § 342 Abs. 1 HGB zu übertragen und es zu finanzieren.

Das DRSC ist ein eingetragener, selbstlos tätiger Verein mit Sitz in Berlin. Die Mitgliedschaft beruht auf freiwilliger Basis; die Finanzierung erfolgt durch Mitgliedsbeiträge und freiwillige Sonderbeiträge.

Organisation

The Accounting Standards Committee of Germany (ASCG) was again recognised as the official standardisation organisation for Germany by the Federal Ministry of Justice in a Standardisation Agreement dated 2 December 2011. In the Standardisation Agreement, the ASCG agrees to establish an independent accounting and financial reporting body (the technical committees), to transfer to this body the duties set out in section 342(1) of the *Handelsgesetzbuch* (HGB - German Commercial Code) and to finance its operation.

The ASCG is registered as a non-profit organisation domiciled in Berlin. Membership is voluntary; its operations are financed by subscriptions and donations.

Gesetzliche Aufgaben nach § 342 Abs. 1 HGB

- 1) Entwicklung von Empfehlungen (Standards) zur Anwendung der Grundsätze über die Konzernrechnungslegung
- 2) Beratung des Bundesministeriums der Justiz bei Gesetzgebungsvorhaben zu Rechnungslegungsvorschriften
- 3) Vertretung der Bundesrepublik Deutschland in internationalen Standardisierungsgremien
- 4) Erarbeitung von Interpretationen der internationalen Rechnungslegungsstandards im Sinne des § 315a Abs. 1 HGB

Organe

Die Mitgliederversammlung, die einmal jährlich stattfindet, beschließt unter anderem über die Wahl, Abberufung und Entlastung der Mitglieder des Verwaltungsrats und des Nominierungsausschusses, die Festsetzung der Höhe des Jahresbeitrags, den Wirtschaftsplan, die Feststellung des Jahresabschlusses sowie über Satzungsänderungen.

Der Verwaltungsrat legt unter Berücksichtigung des gesamtwirtschaftlichen Interesses die Grundsätze und Leitlinien für die Arbeit des Vereins, insbesondere der Fachausschüsse und des Präsidiums fest. Er wählt die Mitglieder der Fachausschüsse; er bestellt, berät und überwacht das Präsidium.

Der Nominierungsausschuss unterbreitet dem Verwaltungsrat Vorschläge für die Wahl der Mitglieder des Präsidiums und der Fachausschüsse.

Das Präsidium führt die Geschäfte des Vereins. Der Präsident und der Vizepräsident vertreten den Verein und die Fachausschüsse und deren Arbeit nach außen. Sie sind die gesetzlichen Vertreter des Vereins gemäß § 26 BGB. Das Präsidium leitet die Fachausschüsse ohne Stimmrecht.

Statutory Duties under section 342(1) of the HGB

- 1) To develop recommendations (standards) for the application of accounting principles for consolidated financial reporting
- 2) To advise the Federal Ministry of Justice on planned legislation on accounting regulations
- 3) To represent the Federal Republic of Germany on international standard-setting bodies
- 4) To develop interpretations of international financial reporting standards within the meaning of section 315a(1) of the HGB

Governing Bodies

The General Assembly meets annually. Among other things, it elects, dismisses and approves the actions of the members of the Administrative Board and the Nomination Committee. It is also responsible for determining the amount of the annual fee, the business plan, adopting the annual financial statements, and amending the constitution.

The Administrative Board defines the principles and guidelines for the work of the association, and in particular of the technical committees and the Executive Committee, taking the general economic interest into account. It elects the members of the technical committees and appoints, advises and supervises the Executive Committee.

The Nomination Committee submits proposals to the Administrative Board for the election of the members of the Executive Committee and the technical committees.

The Executive Committee manages the business of the association. The President and the Vice-President represent the association and the technical committees and their work externally. They are the legal representatives of the association in accordance with section 26 of the *Bürgerliches Gesetzbuch* (BGB – German Civil Code). The members of the Executive Committee chair the technical committees without a right to vote.

Gremien

Der IFRS- und der HGB-Fachausschuss bestehen aus jeweils sieben Mitgliedern, die über besondere Fachkompetenz und Erfahrung auf dem Gebiet der Rechnungslegung verfügen. Sie üben ihre ehrenamtliche Tätigkeit unter Berücksichtigung der vom Verwaltungsrat festgestellten Grundsätze und Leitlinien unabhängig aus. Die Fachausschüsse werden vom Präsidenten beziehungsweise Vizepräsidenten ohne Stimmrecht geleitet.

Unter Einhaltung eines öffentlichen Konsultationsprozesses erarbeiten die Fachausschüsse, teilweise mit Unterstützung der durch sie eingerichteten Arbeitsgruppen, folgende fachliche Verlautbarungen:

- Interpretationen der internationalen Rechnungslegungsstandards im Sinne von § 315a HGB
- Rechnungslegungsstandards im Sinne von § 342 HGB
- Stellungnahmen gegenüber nationalen und internationalen Adressaten zu Fragen der Rechnungslegung und
- Diskussionspapiere, sonstige Stellungnahmen und Veröffentlichungen

Der Verwaltungsrat kann einen Wissenschaftsbeirat einrichten, der, ohne selbst Fachausschuss zu sein, die Fachausschüsse berät. Erste Vorüberlegungen für dieses Gremium sind angestellt worden.

Mitarbeiter

Die Mitarbeiter des DRSC unterstützen auf fachlicher Ebene einerseits den IFRS- und den HGB-Fachausschuss und andererseits die deutschen Mitglieder in internationalen Gremien wie IASB, IFRSIC, IFRSAC und EFRAG.

Technical Committees

The IFRS Committee and the German GAAP Committee each have seven members with particular specialist expertise and experience in the field of accounting and financial reporting. They conduct their unpaid activities independently in line with the principles and guidelines laid down by the Administrative Board. The technical committees are chaired by the President and Vice-President, who do not have a right to vote.

The technical committees, respecting a process of public consultation and in part with the support of the working groups that they establish, issue the following technical pronouncements:

- Interpretations of the international financial reporting standards within the meaning of section 315a of the HGB,
- Accounting standards within the meaning of section 342 of the HGB,
- Comment letters to national and international bodies on accounting and financial reporting issues, and
- Discussion papers, other comment letters and publications.

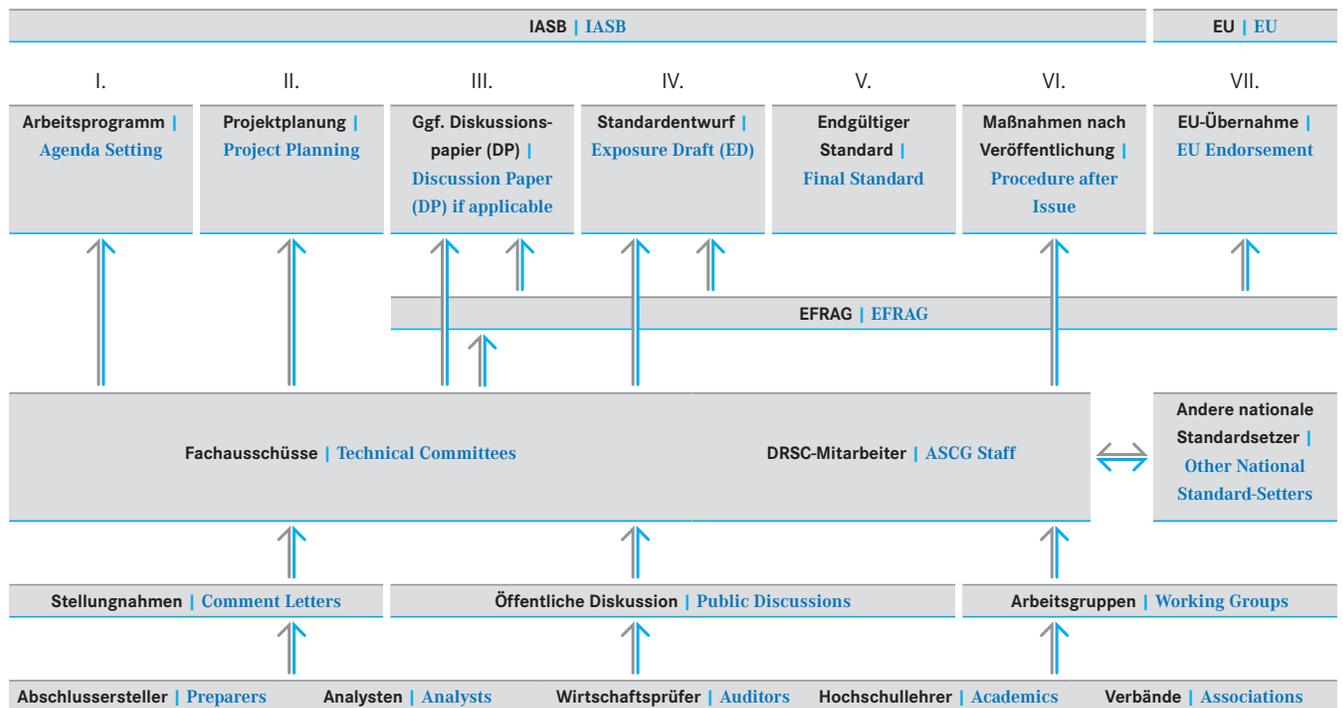
The Administrative Board may establish an Academic Advisory Board that advises the technical committees without itself being a technical committee. Preliminary ideas as to the composition of this body already exist.

Staff

ASCG staff provide technical support to both the IFRS Committee and the German GAAP Committee and to the German members of international bodies such as the IASB, IFRSIC, IFRSAC and EFRAG.

Mitwirkung der interessierten Öffentlichkeit | Participation of Interested Parties

IFRS-Konsultationsprozess | IFRS Due Process



DRS-Konsultationsprozess | GAS Due Process

