



DRSC

Deutsches Rechnungslegungs  
Standards Committee e.V.  
**Jahresbericht 2012**

Accounting Standards  
Committee of Germany  
**Annual Report 2012**

# Stabile Fahrt voraus

## Steady as she goes

Das „neue“ DRSC hat 2012 volle Fahrt aufgenommen. Es war ein arbeitsreiches Jahr – einmal mehr mit fachlichen Themen im Vordergrund. Ein großes Containerschiff symbolisiert unseren Weg: Es beweist Stabilität bei seiner Fahrt durch die Ozeane. Mit einer kompetenten Mannschaft an Bord wurde es beladen und nahm Fahrt auf. Durch jedes Wetter, klar auf das Ziel gerichtet. Die Mannschaft hat sich bewährt und die Fracht ist sicher in den Hafen gebracht worden. Wir zeigen die reportageartigen Fotografien der Hamburger Fotografin Sabine Vielmo. Sie reist seit Jahren auf großen internationalen Schiffen und dokumentiert das Leben an Bord und auf den Ozeanen.

The 'new' ASCG moved ahead at full speed in 2012 – a busy year, with a renewed focus on technical issues. A large container ship symbolises our course: it exhibits stability when it is crossing the oceans. With a skilled crew on board, it has taken on its load and headed out to sea. Through all weathers, clearly focused on its destination. The crew has done its job successfully and the cargo has been safely brought to port. This year, we are showcasing documentary photographs from Sabine Vielmo, a native of Hamburg. For many years, she has been travelling on large international ships, documenting life on board and on the oceans.

<b>Inhalt</b>	
<b>Contents</b>	
<b>Abkürzungen   Abbreviations</b>	<b>04</b>
<b>Grußworte   Forewords</b>	<b>05</b>
Dr. Ralf P. Thomas	05
Dr. h. c. Liesel Knorr, Dr. Rolf Ulrich	08
<b>I. Über das DRSC   About the ASCG</b>	<b>12</b>
Zielsetzung der Arbeit des DRSC   Objective of the ASCG's work	14
Struktur und Arbeitsweise des DRSC und seiner Fachausschüsse   Structure and working practices of the ASCG and its technical committees	14
Produkte   Products	16
Herstellung der Öffentlichkeit   Public accessibility	16
<b>II. Aktivitäten zur internationalen Rechnungslegung   International Financial Accounting and Reporting Activities</b>	<b>18</b>
Zusammenarbeit des DRSC mit internationalen Institutionen und Gremien   The ASCG's collaboration with international institutions and bodies	20
IASB and IFRS Interpretations Committee Due Process Handbook   IASB and IFRS Interpretations Committee Due Process Handbook	28
IASB-Projekte   IASB projects	29
Proaktive Projekte   Proactive activities	50
Interpretationsaktivitäten des IFRS-FA   Interpretation activities of the IFRS Committee	53
Stellungnahmen des IFRS-FA   Comment letters published by the IFRS Committee	56
<b>III. Deutsche Rechnungslegungs Standards (DRS)   German Accounting Standards (GASs)</b>	<b>58</b>
Verabschiedung eines Standards zur Konzernlageberichterstattung   Adoption of a standard governing group management reporting	61
Überarbeitung und Anpassung bestehender Standards   Revision of and amendments to existing standards	64
Erarbeitung neuer Standards   Development of new standards	67
Gegenwärtig gültige Deutsche Rechnungslegungs Standards   Effective German Accounting Standards	69
<b>IV. Beratung des Gesetzgebers   Legislative Advice</b>	<b>70</b>
Überarbeitung der vierten und der siebten EU-Bilanzrichtlinie   Revision of the Fourth and Seventh EU Accounting Directives	73
Kleinstkapitalgesellschaften-Bilanzrechtsänderungsgesetz - MicroBilG   German Act Amending Accounting for Micro-Corporations - MicroBilG	75
Stellungnahmen der Fachausschüsse des DRSC   Comment letters published by the ASCG's technical committees	77
<b>V. Finanzielle Informationen   Financial Information</b>	<b>78</b>
Finanzierung des DRSC   ASCG funding	80
Jahresabschluss   Annual financial statements	82
Bestätigungsvermerk   Auditors' Report	84
<b>Anlagen   Appendices</b>	<b>86</b>
<b>Impressum   Contact Information</b>	<b>97</b>
<b>DRSC im Überblick   The ASCG at a Glance</b>	<b>98</b>

## Abkürzungen

### Abbreviations

AG	Aktiengesellschaft   German Stock Corporation
AH	Anwendungshinweis   Implementation Guidance
ASCG	Accounting Standards Committee of Germany
BilMoG	Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz   German Accounting Law Modernisation Act
BMJ	Bundesministerium der Justiz   Federal Ministry of Justice
CFA	Chartered Financial Analyst
CFO	Chief Financial Officer
CPA	Certified Public Accountant
CRUF	Corporate Reporting Users' Forum
DCL	Stellungnahmeentwurf   Draft comment letter
D-GAS	Draft German Accounting Standard
DI	Interpretationsentwurf   Draft Interpretation
DP	Diskussionspapier   Discussion Paper
DRS	Deutscher Rechnungslegungs Standard
DRSC	Deutscher Rechnungslegungs Standards Committee e.V.
DSR	Deutscher Standardisierungsrat
E-DRS	Entwurf eines Deutschen Rechnungslegungs Standards
ED	Standardentwurf   Exposure Draft
EFRAG	European Financial Reporting Advisory Group
ERT	European Round Table of Industrialists
ESMA	European Securities and Markets Authority
EU	Europäische Union   European Union
e.V.	Eingetragener Verein   German registered association
FASB	Financial Accounting Standards Board
FV	Fair value
GAS	German Accounting Standard
GASB	German Accounting Standards Board
GmbH	Gesellschaft mit beschränkter Haftung   German private limited company
HGB	Handelsgesetzbuch   German Commercial Code
HGB-FA	HGB-Fachausschuss
IAS(s)	International Accounting Standard(s)
IASB	International Accounting Standards Board
IFRIC(s)	International Financial Reporting Standards Interpretation(s)
IFRS(s)	International Financial Reporting Standard(s)
IFRS AC	IFRS Advisory Council
IFRS-FA	IFRS-Fachausschuss
IFRS IC	IFRS Interpretations Committee
IOSCO	International Organization of Securities Commissions
KG	Kommanditgesellschaft   German limited partnership
KGaA	Kommanditgesellschaft auf Aktien   German partnership limited by shares
KMU	Kleine und mittlere Unternehmen
OCI	Other comprehensive income
RFI	Request for Information
SE	Societas Europaea (Europäische Gesellschaft)   Societas Europaea (European company)
SIC(s)	Interpretation(s) of the Standing Interpretations Committee
SMEs	Small and medium-sized entities
StB	Steuerberater   Tax adviser
TEG	Technical Experts Group (EFRAG)
US GAAP	United States Generally Accepted Accounting Principles
WP	Wirtschaftsprüfer   German public auditor

Liebe Mitglieder des DRSC,  
sehr geehrte Damen und Herren,

Dear ASCG members, ladies  
and gentlemen,

seit Unterzeichnung des neuen Standardisierungsvertrags mit dem Bundesministerium der Justiz am 2. Dezember 2011 ist mehr als ein Jahr vergangen. Für unseren Verein, das Deutsche Rechnungslegungs Standards Committee e.V., war 2012 ein Jahr der Fokussierung auf die fachliche Arbeit. Der Verwaltungsrat durfte mit großer Freude feststellen, dass die inhaltliche Perspektive nach der organisatorischen Neuorientierung schnell wieder in den Vordergrund getreten ist.

Wir sind nicht alleine auf der Suche nach neuen Wegen für die Standardisierung der Rechnungslegung. Das zeigen die Diskussionen um „*good governance*“ und entsprechende Strukturen und Prozesse auf allen Ebenen. So hat es auf nationaler Ebene zum Beispiel in England Diskussionen gegeben, die zu einer veränderten Einbettung des Standardsetzers in das Gesamtgefüge der mit Rechnungslegung befassten staatlichen und privaten Einrichtungen geführt haben. Auf europäischer Ebene ist eine Diskussion um das Beratungsgremium der Europäischen Kommission in Rechnungslegungsfragen, die European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG), geführt worden, die bislang noch nicht abgeschlossen werden konnte. Beim IASB soll auf Wunsch der Trustees die Zusammenarbeit des IASB mit den nationalen Standardsetzern formalisiert und auf eine neue Grundlage gestellt werden. Dies zeigt einmal mehr, dass der Fortentwicklung der Rechnungslegung national und international ein unverändert hohes Interesse entgegengebracht wird.

More than a year has passed now since the new Standardisation Agreement with the Federal Ministry of Justice was signed on 2 December 2011. 2012 was a year in which our association, the Accounting Standards Committee of Germany, focused on its technical work. The Administrative Board was extremely pleased to note that, following the organisational realignment, content-related issues quickly took centre stage again.

We are not alone in our search for new approaches to standardising accounting. This is evident from the debates surrounding good governance and the corresponding structures and processes at all levels. At the national level, for example, there were discussions in the United Kingdom that led to a change in the way that the standard-setter is embedded in the overall structure of the public and private bodies involved in accounting. At the European level, a debate about the European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG), the body that advises the European Commission on accounting issues, is still ongoing. At the IASB, the Trustees explicitly asked for collaboration between the IASB and the national standard-setters to be put onto a new, formal footing. This demonstrates yet again how the evolution of accounting continues to meet with a high level of interest, both nationally and internationally.

**Dr. Ralf P. Thomas**  
Vorsitzender des Verwaltungsrats  
Chairman of the Administrative Board



Mit dem DRSC verfügen wir über eine international anerkannte Einrichtung, die ihren Aufgaben in diesem Kontext kompetent und zielstrebig nachkommt und vom Verwaltungsrat dabei tatkräftig unterstützt wird.

Der Verwaltungsrat hat 2012 drei Sitzungen abgehalten. Neben Feststellung des Jahresabschlusses, Genehmigung des Budgets und Berichten des Präsidiums zu den laufenden Aktivitäten des DRSC standen zahlreiche organisatorische und inhaltliche Arbeiten auf der Tagesordnung. Zum einen wurden Geschäftsordnungen für den Verwaltungsrat, das Präsidium und die Fachausschüsse beraten und verabschiedet, zum anderen wurde die im Vorjahr bereits begonnene Entwicklung von Grundsätzen und Leitlinien für die Arbeit des DRSC fortgesetzt und abgeschlossen.

Die grundlegenden Eckpfeiler waren von einer Arbeitsgruppe des Verwaltungsrats vorbereitet worden, die aus Vertretern aller Segmente und dem Präsidium gebildet worden war. Sie hatte die Entwürfe in Arbeitssitzungen, Telefonkonferenzen und schriftlichen Abstimmungsrunden entwickelt. Der Verwaltungsrat hat sich in seiner Sitzung im Juli entschlossen, dieses wichtige Dokument vor der endgültigen Verabschiedung öffentlich zur Diskussion zu stellen, um durch Beteiligung der interessierten Öffentlichkeit die Meinungsbildung auf eine möglichst breite Grundlage zu stellen. An dieser Stelle sei allen, die sich in diese Diskussion konstruktiv, aber auch kritisch eingebracht haben, herzlich gedankt!

Neben den Sitzungen des Verwaltungsrats habe ich mich als Vorsitzender durch das Präsidium regelmäßig über den Verlauf der Geschäfte und wichtige Vorfälle informieren lassen und im Verwaltungsrat dazu berichtet. Ich möchte an dieser Stelle die Gelegenheit nutzen, dem Präsidium auch im Namen meiner Kollegen im Verwaltungsrat für die kompetente, offene und engagierte Zusammenarbeit zu danken.

Die ordentliche Mitgliederversammlung 2012 des DRSC fand im März statt. Eine weitere außerordentliche Mitgliederversammlung wurde am 22. November 2012 abgehalten. Letztere war erforderlich geworden, um ein Ersatzmitglied für den Nominierungsausschuss zu wählen, nachdem Prof. Dr. Norbert Pfitzer sein Amt zuvor niedergelegt hatte. Der Verwaltungsrat dankt Herrn Prof. Dr. Pfitzer sehr herzlich für seine engagierte Mitarbeit, die gerade in der Phase der Neubesetzung der Gremien und Organe des DRSC im Jahr 2011 sehr wichtig war. Als seinen Nachfolger wählte die Mitgliederversammlung Dr. Wolfgang Russ, dem wir für sein Wirken im Nominierungsausschuss viel Erfolg wünschen.

The ASCG is an internationally recognised organisation that performs its duties in this context capably and purposefully, and in doing so is energetically supported by the Administrative Board.

The Administrative Board held three meetings in 2012. As well as adopting the annual financial statements, approving the budget, and reports by the Executive Committee on the ASCG's current activities, numerous organisational and content-related issues filled our agenda. On the one hand, we discussed and approved rules of procedure for the Administrative Board, the Executive Committee and the technical committees. On the other, we continued and completed the development of principles and guidelines for the work of the ASCG that was launched in the previous year.

The cornerstones had been prepared by a working group established by the Administrative Board consisting of representatives of all the segments and the Executive Committee. It developed the drafts in working sessions, conference calls and written versions circulated for agreement. At its meeting in July, the Administrative Board decided to make this important document available for public discussion before its final approval so as to put the opinion-forming process on as broad a basis as possible by involving interested parties. At this point, we would like to express our sincere thanks to everybody who participated constructively in this debate, including the critical voices.

In addition to the meetings of the Administrative Board, I was informed regularly by the Executive Committee – in my capacity as Chairman of the Administrative Board – about the course of business and significant events, and reported on these in turn to the Administrative Board. I would like to take this opportunity to thank the Executive Committee on behalf of my colleagues on the Administrative Board for its expert, open and dedicated cooperation.

The ASCG's 2012 Annual General Assembly was held in March. Another Extraordinary General Assembly was held on 22 November 2012. This was necessary in order to elect a replacement member of the Nomination Committee following the resignation of Prof Dr Norbert Pfitzer. The Administrative Board would like to express its sincere gratitude to Prof Dr Pfitzer for his tremendous commitment, which was very important especially at a time when many new members were being appointed to the ASCG's committees and governing bodies in 2011. The General Assembly elected Dr Wolfgang Russ as his successor. We would like to wish Dr Russ every success in his activities in the Nomination Committee.

Aus Sicht des Verwaltungsrats hat sich die neue Struktur des DRSC in diesem ersten Jahr im Angesicht einer Vielzahl von Herausforderungen bereits bestens bewährt: Ein neuer DRS, ein Anwendungshinweis und die Vielzahl der Stellungnahmen zu europäischen und internationalen Rechnungslegungsinitiativen, die von den Fachgremien teils getrennt, teils aber auch gemeinsam erarbeitet wurden, belegen dies in beeindruckender Art und Weise. Wir danken allen, die diese ersten bemerkenswerten Arbeitsergebnisse ermöglicht haben, und hoffen auch zukünftig auf deren engagierten Einsatz.

Ich wünsche dem DRSC weiterhin gutes Gelingen bei der Erfüllung seiner mannigfaltigen Aufgaben.

Mit besten Grüßen  
Ihr

**Ralf P. Thomas**

Vorsitzender des Verwaltungsrats | [Chairman of the Administrative Board](#)

From the Administrative Board's perspective, the new structure of the ASCG has proven to be very successful in this first year in light of the large number of challenges we faced: a new GAS, an implementation guidance document, as well as a large number of comment letters on European and international accounting initiatives that were prepared by the technical committees – in part separately, and in part jointly – are impressive evidence of this success. We would like to thank everybody who made these remarkable first results of our work possible, and hope that they will continue to display the same level of dedication.

I would like to wish the ASCG continued success in fulfilling its many and varied tasks in the future.

Sincerely

Liebe Mitglieder des DRSC,  
liebe Interessenten der Rechnungslegung,

Dear ASCG members and  
financial reporting stakeholders,

das erste Jahr fachlicher Arbeit nach der Neustrukturierung des DRSC liegt hinter uns. Die neuen Organe und Gremien haben zwölf Monate – wie wir finden: erfolgreicher – Arbeit hinter sich. Die beiden neuen Fachgremien, der IFRS-FA und der HGB-FA, haben sich der zahlreich angefallenen Aufgaben engagiert angenommen und dabei gut zusammengearbeitet. Wir sind stolz darauf, dass die Facharbeit des DRSC auf Basis der Vorarbeiten des früheren Deutschen Standardisierungsrats und des Rechnungslegungs Interpretations Committees reibungslos fortgesetzt werden konnte.

Beide Fachausschüsse haben schnell ihre Arbeitsprogramme festgelegt und ihre Ausrichtung bestimmt. Das Programm des IFRS-FA wird wesentlich von den Themen des IASB, des IFRS IC und den Aktivitäten von EU-Kommission und EFRAG in Brüssel bestimmt. Darüber hinaus hat der IFRS-FA bereits erste Themen der deutschen Rechnungsleger aufgenommen und durch internationale Abstimmung zur Klärung von strittigen Fragen beigetragen. Die Anfrage beim IFRS IC zum Diskontsatz bei Pensionsrückstellungen ist ein Beispiel, der Anwendungshinweis zu Einzelfragen der Bilanzierung von Altersteilzeitverpflichtungen ein weiteres.

Der HGB-FA hat sich nach öffentlicher Konsultation seines Arbeitsprogramms zunächst die Überprüfung der bestehenden Deutschen Rechnungslegungs Standards und die Entwicklung eines neuen Standards zu immateriellen Vermögensgegenständen im Konzernabschluss zum Ziel gesetzt. Dies bedeutet aber weder, dass eine völlige Neuorientierung der Standardentwicklung in Deutschland erfolgt, noch

We have now completed one year of technical work following the restructuring of the ASCG. The new governing bodies and committees can look back on what we believe are twelve successful months. The two new technical committees – the IFRS Committee and the German GAAP Committee – have enthusiastically addressed the numerous tasks that arose and also worked well together. We are proud that the ASCG was able to continue its technical activities smoothly on the basis of the preliminary work carried out by the former German Accounting Standards Board and the Accounting Interpretations Committee.

Both technical committees defined their agendas quickly and determined their focus areas. The IFRS Committee's programme is largely shaped by the agenda of the IASB and the IFRS IC, as well as the activities of the European Commission and EFRAG in Brussels. It has also already addressed the first issues brought up by German preparers and auditors, and contributed to the clarification of controversial issues through a coordinated international response. The agenda item request it submitted to the IFRS IC regarding the discount rate applied to pension provisions is one example, the implementation guidance on specific issues relating to accounting for partial retirement arrangements is another.

dass diese beabsichtigt oder notwendig wäre. Vielmehr besteht mit der Einrichtung eines Gremiums, das sich fokussiert mit der handelsrechtlichen Rechnungslegung befasst, im Gegensatz zu früher die Chance, eine weitergehende Überprüfung der bestehenden Standards angesichts der durch das BilMoG vorgenommenen Fortentwicklung des deutschen Handelsrechts und der neueren Entwicklungen im wirtschaftlichen Umfeld vorzunehmen.

Die Bereitschaft zur Mitarbeit bei Erstellern, Wirtschaftsprüfern und Hochschullehrern ist groß; darüber freuen wir uns und danken uns recht herzlich. Bei Analysten (*“users”*) würden wir uns mehr Initiative und Aktivität wünschen. Leider fehlt in dieser wichtigen Stakeholdergruppe nach unseren Erfahrungen im Jahr 2012 zwar wohl nicht die Bereitschaft, aber doch die zeitliche und finanzielle Möglichkeit intensiverer Mitarbeit. Wir werden uns weiter darum bemühen.

2012 war neben der umfangreichen fachlichen Arbeit auch wieder ein Jahr, in dem uns Governance-Themen sehr beschäftigt haben. Beim DRSC wurden vom Verwaltungsrat die „Grundsätze und Leitlinien für die Arbeit des Vereins“ entworfen, öffentlich zur Diskussion gestellt und letztlich beschlossen. Diese Leitplanken geben uns einen Rahmen für unsere inhaltliche Arbeit und die Art der Zusammenarbeit. Zudem haben etliche Feinarbeiten stattgefunden, wie zum Beispiel die Überarbeitung/Neuentwicklung der Geschäftsordnungen der Organe und Gremien. Aber vor allem haben auf europäischer und internationaler Ebene wichtige Diskussionen über Aufgaben und Verantwortlichkeiten innerhalb der entsprechenden Organisationen begonnen.

Bei EFRAG sollte ein bereits für 2010/11 geplanter, aber auf 2012 verschobener Limited Governance Review durchgeführt werden, der insbesondere die Zusammenarbeit mit den nationalen Standardsetzern der EU-Mitgliedstaaten zum Ziel hatte. Dies ging uns natürlich direkt an. Wie berichtet hatten wir mit der Neustrukturierung des DRSC und entsprechender Budgetwidmung die Zusage eines nicht geringen Finanzierungsbeitrags an EFRAG geben können und dafür 2012 erstmals ein Stimmrecht in Projekt- und Ressourcenfragen bei proaktiven Projekten erhalten. Darüber hinaus gab und gibt es zwar Beteiligungsmöglichkeiten an allen fachlichen Arbeiten, nicht aber an den entsprechenden Entscheidungen. Im Zusammenspiel mit den anderen europäischen nationalen Standardsetzern, insbesondere den großen aus Frankreich, Großbritannien und Italien, haben wir deshalb im Review mehr Mitsprachemöglichkeiten gefordert und dazu konkrete Vorschläge für eine verbesserte Zusammenarbeit vorgelegt. Diese lagen so weit entfernt von den Vorstellungen des Ausschusses des EFRAG-Aufsichtsrats, der den Review durchführte, dass keine Einigung möglich war, was letztlich zum Abbruch des Reviews geführt hat. Er soll nun in hoffentlich naher Zukunft mit erheblich ausgeweiteter Betrachtung neu angesetzt werden. Wir sehen es für uns als große

Following a public consultation on its agenda, the German GAAP Committee initially set itself the goal of reviewing the existing German Accounting Standards and developing a new standard on intangible assets in consolidated financial statements. However, this does not mean either that standards development in Germany is taking an entirely new direction, or that this is intended or necessary. Rather, the establishment of a committee that focuses on German GAAP accounting offers an opportunity – in contrast to the situation that previously prevailed – to undertake a more far-reaching review of the existing standards in light of the overhaul of German GAAP by the BilMoG and recent developments in the economic environment.

The willingness of preparers, auditors and academics to get involved is tremendous; we find this very encouraging and wish to express our gratitude. We would welcome more input and more active participation from analysts (users). However, based on our experience in 2012, although this important group of stakeholders is not unwilling to get involved more actively, it does not appear to have the time and financial resources to do so. We will continue our efforts to achieve this involvement.

In addition to intensive technical activities, 2012 was also a year in which issues of governance again took up much of our time. The ASCG's Administrative Board drafted the 'principles and guidelines for the work of the association', made them available for public discussion and then resolved them. These guiding principles give us a framework for our content-related work and how we work together. There was also a lot of fine-tuning work, such as revising or drafting the rules of procedure for the governing bodies and committees. Above all, however, key debates were initiated at European and international level about the tasks and responsibilities within the corresponding organisations.

A Limited Governance Review that was planned for 2010/11, but postponed to 2012, was undertaken at EFRAG; a particular focus was on cooperation with the national standard-setters of the EU member states. Not unnaturally, this directly concerned us. As previously reported, the restructuring of the ASCG and the corresponding budget allocation allowed us to commit a not insubstantial funding contribution to EFRAG. In return, we received a vote in 2012 for the first time on project and resource issues relating to proactive projects. Over and above this, we had and continue to have opportunities to participate in all the technical work, but not to vote on the corresponding decisions. Together with the other European national standard-setters, in particular the large ones from France, Italy and the United Kingdom, we therefore called for a greater voice during the course of the review and submitted concrete proposals for enhanced



Wirtschaftsnation als entscheidend an, in Europa, dem größten zusammenhängenden Wirtschaftsraum, der einheitlich IFRS anwendet, unsere Stimme bei der Abstimmung der Meinungsbildung über geplante oder beschlossene Vorhaben beim IASB verbindlich abgeben zu können. Wir werden uns daher weiterhin intensiv in die Governance-Diskussion bei EFRAG einbringen.

Auch bei der IFRS Foundation ist eine Diskussion um Zusammenarbeit und bessere Beteiligung der nationalen Standardsetzer an der Arbeit in London in Gang gekommen. Ein Strategiereview der Foundation hatte ein Defizit auf diesem Feld identifiziert, nachdem die IFRS in immer mehr Ländern der Erde als Rechnungslegungssystem anerkannt werden. Den vorgelegten Vorschlag zur Etablierung eines Accounting Standards Advisory Forums (ASAF) sehen wir allerdings mit einiger Skepsis: Wir halten ihn für nicht ausgereift. Die Ziele, die mit dem neu zu schaffenden Gremium erreicht werden sollen, sind nicht klar definiert, ebenso wenig seine Rolle, Verantwortlichkeiten, das Zusammenwirken mit anderen Einrichtungen des IASB beziehungsweise der Foundation und einiges mehr. Eine Begründung für Größe und Zusammensetzung sowie Kriterien für die Berufung in das Forum sind zwar genannt, aber so vage, dass viele Fragen offen bleiben. Für die Vertretung Europas sind drei von zwölf Sitzen vorgesehen. Die Diskussion darum, ob die Relation angemessen ist und wer die Sitze einnehmen soll, ist bereits entbrannt. Wir hoffen, dass an dem Vorschlag noch nachgearbeitet wird, um eine fruchtbare Kooperation von Standardsetzern auf weltweiter Basis sicherzustellen. Der weiteren Diskussion und dem Ergebnis sehen wir gespannt entgegen.

Inhaltlich konnte in Europa im gesamten Jahr 2012 leider keine Entscheidung zu der Überarbeitung der vierten und siebten Richtlinie und in Folge auch nicht zur Transparenzrichtlinie herbeigeführt werden. Wir bedauern das, zumal die „Knackpunkte“ zumindest derzeit gar nicht in der eigentlichen Finanzberichterstattung liegen, sondern nur dort angesiedelt werden sollen. Es geht nämlich um die länderspezifische Berichterstattung (Country-by-Country Reporting), mit der Unternehmen – es ist noch unklar, welche genau – über ihre Zahlungen an staatliche Stellen – Definition unklar – in bestimmtem Umfang – ebenfalls noch umstritten – Auskünfte geben sollen. Die eigentlichen Rechnungslegungsfragen sind von den europäischen Institutionen untereinander noch gar nicht eingehend beraten worden, zum Beispiel die Fair Value-Bewertung von Aktiva, die nicht Finanzinstrumente sind, aber der Bedeckung von Pensionsverpflichtungen dienen. Bis zur Verabschiedung wird es also noch eine Weile dauern.

Bei der internationalen Rechnungslegung hat sich auf inhaltlichem Gebiet einiges getan, wenn auch nicht in allen Fällen in die von uns gewünschte Richtung oder in dem erwarteten Umfang. Auch an dieser Stelle möchten wir zum Ausdruck bringen, dass wir über die

cooperation. These were so far away from the ideas held by the committee of the EFRAG Supervisory Board that conducted the review that no agreement was possible, which led ultimately to the review being abandoned. There are now plans to reactivate it, we hope in the near future, with a considerably expanded scope. As a major economic power in Europe, the largest single economic region that consistently applies IFRSs, we believe that it is crucial that Germany should be able to have a binding say in votes that will influence planned or approved projects at the IASB. For this reason, we will continue to contribute actively to the governance discussion at EFRAG.

A debate about cooperation with and improved participation by the national standard-setters in work in London has also started at the IFRS Foundation. A strategy review by the Foundation identified a deficit in this area now that IFRSs have been recognised as a system of accounting standards by ever more countries all over the world. However, we are somewhat sceptical about the proposal to establish an Accounting Standards Advisory Forum (ASAF): we think that more work needs to be done on this. The objectives to be achieved by this new body are not clearly defined, nor is its role and responsibilities, or how it will work together with other bodies at the IASB and the Foundation, and more besides. Although a justification has been given for the size and composition of the ASAF and the criteria for appointing its members have been stated, this is all so vague that many questions remain open. Three seats out of twelve are reserved for European representatives. The debate about whether this ratio is appropriate and who should be appointed to the seats is already in full swing. We hope that the proposal will be reworked so as to ensure fruitful cooperation between standard-setters on a global basis and look forward to the continued debate and its outcome.

In terms of content, unfortunately no decision was taken in Europe at all in 2012 about the revision of the Fourth and Seventh Directives, and consequently of the Transparency Directive as well. We find this regrettable, especially as the sticking points are currently not actually to do with financial reporting itself, but are merely planned to be embedded within financial reporting. Specifically, they relate to country-by-country reporting, under which entities – it is not yet clear exactly which ones – will have to report on their payments to governments – whereby the definition is again unclear – to a certain extent – which is also still in dispute. The actual accounting issues have still not been discussed in detail by the European institutions themselves, eg fair value measurement of assets other than financial instruments that serve as cover for pension obligations. It will therefore be some time until the directives are adopted.



**Dr. h. c. Liesel Knorr**

**Dr. Rolf Ulrich**

DRSC-Präsidium

ASCG Executive Committee

Entscheidung in den USA, die Anerkennung der IFRS weiter hinauszuzögern, enttäuscht sind. Nach Jahren der Konvergenzbemühungen und ihrem bevorstehenden Abschluss ist dies unverstänlich und trägt nicht zur Erhöhung der Transparenz und Vergleichbarkeit auf den globalen Kapitalmärkten bei. Gegen Jahresende erreichte uns eine Fülle von Exposure Drafts, die überwiegend jedoch nur Ergänzungen/Änderungen bestehender Standards betrafen. Insbesondere die vier großen in Arbeit befindlichen Projekte sind weiter offen.

Der IASB hat kürzlich auch seine Agendakonsultation abgeschlossen. Wie Ian Mackintosh, der stellvertretende Vorsitzende des IASB, in einem Gastkommentar für unseren vierten Quartalsbericht 2012 schrieb, gab es fünf klare Botschaften für den IASB, nämlich "hold a period of relative calm", "complete the conceptual framework", "have a few standards improved", "try to achieve uniform implementation" und "change the way we manage our standards projects". Dies hatte sich bereits abgezeichnet und entspricht im Wesentlichen auch unseren Forderungen, die wir in die Konsultation eingebracht hatten. Auf die Umsetzung dieses Programms mit uns und im Zusammenspiel mit Ihnen, unseren *constituents*, freuen wir uns.

Seit Juli haben wir schließlich auch wieder ein deutsches IASB-Mitglied. Martin Edelmann, früher Chief Accounting Officer der Deutschen Bank AG, ist für das DRSC ein „alter Bekannter“, denn er war lange Mitglied des Standardisierungsrats.

Allen, die bei den Aktivitäten des DRSC 2012 mitgewirkt haben, möchten wir ausdrücklich danken: unseren Mitgliedern und allen, die im abgelaufenen Jahr unsere Facharbeit unterstützt haben, sei es durch Mitarbeit in Gremien und Organen des Vereins, durch Stellungnahmen und Kommentare oder durch Teilnahme an unseren öffentlichen Diskussionen.

Ein ganz besonderes Dankeschön geht last but not least an die Mitarbeiter des DRSC, die auch im abgelaufenen Jahr die Grundlage für qualitativ hochwertige Arbeitsergebnisse gelegt haben.

Abschließend noch ein kleiner Ausblick: 2013 wird ein Jubiläumsjahr für das DRSC. Fünfzehn Jahre sind seit der Gründung unseres Vereins vergangen, in denen wir versucht haben, die Finanzberichterstattung sinnvoll weiterzuentwickeln. Wir werden dieses Jubiläum zum Anlass nehmen, um die aktuellen Herausforderungen, die die Rechnungslegung für uns bereithält, in einer Fachveranstaltung am 13. Juni 2013 in Berlin zu beleuchten. Der Termin darf vorgemerkt werden!

Mit den besten Grüßen  
Ihre

**Liesel Knorr und Rolf Ulrich**  
Präsidium | Executive Committee

In the field of international accounting, there has been some movement in terms of content, albeit not always in a direction we wished for or to the extent we had expected. We would like to take this opportunity as well to express our disappointment about the US decision to further delay recognition of IFRSs. Following years of efforts towards achieving convergence culminating in the impending completion of this project, this is incomprehensible and will not help enhance transparency and comparability on the global capital markets. We received a large number of exposure drafts towards the end of the year, although most of them were no more than additions or amendments to existing standards. In particular, the four major projects in progress are still outstanding.

The IASB recently completed its agenda consultation. As Ian Mackintosh, Vice-Chairman of the IASB, wrote recently in a guest commentary for our Q4/2012 quarterly report, the IASB received five clear messages: 'a period of relative calm', the IASB should 'complete the conceptual framework', constituents 'want a few standards improved', the IASB should 'work harder on trying to achieve uniform implementation' and constituents 'want us to change the way we manage our standards projects'. This had already become apparent and largely corresponds to our own requests that we voiced in the consultation. We are looking forward to the implementation of this programme together with ourselves and you, our constituents.

We have had a German IASB member again since July. Martin Edelmann, formerly Chief Accounting Officer at Deutsche Bank AG, is an 'old friend' of the ASCG, as he was a member of the German Accounting Standards Board for many years.

We wish to expressly thank everybody who participated in the ASCG's activities in 2012: our members and everybody who supported our technical work last year through their membership of the ASCG's committees and governing bodies, through comment letters and commentaries, or by attending our public discussions.

Last but not least, our special thanks go to the ASCG staff who again laid the foundations for our high-quality results last year.

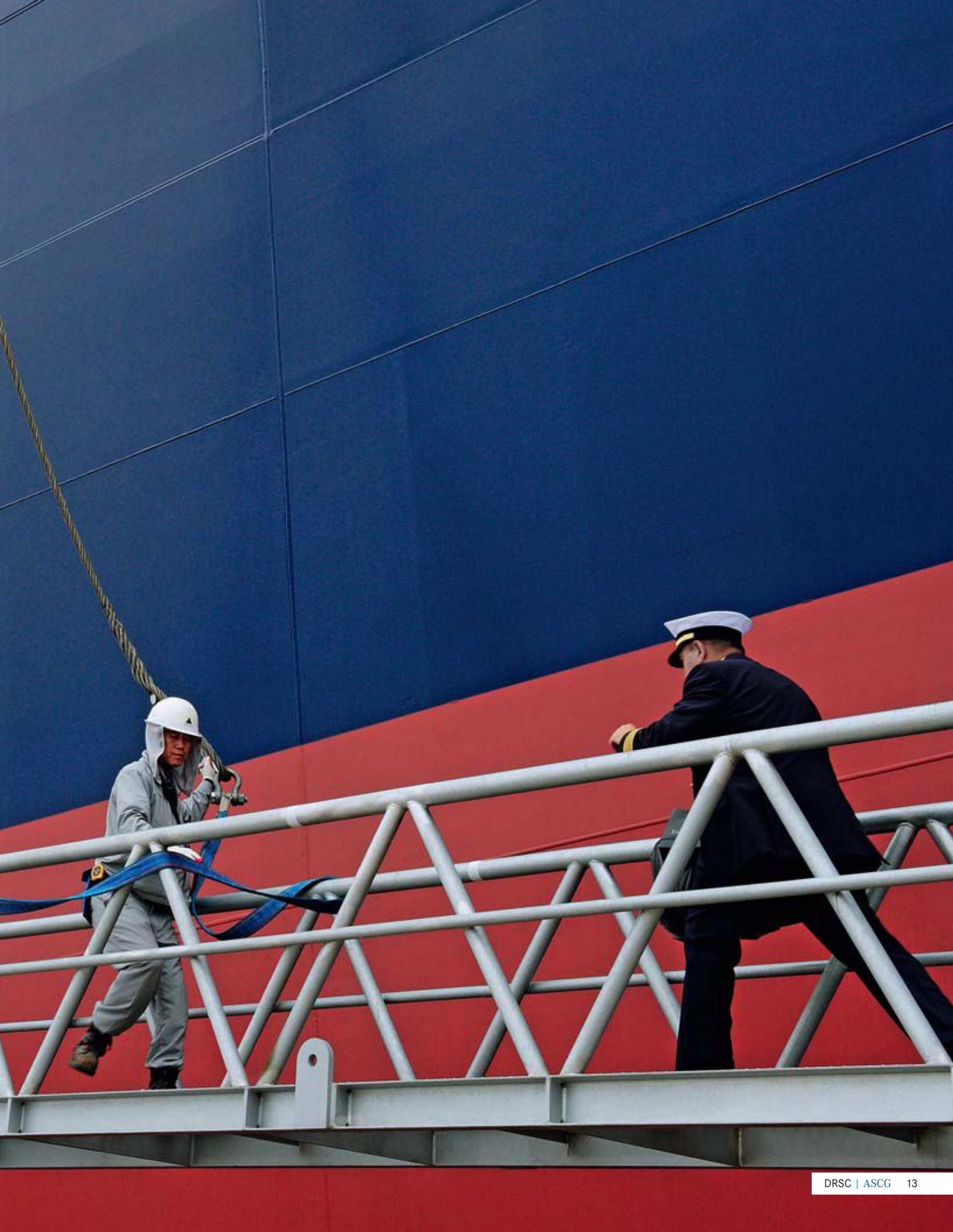
To conclude, a quick look ahead: 2013 will be an anniversary year for the ASCG. Fifteen years now have passed since our association was formed, during which time we have tried to drive forward the rational development of financial reporting. We will use this anniversary to shine a light on the current challenges we face in the field of accounting at a special event in Berlin on 13 June 2013. Please save the date!

Sincerely,



Sich professionell vorbereiten –  
und das Ziel vor Augen haben.  
Für eine stabile Fahrt.

Preparing tasks professionally  
and keeping the destination  
in our sights. For a steady  
journey.



# I. Über das DRSC

## I. About the ASCG

### ZIELSETZUNG DER ARBEIT DES DRSC

Das DRSC richtet seine Arbeit an § 342 HGB, dem mit dem Bundesministerium der Justiz geschlossenen Standardisierungsvertrag und seiner Satzung aus.

Die Satzung des DRSC sieht die Aufgabe des Vereins in der Förderung der Fortentwicklung der Rechnungslegung im gesamtwirtschaftlichen Interesse. Als deutscher Standardsetzer soll er von der Bundesregierung anerkannt, in seinen Zielen unterstützt sowie als Ratgeber gehört werden. Darüber hinaus soll er die Interessen der gesamten deutschen Wirtschaft international vertreten, was auch die Vertretung der Bundesrepublik Deutschland in internationalen Standardisierungsgremien umfasst.

### STRUKTUR UND ARBEITSWEISE DES DRSC UND SEINER FACHAUSSCHÜSSE

Die Struktur des DRSC spiegelt das Ziel wieder, sowohl die finanzielle Basis des Vereins nachhaltig sicherzustellen als auch eine breite Interessenvertretung zu gewährleisten. Kernpunkt ist der im Gesetz verankerte Prozess einer unabhängigen Standardsetzung auf Basis eines möglichst breiten und transparenten Konsultationsprozesses.

### OBJECTIVE OF THE ASCG'S WORK

The work of the ASCG is guided by section 342 of the *Handelsgesetzbuch* (HGB – German Commercial Code), the Standardisation Agreement signed with the Federal Ministry of Justice (BMJ) and its constitution.

According to the ASCG's constitution, the association's task is to promote the development of accounting and financial reporting in the general economic interest. It is expected to ensure that the German federal government recognises it as the German standard-setter, supports its objectives and listens to its advice. It is also expected to represent the interests of the whole of German industry in the international area, which includes representing the Federal Republic of Germany on international standard-setting bodies.

### STRUCTURE AND WORKING PRACTICES OF THE ASCG AND ITS TECHNICAL COMMITTEES

The structure of the ASCG reflects the goal of both safeguarding the financial basis of the association for the long term and ensuring a broad representation of interests. The statutory independent standard-setting process based on a consultation approach that is as broad and transparent as possible remains at the heart of the association's activities.



Die Grundzüge der Struktur des DRSC sind in der Grafik im hinteren Deckel dargestellt.

Die Arbeit des DRSC vollzieht sich im Wesentlichen in Projekten, die sowohl Grundsatzfragen als auch Einzelfragen und Detailprobleme der Rechnungslegung und Finanzberichterstattung erörtern. Es handelt sich hierbei um Rechnungslegungsfragen, die aus unterschiedlichen Gründen in das Arbeitsprogramm des DRSC aufgenommen werden.

Zum einen werden auf dem Gebiet der internationalen Rechnungslegung ausgewählte Projekte des IASB begleitet und betreut. Da die vollständige Bearbeitung aller Projekte des IASB aufgrund des Umfangs des Arbeitsprogramms des IASB nicht in Betracht kommt, nimmt der IFRS-FA eine Auswahl vor. Es werden die Themen zur Bearbeitung ausgewählt, die als wesentlich für die Rechnungslegung und Finanzberichterstattung in der Bundesrepublik erachtet werden. Zum anderen beteiligt sich das DRSC an Projekten von EFRAG, insbesondere in der Vorphase der Standardentwicklung, an sogenannten proaktiven Projekten sowie an Stellungnahmen und Diskussionen zu Arbeiten des IASB, die von EFRAG initiiert werden.

Auf dem Gebiet der nationalen Rechnungslegung stehen die Entwicklung von handelsrechtlichen Rechnungslegungsstandards und Gesetzgebungsvorhaben der Bundesrepublik und der EU im Vordergrund.

Außerdem werden Themen zur Bearbeitung ausgewählt, für die innerhalb der nationalen und der internationalen Rechnungslegung „Regelungslücken“ oder Änderungsbedarf bestehen. Darüber hinaus sind Beratungsprojekte für das Bundesjustizministerium Teil des Arbeitsprogramms des DRSC.

Sind die zu bearbeitenden Themen identifiziert und die Projekte damit ins Leben gerufen, werden Lösungsvorschläge für die speziellen Fragestellungen durch eine Reihe unterschiedlicher Maßnahmen erarbeitet. Es bieten sich dabei verschiedene Instrumente an:

- a) Sitzungen der Fachausschüsse: In den regelmäßigen öffentlichen Sitzungen beraten die Fachausschüsse über die zu bearbeitenden Themen, erarbeiten und beschließen die Verlautbarungen.
- b) Arbeitsgruppen: Bei wesentlichen Projekten setzen die Fachausschüsse unterstützende Arbeitsgruppen ein. Aufgabe der Arbeitsgruppen ist es, die anstehenden Themen aufzubereiten und den Fachgremien Vorschläge zur Vorbereitung weiterer Diskussionen zu unterbreiten.
- c) Öffentliche Diskussionen: Im Rahmen von einzelnen Projekten werden vom DRSC öffentliche Diskussionen durchgeführt, die interessierten Personen und Organisationen die Möglichkeit bieten, zu verschiedenen Rechnungslegungsfragen Stellung zu nehmen.

The basic elements of the ASCG's structure are presented in the diagram on the back cover.

The ASCG's work mainly involves projects that address both fundamental issues and specific issues and in-depth problems relating to financial accounting and reporting. The topics addressed comprise financial accounting and reporting issues that are included in the ASCG's agenda for a variety of reasons.

On the one hand, selected IASB projects in the field of international financial reporting are tracked and addressed in detail. The IFRS Committee adopts a selective approach here since the size of the IASB's agenda means that it is not possible to track all of its projects. It chooses topics that are regarded as material for financial accounting and reporting in Germany. The ASCG is also involved in projects undertaken by EFRAG, in particular in the preliminary phase of standard development, in proactive projects, and in comments and discussions initiated by EFRAG on the IASB's work.

The primary focus in the field of national financial accounting and reporting is on the development of German GAAP and planned legislation in Germany and the EU.

The ASCG also decides to address topics for which there are gaps or a need for change in national and international financial accounting and reporting. In addition, the ASCG's agenda includes advisory projects for the Federal Ministry of Justice.

Once the topics to be addressed have been identified and the projects initiated, solutions for the specific issues are developed in a range of activities. A variety of instruments are available:

- a) Meetings of the technical committees. At the regular public meetings, the technical committees discuss the topics to be addressed and develop and adopt pronouncements.
- b) Working groups. For major projects, the technical committees establish working groups to provide technical support. The task of the working groups is to analyse and discuss the topics for upcoming deliberation by the technical committees and to present proposals to the technical committees for further discussion.
- c) Public discussions. The ASCG holds public discussions on specific projects at which interested individuals and organisations are able to comment on various financial accounting and reporting issues.



- d) Veröffentlichungen: Veröffentlichungen des DRSC und der Fachgremien können verschiedene Formen annehmen (beispielsweise Standards, Standardentwürfe, Stellungnahmen, Beiträge in Fachzeitschriften, Beiträge auf der Website des DRSC). In ihnen äußern sich das DRSC und die Fachgremien zu bestimmten Rechnungslegungsfragen und unterbreiten Lösungsvorschläge.

- d) Publications. Publications by the ASCG and the technical committees may take a variety of forms (eg standards, exposure drafts, comment letters, articles in specialist journals, articles on the ASCG's website). The ASCG and the technical committees use these channels to discuss certain financial accounting and reporting issues and to circulate proposed solutions.

## PRODUKTE

Produkte des DRSC sind traditionell

- Deutsche Rechnungslegungs Standards (DRS), die die Grundsätze ordnungsmäßiger Konzernrechnungslegung konkretisieren;
- Interpretationen internationaler Rechnungslegungsstandards, namentlich der IFRS;
- Stellungnahmen gegenüber nationalen und internationalen Adressaten; hier sind insbesondere das BMJ sowie im Einzelfall andere Ministerien auf nationaler Ebene zu nennen, international der IASB, EFRAG, ESMA und andere europäische Institutionen, die mit Rechnungslegungsfragen befasst sind;
- Diskussionspapiere, sonstige Stellungnahmen und Veröffentlichungen.

Daneben entwickelt das DRSC zusätzliche Produkte, um weitere Rechnungsleger und die interessierte Öffentlichkeit zu erreichen, wie zum Beispiel Anwendungshinweise zu Rechnungslegungsstandards, Organisation von Auswirkungsstudien, Conference Calls und anderes mehr.

Es ist Aufgabe des DRSC, bei der Erstellung seiner Produkte soweit möglich einen Ausgleich der Interessen der verschiedenen Stakeholder herbeizuführen. Um die Abwägung der Interessen zu ermöglichen, pflegt das DRSC einen regelmäßigen intensiven Austausch mit Nutzern, Erstellern und Wirtschaftsprüfern, auch über deren Verbände.

## HERSTELLUNG DER ÖFFENTLICHKEIT

Entsprechend der Art des Projekts können die Fachgremien auf unterschiedliche Möglichkeiten zur Einbeziehung der Öffentlichkeit zurückgreifen. Zum einen halten die Fachausschüsse ihre Sitzungen unter Herstellung der Öffentlichkeit ab. Dies umfasst einerseits die Möglichkeit für eine begrenzte Anzahl von Teilnehmern, persönlich an den Sitzungen teilzunehmen, und andererseits die Möglichkeit, die Sitzungen im Rahmen einer Live-Audio-Übertragung zu verfolgen. Die

## PRODUCTS

The ASCG traditionally produces

- German Accounting Standards (GASs), which set out German proper accounting principles for consolidated financial reporting;
- Interpretations of international accounting standards, namely the IFRSs;
- Comment letters to national and international bodies, in particular the BMJ and, in certain cases, other ministries at national level, plus the IASB, EFRAG, ESMA and other European institutions that address financial reporting issues at international level;
- Discussion papers, other comment letters and publications.

The ASCG also develops other products so as to reach other financial reporting stakeholders and interested parties, such as implementation guidance on accounting standards, impact studies, conference calls and much more besides.

In developing its products, the ASCG has a duty to balance the interests of the various stakeholders as far as possible. To be able to assess their interests, the ASCG maintains regular, in-depth dialogue with users, preparers and auditors, including through their associations.

## PUBLIC ACCESSIBILITY

Depending on the nature of the project, the technical committees have various options for public consultations. To start with, the technical committees hold their meetings in public. This includes firstly a limited option for personal attendance at the meetings, and secondly the ability to follow the meetings through live audio streaming. The audio streaming and the meeting documents and results are archived after the public meetings and made available to interested parties on



Audio-Übertragungen sowie Sitzungspapiere und Ergebnisberichte werden nach den öffentlichen Sitzungen archiviert und auf der Website des DRSC unter [www.drsc.de](http://www.drsc.de) der fachlich interessierten Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt. Zum anderen wird die fachlich interessierte Öffentlichkeit durch die Möglichkeit der Teilnahme an öffentlichen Diskussionen einbezogen.

Darüber hinaus sieht die Satzung des DRSC für die Erarbeitung von Interpretationen der internationalen Rechnungslegungsstandards im Sinn des § 315a Abs. 1 HGB sowie Rechnungslegungsstandards im Sinne von § 342 HGB durch die Fachgremien ein mehrstufiges formalisiertes Verfahren vor (Konsultationsprozess). In dieses Verfahren wird die fachlich interessierte Öffentlichkeit in folgender Weise einbezogen:

- 1) Beschluss über den Entwurf einer Interpretation oder eines Standards durch das verantwortliche Fachgremium mit Zweidrittelmehrheit
- 2) Veröffentlichung des Entwurfs mit einer Kommentierungsfrist für die Öffentlichkeit von mindestens 45 Tagen
- 3) Veröffentlichung der eingegangenen Kommentierungen (es sei denn, die Veröffentlichung wird vom jeweiligen Verfasser abgelehnt)
- 4) erneute Veröffentlichung einer überarbeiteten Entwurfsfassung, soweit die eingegangenen Stellungnahmen zu einer wesentlichen Änderung des Entwurfs führen, verbunden mit einer erneuten Kommentierungsfrist für die Öffentlichkeit von mindestens 45 Tagen
- 5) Schaffung eines öffentlichen Diskussionsforums (zum Beispiel Präsenzveranstaltung, Internetforen oder Tele-/Videokonferenzen) zu dem Entwurf
- 6) Verabschiedung der Interpretation oder des Standards in öffentlicher Sitzung
- 7) Veröffentlichung der verabschiedeten Interpretation und des Standards (einschließlich abweichender Voten) mit Begründung

Rechnungslegungsstandards werden nach ihrer Verabschiedung im Fachgremium dem Bundesministerium der Justiz mit Bitte um Bekanntmachung gemäß § 342 HGB vorgelegt. Mit Veröffentlichung eines Rechnungslegungsstandards durch das BMJ wird vermutet, dass bei dessen Anwendung die Grundsätze ordnungsmäßiger Buchführung der Konzernrechnungslegung eingehalten worden sind.

the ASCG's website at [www.drsc.de](http://www.drsc.de). Interested parties are also given an opportunity to attend public discussions.

Additionally, the ASCG's constitution provides for a formalised, multi-level due process under which the technical committees develop interpretations of international accounting standards within the meaning of section 315a(1) of the HGB and accounting standards within the meaning of section 342 of the HGB. Interested parties are included in this due process as follows:

- 1) Resolution on a draft interpretation or standard by the responsible technical committee adopted by a two-thirds majority
- 2) Exposure of the draft with a deadline for public comments of at least 45 days
- 3) Publication of comments received (unless the author objects to publication)
- 4) Re-exposure of a revised draft in cases where the comments received have resulted in material modification of the draft, coupled with a new public comment period of at least 45 days
- 5) Creation of a public discussion forum (eg public meeting, Internet forums, or conference calls/videoconferences) on the draft
- 6) Adoption of the interpretation or standard at a meeting open to the public
- 7) Publication of the adopted interpretation or standard (including dissenting opinions), together with the basis for conclusions.

After their adoption by the technical committee, accounting standards are forwarded to the Federal Ministry of Justice with a request for publication in accordance with section 342 of the HGB. Once an accounting standard has been published by the Federal Ministry of Justice, there is a presumption that its application will lead to compliance with German proper accounting principles for consolidated financial reporting.



Auf den Weltmeeren zu Hause –  
und dabei immer auf Kurs.  
Das ist ein wesentliches Ziel  
unserer Arbeit.

*At home on the world's oceans,  
always on course – one of  
the key objectives of our work.*

## II. Aktivitäten zur internationalen Rechnungslegung

## II. International Financial Accounting and Reporting Activities

Interessenvertretung auf dem Gebiet der internationalen Rechnungslegung wird in vielfältiger Weise ausgeübt. Neben dem DRSC, seinen Mitarbeitern und dem IFRS-FA sind eine Reihe von Personen in verschiedenen Aufgaben tätig. Deutsche Vertreter in den internationalen Organisationen und Arbeitsgruppen sind auf den Seiten 24 bis 27 aufgeführt.

### **ZUSAMMENARBEIT DES DRSC MIT INTERNATIONALEN INSTITUTIONEN UND GREMIEN**

Auf dem Gebiet der internationalen Rechnungslegungsvorschriften geht es letztlich darum, dass das DRSC soweit möglich die Entwicklung von IFRS in Richtung auf global gültige, weltweit einheitlich angewandte Rechnungslegungsstandards mitgestaltet. Es hat satzungsgemäß die Aufgabe, sich dazu im gesamtwirtschaftlichen Interesse international einzubringen und als Sprachrohr der in Deutschland an Rechnungslegung interessierten Personen und Unternehmen zu wirken. Das DRSC sieht es als erforderlich an, Positionen direkt in den Konsultationsprozess von Standards und/oder Interpretationen einzubringen und mit den Entscheidungsträgern auch generell im permanenten Dialog über anstehende Projekte und aktuelle Rechnungsthemen zu stehen. Dies erfolgt zum einen direkt durch Teilnahme

In the field of international financial accounting and reporting, interests are represented in a variety of different ways. Alongside the ASCG, its staff and the IFRS Committee, a number of people carry out various roles. The German members of the international organisations and working groups are listed on pages 24 to 27.

### **THE ASCG'S COLLABORATION WITH INTERNATIONAL INSTITUTIONS AND BODIES**

The ASCG's mission in the field of international accounting standards is ultimately to do as much as it can to help steer the development of IFRSs in the direction of a set of accounting standards that both apply and are applied consistently worldwide. According to its constitution, the ASCG's task is to play an active role internationally in the general economic interest and to voice the interests of the German accounting community. The ASCG believes it necessary to introduce positions directly into the consultation process on standards and/or interpretations and generally to maintain continual dialogue with



von Präsidiumsmitgliedern, Fachausschussmitgliedern oder Mitarbeitern an Gremienarbeit, Arbeitsgruppen, Workshops, Roundtables, Konferenzen und sonstigen Veranstaltungen oder es geschieht zum anderen indirekt durch die Unterstützung der deutschen Mitglieder in internationalen Gremien.

Der zuständige IFRS-FA beteiligt sich aktiv an den Diskussionen, reicht Stellungnahmen und Themenvorschläge ein und entwickelt Prioritäten und Vorgaben für die Arbeit der hauptamtlichen DRSC-Mitarbeiter. Für die Umsetzung der Ziele des DRSC ist das Zusammenwirken auf Arbeitsebene zwischen den Projektmanagern des DRSC und denen des IASB, der EFRAG und der anderen nationalen Standardsetzer wichtig. Derartige Zusammenarbeit findet in der Regel fallbezogen und projektweise statt.

Alle Kooperationen des DRSC legen einen Grundstein dafür, ein gegenseitiges Verständnis für unterschiedliche Ausgangspunkte, Rahmenbedingungen und Zielsetzungen der einzelnen am Prozess Beteiligten beziehungsweise Interessierten herzustellen und letztlich gemeinsam eine international anerkannte Finanzberichterstattung zu entwickeln.

Das DRSC arbeitet dazu auf allen relevanten Ebenen mit den entsprechenden Einrichtungen zusammen oder pflegt laufende Kontakte mit:

- IASB und IFRS IC sowie IFRS Foundation
- europäischen Institutionen und Gremien
- nationalen Standardsetzern anderer Länder

decision-makers on upcoming projects and current accounting issues. This is done either directly by Executive Committee members, technical committee members or staff participating in committee work, working groups, workshops, round tables, conferences and other events, or indirectly by supporting the German members of international bodies.

As the competent body, the IFRS Committee actively participates in discussions, submits comment letters and potential agenda item requests and develops priorities and specifications for the work of the ASCG's full-time staff. To implement the ASCG's objectives, it is important that its project managers work together with those of the IASB, EFRAG and the other national standard-setters. This collaboration usually takes place on an ad hoc and project-by-project basis.

All of the ASCG's collaborative initiatives lay the foundations for a mutual understanding of the different starting points, operating environments and objectives of the parties involved or interested in the process to be established, and ultimately a set of globally accepted financial reporting standards to be jointly developed.

To this end, the ASCG works with the relevant institutions at all the relevant levels or maintains regular contact with:

- The IASB, the IFRS IC and the IFRS Foundation
- European institutions and bodies
- National standard-setters in other countries.

Das DRSC begrüßt sehr, dass in Nachfolge für die am 31. Dezember 2011 ausgeschiedene Elke König, heute Präsidentin der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin), seit 1. Juli 2012 mit Martin Edelmann wieder ein Deutscher Mitglied im IASB ist. Es erleichtert die Zusammenarbeit sehr, dass Herr Edelmann die Tradition seiner Vorgänger fortsetzt, regelmäßig an Sitzungen des IFRS-FA teilzunehmen und auch für weitere Diskussionen zur Verfügung zu stehen.

Dies ist umso bedeutsamer, als der unmittelbare Dialog mit dem IASB derzeit zunehmend schwieriger wird. Je mehr die IFRS weltweit Anwendung finden, desto weniger kann der Board in London direkte und regelmäßige Kontakte mit Vertretern der vielen Länder pflegen. Daher ist in einem kürzlich durchgeführten Strategiereview der Foundation der Auftrag erteilt worden, die Beziehungen zu und die Zusammenarbeit mit den nationalen Standardsetzern auf neue Grundlagen zu stellen. Es wurde ein Vorschlag vorgelegt, ein Accounting Standards Advisory Forum zu etablieren, in dem unter Leitung des Vorsitzenden des IASB zwölf Sitze an Standardsetzer oder regionale Rechnungslegungseinrichtungen vergeben werden, die den Board bei der Entwicklung und Pflege von Rechnungslegungsstandards beraten sollen. Das DRSC hat zu diesem Vorschlag zusammen mit den drei großen europäischen Standardsetzern Stellung genommen und deutlich gemacht, dass es ihn noch nicht für ausgereift hält. Aufgaben und Verantwortlichkeiten, Größe und Zusammensetzung, Form der Bestellung von Mitgliedern des Forums sowie sein Zusammenwirken mit anderen Gremien und Einrichtungen des IASB sind nicht hinreichend klar dargestellt, um eine abschließende Beurteilung vorzunehmen.

Deutschland ist nicht nur im IASB, sondern auch im IFRS IC vertreten. Guido Fladt, auch Mitglied im IFRS-FA, und Prof. Dr. Bernd Hacker sind bis Mitte 2013 die deutschen Vertreter, dann finden Neuwahlen statt. Gerade der kurze Draht in den Fachausschuss hat sich im abgelaufenen Jahr bei einigen Themen als sehr wertvoll erwiesen. Darüber hinaus waren der Vorsitzende des IFRS IC und Mitarbeiter des Stabs auch mehrmals Gast bei Sitzungen des IFRS-FA beziehungsweise haben per Telefonkonferenz teilgenommen.

Zum stellvertretenden Leiter des IFRS AC wurde im November Dr. Christoph Hütten gewählt. Derzeit steht weiterhin ein Sitz für die vier großen europäischen Standardsetzer zur Verfügung. Die Vertretung rotiert jährlich; 2012 wurde sie von England, 2013 wird sie von Italien wahrgenommen. Inwieweit die Vertretung der nationalen Standardsetzer im IFRS AC angesichts der neueren Überlegungen zur Zusammenarbeit bestehen bleibt, ist derzeit unklar.

The ASCG is very pleased that, since 1 July 2012, the IASB has had a German member again in the form of Martin Edelmann, the successor to Elke König who stepped down on 31 December 2011 and is now President of the German Federal Financial Supervisory Authority (BaFin). Collaboration is made easier by the fact that Mr Edelmann is continuing the tradition of his predecessors by regularly attending IFRS Committee meetings and also being available for further discussions.

This is all the more important now that direct dialogue with the IASB is becoming increasingly difficult. The more the IFRSs are applied worldwide, the less able the Board in London is to maintain direct and regular contact with representatives in the many countries. In a recent strategy review by the Foundation, it was therefore asked to put relationships and engagement with the national standard-setters onto a new footing. A proposal was put forward to establish an Accounting Standards Advisory Forum chaired by the Chairman of the IASB, where twelve seats are allocated to standard-setters or regional accounting bodies that advise the Board in developing and maintaining accounting standards. The ASCG commented on this proposal together with the three large European standard-setters, making it clear that it does not yet consider it to be sufficiently developed. The roles, responsibilities, size and composition of the Forum, the way in which its members will be appointed and its interaction with other IASB bodies are not described clearly enough to enable a conclusive assessment.

Germany is not only represented on the IASB, but on the IFRS IC as well. Guido Fladt, also a member of the IFRS Committee, and Prof Dr Bernd Hacker are the German representatives until mid-2013, when fresh elections will be held. The direct line to the Committee proved to be very valuable on certain issues in the course of last year. In addition, on several occasions, the Chairman of the IFRS IC and members of staff were guests at IFRS Committee meetings or took part by teleconference.

In November, Dr Christoph Hütten was elected Vice-Chairman of the IFRS Advisory Council. One seat currently remains available for the four large European standard-setters. Their representatives rotate annually; in 2012 they were represented by the UK and in 2013 they are represented by Italy. To what extent the national standard-setters will continue to be represented on the Advisory Council is currently unclear given the more recent deliberations on engagement.



Auf der Ebene der Europäischen Union sind EU-Kommission und die EFRAG die hauptsächlichen Kontaktstellen in Brüssel. Aber auch andere supranationale Einrichtungen, die Interessen auf dem Gebiet der internationalen Rechnungslegung haben, insbesondere europäische Zusammenschlüsse von Verbänden und Organisationen, zählen zu den Ansprechpartnern des DRSC. Ein wichtiges Forum für die internationale Arbeit des DRSC bietet aber vor allem die EFRAG. Ihre erklärten Ziele sind neben der Beratung der EU-Kommission die Einflussnahme auf die Standardsetzung des IASB – einerseits durch proaktive Projekte, die zur Themenfindung und Meinungsbildung beitragen, andererseits durch Kommentierung und konkrete Vorschläge an den IASB hinsichtlich zur Diskussion stehender Standards. In diese Arbeit bringt sich das DRSC ein, um auch hier den deutschen Positionen Gehör zu verschaffen.

Zusammen mit den anderen großen europäischen Standardsetzern hat sich das DRSC bei dem 2012 durchgeführten Limited Governance Review bei EFRAG eingebracht. Hier sollte gerade die Zusammenarbeit mit den nationalen Standardsetzern überprüft und gegebenenfalls verbessert werden. Die Standardsetzer haben deutlich mehr Mitsprachemöglichkeiten bei allen nicht durch die IAS-Verordnung explizit geregelten Entscheidungen von EFRAG gefordert. Dies geschah nicht nur vor dem Hintergrund, dass die großen Standardsetzer EFRAG zu einem nicht unerheblichen Teil mitfinanzieren, ohne jedoch über adäquate Mitentscheidungsmöglichkeiten zu verfügen, sondern vor allem angesichts des insgesamt als nicht ausreichend angesehenen Einflusses in London. Derzeit sind alle fachlich-technischen Entscheidungen auf der Ebene von EFRAG der Technical Expert Group (TEG) vorbehalten, die aus zwölf unabhängigen, von einem Komitee ausgewählten und vom Aufsichtsrat gewählten Mitgliedern aus unterschiedlichen Branchen und Ländern der EU besteht. In der TEG sind mit Dr. Gabi Ebberts und Dr. Friedrich Siener, dem im April Prof. Dr. Andreas Barckow folgen wird, auch zwei Deutsche vertreten.

Die großen Standardsetzer haben einen Vorschlag unterbreitet, wie die Zusammenarbeit zukünftig auf einer mehr kooperativen, partnerschaftlichen Basis mit definierten Mitgestaltungsmöglichkeiten im Rahmen der gültigen Rechtslage ausgestaltet werden könnte. Im Laufe der Diskussion über diesen Vorschlag konnte zwar Einigkeit mit den Gremien von EFRAG hergestellt werden, dass eine Veränderung erforderlich sei. Eine Einigung über die konkrete Ausgestaltung ist aber nicht erreicht worden. Vor dem Hintergrund der im Laufe des Jahres endenden Wahlperiode des Aufsichtsrats und des offensichtlich notwendigen größeren Untersuchungsrahmens wurde das Review letztlich

At European Union level, the European Commission and EFRAG are the main points of contact in Brussels. The ASCG's contacts also include other supranational institutions with interests in the field of international financial accounting and reporting, particularly European federations of associations and organisations. EFRAG in particular provides an important forum for the ASCG's international work, however. In addition to advising the European Commission, its stated objectives are to influence the IASB's standard-setting process – firstly, through proactive projects that help to identify issues and form opinions and, secondly, by submitting comments and specific proposals to the IASB regarding standards that are under discussion. The ASCG gets involved in this work so that German positions are heard here, too.

Together with the other large European standard-setters, the ASCG participated in the limited governance review conducted by EFRAG in 2012. This was intended to review and, if necessary, improve collaboration with the national standard-setters. The standard-setters called for a significantly greater say on EFRAG decisions that are not explicitly governed by the IAS Regulation. This call came not only because the large standard-setters make a substantial contribution to EFRAG's funding, yet do not have adequate speaking rights, but primarily because their influence in London is generally regarded as insufficient. All technical decisions at EFRAG level are currently reserved to the Technical Expert Group (TEG), which comprises twelve independent members from different sectors and EU countries who are selected by a committee and elected by the Supervisory Board. The TEG also has two German members: Dr Gabi Ebberts and Dr Friedrich Siener, who will be followed in April by Prof Dr Andreas Barckow.

The large standard-setters submitted a proposal setting out how collaboration could in future be structured more on the basis of a working partnership with defined opportunities to influence decisions within the prevailing legal requirements. Although agreement was reached with the EFRAG bodies in the course of the discussion on this proposal that a change is needed, it was not possible to agree how collaboration should actually be structured. The review was finally closed in light of the expiry of the Supervisory Board's



abgebrochen. Derzeit ist unklar, wann es in welchem Rahmen wieder aufgenommen wird. Das DRSC setzt sich ebenso wie die anderen europäischen Standardsetzer für eine baldige Wiederaufnahme und für eine umfassende Reform von EFRAG ein. Gerade mit Blick auf die Entwicklung beim IASB scheint dies umso mehr erforderlich.

Auch die Ebene nationaler Standardsetzer nutzt das DRSC aktiv, um durch gemeinsame Aktivitäten den eigenen Positionen zu stärkerem Gewicht zu verhelfen. Es bringt sich mit aktuellen Themen und Standpunkten in Diskussionsrunden anderer Standardsetzer in Europa (Consultative Forum of Standard Setters – CFSS) und darüber hinaus (International Forum of Accounting Standard Setters – IFASS) ein, tauscht sich aus und macht deren Erfahrungen nutzbar.

Wie bereits mehrfach erwähnt, bestehen regelmäßige direkte Kontakte vor allem zu den Standardsetzern der drei anderen großen europäischen Wirtschaftsnationen Frankreich, Großbritannien und Italien. In diesem Kreis finden regelmäßige Arbeitstreffen und Abstimmungen statt, um zu einer Vorklärung der Positionen und möglichst auch einheitlichen Stellungnahmen und Vorschlägen zu kommen. In jedem Fall wird die Vorgehensweise gegenseitig abgestimmt. Eine Reihe von derartigen gemeinsamen Aktivitäten konnte 2012 mit Erfolg durchgeführt werden. Diese Zusammenarbeit soll fortgesetzt und intensiviert werden.

term of office in the course of the year and the obvious need for a wider-scale review. It is currently unclear when it will be resumed and on what scale. Like the other European standard-setters, the ASCG advocates a speedy resumption and an extensive reform of EFRAG. This seems all the more necessary given the developments at the IASB.

The ASCG also actively uses joint activities at national standard-setter level to help its own positions gain traction. It raises current issues and viewpoints in rounds of discussions held by other standard-setters in Europe (Consultative Forum of Standard Setters (CFSS)) and beyond (International Forum of Accounting Standard Setters (IFASS)), exchanges ideas and information and makes their experiences usable.

As mentioned several times already, the ASCG is in regular, direct contact primarily with the standard-setters in the three other large European economies: France, the United Kingdom and Italy. This group holds regular workshops and coordination meetings with a view to clarifying positions and, wherever possible, making comment letters and proposals consistent. In each case, the course of action is mutually agreed. A number of these joint activities were carried out successfully in 2012. This collaboration will be continued and stepped up going forward.

### Deutsche Vertreter in internationalen Organisationen und Arbeitsgruppen

### German members of international organisations and working groups

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
<b>Trustees of the IFRS Foundation</b>	
Prof. Dr. Clemens Börsig	Deutsche Bank AG
<b>IFRS Interpretations Committee</b>	
Guido Fladt	PricewaterhouseCoopers AG
Prof. Dr. Bernd Hacker	Fachhochschule Rosenheim   Rosenheim University of Applied Sciences



Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
<b>IFRS Advisory Council</b>	
Christoph Hütten, stellvertretender Leiter (Vertreter von ERT)   <a href="#">Vice-Chairman (Representative of ERT)</a>	SAP AG
Norbert Barth (Vertreter von CRUF)   <a href="#">(Representative of CRUF)</a>	Baader Bank AG
Thomas Blöink (Vertreter von IOSCO – entwickelte Kapitalmärkte)   <a href="#">(Representative of IOSCO – developed economies)</a>	BMJ
Dr. h. c. Liesel Knorr (Vertreterin des deutschen Standardsetzers im Pool der vier europäischen Standardsetzer)   <a href="#">(Representative of the German standard-setter in the pool of four European national standard-setters)</a>	DRSC   ASCG
<b>IASB Financial Instruments Working Group</b>	
Prof. Dr. Günther Gebhardt	Goethe-Universität Frankfurt a. M.   <a href="#">Goethe University Frankfurt a. M.</a>
Dr. Elisabeth Schmalfuß	Siemens AG
<b>IASB Financial Institution Advisory Group on Financial Statement Presentation</b>	
Burkhard Keese	Allianz Deutschland AG
<b>Joint International Group on Financial Statement Presentation (IASB and FASB)</b>	
Michael Brücks	Deutsche Telekom AG
Hans-Joachim Pilz	SBFA Investment Research
<b>IASB Insurance Working Group</b>	
Norbert Barth	Baader Bank AG
Dr. Frank Ellenbürger	KPMG AG
Burkhard Keese	Allianz Deutschland AG
<b>IASB Leases Accounting Working Group</b>	
Prof. Dr. Thomas Gruber	Hochschule für Wirtschaft und Recht Berlin   <a href="#">Berlin School of Economics and Law</a>



Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
<b>IASB Financial Crisis Advisory Group</b>	
Klaus-Peter Müller	Commerzbank AG
<b>IASB SME Implementation Group</b>	
Dr. Kati Beiersdorf	RBS RöverBrönnerSusat GmbH & Co. KG
<b>EFRAG Supervisory Board</b>	
Gerhard Hofmann	Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken
Burkhard Keese	Allianz Deutschland AG
<b>EFRAG TEG</b>	
Prof. Dr. Andreas Barckow (ab 1. April 2013)   <a href="#">(from 1 April 2013)</a>	Deloitte & Touche GmbH
Dr. Gabi Ebbers	Allianz SE
Dr. h. c. Liesel Knorr	DRSC (nicht stimmberechtigt)   <a href="#">ASCG (non-voting)</a>
Dr. Friedrich Siener (bis 31. März 2013)   <a href="#">(until 31 March 2013)</a>	Daimler AG
<b>EFRAG Planning and Resource Committee</b>	
Dr. h. c. Liesel Knorr	DRSC   <a href="#">ASCG</a>
<b>EFRAG User Panel</b>	
Prof. Dr. Thomas Kaiser	Hochschule Heilbronn   <a href="#">Heilbronn University</a>
Michael Schickling	SHW AG
Dr. Carsten Zielke	Selbständiger Finanzanalyst   <a href="#">Independent financial analyst</a>
<b>EFRAG Proactive Disclosure Framework Advisory Panel</b>	
Martin Beyersdorff	Ernst & Young GmbH



Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
<b>EFRAG Proactive Business Model Advisory Panel</b>	
Henning Goebel	Deutsche Postbank AG
Dr. Anne Schurbohm-Ebneth	KPMG AG
Dr. Nikolaus Starbatty	Siemens AG
<b>EFRAG Proactive Business Combination under Common Control Advisory Panel</b>	
Dr. Oliver Beyhs	KPMG AG
Christiane Ohlgart	SAP AG
<b>EFRAG Proactive Tax Advisory Panel</b>	
Prof. Dr. Dr. h. c. Norbert Herzig	Universität zu Köln   <a href="#">University of Cologne</a>
Dr. h. c. Liesel Knorr	DRSC   <a href="#">ASCG</a>
Dr. Thomas Senger	Warth & Klein GmbH
Alfred Simlacher	Siemens AG
<b>EFRAG SME Working Group</b>	
Dr. Kati Beiersdorf	RBS RöverBrönnerSusat GmbH & Co. KG
Dr. Manfred Jutz	Dr. August Oetker KG
Dr. Knut Tonne	KPMG AG
<b>EFRAG Insurance Accounting Working Group</b>	
Alexander Dollhopf	Towers Watson
Dr. Susanne Kanngiesser	Allianz SE
Dr. Joachim Kölschbach	KPMG AG
Dr. Carsten Zielke	Selbständiger Finanzanalyst   <a href="#">Independent financial analyst</a>
<b>EFRAG Financial Instruments Working Group</b>	
Karin Dohm	Deutsche Bank AG
Prof. Dr. Günther Gebhardt	Goethe-Universität Frankfurt a. M.   <a href="#">Goethe University Frankfurt a. M.</a>
Yvonne Wiehagen-Knopke	DZ Bank AG



## IASB AND IFRS INTERPRETATIONS COMMITTEE DUE PROCESS HANDBOOK

Die Treuhänder der IFRS Foundation, die für die Führung und Aufsicht des IASB zuständig sind, haben am 8. Mai 2012 den Entwurf einer aktualisierten Version des Handbuchs für den Konsultationsprozess (Due Process Handbook, DPH) der IFRS Foundation veröffentlicht und zur Abgabe von Stellungnahmen eingeladen. Die Kommentierungsfrist endete am 5. September 2012.

Die Entwicklung und die Überarbeitung von IFRS sowie der IFRS-Interpretationen durchlaufen einen formellen Konsultationsprozess (*due process*), der im DPH festgehalten wird. Das DPH wurde seit seiner ersten Veröffentlichung 2006 mehrmals in unterschiedlichem Umfang überarbeitet. Der Entwurf von Mai 2012 stellt eine umfassende Überarbeitung dar und betrifft insbesondere die Zusammenführung von zwei bis dahin unabhängigen Handbüchern (für den IASB und das IFRS IC) in ein gemeinsames DPH. Weiterhin enthält der Entwurf des DPH ein Muster des Due Process-Protokolls, beschreibt die Rolle des Due Process Oversight Committees, formuliert das Ziel einer stärkeren Zusammenarbeit mit nationalen Standardsetzern, diskutiert Möglichkeiten der Informationsgewinnung zu Auswirkungen von IFRS und beschreibt genauer als bisher den Prozess des Post-implementation Reviews.

Der IFRS-FA hat am 6. September 2012 seine Stellungnahme zum Entwurf des DPH verabschiedet und bei der IFRS Foundation eingereicht. Der IFRS-FA begrüßt grundsätzlich die Änderungen im Entwurf, äußert aber Bedenken im Hinblick auf die neu eingeführte Möglichkeit, dem IASB Themen durch den Monitoring Board vorzugeben. Des Weiteren äußert der IFRS-FA die Ansicht, dass das Protokollmuster, das die unterschiedlichen Schritte des Konsultationsprozesses dokumentieren soll, seine Rolle nicht sinnvoll erfüllen kann, denn es ist lediglich als Anhang zum DPH vorgesehen und wird damit kein integraler Bestandteil des DPH. Dies liegt vor allem darin begründet, dass das Protokollmuster als Anhang zum DPH keine Bindungswirkung hat und unabhängig vom DPH durch den IASB und dessen Mitarbeiterstab verändert werden kann. Ferner unterstützt der IFRS-FA die Einführung eines gesonderten Forschungsprogramms in den Konsultationsprozess, würde aber begrüßen, dessen Darstellung zu ergänzen: einerseits durch Beschreibung des Forschungsprojektprozesses und andererseits durch Einführen einer Regel, die besagt, dass die Forschungsphase jeweils mit einer öffentlichen Konsultation zu beenden ist.

## IASB AND IFRS INTERPRETATIONS COMMITTEE DUE PROCESS HANDBOOK

On 8 May 2012, the Trustees of the IFRS Foundation, who are responsible for guiding and overseeing the IASB, published and invited comment on the draft of an updated version of the IFRS Foundation's *Due Process Handbook* (DPH). The comment period closed on 5 September 2012.

IFRSs and IFRS interpretations are developed and revised through a formal consultation process, the 'due process', set out in the DPH. Since it was first published in 2006, the DPH has been revised several times and to varying degrees. The May 2012 draft is a major re-write and primarily combines two previously independent handbooks (for the IASB and the IFRS IC) into one joint DPH. The draft DPH also contains a template of the due process protocol, describes the role of the Due Process Oversight Committee, sets out the objective of stronger cooperation with national standard-setters, discusses ways of gathering information on effects of IFRSs and explains the 'post-implementation review' process in more detail than it did previously.

On 6 September 2012, the IFRS Committee approved its comment letter on the draft DPH and submitted it to the IFRS Foundation. The IFRS Committee generally welcomes the changes in the draft, but expresses concerns about the fact that issues may now be referred to the IASB by the Monitoring Board. The IFRS Committee also expresses the view that the template protocol, which is intended to document the different steps in the due process but provided only as an appendix to, and therefore not an integral part of, the DPH, cannot usefully fulfil its role. This is primarily because, as an appendix to the DPH, the template protocol is not binding and can be changed by the IASB and its staff independently of the DPH. Furthermore, the IFRS Committee supports the introduction into the due process of a separate research programme, but would like this to be outlined in greater detail, firstly by describing the research project process, and secondly by introducing a rule stating that the research phase must in each case end with a public consultation.

## IASB-Projekte

Im Juni 2011 hat der IASB das Konsultationspapier Request for Views: Agenda Consultation 2011 veröffentlicht und somit erstmals einen öffentlichen, künftig dreijährlich stattfindenden Konsultationsprozess zu seiner Agenda in Gang gesetzt. 2012, kurz vor dem Jahreswechsel, hat der IASB seine Agenda Consultation mit der Veröffentlichung eines Berichts zu den eingegangenen Rückmeldungen abgeschlossen (Feedback Statement: Agenda Consultation 2011).

Als Ergebnis wird die künftige fachliche Agenda des IASB drei Bereiche als Schwerpunkt haben: Umsetzung und Pflege (einschließlich Post-implementation Reviews), Rahmenkonzept (Conceptual Framework) und eine kleinere Anzahl bedeutender IFRS-Projekte, unter anderem Finanzinstrumente, Leasingverhältnisse, Revenue Recognition und Versicherungsverträge.

Gleichzeitig hat der IASB auch einen geänderten Prozess für die Entwicklung von Standards bekanntgegeben. Der gegenwärtig übliche Prozess wird um eine Forschungsphase erweitert. Das bedeutet, dass ein Projekt zur Entwicklung eines neuen IFRS erst erwogen wird, nachdem die Forschungsergebnisse in einem Diskussionspapier zur Debatte gestellt wurden und zu dem öffentlich Stellung genommen werden konnte.

Der Arbeitsplan des IASB kann auf der Internetseite des IASB [www.ifrs.org](http://www.ifrs.org) eingesehen werden.

Auf den folgenden Seiten werden die wesentlichen, vom DRSC, dem zuständigen IFRS-FA und den Arbeitsgruppen im abgelaufenen Jahr aktiv begleiteten IASB-Projekte vorgestellt.

### Finanzinstrumente (IAS 39-Ablösung)

---

#### Phase 1: Kategorisierung und Bewertung

Das Jahr 2012 war geprägt von Erörterungen zwischen IASB und FASB, um bei deren derzeit uneinheitlichen Modellen zur Kategorisierung und Bewertung von Finanzinstrumenten mehr Annäherung zu erreichen. Auch wurden erste Fragen von frühzeitigen IFRS 9-Anwendern dem IASB übermittelt, die Unklarheiten bei einzelnen Regelungen aufzeigen und zur Klarstellung anregen. Letztlich ergab sich aber auch ein verstärktes Bedürfnis zahlreicher Anwender, dass die vorläufig vorgesehenen Neuregelungen für Versicherungsverträge (Änderung IFRS 4) wegen offensichtlicher Zusammenhänge zur Bilanzierung von Finanzinstrumenten stärker berücksichtigt werden – diese Interdependenzen werden bis dato als nicht zufriedenstellend gelöst angesehen.

## IASB Projects

In June 2011, the IASB published its 'Request for Views: Agenda Consultation 2011', kicking off a new public consultation process on its agenda, which will in future happen every three years. Shortly before the end of 2012, the IASB completed its agenda consultation by publishing a report on the feedback it had received (Feedback Statement: Agenda Consultation 2011).

The outcome of this is that the IASB's future technical work programme will focus on three areas: implementation and maintenance (including post-implementation reviews), the Conceptual Framework, and a small number of major IFRS projects, including Financial Instruments, Leases, Revenue Recognition and Insurance Contracts.

At the same time, the IASB announced changes to the way it develops standards. The process it usually applies at present is to be extended to include a research phase. This means that a project to develop a new IFRS will not be considered until after the research findings have been exposed in a discussion paper for debate and public comment.

The IASB's agenda can be viewed on the IASB website at [www.ifrs.org](http://www.ifrs.org).

The following pages present the major IASB projects actively tracked by the ASCG, the IFRS Committee – as the responsible body – and the working groups in the course of last year.

### Financial Instruments (replacement of IAS 39)

---

#### Phase 1: Classification and Measurement

2012 was dominated by deliberations between the IASB and the FASB with the aim of more closely aligning their currently divergent classification and measurement models for financial instruments. In addition, initial questions were submitted to the IASB by early adopters of IFRS 9, highlighting the uncertainties over individual requirements and prompting clarification. Ultimately, however, an increased need emerged among numerous adopters for the provisional new requirements for insurance contracts (amendment of IFRS 4) to be given closer consideration due to the obvious interaction with the accounting for financial instruments – an interaction not yet regarded as having been satisfactorily resolved.



Im Januar 2012 haben IASB und FASB explizit verkündet, bei der Kategorisierung von Finanzinstrumenten zu einer gemeinsamen Lösung kommen zu wollen. Nachstehendes wurde beschlossen:

- **Klarstellung des Cashflow-Kriteriums:** Die IFRS 9-Formulierung wird im Wesentlichen bestätigt. Demnach dürfen vertragliche Cashflows nur Zahlungen für Zins und Tilgung darstellen, wobei Zins eine Kompensation für den Zeitwert und das übernommene Kreditrisiko darstellt. Es soll aber eine Klarstellung bei *“modifications”* des Zusammenhangs zwischen Tilgungs- und Zins-Cashflows erfolgen; hierbei wird auf ein Benchmark-Instrument und die Wesentlichkeit von Abweichungen abgestellt.
- **Abspaltung von eingebetteten Derivaten:** Die derzeit unterschiedlichen Splitting-Regeln werden dahingehend vereinheitlicht, dass die IFRS 9-Regeln künftig auch in die US-GAAP übernommen werden sollen – nämlich nur Splitting für hybride Passiva und für hybride nicht finanzielle Aktiva, gemäß dem Closely Related-Kriterium. Somit ergibt sich keine Änderung bezüglich IFRS 9. Ein Splitting auf der Passivseite wurde von beiden Boards als dringend notwendig erachtet; die Aktivseite sei hier aber anders zu würdigen. Zudem wurde bekundet, dass eine „symmetrische“ Regelung für beide Bilanzseiten nicht erreicht werden muss.
- **FV-OCI-Bewertung für Schuldinstrumente:** Der IASB hat die Einführung dieser dritten Kategorie erwogen, welche der FASB seinerseits bereits vorgesehen hat. Zuerst wurde die Abgrenzung zwischen den Amortised Cost- (AC-) und (allen) Fair Value-Kategorien hinterfragt. Beide Boards einigten sich darauf, eine AC-Bewertung – unverändert – zuzulassen, wenn die Zielsetzung ist, das Finanzinstrument zum Zwecke der Einholung vertraglicher Cashflows zu halten. Somit bleibt im Wesentlichen die Idee und Formulierung in IFRS 9 bestehen. Jedoch soll klargestellt werden, welche Art und welcher Umfang eventueller vorzeitiger Verkäufe für eine AC-Bewertung unschädlich sind – zum Beispiel Bonitätsverschlechterung. Anschließend haben beide Boards die Abgrenzung zwischen der existierenden Kategorie „zum beizulegenden Zeitwert mit Erfassung der Wertänderungen im Periodenergebnis“ (*fair value through profit or loss*, FV-PL) und einer potenziellen Kategorie „zum beizulegenden Zeitwert mit Erfassung der Wertänderungen im sonstigen Ergebnis“ (*fair value through other comprehensive income*, FV-OCI) für Fremdkapitalinstrumente diskutiert. Daraufhin hat der IASB beschlossen, die FV-OCI-Kategorie für Fremdkapitalinstrumente in IFRS 9 einzuführen. Bewertungsgewinne/-verluste werden im OCI erfasst und bei Ausbuchung in

In January 2012, the IASB and the FASB explicitly stated that they wished to reach a common solution on the classification of financial instruments. The following was decided:

- **Clarification of the cash flow criterion:** The wording of IFRS 9 was largely confirmed. Therefore, contractual cash flows may only be payments of principal and interest, where interest is consideration for the time value of money and the credit risk assumed. However, clarification is to be provided regarding modifications to the relationship between principal and interest cash flows; in this case, an assessment is based on a benchmark instrument and whether the differences compared with the benchmark cash flows are significant.
- **Bifurcation of embedded derivatives:** The bifurcation rules, which currently differ, will be standardised in that the IFRS 9 requirements are to be incorporated into US GAAP in future; more specifically, only hybrid liabilities and hybrid non-financial assets are bifurcated, based on the ‘closely related’ criterion. There will therefore be no change to IFRS 9. Both Boards regarded bifurcation as essential on the liabilities side, but said that the assets side needed to be viewed differently. They also stated that there was no need to achieve symmetry between both sides of the statement of financial position.
- **FV-OCI measurement of debt instruments:** The IASB considered introducing this third category, which has already been provided for by the FASB. Firstly, the distinction between the amortised cost (AC) and (all) fair value categories was examined. Both Boards agreed to – continue to – permit AC measurement if the objective is to hold the financial instrument to collect contractual cash flows. Therefore, the idea and wording in IFRS 9 will largely remain in place. However, clarification is to be provided of the nature and scope of any sales prior to maturity that would not prohibit AC measurement, such as a sale due to a deterioration in credit quality. Finally, the two Boards discussed the distinction between the existing ‘fair value through profit or loss’ (FV-PL) category and a potential ‘fair value through other comprehensive income’ (FV-OCI) category for debt instruments. The IASB subsequently decided to introduce the FV-OCI category for debt instruments into IFRS 9. Remeasurement gains/losses are recognised in OCI and recycled to profit or loss upon de-recognition. Interest payments and impairments, on the other



das Ergebnis umgebucht (*recycling*). Zinszahlungen und Wertminderungen werden hingegen sofort ergebniswirksam verbucht. Diese Kategorisierung ist verpflichtend, sofern die Instrumente Teil eines Portfolios sind, für das eine kombinierte Zielsetzung aus Halten zur Einholung vertraglicher Cashflows und (eventuellem) Verkauf besteht. Auch hier soll klargestellt werden, welche Art und welcher Umfang eventueller vorzeitiger Verkäufe für die Kategorie unschädlich sind. Eine Umkategorisierung soll stattfinden, sofern sich das Geschäftsmodell ändert – was unverändert als seltener Sachverhalt erachtet wird. Auch die FV-(PL-)Option soll auf diese FV-OCI-Kategorie ausgeweitet werden.

- **Vorzeitige Anwendung:** Der IASB hat – in diesem Fall alleine – beschlossen, dass ab sechs Monate nach Verabschiedung des finalen IFRS 9 alle früheren IFRS 9-Versionen nicht mehr „erstmalig“ vorzeitig und vor allem wahlweise anwendbar sind. Unternehmen, die eine frühere IFRS 9-Version bereits vor Verabschiedung des finalen IFRS 9 vorzeitig angewendet haben, dürfen bis zum Tag der Erstanwendungspflicht des finalen IFRS 9 an „ihrer“ Version festhalten.
- Schließlich wurde – nachträglich, im September 2012 – noch eine weitere Änderung beschlossen: Der seit IFRS 9 (2010) vorgesehene **ergebnisneutrale Ausweis eigenbonitätsbedingter Fair Value-Änderungen** (*own credit risk* im OCI) soll **vorzeitig anwendbar** werden. Dies wird formal umgesetzt mit dem finalen IFRS 9, der dann zulässt, dass nur die Regelungen dieses OCI-Ausweises freiwillig vorzeitig angewendet werden, sämtliche übrige Regelungen von IFRS 9 jedoch erst ab dem Pflichtanwendungsdatum. Somit wird die vorzeitige Anwendung dieses OCI-Ausweises ab sechs Monate nach dem Tag der Veröffentlichung von IFRS 9 (final) möglich. Übrigens: Auch diese vorzeitige Anwendung hat nur der IASB beschlossen; der FASB hatte dies explizit abgelehnt.

hand, are recognised in profit or loss immediately. This classification is mandatory if the instruments are part of a portfolio where the objective is both to hold the instruments to collect contractual cash flows and (possibly) sell them. Again, clarification is to be provided of the nature and scope of any sales prior to maturity that would not prohibit the classification. Reclassification is required if the business model changes – something which continues to be regarded as an infrequent event. The fair value option is also to be extended to this FV-OCI category.

- **Early application:** The IASB decided – in this case, alone – that six months after the final IFRS 9 is issued, entities will no longer be able to newly early apply IFRS 9, and above all elect to apply previous versions of IFRS 9. Entities that have already early applied a previous version of IFRS 9 by the time the final IFRS 9 is issued may continue to apply ‘their’ version until the mandatory effective date of the final IFRS 9.
- Finally – and in this case subsequently, in September 2012 – a further change was decided: the **presentation of fair value changes attributable to own credit risk in other comprehensive income** provided for in IFRS 9 (2010) is to be **available for early application**. This will be formally implemented with the final IFRS 9, which will then permit only the OCI presentation requirements to be early applied voluntarily, but all other IFRS 9 requirements to be applied only from the mandatory effective date onwards. It will therefore be possible to early apply OCI presentation six months after IFRS 9 (final) is issued. Note that early application was also only decided on by the IASB; the FASB explicitly rejected it.



Der IASB hat letztlich all diese Beschlüsse in Form von selektiven Änderungsvorschlägen als Exposure Draft ED/2012/4 am 28. November 2012 veröffentlicht. Dieser ist bis 28. März 2013 zur Kommentierung gestellt.

Der IFRS-FA des DRSC hat sich regelmäßig über die Fortschritte im Projekt beider Boards informiert und diese debattiert. Die inhaltliche Diskussion ist daher am Jahresende 2012 auf dem Stand des veröffentlichten ED. Gleichwohl hat der Fachausschuss davon abgesehen, sich offiziell zu äußern, solange der Text des ED nicht vorliegt. Zudem hat im Oktober 2012 erstmals wieder die DRSC-Arbeitsgruppe „Finanzinstrumente“ getagt. Unter anderem waren auch die erwarteten selektiven Vorschläge zur Änderung des Kategorisierungsmodells auf der Tagesordnung. Vorläufig hält der IFRS-FA

- die Klarstellung des Cashflow-Kriteriums für entbehrlich, da hier nur der (ohnehin geltende) Grundsatz der Wesentlichkeit präzisiert wird;
- die Einführung der dritten Kategorie nur für solche Sachverhalte als nützlich, wo ein bewertungsbedingter *accounting mismatch* entsteht (etwa bei Versicherungsverträgen), daher könnte die FV-OCI-Bewertung auch als Option, mit der Mismatch-Bedingung und ansonsten analog der FV-PL-Option, ausgestaltet werden;
- die vorzeitige Zulässigkeit des OCI-Ausweises des eigenen Kreditrisikos für richtig, schlägt aber vor, dies als kurzfristige Änderung in IAS 39 umzusetzen, da ansonsten nur ein Wahlrecht besteht (was die Vergleichbarkeit potenziell nicht verbessert) und IFRS 9 offensichtlich noch nicht so bald verabschiedet und indossiert wird;
- die Beschränkung der vorzeitigen Anwendbarkeit auf die letzte Version von IFRS 9 für unbedingt notwendig; dies sollte am besten sofort – das heißt schon mit der IFRS 9-Version inklusive Hedge Accounting – umgesetzt werden.

Die Meinungsbildung ist weiterhin im Gange und wird in der Kommentierungsperiode intensiviert, wobei geplant ist, wiederum die Arbeitsgruppe „Finanzinstrumente“ sowie die Öffentlichkeit einzubeziehen.

## Phase 2: Wertminderungen

IASB und FASB haben im Jahr 2012 auch intensive Gespräche zur Entwicklung eines gemeinsamen Wertminderungsmodells der erwarteten Verluste (Expected Loss-Modell) geführt. Insbesondere wurde gemeinsam das neue sogenannte Drei-Bucket-Modell entwickelt. Dieses weicht vom früheren Vorschlag insoweit ab, als das zugrunde liegende Kriterium für die Einordnung in die drei Buckets nunmehr die Kreditqualität ist. Ähnlich zu früheren Vorschlägen hingegen ist, wann und



The IASB ultimately published all these decisions in the form of proposals for limited amendments as exposure draft ED/2012/4 on 28 November 2012. This is available for comment until 28 March 2013.

The ASCG's IFRS Committee has regularly kept abreast of and discussed the progress of the two Boards' project. By the end of 2012, it had therefore discussed the content as far as the published ED. The Committee has nevertheless declined to comment officially while the text of the ED is unavailable. In addition, the ASCG's Financial Instruments Working Group reconvened for the first time in October 2012. Items on the agenda included the anticipated proposals for limited amendments to the classification model. Provisionally, the IFRS Committee considers

- the clarification of the cash flow criterion to be redundant, as only the (still applicable) principle of materiality is explained in greater detail;
- the introduction of the third category to be useful only for items where measurement results in an accounting mismatch (such as insurance contracts), and therefore believes that FV-OCI measurement could be made an option, conditional on a mismatch and otherwise in line with the fair value option;
- it appropriate to permit the accelerated presentation in OCI of own credit gains and losses, but suggests that this should be implemented as a short-term amendment to IAS 39, as otherwise it is only an option (which does not potentially improve comparability) and as IFRS 9 will obviously not be adopted and endorsed in the near future;
- it essential to restrict early application to the last version of IFRS 9; this should preferably be implemented immediately, ie with the IFRS 9 version including hedge accounting.

The opinion-forming process is still under way and will be stepped up during the comment period, when it is planned to involve both the Financial Instruments Working Group and the public.

## Phase 2: Impairment

In 2012, the IASB and the FASB also held intense deliberations with the aim of developing a joint 'expected loss' impairment model. In particular, they jointly developed the new 'three bucket' approach. This differs from the earlier proposal in that the underlying criterion for allocation to the three buckets is now credit quality. On the other hand, the question of when and in what amount an impairment is required to be recognised is much the same as in the earlier proposals.

in welcher Höhe eine Wertminderung zu erfassen ist. So sollen für Bucket 1 nur zeitanteilige erwartete Verluste erfasst werden, im Übrigen (Bucket 2 und 3) die gesamten über die Restlaufzeit erwarteten Verluste. In Bucket 1 wird ein Zwölfmonatsbetrag als Ersatz für einen „zeitanteiligen“ Betrag verstanden und erfasst.

Im Juli 2012 beschloss der FASB, vom gemeinsam entwickelten und als Kompromiss zu wertenden Modell Abstand zu nehmen. Der FASB hat seither ein eigenes Alternativmodell entwickelt, welches im Dezember 2012 als Entwurf veröffentlicht und zur Kommentierung gestellt wurde. Der IASB hat seinerseits zunächst erwogen, gegebenenfalls zurückzukehren zu früheren Vorschlägen, die nicht von jenen Details geprägt sind, die auf Wunsch des FASB berücksichtigt wurden (etwa eine zeitlich verteilte Erfassung zu minimieren und die Lifetime Loss-Erfassung so weit wie möglich auszudehnen). Letztlich hat der IASB aber am Drei-Bucket-Modell festgehalten, das inzwischen in Credit Deterioration-Modell umbenannt wurde. Hierfür spielte neben anderen Gründen auch der Wunsch eines baldigen Abschlusses eine Rolle.

Nunmehr plant der IASB, sein Modell als Re-Exposure Draft im ersten Quartal 2013 zu veröffentlichen. Das Feedback zu ihren jeweiligen Modellen wollen beide Boards dann wechselseitig austauschen oder gegebenenfalls gemeinsam erörtern.

Der IFRS-FA des DRSC hat sich in mehreren Sitzungen mit dem aktuellen Diskussionsstand vertraut gemacht. Gleichwohl wurden Detaildiskussionen nicht geführt, da in den Jahren 2011 und 2012 zahlreiche Änderungen früherer Boardbeschlüsse sowie der zweimalige Wechsel von einem Modellentwurf zum anderen die Vorläufigkeit jeglicher Beschlüsse allzu sehr unterstrich. Allerdings hat sich auch die DRSC-Arbeitsgruppe „Finanzinstrumente“ mit dem IASB-Modellentwurf befasst, kurz bevor dieser abschließend erörtert war, und wertvolle Einschätzungen an den IFRS-FA übermittelt.

Vorläufig kam der IFRS-FA zu der Ansicht, dass ein Expected Loss-Modell grundsätzlich zu unterstützen sei. Auch sei der IASB in seinem Vorgehen zu bestärken und insbesondere das nun entworfene FASB-Modell als dem IASB-Modell gegenüber nachteilig anzusehen. Allerdings hat das Credit Deterioration-Modell insofern Schwächen, als jegliche Lifetime Loss-Erfassung zu großen Einmaleffekten führen dürfte, das Modell wegen des Übergangs von Bucket 1 in Bucket 2/3 Kriterien bedingt, die an *trigger events* in IAS 39 erinnern, und auch der Zwölfmonatsbetrag als Repräsentant einer ratiellen Erfassung von Wertminderungen nicht hinreichend klar definiert ist. Der Fachausschuss hat beschlossen, sich bei Vorliegen beider Entwurfstexte mit beiden Modellen detailliert zu befassen und diese vergleichend zu beurteilen.

Only time-proportional expected losses are recognised for Bucket 1 and the full amount of the losses expected over the remaining lifetime for all other assets (Buckets 2 and 3). In Bucket 1, a twelve months' amount of losses is regarded and recognised as a replacement for a 'time-proportional' amount.

In July 2012, the FASB decided to move away from the jointly developed model, which could be regarded as a compromise. The FASB has since developed its own alternative model, which was published as a draft and exposed for comment in December 2012. In turn, the IASB initially considered returning to earlier proposals not shaped by those details that had been considered at the FASB's request (such as minimising time-proportional recognition and maximising 'lifetime loss' recognition). In the end, though, the IASB retained the three-bucket model, which has since been renamed the 'credit deterioration' model. In addition to other reasons, its desire to reach a speedy conclusion also played a role here.

The IASB now plans to publish its model as a re-exposure draft in the first quarter of 2013. The two Boards then intend to swap or possibly jointly deliberate the feedback on their respective models.

The ASCG's IFRS Committee familiarised itself with the current status of discussions at several meetings. Nevertheless, detailed discussions were not held, as in 2011 and 2012 numerous changes to earlier Board decisions and the switch on two occasions from one draft model to another highlighted only too clearly the tentative nature of any decisions. However, shortly before the final deliberations, the ASCG's Financial Instruments Working Group also looked at the IASB draft model and sent valuable views to the IFRS Committee.

Provisionally, the IFRS Committee reached the view that an expected loss model was to be supported. It also said that the IASB should be backed in its approach and in particular that the FASB model now available in draft form should be seen as less favourable than the IASB model. However, the credit deterioration model does have some weaknesses in that lifetime loss recognition is likely to lead to significant one-time effects, the transfer from Bucket 1 to Bucket 2/3 means the model requires criteria similar to trigger events in IAS 39, and the twelve months' amount is not defined with sufficient clarity as an amount representing the pro rata recognition of impairments. The Committee has decided to look at the two models in detail and to make a comparative assessment once both draft texts are available.



### Phase 3: (Allgemeines) Hedge Accounting

Beim Hedge Accounting ergab sich seitens des IASB im Verlauf des Jahres 2012 fachlich nichts Neues, da die inhaltlichen Erörterungen im November 2011 abgeschlossen wurden. Die lange angekündigte und erwartete Veröffentlichung eines Review Drafts erfolgte letztlich im September 2012. Zu der Zeit war vorgesehen, dass dieser Text zur Vorab-Kennntnisnahme und gegebenenfalls zur Entdeckung und Mitteilung von Inkonsistenzen (sogenannter *fatal flaw review*) an den IASB dient und dann wortgleich als IFRS 9 (in ergänzter Neufassung) Ende 2012 verabschiedet wird.

Der IFRS-FA des DRSC hat sich sehr früh und intensiv mit dem Review Draft auseinandergesetzt und als eine der ersten Institutionen gegenüber dem IASB geäußert. Auch in dieser Diskussion war die DRSC-Arbeitsgruppe einbezogen und hat sich detailliert mit dem Review Draft befasst und ihre Erkenntnisse formuliert. Beide Gremien haben gemeinsam einige fundamentale Unzulänglichkeiten aufgedeckt, bei denen die vorgeschlagenen Neuregelungen der Grundzielsetzung des neuen Hedge Accounting nicht gerecht werden. Zudem wurden auch einige Detailprobleme erkannt, die einer Nachbesserung oder Klarstellung bedürfen. Insbesondere wurden die Bilanzierung bei Sicherung von Kreditrisiken über eine Fair Value-Option statt mittels Hedge Accounting als unsystematisch ausgelegt, die Nichtzulässigkeit der Designation von Sub-LIBOR-Risiken kritisiert sowie die Effektivitätsbetrachtung bei der Absicherung von sogenannten Basis-spread-Risiken (die als Ineffektivität dargestellt werden müssen) als nicht sachgerecht hervorgehoben. Letztlich wurde auch darauf hingewiesen, dass das Fortgelten der Spezialregeln für das Portfolio Fair Value Hedge Accounting in IAS 39 neben den dann neuen IFRS 9-Hedgingregeln – die auch (statische) Portfolios einschließen – als kritisch erkannt.

Das DRSC hat sich auch an einem parallel laufenden Feldtest beteiligt, den EFRAG initiiert und mit den Standardsetzern aus Frankreich, Großbritannien, Italien und Deutschland gemeinsam durchgeführt hat. Von den EU-weit 44 Teilnehmern waren 15 deutsche Unternehmen. Diese haben freiwillig die neuen Regelungen testweise angewendet und über Erkenntnisse, insbesondere Vor- und Nachteile sowie Anwendungsfragen berichtet. Die Ergebnisse haben die Sichtweise des IFRS-FA und die von ihm erkannten Unzulänglichkeiten bestätigt. EFRAG hat die Ergebnisse dieses Feldtests zusammengefasst und dem IASB übermittelt.

Der IASB hat aufgrund des insgesamt kritischen Feedbacks Anfang Dezember 2012 beschlossen, dass diese Aspekte weitergehender Überlegungen bedürfen, sodass Anfang 2013 zunächst weitere IASB-Besprechungen anstehen, ehe der Text finalisiert und als IFRS 9 (Version 2013), erweitert um das Kapitel Hedge Accounting, verabschiedet werden kann.

### Phase 3: (General) Hedge Accounting

There were no new technical developments on hedge accounting from the IASB in the course of 2012, as its deliberations of the content had been completed in November 2011. The long announced and anticipated review draft was finally published in September 2012. At the time, this text was intended to give a heads-up and possibly enable inconsistencies ('fatal flaws') to be detected and communicated to the IASB before being adopted with the same wording as (the amended version of) IFRS 9 at the end of 2012.

The ASCG's IFRS Committee examined the review draft in detail and at a very early stage and was one of the first institutions to submit comments to the IASB. The ASCG Working Group was also involved in this discussion, looked at the draft in detail and formulated its findings. Together, the two bodies detected several fundamental flaws where the proposed new rules fail to fulfil the basic objective of the new hedge accounting. Several problems were also identified in relation to details requiring improvement or clarification. In particular, accounting for hedges of credit risk using a fair value option rather than hedge accounting was interpreted as unsystematic, the prohibition on designating sub-LIBOR risks was criticised and the assessment of effectiveness when hedging basis spread risks (which must be presented as ineffectiveness) was highlighted as inappropriate. Lastly, it was noted that a critical view was taken of the fact that the special rules for portfolio fair value hedge accounting in IAS 39 would continue to apply alongside the new IFRS 9 hedging rules – which also include (closed) portfolios.

The ASCG also participated in a parallel field test initiated by EFRAG and carried out together with the standard-setters from France, the UK, Italy and Germany. Of the 44 participants across the EU, 15 were German entities. These voluntarily applied the new rules on a test basis and reported on their findings, in particular advantages, disadvantages and application issues. The results confirmed the view of the IFRS Committee and the flaws it had detected. EFRAG has aggregated the results of this field test and sent them to the IASB.

As the feedback was critical on the whole, the IASB decided at the beginning of December 2012 that these aspects require closer consideration. Further IASB deliberations are therefore due to be held in early 2013 before the text can be finalised and adopted as IFRS 9 (2013 version), including the additional chapter on hedge accounting.



### Sonstiges: Makro Hedge Accounting

Der IASB hat im Laufe des Jahres 2012 zahlreiche Details des vom IASB-Mitarbeiterstab entwickelten künftigen Makro-Hedge-Accounting-Konzepts (sogenanntes Elf-Schritte-Konzept) zur Kenntnis genommen. Eine tiefergehende Diskussion oder gar Entscheidungen waren noch nicht Gegenstand der Sitzungen.

Der IASB-Mitarbeiterstab hat sich bei seinem bislang vorgestellten Konzept zunächst auf die Absicherung von Zinsrisiken konzentriert. Gleichwohl soll das Konzept grundsätzlich auch für andere Risikoarten gelten, was jedoch noch nicht im Detail erörtert wurde.

Zudem hat der IASB formal beschlossen, dass jegliche Neuvorschläge für ein Makro Hedge Accounting aus der fast abgeschlossenen Phase 3 ausgeklammert und nachgelagert beziehungsweise eigenständig behandelt werden. Der IASB hat auch festgelegt, dass als erstes Dokument im Konsultationsprozess ein Diskussionspapier veröffentlicht wird. Dies ist für das erste Halbjahr 2013 vorgesehen.

Der IFRS-FA hat die Entwicklungen beim IASB regelmäßig zur Kenntnis genommen, sich aber mit Details des Konzepts mangels IASB-Entscheidungen hierzu noch nicht befasst.

### Other Issues: Macro Hedge Accounting

In the course of 2012, the IASB took note of numerous details of the future macro hedge accounting model developed by the IASB staff (on the basis of the '11 steps'). The issue was not discussed in any further detail and no decisions were taken at the meetings.

In the model presented thus far, the IASB staff initially concentrated on the hedging of interest rate risk. Nevertheless, the model is also to apply to other risk types, although this has not yet been discussed in detail.

In addition, the IASB formally decided that any new macro hedge accounting proposals would be excluded from the almost-completed Phase 3 and deferred or addressed separately. The IASB also decided that a discussion paper would be published as the first due process document. This is currently scheduled for the first half of 2013.

The ASCG's IFRS Committee has taken regular note of the developments at the IASB, but not yet examined details of the model due to the lack of IASB decisions on it.

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
<b>Arbeitsgruppe des DRSC   ASCG Working Group</b>	
Prof. Dr. Martin Glaum (Vorsitzender)   (Chair)	Justus-Liebig-Universität Gießen   Justus Liebig University of Gießen
Prof. Dr. Andreas Barckow (betreuendes Mitglied des IFRS-FA)   (IFRS Committee Liaison Member)	Deloitte & Touche GmbH
Jens Berger	Deloitte & Touche GmbH
Dr. Norbert Breker	Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V.   Institut of Public Auditors in Germany
Christian Fenger	RWE AG
Peter Flick	PricewaterhouseCoopers AG
Dr. Patrick Kehm	Commerzbank AG
Christoph Müller-Bungart	Generali Deutschland Holding AG
Daniela Roser	BASF SE
Juliane Warmbold	Volkswagen AG
Dr. Jan-Velten Große (Projektmanager)   (Project Manager)	DRSC   ASCG

Christina Fenger ersetzt Dr. Britta Leipe (beide RWE AG).

Christina Fenger replaced Dr Britta Leipe (both RWE AG).

## Versicherungsverträge

---

Das von IASB und FASB gemeinsam durchgeführte Projekt Versicherungsverträge ist 2012 ein gutes Stück vorangebracht worden. Das IASB hat im September entschieden, einen begrenzten Re-Exposure Draft (Re-ED) herauszugeben, der nicht das Gesamtkonzept, wohl aber die gegenüber dem ED von 2010 wesentlich veränderten Aspekte nochmals zur Diskussion stellt. Dies sollen sein:

- die Behandlung von Verträgen mit Gewinnbeteiligung
- der Ausweis von Prämien in der Gesamtergebnisrechnung
- die Abgrenzung von noch nicht verdienten Erträgen, also die Behandlung der Residualmarge
- die Behandlung und Darstellung von Änderungen des Diskontsatzes zur Bewertung der versicherungstechnischen Verpflichtungen im Gesamtergebnis
- die Übergangsregelungen

Das FASB wird vermutlich 2013 einen Exposure Draft zur Änderung seiner bestehenden Standards herausbringen.

Hinsichtlich der Kernpunkte haben beide Boards festgelegt, dass

- der Standard für Versicherungsverträge nicht nur für Versicherungsunternehmen gelten soll, das heißt, dass zum Beispiel Industrieunternehmen, die als Tochterunternehmen einen eigenen Versicherer (sogenannte *captives*) zu konsolidieren haben, diesen Standard anwenden müssen;
- alle erwarteten Zahlungsgrößen zur Bemessung eines Versicherungsvertrags in das Modell einfließen müssen, also vor allem zukünftige Prämien, Schäden und Kosten eines Vertrags geschätzt werden müssen;
- bei überschussberechtigten Verträgen der „Spiegelansatz“ Anwendung finden soll, das heißt die versicherungstechnische Verpflichtung entsprechend der Bemessung des zugrunde liegenden Sachverhalts, etwa einer Kapitalanlage oder eines Portfolios, angesetzt werden muss;
- kein Gewinn bereits bei Vertragsabschluss ausgewiesen werden darf;
- umfassende Angaben gemacht werden sollen, die Aufschluss geben über die Treiber der Profitabilität, vor allem Umsatz/Prämieneinnahmen, Schäden und Kosten;
- Veränderungen der Diskontierungszinssätze für versicherungstechnische Verpflichtungen im sonstigen Ergebnis (OCI) ausgewiesen werden sollen.

## Insurance Contracts

---

Good progress was made on the IASB/FASB joint project on insurance contracts in 2012. In September, the IASB decided to issue a limited re-exposure draft (re-ED), re-opening for discussion the aspects that have changed significantly since the 2010 ED rather than the entire model. More specifically, these are:

- the treatment of participating contracts,
- the presentation of premiums in the statement of comprehensive income,
- the deferral of unearned profit, ie the treatment of the residual margin,
- the treatment and presentation in other comprehensive income of changes in the discount rate used to measure insurance contract liabilities,
- the transitional requirements.

It is assumed that the FASB will issue an exposure draft of the changes to its existing standards in 2013.

As regards the key points, the two Boards agreed that

- the standard on insurance contracts will not only apply to insurance entities, ie that the standard must be applied by industrial entities required to consolidate their own insurer ('captive') as a subsidiary, for example;
- all expected cash flows must be included in the model for the purposes of measuring an insurance contract, ie the future premiums, claims and expenses of a contract in particular must be estimated;
- the 'mirroring approach' will be applied for participating contracts, ie the presentation of the insurance contract liability must be consistent with the measurement of the underlying item, such as an investment or portfolio;
- no gain may be recognised at inception of a contract;
- extensive disclosures will be made providing information on the drivers of profitability, primarily revenue/premium receipts, claims and expenses;
- changes to the discount rates used to measure insurance contract liabilities will be presented in other comprehensive income (OCI).



Keine Einigkeit besteht weiterhin vor allem in drei Punkten. Erstens gibt es Unterschiede bei der Frage des Ausweises einer (FASB) oder zweier getrennter Margen (IASB) für Risiko und Rest, also eines nicht realisierten Gewinns, und der Art und Weise der Auflösung dieser Marge beziehungsweise Margen über die Vertragslaufzeit. Zweitens sollen aus Sicht des IASB, anders als im ED von 2010, nunmehr alle Akquisitionskosten in das Bewertungsmodell einfließen, während der FASB weiter verlangt, dass solche Kosten, die nicht zum Abschluss von Verträgen geführt haben, sofort im Aufwand verrechnet werden und nicht über die Laufzeit (eines Portfolios) verteilt werden dürfen. Und drittens ist der *premium allocation approach* aus Sicht des IASB eine Annäherung an das eigentlich anzuwendende Building Block-Modell und dann erlaubt, wenn die Annäherung ähnliche Ergebnisse erbringt. Der FASB verlangt dagegen den *premium allocation approach* explizit, wenn bestimmte Kriterien erfüllt sind.

Der wesentliche Fortschritt bei der Weiterentwicklung der Überlegungen im abgelaufenen Jahr besteht darin, dass eine Lösung erarbeitet wurde, um den drohenden *accounting mismatch* zwischen Aktiv- und Passivseite der Bilanz zu vermeiden. Dieses durch die vorgesehenen Bilanzierungsvorschriften und nicht durch ökonomische Faktoren hervorgerufene Abweichen der Bewertungen von Kapitalanlagen einerseits und Verpflichtungen andererseits hätte zu einem Ausweis von schwerwiegenden Schiefagen von Versicherungsunternehmen führen können, ohne dass dies der wirtschaftlichen Realität tatsächlich entsprochen hätte.

Während im ED zu IFRS 4, Phase II eine Bewertung der Versicherungsverpflichtungen vollständig zum Fair Value vorgesehen war, war für die Bewertung von festverzinslichen Wertpapieren, in denen ein Großteil der Kapitalanlagen der Versicherer investiert ist, gemäß IFRS 9 grundsätzlich ein Kostenansatz vorgesehen. Um dem *accounting mismatch* zu entgehen, hätten Versicherer sich genötigt sehen können, ihre Kapitalanlagen ebenfalls überwiegend mittels der nach IFRS 9 erlaubten Fair Value-Option zu bewerten. Damit wäre aber eine erhebliche Volatilität in ihren Abschlüssen einhergegangen, was die Kapitalkosten im Vergleich zu Unternehmen anderer Industrien erheblich erhöht und damit den Wettbewerb um Aktionärskapital erschwert hätte.

Die im Jahresverlauf gefundene Lösung für diese Situation liegt darin, dass zum einen die Veränderungen versicherungstechnischer Verpflichtungen, die durch Schwankungen im für die Bewertung zukünftiger Zahlungen verwendeten Diskontsatz hervorgerufen werden, nicht ergebniswirksam werden, sondern im OCI verarbeitet werden. Zum anderen soll eine Ergänzung in IFRS 9 eine weitere Kategorie von Wertpapieren einführen, die in der Bilanz zwar zu Marktwerten angesetzt werden, deren Marktwertveränderungen aber in der Ergebnisrechnung ebenfalls in das OCI einfließen (siehe Erläuterungen zu IFRS 9 im

There is still no agreement on three points in particular. Firstly, there are differences on the issue of the presentation of a single (FASB) or two separate (IASB) risk and residual margins, meaning an unrecognised gain, and the release of this margin, or those margins, over the term of the contract. Secondly, in contrast to the 2010 ED, the IASB believes that all acquisition costs should now be included in the measurement model, while the FASB continues to require those costs that do not result in contract acquisition to be recognised immediately as an expense, and prohibits them from being allocated over the term (of a portfolio). And thirdly, in the IASB's view, the 'premium allocation approach' is a proxy of the 'building block' model actually required to be applied and may be used if it produces measurements that are a reasonable proxy to those produced by the building block model. The FASB, on the other hand, explicitly requires the premium allocation approach if certain criteria are met.

The main progress made in the course of last year's deliberations was in the development of a solution to eliminate the risk of an accounting mismatch between the assets and liabilities side of the statement of financial position. Caused by the proposed accounting requirements and not by economic factors, this measurement mismatch between investments on the one hand and liabilities on the other could have led to insurance entities reporting serious difficulties without this actually reflecting the economic reality.

While the ED on IFRS 4 Phase II proposed measuring insurance liabilities entirely at fair value, IFRS 9 stipulated a cost approach for the measurement of fixed-rate securities, which make up a large proportion of insurers' investments. To avoid the accounting mismatch, insurers could have felt compelled to also measure their investments mostly using the fair value option permitted under IFRS 9. However, this would have resulted in considerable volatility in their financial statements, which would have significantly increased their cost of capital compared with entities in other industries and thus made it more difficult to compete for shareholder capital.

The solution to this situation found in the course of the year is, firstly, to record the changes in insurance contract liabilities arising from changes in the discount rate used to measure future payments not in profit or loss, but in OCI. Secondly, an amendment to IFRS 9 will introduce a further category of securities that are carried in the statement of financial position at fair value, but with their fair value changes also taken to OCI (see the explanatory notes on IFRS 9 in the 'Financial Instruments' section). Like the changes in the corresponding insurance contract liabilities, the market-related fair value changes in a large proportion of the investments would therefore be recognised in profit or loss. This is intended to prevent



Kapitel „Finanzinstrumente“). Somit wären die marktbedingten Wertschwankungen großer Teile der Kapitalanlagen ebenso ergebniswirksam gebucht, wie die entsprechenden Schwankungen der versicherungstechnischen Verpflichtungen. Unerwünschte Effekte hinsichtlich Ergebnisvolatilität und *mismatch* sollen so vermieden werden. Allerdings wird gegenwärtig noch diskutiert, ob diese Überlegungen für die großen Anteile gewinnberechtigter Verträge, bei denen der „Spiegelsatz“ anzuwenden ist, ausreichen werden.

Es sind eine Vielzahl weiterer technischer Einzelfragen behandelt und Änderungen gegenüber dem ED von 2010 vorläufig entschieden worden, die unter anderem den noch vom Deutschen Standardisierungsrat vorgebrachten Vorschlägen und Forderungen entsprechen oder ihnen doch entgegenkommen. Zu nennen sind vor allem:

- Die Darstellung in der Gewinn- und Verlustrechnung soll nicht mehr auf dem Margenansatz beruhen, sondern einzelne Erfolgsgrößen wie Prämien, Schäden, Kosten sollen ausgewiesen werden.
- Die Residualmarge wird nicht mehr bei Erstansatz festgeschrieben, sondern kann unter bestimmten Umständen bei Veränderungen der Schätzwerte aufgelöst oder erhöht werden.
- Verbesserte Übergangsvorschriften: Es sollen nicht mehr alle Erträge aus zum Zeitpunkt des Übergangs bestehenden Vertragsverbindungen direkt ins Eigenkapital fließen, sondern eine retrospektive Erstanwendung des neuen Standards ist möglich; Erleichterungen bei Vorjahresvergleichen sollen greifen.

Zwar sind bisher alle diese fachlichen Beschlüsse nur vorläufig gefasst und eine Reihe von wichtigen Einzelfragen bleiben noch zu diskutieren, aber die Richtung, in die der Standard entwickelt wird, steht fest und die Veröffentlichung des Re-ED rückt näher. Feldtests sind vorgesehen, um bis zur endgültigen Verabschiedung des Standards die Bedürfnisse der Anwender noch genauer aufnehmen und Probleme der praktischen Umsetzung erkennen zu können. Wann der Standard letztendlich in Kraft tritt (es wird bereits von 2018 gesprochen) und wie das wichtige Zusammenspiel mit IFRS 9 geregelt werden kann, wird noch zu entscheiden sein.

undesired effects in the form of earnings volatility and mismatches. However, it is still being debated whether these points are sufficient for the large percentages of participating contracts, for which the mirroring approach must be applied.

A number of further technical issues were addressed and changes compared with the 2010 ED were tentatively decided that are in line with, or accommodate, the proposals and requests submitted among others, by the German Accounting Standards Board. Most notably:

- Presentation in the income statement will no longer be based on the margin approach; rather, performance measures such as premiums, claims and expenses will be presented.
- The residual margin will no longer be established at initial recognition; under certain circumstances, it may be released or increased in the event of changes in estimates.
- Improved transitional requirements: all income from contracts existing at the date of transition will no longer be taken directly to equity; rather, it will be possible to apply the new standard retrospectively. Relief will be provided in relation to prior-year comparatives.

Although all these technical decisions are currently only tentative and a number of key issues have yet to be discussed, the future direction of the standard has been established and the publication of the re-ED is approaching. Field tests are planned so that preparers' requirements can be captured in more detail and the problems of implementing the standard in practice identified before it is adopted. It has yet to be decided when the standard will finally become effective (there is already talk of 2018) and how the important interaction with IFRS 9 can be dealt with.



Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
<b>Arbeitsgruppe des DRSC   ASCG Working Group</b>	
Dr. Susanne Kanngiesser (Vorsitzende)   (Chair)	Allianz SE
Marc Böhlhoff	Ernst & Young GmbH
Olaf Brock	Hannover Rückversicherungs-Gesellschaft AG
Dr. Frank Engeländer	Deloitte & Touche GmbH
Dr. Roland Feldhoff	Generali Deutschland Services GmbH
Alexander Hofmann	PricewaterhouseCoopers AG
Dr. Joachim Kölschbach	KPMG AG
Isabella Pfaller	Münchener Rückversicherungs-Gesellschaft AG
Sarah Rössler	HUK-Coburg VVaG
Thomas Volkmer	BDO AG
Prof. Dr. Fred Wagner	Universität Leipzig   University of Leipzig
Dr. Carsten Zielke	Selbständiger Finanzanalyst   Independent financial analyst

Thomas Volkmer übernahm die Nachfolge für Elke Förg (beide BDO AG).

Thomas Volkmer succeeded Elke Förg (both BDO AG).

### Leasing

Nachdem IASB und FASB ihre Erörterungen (*redeliberations*) zu diesem gemeinsamen Projekt bereits weitgehend im Jahr 2011 mit jeweils vorläufigen Beschlüssen zu Ende geführt hatten, wurde zu Beginn des Jahres 2012 die anzuwendende Methode zur Erfassung des Aufwands aus Leasingverträgen noch einmal intensiv diskutiert. Den Hintergrund für die nochmalige Beschäftigung mit diesem Thema, zu dem bereits im Jahr 2011 vorläufige Beschlüsse gefasst worden waren, stellten vorgebrachte Einwände gegen den sogenannten Frontloading-Effekt dar. Dieser Effekt ergibt sich beim Leasingnehmer in der Zusammenschau aus dem (grundsätzlich linear zu verteilenden) Abschreibungsaufwand in Bezug auf das anzusetzende Nutzungsrecht und dem über den Zeitraum des Leasingvertrags abnehmenden Zinsaufwand, so dass der zusammengefasste Aufwand über die gesamte Vertragslaufzeit einen degressiven Verlauf nimmt. Der sinkende Zinsaufwand erklärt sich durch die vorgesehene Folgebewertung der anzusetzenden Leasingverbindlichkeit zu fortgeführten Anschaffungskosten unter Anwendung der Effektivzinsmethode.

### Leases

After the IASB and the FASB had largely concluded their redeliberations on this joint project in 2011 by reaching a series of tentative decisions, the method to be used to recognise lease expense came under intense discussion again at the beginning of 2012. Having been tentatively decided back in 2011, this issue was revisited in light of objections raised to the front-loading effect. This is the combined effect in the financial statements of lessees of the amortisation expense in relation to the recognised right-of-use asset (which is generally allocated on a straight-line basis) and the declining interest expense over the lease term, as a result of which the total expense has a declining balance profile throughout the lease term. The declining interest expense is due to the planned subsequent measurement of the recognised lease liability at amortised cost using the effective interest method.



Nachdem zu diesem Thema Outreach-Aktivitäten und weiterer Research durchgeführt waren, haben die beiden Boards im Juni 2012 vorläufig Folgendes beschlossen: Leasingnehmer haben bei der Verbuchung von Leasingaufwand in Abhängigkeit vom Leistungsverzehr (*consumption*) des Leasinggegenstands während der Vertragslaufzeit entweder gemäß den Vorschlägen des Exposure Draft (ED/2010/9 vom August 2010) vorzugehen oder den sich ergebenden Gesamtleasingaufwand linear zu erfassen. Die lineare Erfassung des Leasingaufwands wird erreicht, indem der Wertverzehr des Nutzungsrechts bilanziell so abzubilden ist, dass die Summe aus Abschreibungs- und Zinsaufwand zu einer über die einzelnen Berichtsperioden des Leasingvertrags gleichverteilten Aufwandserfassung führt. Im Ergebnis würde diese Vorgehensweise zu einer Aufwandserfassung führen, wie sie sich derzeit nach IAS 17 für Operating-Leasingverhältnisse ergibt. Darüber hinaus soll dieser zusammengefasste Aufwand auch in einem Posten „Leasingaufwand“ (*single lease expense*) in der Gewinn- und Verlustrechnung ausgewiesen werden.

Im Rahmen einer Vereinfachungsregelung für die Praxis (*practical expedient*) sollen sich die Leasingnehmer hierbei wie folgt an der Art des Leasinggegenstands orientieren können:

- Für geleaste Immobilien ist der Leasingaufwand linear zu erfassen, es sei denn,
  - die Laufzeit des Leasingverhältnisses umfasst den überwiegenden Teil der wirtschaftlichen Nutzungsdauer der Immobilie oder
  - der Barwert der fest vereinbarten Leasingraten entspricht im Wesentlichen dem beizulegenden Zeitwert der Immobilie.
- Für andere Vermögenswerte ist nach den Vorschlägen des ED vorzugehen, so dass sich der Frontloading-Effekt einstellt, es sei denn,
  - die Laufzeit des Leasingverhältnisses umfasst einen nur unwesentlichen Teil der wirtschaftlichen Nutzungsdauer des Leasinggegenstands oder
  - der Barwert der fest vereinbarten Leasingraten entspricht einem nur unwesentlichen Teil des beizulegenden Zeitwerts des Leasinggegenstands.

Vor diesem Hintergrund wurde auch für die Leasinggeber eine Differenzierung hinsichtlich des von ihnen anzuwendenden Receivable and Residual-Ansatzes (RARA) auf vorläufiger Basis beschlossen. Anhand der gleichen Kriterien, wie sie oben für Leasingnehmer aufgezeigt sind, hat ein Leasinggeber ein Leasingverhältnis entweder gemäß RARA oder nach einer Vorgehensweise entsprechend den Regeln für Operating-Leasingverhältnisse nach IAS 17 abzubilden. Demzufolge ist nach dem RARA vorzugehen, wenn der Leasinggegenstand während der Laufzeit des Leasingverhältnisses einem mehr als nur unwesentlichen Leistungsverzehr (*consumption*) ausgesetzt ist.

Following outreach activities and further research on this issue, the two Boards tentatively decided in June 2012 that, when recognising lease expense based on the consumption of the leased asset over the lease term, lessees should either follow the proposals in the Exposure Draft (ED/2010/9 of August 2010) or recognise the resulting total lease expense on a straight-line basis. Straight-line recognition of the lease expense is achieved by accounting for the consumption of the right-of-use asset such that the sum of the amortisation and interest expense results in the even allocation of the expense over the reporting periods of the lease. Ultimately, this approach would result in an expense recognition pattern consistent with current operating lease expense recognition under IAS 17. This total expense is also to be presented as a single lease expense in the income statement.

As a practical expedient, lessees will be able to look to the nature of the leased asset as follows:

- For leases of property, the lease expense should be recognised on a straight-line basis, unless
  - the lease term is for the major part of the economic life of the property; or
  - the present value of the fixed lease payments accounts for substantially all of the fair value of the property.
- Leases of other assets should be accounted for in accordance with the proposals of the ED so that the front-loading effect occurs, unless
  - the lease term is an insignificant portion of the economic life of the leased asset; or
  - the present value of the fixed lease payments is insignificant relative to the fair value of the leased asset.

In light of this, a tentative decision was also taken on a distinction relating to the receivable and residual approach (RARA) applied by lessors. Using the same criteria as outlined above for lessees, a lessor must recognise a lease using either the RARA or an approach consistent with the rules for operating leases under IAS 17. Consequently, the RARA should be applied if more than an insignificant portion of the leased asset is consumed over the lease term.



Darüber hinaus haben die beiden Boards im Verlauf des Jahres 2012 zu weiteren Einzelfragen der künftigen Bilanzierung für Leasingverhältnisse vorläufige Beschlüsse gefasst – bezüglich der Leasingnehmerbilanzierung zum Beispiel mit dem Ausweis in der Bilanz und der Kapitalflussrechnung sowie mit Anhangangaben und Übergangsfragen zur Bewertung des Nutzungsrechts.

Gemäß aktuellem Arbeitsprogramm des IASB ist davon auszugehen, dass der überarbeitete ED, der die im Rahmen der Redeliberations vorläufig gefassten Beschlüsse der Boards berücksichtigt, im zweiten Quartal 2013 mit einer Kommentierungsfrist von 120 Tagen veröffentlicht wird.

In the course of 2012, the two Boards also took tentative decisions on further aspects of future lease accounting, including – in relation to lessee accounting – presentation in the statement of financial position and statement of cash flows, note disclosures and transition issues related to the measurement of the right-of-use asset.

The IASB’s current agenda indicates that the revised ED taking into account the tentative decisions taken by the Boards in the course of the redeliberations will be published in the second quarter of 2013 with a comment period of 120 days.

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
<b>Arbeitsgruppe des DRSC   ASCG Working Group</b>	
Prof. Dr. Thomas Gruber (Vorsitzender)   (Chair)	Hochschule für Wirtschaft und Recht Berlin   Berlin School of Economics and Law
Christian Bauer	KPMG AG
Prof. Dr. Thomas Hartmann-Wendels	Universität zu Köln   University of Cologne
Heinz-Hermann Hellen	Deutsche Leasing AG
Dr. Klaus Kretschik	ThyssenKrupp AG
Marijan Nemet	Deloitte & Touche GmbH
Dr. Elmar Sabel	Dr. Sabel & Partner Steuerberater
Kerstin Schosser	Schwarz Finanz- und Beteiligungs GmbH & Co. KG
Hermann Kleinmanns (Projektmanager)   (Project Manager)	DRSC   ASCG

Martin S. Vogel (KPMG AG) ist Ende November 2012 aus der Arbeitsgruppe ausgeschieden. Christian Bauer (KPMG AG) übernahm die Nachfolge von Herrn Vogel.

Martin S. Vogel (KPMG AG) left the working group at the end of November 2012 and has been succeeded by Christian Bauer (KPMG AG).

### Revenue Recognition

Der IASB befasst sich seit Juni 2002 mit der Überarbeitung der Vorschriften zur Umsatzrealisierung. Primäres Ziel dieses Projekts ist die Erarbeitung prinzipienbasierter Grundsätze der Umsatzrealisierung. Der geplante neue Standard wird sich ausschließlich mit der Umsatzrealisierung aus Kundenverträgen beschäftigen und soll die folgenden bisher für Fragen der Umsatzrealisierung einschlägigen Vorschriften

### Revenue Recognition

The IASB has been revising the revenue recognition requirements since June 2002. The primary objective of this project is to develop a principle-based standard for recognising revenue. The proposed standard will deal solely with the recognition of revenue from customer contracts and is intended to replace the following pronouncements currently addressing revenue recognition issues: IAS 11 *Construction*

ersetzen: IAS 11 *Fertigungsaufträge*, IAS 18 *Umsatzerlöse*, IFRIC 13 *Kundenbindungsprogramme*, IFRIC 15 *Verträge über die Errichtung von Immobilien*, IFRIC 18 *Übertragung von Vermögenswerten durch einen Kunden* und SIC-31 *Umsatzerlöse – Tausch von Werbedienstleistungen*.

Der IASB und der FASB hatten am 14. November 2011 einen überarbeiteten Standardentwurf ED/2011/6 *Revenue from Contracts with Customers* (Re-ED) veröffentlicht. Stellungnahmen konnten bis zum 13. März 2012 bei der IFRS Foundation eingereicht werden.

Der Re-ED folgt, wie der erste Entwurf aus 2010 (ED/2010/6 *Revenue from Contracts with Customers*, ED), dem Grundprinzip, dass die Umsatzrealisierung dann erfolgt, wenn Leistungsverpflichtungen durch die Lieferung von Waren oder die Erbringung von Dienstleistungen erfüllt werden. Die Erfassung und Bewertung der Umsatzerlöse erfolgt in fünf Schritten: (1) Identifizierung des Vertrags/der Verträge mit dem Kunden; (2) Identifizierung der separaten Leistungsverpflichtungen des Vertrags; (3) Bestimmung des Transaktionspreises sowie der voraussichtlich uneinbringlichen Beträge; (4) Aufteilung des Transaktionspreises auf separate Leistungsverpflichtungen; (5) Umsatzrealisierung bei Erfüllung einzelner Leistungsverpflichtungen.

Zum Re-ED waren nach Ende der Kommentierungsfrist bei dem IASB und dem FASB 359 Stellungnahmen eingegangen. Der IFRS-FA hat im März seine Stellungnahme verabschiedet und beim IASB eingereicht. Obgleich einzelne Regelungen des Entwurfs auf Kritik gestoßen sind, begrüßte der IFRS-FA grundsätzlich die Änderungen, die im erneuten Entwurf des Standards zur Umsatzrealisierung vorgenommen worden sind. Als entscheidendes Kriterium für die Umsatzrealisierung gilt im Re-ED, gleichermaßen wie im ED aus 2010, der Kontrollübergang im Zusammenhang mit der Lieferung einer Ware oder Erbringung einer Dienstleistung. In Abhängigkeit von der Beurteilung, ob die Kontrolle über einen bestimmten Zeitraum oder zu einem bestimmten Zeitpunkt übergeht, ist der Umsatz verteilt über die Laufzeit oder sofort zu realisieren. Der IFRS-FA stimmt generell zu, den Umsatz über einen bestimmten Zeitraum verteilt zu erfassen, wenn in dessen Verlauf Leistungsverpflichtungen erbracht werden. Dennoch bedarf es hier insbesondere einer Definition der Begriffe „Ware“ (*good*) und „Dienstleistung“ (*service*) sowie einer Klarstellung der Abgrenzungskriterien zwischen ihnen. Ferner vertritt der IFRS-FA die Meinung, dass Wertminderungen, die aus Ausfallrisiken von Forderungen aus Lieferung und Leistung (*collectibility*) resultieren, nicht, wie im Re-ED vorgeschlagen, direkt nach dem Umsatz ausgewiesen werden sollen. Weiterhin wird im Re-ED vorgeschlagen, die drohenden Verluste auf Ebene einer einzelnen Leistungsverpflichtung zu erfassen, und zwar nur dann, wenn die Leistungsverpflichtung kontinuierlich und über einen Zeitraum von mehr als einem Jahr erfüllt wird. Der IFRS-FA bewertet diese Regelung negativ und schlägt stattdessen vor, drohende Verluste auf

*Contracts*, IAS 18 *Revenue*, IFRIC 13 *Customer Loyalty Programmes*, IFRIC 15 *Agreements for the Construction of Real Estate*, IFRIC 18 *Transfers of Assets from Customers* and SIC-31 *Revenue – Barter Transactions Involving Advertising Services*.

On 14 November 2011, the IASB and the FASB had issued a revised exposure draft, ED/2011/6 *Revenue from Contracts with Customers* (re-ED). There was an opportunity to submit comments to the IFRS Foundation for receipt by 13 March 2012.

Like the first draft issued in 2010 (ED/2010/6 *Revenue from Contracts with Customers*), the re-ED follows the basic principle that revenue should be recognised when a performance obligation is satisfied by delivering goods or providing services. Revenue is recognised and measured in five steps: (1) identify the contract(s) with the customer; (2) identify the separate performance obligations in the contract; (3) determine the transaction price and the amounts expected to be uncollectible; (4) allocate the transaction price to the separate performance obligations; (5) recognise revenue when (or as) a performance obligation is satisfied.

Following the deadline for comments, the IASB and the FASB received 359 comment letters on the re-ED. The IFRS Committee approved its comment letter and submitted it to the IASB in March. Although some of the draft's requirements met with criticism, the IFRS Committee generally welcomed the changes made in the re-ED on revenue recognition. In both the ED issued in 2010 and the re-ED, the deciding criterion for recognising revenue is the transfer of control in connection with the delivery of a good or provision of a service. Depending on whether it is determined that control is transferred over time or at a point in time, revenue is either allocated over the period of time or recognised immediately. The IFRS Committee generally agrees that revenue should be allocated over a period of time if performance obligations are satisfied over that period of time. Nevertheless, there is a need especially for the terms 'good' and 'service' to be defined and the criteria for distinguishing between them to be clarified. The IFRS Committee also believes that impairment losses resulting from the credit risk associated with trade receivables (the 'collectibility' of trade receivables) should not be presented adjacent to revenue, as proposed in the re-ED. Furthermore, the re-ED proposes that expected losses should be recognised at the performance obligation level, and only if the performance obligation is satisfied over time and over a period of time greater than one year. The IFRS Committee takes a negative view of this requirement and instead proposes that expected losses should be recognised at the contract level or higher. This proposal should then apply to both contracts where revenue is recognised over time and contracts where revenue is recognised at a point in time. The IFRS Committee



Ebene eines Vertrags oder höher zu erfassen. Dieser Vorschlag soll dann sowohl für Verträge, bei denen der Umsatz über einen bestimmten Zeitraum realisiert wird, als auch für solche, bei denen der Umsatz zu einem bestimmten Zeitpunkt realisiert wird, gelten. Weiterhin vertritt der IFRS-FA die Ansicht, dass die Regelungen zur Erfassung von drohenden Verlusten in IAS 37 *Rückstellungen, Eventualschulden und Eventualforderungen* und nicht im Standard zur Umsatzrealisierung enthalten sein sollen. Ebenfalls kritisch sieht der IFRS-FA den Vorschlag des Re-ED bezüglich der Einführung von umfangreichen Anhangangaben zur Umsatzrealisierung in Zwischenabschlüssen. Zum einen soll es nach Meinung des IFRS-FA eine klare Unterscheidung zwischen den Angabepflichten in einem Jahresabschluss und denen in einem Zwischenabschluss geben. Zum anderen seien die geforderten Anhangangaben sowohl für den Jahres- als auch für den Zwischenabschluss zu umfangreich und stünden in keinem ausgewogenen Kosten-Nutzen-Verhältnis. Schließlich sieht der IFRS-FA die beim Übergang von den alten auf die neuen Vorschriften vorgesehene retrospektive Anwendung als problematisch. Der IFRS-FA empfiehlt stattdessen die Anwendung einer modifizierten retrospektiven Methode.

Der IASB und der FASB haben beginnend mit ihrer gemeinsamen Sitzung im Mai 2012 die eingegangenen Stellungnahmen zum Re-ED erörtert und Diskussionen zur Anpassung der Vorschläge im Re-ED geführt. Wenngleich die Beschlüsse von IASB und FASB hinsichtlich einzelner Aspekte seitens des IFRS-FA nicht unterstützt werden, gelangt der IFRS-FA im Rahmen einer gesamtheitlichen Würdigung der Beschlüsse aus der Beratungsphase des IASB und des FASB zu einem positiven Fazit. Dies gilt insbesondere für die Entscheidung, die Regelungen zu drohenden Verlusten nicht in dem Standard zur Umsatzrealisierung zu erfassen, sondern wie bisher in IAS 37 zu belassen. Ferner befürwortet der IFRS-FA die Absicht des IASB und des FASB, die Unterscheidung zwischen den Begriffen „Ware“ und „Dienstleistung“, die insbesondere bei der Umsatzrealisierung über einen bestimmten Zeitraum von Bedeutung sind, klarer hervorzuheben. Schließlich begrüßt der IFRS-FA die Entscheidung, die Wertminderungen, die aus Ausfallrisiken von Forderungen aus Lieferungen und Leistungen resultieren, nicht wie im Re-ED vorgeschlagen direkt nach dem Umsatz, sondern als deutlich gekennzeichneten Posten innerhalb der Gewinn- und Verlustrechnung auszuweisen.

Nach Veröffentlichung des ED/2010/6 sowie des überarbeiteten Standardentwurfs ED/2011/6 und dem weitgehenden Abschluss der Beratungsphase des IASB und des FASB steht das Projekt nun kurz vor dem Abschluss. Der finale Standard wird im ersten Halbjahr 2013 erwartet.

Additionally believes that the requirements regarding the recognition of expected losses should be contained in IAS 37 *Provisions, Contingent Liabilities and Contingent Assets* and not in the standard on revenue recognition. The IFRS Committee is also critical of the proposal in the re-ED regarding the introduction of extensive notes disclosures on revenue recognition in interim financial statements. Firstly, the IFRS Committee believes there should be a clear distinction between the disclosures required in annual financial statements and those required in interim financial statements. Secondly, the notes disclosures required for both annual and interim financial statements are too extensive and do not strike an appropriate balance between costs and benefits. Finally, the IFRS Committee sees the proposal for retrospective application on transition from the old to the new requirements as problematic. Instead, the IFRS Committee recommends the use of a modified retrospective method.

Starting at their joint meeting in May 2012, the IASB and the FASB deliberated the comment letters received on the re-ED and held discussions on amending the proposals in the re-ED. Although the IFRS Committee does not support certain aspects of the decisions taken by the IASB and the FASB, it adopts a generally favourable view on assessing the decisions emerging from the Boards' deliberation phase as a whole. This applies in particular to the decision not to include the rules on expected losses in the standard, but to leave them where they are in IAS 37. The IFRS Committee also supports the intention of the IASB and the FASB to make clearer the difference between the terms 'good' and 'service', which is particularly important when recognising revenue over time. Finally, the IFRS Committee welcomes the decision not to present impairment losses resulting from the credit risk associated with trade receivables adjacent to revenue as proposed in the re-ED, but as a clearly designated line item within the income statement.

Following the publication of ED/2010/6 and the revised exposure draft ED/2011/6, and with the IASB and FASB deliberation phase largely concluded, the project is now very close to completion. The final standard is expected in the first half of 2013.



## Konsolidierungspaket und Investmentgesellschaften

---

### Konsolidierungspaket

Nachdem die Standards des Konsolidierungspakets, bestehend aus IFRS 10 *Konzernabschlüsse*, IFRS 11 *Gemeinschaftliche Vereinbarungen* und IFRS 12 *Angaben zu Beziehungen zu anderen Unternehmen* sowie IAS 27 *Einzelabschlüsse* und IAS 28 *Beteiligungen an assoziierten Unternehmen und Gemeinschaftsunternehmen*, im Mai 2011 veröffentlicht wurden, war das Jahr 2012 vor allem geprägt von anhaltenden Diskussionen über die Übernahme des Standardpakets in europäisches Recht (Indossierung) sowie von vorgeschlagenen Änderungen an den einzelnen Standards mittels verschiedener Exposure Drafts.

Neben einzelnen Kritikpunkten an der inhaltlichen Ausgestaltung der Standards wurde insbesondere der vom IASB gewählte verpflichtende Erstanwendungszeitpunkt für Berichtsperioden beginnend an oder ab dem 1. Januar 2013 kritisiert.

So setzte sich auch der IFRS-FA in seiner Stellungnahme an EFRAG für eine Verschiebung des Erstanwendungszeitpunkts in der EU auf den 1. Januar 2014 ein. Gleichzeitig wurde darauf hingewiesen, dass die dadurch zu gewinnende Zeit für eine zusätzliche inhaltliche Verbesserung beziehungsweise Klarstellung der Standards, insbesondere IFRS 10 und IFRS 11, genutzt werden sollte. Zu diesem Zweck wurde durch das DRSC außerdem eine Fallsammlung zu Problemfeldern bei der Anwendung von IFRS 10 und IFRS 11 durchgeführt. Ausgewählte Kritikpunkte konnten den Mitarbeitern des IASB in einer Telefonkonferenz vorgestellt werden.

In Entwurf der EFRAG zur Übernahmeempfehlung für das Konsolidierungspaket wurden die technischen Kriterien als erfüllt bewertet. Jedoch empfahl EFRAG der Europäischen Kommission, die verpflichtende Anwendung des Standardpakets auf den 1. Januar 2014 zu verschieben.

Die Übernahme in europäisches Recht durch die EU-Kommission erfolgte letztendlich am 29. Dezember 2012 durch die Veröffentlichung der Standards im Amtsblatt der Europäischen Union. Dabei hat die EU-Kommission der Empfehlung zur Verschiebung des verpflichtenden Erstanwendungszeitpunkts auf den 1. Januar 2014 entsprochen.

## Consolidation Package and Investment Entities

---

### Consolidation Package

Following the publication in May 2011 of the package of standards on consolidation, comprising IFRS 10 *Consolidated Financial Statements*, IFRS 11 *Joint Arrangements*, IFRS 12 *Disclosure of Interests in Other Entities*, IAS 27 *Separate Financial Statements* and IAS 28 *Investments in Associates and Joint Ventures*, 2012 was dominated primarily by ongoing discussions on the adoption (endorsement) of the package of standards into European law and proposed amendments to the individual standards by means of various exposure drafts.

In addition to points of criticism related to the standards' content, the mandatory effective date chosen by the IASB – for reporting periods beginning on or after 1 January 2013 – was the subject of particular criticism.

In its comment letter to EFRAG, the IFRS Committee also advocated deferring the effective date in the EU until 1 January 2014, at the same time noting that the time gained by doing so should be used to further improve the content and clarify the standards, particularly IFRS 10 and IFRS 11. For this purpose, the ASCG also compiled a list of problem areas in applying IFRS 10 and IFRS 11. Selected points of criticism were presented to the IASB members during a conference call.

In its draft recommendation on the endorsement of the consolidation package, EFRAG judged the technical criteria to have been met, but recommended that the European Commission defer the mandatory effective date for the package of standards until 1 January 2014.

The European Commission finally adopted the consolidation package into European law on 29 December 2012 by publishing the standards in the European Union's Official Journal. In doing so, the European Commission followed the recommendation to defer the mandatory effective date until 1 January 2014.



## Änderungen zum Konsolidierungspaket

Den vom IASB im Dezember 2011 veröffentlichten ED/2011/7 Transition Guidance (Proposed Amendments to IFRS 10) kommentierte der IFRS-FA im März 2012 auf Basis der Diskussionen in den IFRS-FA-Sitzungen sowie der durch das DRSC veranstalteten öffentlichen Diskussion.

Die im Juni 2012 veröffentlichten finalen Regelungen führen zu einer Konkretisierung und Klarstellung der Übergangsvorschriften zu IFRS 10, IFRS 11 und IFRS 12. Zudem werden Erleichterungen gewährt, indem die anzugebenden angepassten Vergleichszahlen auf die bei Erstanwendung unmittelbar vorangegangene Vergleichsperiode beschränkt werden und die Angabepflicht von vergleichenden Informationen zu nicht konsolidierten Zweckgesellschaften bei Erstanwendung des IFRS 12 gestrichen wird.

Die Übernahme dieser Regelungen in europäisches Recht durch die EU-Kommission wird im ersten Quartal 2013 erwartet. Nach Empfehlung von EFRAG soll der verpflichtende Erstanwendungszeitpunkt auf Berichtsperioden beginnend an oder ab dem 1. Januar 2014 verschoben werden (Erstanwendungszeitpunkt des IASB: 1. Januar 2013).

Zum Ende des Jahres 2012 wurden durch den IASB zudem drei Exposure Drafts veröffentlicht, welche jeweils begrenzte Änderungen an Standards des Konsolidierungspakets vorschlagen:

- ED/2012/3 Equity Method: Share of Other Net Asset Changes (Proposed amendments to IAS 28): Vorschlag zur Erfassung des Anteils eines Investors an den sonstigen Änderungen des Nettovermögens einer Gesellschaft, in die investiert wurde (*Investee*), im Eigenkapital des Investors.
- ED/2012/6 Sale or Contribution of Assets between an Investor and its Associate or Joint Venture (Proposed amendments to IFRS 10 and IAS 28): Klarstellung, dass bei Transaktionen zwischen einem Investor und einem assoziierten Unternehmen oder Gemeinschaftsunternehmen eine vollständige Erfolgserfassung beim Investor zu erfolgen hat, sofern die Transaktion einen Geschäftsbetrieb (im Sinne von IFRS 3 *Unternehmenszusammenschlüsse*) darstellt. Betrifft die Transaktion nur die Veräußerung von Vermögenswerten, welche keinen Geschäftsbetrieb darstellen, so ist eine Teilerfolgserfassung vorzunehmen.
- ED/2012/7 Acquisition of an Interest in a Joint Operation (Proposed amendment to IFRS 11): Vorschlag, dass Erwerber eines Anteils an einer gemeinschaftlichen Tätigkeit, welche einen Geschäftsbetrieb darstellt, die Regelungen zur Bilanzierung von Unternehmenszusammenschlüssen in IFRS 3 und anderen relevanten Standards anzuwenden haben.

## Amendments to the Consolidation Package

In March 2012, on the basis of the discussions held at IFRS Committee meetings and the public discussion organised by the ASCG, the IFRS Committee commented on ED/2011/7 Transition Guidance (Proposed amendments to IFRS 10) published by the IASB in December 2011.

The final rules published in June 2012 expand on and clarify the transitional provisions for IFRS 10, IFRS 11 and IFRS 12. In addition, relief is provided by restricting the restated comparatives required to be disclosed to the comparative period immediately preceding the date of initial application and removing the requirement to disclose comparative information relating to unconsolidated structured entities on initial application of IFRS 12.

The European Commission is expected to adopt these requirements into European law in the first quarter of 2013. On EFRAG's recommendation, the mandatory effective date is to be deferred to reporting periods beginning on or after 1 January 2014 (IASB's effective date: 1 January 2013).

In addition, at the end of 2012, the IASB published three exposure drafts, each proposing limited amendments to the standards in the consolidation package:

- ED/2012/3 Equity Method: Share of Other Net Asset Changes (Proposed amendments to IAS 28): proposes that an investor should recognise its share of other net asset changes of an investee in the investor's equity.
- ED/2012/6 Sale or Contribution of Assets between an Investor and its Associate or Joint Venture (Proposed amendments to IFRS 10 and IAS 28): clarifies that the gain or loss resulting from transactions between an investor and an associate or joint venture is recognised in full by the investor if the transaction involves assets that constitute a business as defined in IFRS 3 *Business Combinations*. If the transaction only involves the sale of assets that do not constitute a business, partial gain or loss recognition is required.
- ED/2012/7 Acquisition of an Interest in a Joint Operation (Proposed amendment to IFRS 11): proposes that the acquirer of an interest in a joint operation that constitutes a business should apply the rules on business combination accounting contained in IFRS 3 and other relevant standards.



### Investmentgesellschaften

Für eine Konsolidierung ausschlaggebend ist das Vorliegen eines Beherrschungsverhältnisses. Die Anwendung dieser Regelung auf Investmentgesellschaften wurde, aufgrund des speziellen Geschäftsmodells dieser, wiederholt stark kritisiert. So schlug der IASB bereits in seinem Entwurf vom August 2011 vor, von einer Investmentgesellschaft gehaltene Mehrheitsbeteiligungen zukünftig erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert anzusetzen.

Zur Abgrenzung der Ausnahme von der Konsolidierungspflicht wurde eine Investmentgesellschaft definiert. Ein gegebenenfalls existierendes Mutterunternehmen der Investmentgesellschaft muss daher jedoch, sofern es nicht selbst eine Investmentgesellschaft ist, die Beteiligung an der Investmentgesellschaft und die Beteiligungen der Investmentgesellschaft konsolidieren (ein sogenannter *roll-up* ist somit nicht zulässig).

Nach Abschluss der Kommentierungsfrist im Januar 2012 (Stellungnahme des DSR im November 2011) veranstaltete der IASB im Februar und März 2012 weltweit mehrere Gesprächsrunden. In den nachfolgenden Erörterungen wurde die – unter anderem vom DSR kritisierte – Entscheidung für den *entity approach* bestätigt. Zur Bestimmung einer Investmentgesellschaft wurde durch den IASB jedoch eine neue (gemilderte) Definition entwickelt, zu welcher zusätzliche Faktoren beziehungsweise Kriterien zu berücksichtigen, aber nicht zwingend einzuhalten sind. Darüber hinaus wurde – bemerkenswerterweise entgegen der Mehrzahl der Stellungnahmen – das Verbot des *roll-up* bestätigt.

Die Veröffentlichung des finalen Standards erfolgte am 31. Oktober 2012. Die Änderungen treten für Berichtsperioden beginnend an oder ab dem 1. Januar 2014 in Kraft. Eine freiwillige vorzeitige Anwendung ist gestattet. Somit besteht ein Gleichlauf zwischen dem Erstanwendungszeitpunkt des Investmentgesellschaften-Standards und dem in der EU geltenden Erstanwendungszeitpunkt für das Konsolidierungspaket. Die Indossierung der Regelungen zu Investmentgesellschaften wird im dritten Quartal 2013 erwartet.

### Investment Entities

Consolidation depends on the existence of control. The application of this rule to investment companies was often heavily criticised because of their specific business model. In its exposure draft of August 2011, the IASB therefore proposed that majority interests held by an investment entity would in future be measured at fair value through profit or loss.

An investment entity was defined for the purpose of ringfencing the exemption from the consolidation requirement. However, any existing parent of the investment entity must consolidate the investment in the investment entity and the investments of the investment entity unless the parent is itself an investment entity (meaning 'roll-up' is not permitted).

Following the close of the comment period in January 2012 (the GASB commented in November 2011), the IASB held several round-table discussions worldwide in February and March 2012. In its subsequent deliberations, it confirmed its decision in favour of the 'entity approach' that is criticised, among others, by the GASB. However, the IASB developed a new (less strict) definition for the purpose of determining whether an entity is an investment entity, under which additional factors or criteria are considered, but do not have to be met. Notably, the prohibition on 'roll-up' was also confirmed – contrary to the view expressed in the majority of the comment letters.

The final standard was published on 31 October 2012. The amendments are effective for reporting periods beginning on or after 1 January 2014. Voluntary early application is permitted. The effective date of the standard on investment entities is therefore the same as the EU effective date for the consolidation package. The rules on investment entities are expected to be endorsed in the third quarter of 2013.



### IFRS für KMU – Umfassende Überprüfung 2012–2014

Der IASB veröffentlichte im Juni einen Request for Information (RFI) als ersten Schritt einer umfassenden Überprüfung des IFRS für kleine und mittlere Unternehmen (IFRS für KMU). Die Überprüfung hatte der IASB bereits mit der erstmaligen Veröffentlichung des KMU-Standards im Jahr 2009 angekündigt. Im Vordergrund der Überprüfung stehen die Erfahrungen aus der Anwendung des Standards und, hiervon abgeleitet, potenzieller Verbesserungsbedarf der Regelungen im IFRS für KMU. Vor diesem Hintergrund wurde im RFI vom IASB ein Fragenkatalog entwickelt, der sich insbesondere mit den bestehenden Bilanzierungsregeln des KMU-Standards, dem Anwendungsbereich sowie der Übernahme von Änderungen aus den *full* IFRS seit dem Jahr 2009 befasst.

Mit dem Verweis, dass im deutschen Rechtsrahmen keine rechtlich bindende Vorschrift hinsichtlich der Erstellung eines Abschlusses nach den Regelungen des IFRS für KMU besteht, ein solcher Abschluss somit nur auf freiwilliger Basis und zusätzlich zum HGB-Abschluss erstellt werden kann, hat das DRSC am 26. November 2012 gegenüber dem IASB zum RFI Stellung genommen. Der Stellungnahme vorausgegangen waren entsprechende Diskussionen zum RFI im IFRS-FA und HGB-FA. Zudem erörterte das DRSC das Thema der umfassenden Überprüfung des IFRS für KMU mit Verbänden und Unternehmensvertretern.

In der Stellungnahme zum RFI wird hervorgehoben, dass der IFRS für KMU als ein eigenständiger Standard in Abgrenzung zu den *full* IFRS angesehen wird. Hieraus leitet sich insbesondere das Verständnis ab, dass es keinen Automatismus hinsichtlich der Übernahme von Änderungen innerhalb der *full* IFRS auf die KMU-Regelungen geben sollte. Bezugnehmend auf die entsprechenden Fragestellungen im RFI wird in der Stellungnahme angeregt, dass der IASB geeignete Review-Kriterien entwickelt, die als Entscheidungsgrundlage bei der Überprüfung von Änderungen im IFRS für KMU zweckdienlich sind. Diese Kriterien sollen unter anderem die Überlegung widerspiegeln, dass Änderungen grundsätzlich nur dann vorzunehmen sind, wenn nachweislich ein entsprechender Verbesserungsbedarf im Regelwerk bei der Anwendung des KMU-Standards besteht.

### IFRS for SMEs – Comprehensive Review 2012–2014

In June, the IASB published a ‘request for information’ (RFI) as the first step in a comprehensive review of the IFRS for Small and Medium-sized Entities (IFRS for SMEs). The IASB had announced the review back in 2009 when the SME standard was first published. The focus of the review is on considering entities’ experience in implementing the standard and drawing on the findings to identify any potential need for improvements to the IFRS for SMEs. With this in mind, the IASB developed a list of questions in the RFI, in particular concerning the existing accounting requirements in the SME standard, the scope and the incorporation of changes from full IFRSs since 2009.

On 26 November 2012, the ASCG submitted its comments on the RFI to the IASB, pointing out that the German legal framework does not include a legally binding provision regarding the preparation of financial statements in accordance with the IFRS for SMEs and that such financial statements can therefore only be prepared on a voluntary basis and in addition to financial statements prepared in accordance with the *Handelsgesetzbuch* (HGB – German Commercial Code). Before the comments were submitted, the RFI had been discussed by the IFRS Committee and the German GAAP Committee. In addition, the ASCG discussed the issue of the comprehensive review of the IFRS for SMEs with associations and corporate representatives.

The comment letter on the RFI stresses that the IFRS for SMEs is regarded as a self-contained standard separate from the full IFRSs. In particular, the understanding deduced from this is that changes within full IFRSs should not automatically trigger changes to the SME rules. Turning to the questions in the RFI, the comment letter encourages the IASB to develop suitable review criteria that can be used as an appropriate basis for decisions in reviewing changes to the IFRS for SMEs. Among other things, these criteria should reflect the view that changes should only be made if, in the application of the SME standard, there is a demonstrated need to improve the rules.



In diesem Zusammenhang identifiziert die Stellungnahme ebenso Klärungsbedarf hinsichtlich der formellen und zeitlichen Review-Aktivitäten des IFRS für KMU durch den IASB. In der Stellungnahme wird vorgeschlagen, dass der IASB vergleichbar dem Konsultationsprozess für jährliche Verbesserungen bei jeglichen Änderungen in den *full* IFRS auch zeitnah vorläufige Sichtweisen hinsichtlich der Übernahme der Änderungen für den IFRS für KMU erarbeitet. Diese vorläufigen Sichtweisen sollten dann über einen Zeitraum von drei Jahren gesammelt werden und in einer Entwurfsfassung von Änderungsvorschlägen für die Kommentierung gebündelt werden.

Ein weiterer Schwerpunkt in der Stellungnahme richtet sich auf die RFI-Fragen zur Überprüfung des Anwendungsbereichs des IFRS für KMU. Die Stellungnahme hebt hervor, dass nationalen, mit entsprechenden Hoheitsrechten ausgestatteten Institutionen die Aufgabe zukommt, darüber verbindliche Regelungen zu treffen, welche Unternehmen auf welcher Basis Rechnung legen. Vor diesem Hintergrund sollte der IASB grundsätzlich keine Einschränkungen hinsichtlich der Anwendbarkeit des Standards vornehmen. Gleichwohl sollte der IASB stärker als bisher hervorheben, auf Basis welcher Annahmen hinsichtlich Ersteller und Adressaten und mit welcher Zielsetzung der IFRS für KMU entwickelt wird und sich insbesondere Abweichungen von den *full* IFRS rechtfertigen. In diesem Zusammenhang erörtert die Stellungnahme, dass das gegenwärtige Abgrenzungskriterium der Nicht-Kapitalmarktorientierung (*non-public accountability*) im KMU-Standard nicht unmittelbar zweckdienlich ist, sofern die Abweichungen in den KMU-Regelungen gegenüber den *full* IFRS primär auf Komplexitäts- und Kostenreduktion auf der Erstellerseite von Abschlüssen begründet werden.

Bis zum Juni 2013 beabsichtigt der IASB, auf der Basis der Analyse der eingegangenen Stellungnahmen eine Entwurfsfassung von konkreten Änderungsvorschlägen für den IFRS für KMU zu entwickeln und für die Kommentierung zu veröffentlichen.

In this context, the comment letter also identifies the need for the IASB to clarify the form and timing of activities in reviewing the IFRS for SMEs. The comment letter suggests that, in the event of any changes to full IFRSs, the IASB should promptly develop tentative views on incorporating the changes into the IFRS for SMEs, much as it does in the due process for annual improvements. These tentative views should then be collected over a period of three years and combined in a draft version of proposed amendments for comment.

The comment letter also focuses on the RFI questions regarding the review of the scope of the IFRS for SMEs. It stresses that it is the task of national institutions with sovereign powers to establish binding rules about which entities prepare financial statements and on what basis. In light of this, the IASB should not restrict the applicability of the standard in any way. Nevertheless, the IASB should emphasise more strongly than before the assumptions regarding preparers and users based on which the IFRS for SMEs is being developed, as well as the objective with which it is being developed, and in particular should justify departures from full IFRSs. In this context, the comment letter states that the current scope criterion of 'non-public accountability' in the SME standard is not directly useful if the primary reason for the differences between the SME rules and full IFRSs is to reduce complexity and costs for preparers of financial statements.

By June 2013, the IASB intends to develop and publish for comment a draft version of proposed amendments to the IFRS for SMEs based on its analysis of the comment letters received.



## Post-implementation Review: IFRS 8 *Geschäftssegmente*

---

2007 wurde der Konsultationsprozess zur Erstellung eines IFRS durch die IFRS Foundation um den Post-implementation Review (PIR) erweitert. Im Rahmen eines PIR sollen allgemein die Auswirkungen eines neuen beziehungsweise wesentlich überarbeiteten Standards zwei Jahre nach dessen erstmaliger verpflichtender Anwendung beurteilt werden, insbesondere die praktische Umsetzung der im Erstellungsprozess umstrittenen Sachverhalte sowie die aufgetretenen unerwarteten Kosten und Probleme bei der Einführung des Standards. IFRS 8 ist der erste Standard, für den ein PIR durchgeführt wird.

Den PIR zum IFRS 8 führt der IASB in mehreren Schritten durch. In einem ersten Schritt hat der IASB Themenfelder identifiziert, die bei der Einführung des IFRS 8 als problematisch angesehen wurden. Dazu hat er unter anderem akademische Literatur ausgewertet, Gespräche mit Wirtschaftsprüfungsgesellschaften, Regulierern sowie Verbänden von Nutzern und Erstellern geführt und die von nationalen Standardsetzern identifizierten Probleme erfragt. In diesem Zusammenhang hat das DRSC die von deutschen Erstellern, Nutzern, Prüfern und Regulierern erhaltenen Rückmeldungen sowie die Forschungsergebnisse von Akademikern zum IFRS 8 an den IASB übermittelt.

Die erhaltenen Informationen hat der IASB genutzt, um im nächsten Schritt einen Request for Information (RFI) zu erstellen und zu veröffentlichen. Dieser dient hierbei der Einholung von Meinungen in einem öffentlichen Konsultationsprozess. Im RFI greift der IASB die primären Entscheidungen bei der Erarbeitung des IFRS 8 auf (Segmentabgrenzung auf Basis des *management approachs*, Darstellung der in der unternehmensinternen Berichterstattung dargelegten Werte, Beschränkung der anzugebenden Werte auf die, die regelmäßig an den Hauptentscheidungsträger (*chief operating decision maker*, CODM) berichtet werden) und fragt nach den sonstigen Auswirkungen der Einführung des IFRS 8 (zum Beispiel zusätzliche Kosten, veränderte Nutzung der Segmentberichterstattung). Stellungnahmen zum RFI konnten bis zum 16. November 2012 beim IASB eingereicht werden.

Ein weiterer Bestandteil des PIR ist die Durchführung von Diskussionsforen mit Erstellern, Nutzern, Prüfern und Regulierern in Zusammenarbeit mit den nationalen Standardsetzern. Dementsprechend veranstaltete das DRSC in Zusammenarbeit mit dem IASB und EFRAG am 13. November 2012 eine öffentliche Diskussion in Frankfurt am Main.

Auf Basis der eingegangenen Stellungnahmen zum RFI, der Auswertung der akademischen Literatur, der Erkenntnisse aus den öffentlichen Diskussionen und Gesprächskreisen sowie sonstigen erhaltenen Rückmeldungen beabsichtigt der IASB im zweiten Quartal 2013, über die gegebenenfalls durchzuführenden Änderungen an IFRS 8 zu entscheiden.

## Post-implementation Review of IFRS 8 *Operating Segments*

---

In 2007, the IFRS Foundation extended the due process by which an IFRS is developed to include a 'post-implementation review' (PIR). The general objective of a PIR is to assess the effects of a new or significantly revised standard two years after its mandatory effective date, in particular the practical implementation of issues that were contentious during the development process, as well as any unexpected costs and problems that arose when the standard was introduced. IFRS 8 is the first standard to be subject to a PIR.

The IASB is carrying out the PIR of IFRS 8 in several steps. In an initial step, the IASB identified issues encountered when IFRS 8 was introduced. For this purpose, it analysed academic literature, held talks with auditors, regulators and associations of users and preparers, and requested information on the problems identified by national standard-setters, for example. In this context, the ASCG sent the feedback received from German preparers, users, auditors and regulators together with academics' research findings on IFRS 8 to the IASB.

The IASB used the information it received to then prepare and publish a 'request for information' (RFI). This is used to obtain opinions through a public consultation process. In the RFI, the IASB addresses the primary decisions made in developing IFRS 8 (identifying segments based on the management approach, presenting the amounts reported in internal reporting, restricting the amounts required to be disclosed to those regularly reported to the chief operating decision maker (CODM)) and asks about the other effects of introducing IFRS 8 (eg additional costs, changes to the use of segment reporting). There was an opportunity to submit comments on the RFI for receipt by 16 November 2012.

The PIR also involves conducting discussion forums with preparers, users, auditors and regulators in cooperation with the national standard-setters. On 13 November 2012, the ASCG consequently held a public discussion in Frankfurt am Main in cooperation with the IASB and EFRAG.

The IASB intends to decide on any necessary amendments to IFRS 8 in the second quarter of 2013, based on the comment letters received in response to the RFI, the analysis of the academic literature, the findings of the public discussions and round tables and any other feedback received.



## PROAKTIVE PROJEKTE

Proaktive Projekte sind Initiativen der EFRAG und der europäischen nationalen Standardsetzer. Ziel ist es, die Diskussion zu wesentlichen Agendathemen des IASB frühzeitig im Rahmen des Standardentwicklungsprozesses anzuregen, das heißt, bevor der IASB seine Vorschläge veröffentlicht. Dadurch soll mehr Einfluss auf den Standardentwicklungsprozess genommen werden. Die Koordination erfolgt durch das EFRAG Planning & Resources Committee (PRC). Derzeitige Mitglieder des PRC sind: der Vorsitzende und drei weitere Mitglieder des Supervisory Boards, die Vorsitzende von EFRAG TEG sowie die Vorsitzenden der Standardsetzer aus Frankreich, Großbritannien, Italien und Deutschland. Die Präsidentin des DRSC Dr. h. c. Liesel Knorr vertritt Deutschland. An allen Projekten arbeiten Mitarbeiter der nationalen Standardsetzer mit. Sie werden unterstützt von nationalen beziehungsweise internationalen Beratergruppen.

Folgende Projekte werden aktuell proaktiv bearbeitet:

## PROACTIVE ACTIVITIES

Proactive activities are joint initiatives of EFRAG and the European national standard-setters. They aim to stimulate debate on key items on the IASB's agenda at an early stage in the standard development process, ie before the IASB publishes its proposals. This is designed to exercise greater influence on the standard-setting process. Proactive projects are coordinated by the EFRAG Planning and Resources Committee (PRC). The current members of the PRC are: the chair and three other members of the Supervisory Board, the chair of the EFRAG TEG and the chairs of the standard-setters in France, the United Kingdom, Italy and Germany. The President of the ASCG, Dr h. c. Liesel Knorr, represents Germany. Staff from the national standard-setters work on all the projects and are supported by national and international advisory groups.

The following proactive projects are currently in progress:

Projekt	Leitung
Project	Leadership
Capital Providers' Use of Financial Statements Separate Financial Statements prepared under IFRS	EFRAG   EFRAG EFRAG, Italien, Niederlande und Spanien   EFRAG, Italy, Netherlands and Spain
The Role of the Business Model in Financial Reporting	EFRAG, Frankreich und Großbritannien   EFRAG, France and United Kingdom
Towards a Disclosure Framework for the Notes	EFRAG, Frankreich und Großbritannien   EFRAG, France and United Kingdom

Die veröffentlichten Diskussionspapiere können auf den Websites des DRSC unter [www.drsc.de](http://www.drsc.de) oder der EFRAG unter [www.efrag.org](http://www.efrag.org) abgerufen werden.

The published discussion papers can be downloaded from the ASCG's website at [www.drsc.de](http://www.drsc.de) or EFRAG's website at [www.efrag.org](http://www.efrag.org).



## Disclosure Framework

---

Die Diskussionen für einen Reformbedarf der IFRS waren im Jahr 2012 auch geprägt von einer Debatte hinsichtlich der Notwendigkeit eines Disclosure Frameworks. Im Vordergrund der anhaltenden Diskussion stehen die Bedenken, dass die Angaben in IFRS-Abschlüssen (*disclosures*) sowohl in der Anzahl als auch in der Komplexität stetig zunehmen, sich der Informationsgehalt von Abschlüssen unter Kosten-Nutzen-Abwägungen für den Abschlussadressaten aber nicht zwangsweise verbessert. Eine wesentliche Ursache für diese Tendenz wird in der Tatsache gesehen, dass für die Entwicklung von Angaben innerhalb der IFRS kein konzeptioneller Rahmen besteht.

Vor diesem Hintergrund veröffentlichten EFRAG, der französische Standardsetzer Autorité des Normes Comptables (ANC) und der britische Financial Reporting Council (FRC) am 12. Juli 2012 gemeinsam ein Diskussionspapier „Towards a Disclosure Framework for the Notes“, zeitgleich zu einem FASB-Diskussionspapier für die US GAAP mit vergleichbarer Themenstellung. Ein weiteres Diskussionspapier wurde vom FRC im Oktober 2012 zum Thema Disclosure Framework publiziert. Die veröffentlichten Diskussionspapiere beinhalten jeweils kein ausformuliertes Framework. Vielmehr handelt es sich um das Aufzeigen von unterschiedlichen Vorschlägen und Empfehlungen, in welcher Form Verbesserungen bei der Entwicklung und Anwendung von Angaben als notwendig erachtet werden.

Der IFRS-FA hat am 13. Dezember 2012 gegenüber EFRAG, ANC und FRC bezüglich der veröffentlichten Diskussionspapiere Stellung genommen. Die Stellungnahme berücksichtigte auch die von EFRAG und DRSC gemeinsam durchgeführte öffentliche Diskussion im November 2012 in Frankfurt am Main zu diesem Thema.

In seiner Stellungnahme begrüßt der IFRS-FA grundsätzlich die in den Diskussionspapieren skizzierten Bestrebungen, die Effektivität in der Kommunikation von Informationen in IFRS-Abschlüssen zu verbessern und hierfür insbesondere die Entwicklung eines Disclosure Frameworks als notwendigen Schritt voranzutreiben. Gleichwohl werden in der Stellungnahme grundsätzlich vom IFRS-FA Bedenken vorgebracht, inwiefern die im Diskussionspapier von EFRAG, ANC und FRC auf Anhangangaben begrenzte Diskussion für einen ganzheitlichen Ansatz steht und zielführend sein kann. Aus Sicht des IFRS-FA ist es notwendig, dass ein Disclosure Framework zunächst grundlegende Fragen klären sollte, etwa den Zusammenhang beziehungsweise die Abgrenzung von Angaben im Lagebericht und Anhangangaben im IFRS-Abschluss. In diesem Zusammenhang stellt sich auch die Frage nach der Grundgesamtheit an Informationen im Rahmen der Finanzberichterstattung. Eine konzeptionelle Debatte sollte sich vor diesem Hintergrund nicht nur auf Angaben im Anhang beschränken.

## Disclosure Framework

---

In 2012, discussions about the need to reform the IFRSs were also shaped by a debate over the need for a disclosure framework. The ongoing discussion centres on concerns that, while disclosures in IFRS financial statements are steadily increasing in both number and complexity, the information content of financial statements is not necessarily improving for financial statement users, bearing in mind cost/benefit considerations. The fact that there is no conceptual framework for the development of disclosures within the IFRSs is seen as a primary cause of this trend.

In light of this, on 12 July 2012, EFRAG, the French standard-setter, the Autorité des Normes Comptables (ANC), and the UK's Financial Reporting Council (FRC) jointly published a discussion paper entitled 'Towards a Disclosure Framework for the Notes', coinciding with a FASB discussion paper for US GAAP on a similar topic. A further discussion paper on the topic of a disclosure framework was published by the FRC in October 2012. None of the published discussion papers contains a formulated framework. Rather, they set out different proposals and recommendations, describing in what form improvements in the development and application of disclosures are regarded as necessary.

On 13 December 2012, the IFRS Committee submitted its comments on the published discussion papers to EFRAG, the ANC and the FRC. The comment letter also took into account the public discussion on this topic jointly held by EFRAG and the ASCG in Frankfurt am Main in November 2012.

In its comment letter, the IFRS Committee generally welcomes the endeavours outlined in the discussion papers to improve the effective communication of information in IFRS financial statements, and in particular to drive forward the development of a disclosure framework as a necessary step towards achieving this objective. Nevertheless, the IFRS Committee's comment letter raises concerns about the extent to which the discussion in the EFRAG, ANC and FRC discussion paper – limited as it is to notes disclosures – represents a holistic and potentially useful approach. The IFRS Committee believes a disclosure framework should first clarify fundamental issues, such as the relationship or distinction between disclosures in the management report and notes disclosures in the IFRS financial statements. This also raises the question of the boundaries of information in financial reporting. In light of this, a conceptual debate should not be limited solely to disclosures in the notes.

Darüber hinaus verweist die Stellungnahme auf weiteren Klärungsbedarf und die Fragen im Zusammenhang mit Anhangangaben, die nach Ansicht des IFRS-FA nicht ausreichend im Diskussionspapier von EFRAG, ANC und FRC adressiert wurden. Ein Klärungsbedarf wird vom IFRS-FA beispielhaft hinsichtlich der Zulässigkeit von Pro-forma- und Non-GAAP-Angaben im Rahmen des IFRS-Abschlusses gesehen.

Die Stellungnahme betont zudem, dass sich der konzeptionellen Arbeit an einem Disclosure Framework die Überprüfung und eine entsprechende Verbesserung der Informationsanforderungen auf der Ebene der einzelnen IFRS anschließen sollten. Beispielhaft wird die Verbesserung der Anforderung hinsichtlich der zusammenfassenden Darstellung der maßgeblichen Rechnungslegungsmethoden in IAS 1 *Darstellung des Abschlusses* erörtert.

Für das Jahr 2013 ist noch nicht konkret abzusehen, welche Folgedokumente und -aktivitäten den Diskussionspapieren in den einzelnen Projekten folgen werden. Absehbar ist zumindest, dass sich auch der IASB dem Thema Angaben im IFRS-Abschluss annehmen wird. Im Vordergrund der Aktivitäten des IASB steht die Aufnahme eines Kapitels hinsichtlich Angaben im Rahmen der Projektaktivitäten zum Conceptual Framework. Ein Diskussionspapier ist in diesem Zusammenhang für den Juni 2013 angekündigt.

The comment letter also refers to the need for further clarification and the issues related to notes disclosures that the IFRS Committee believes were not adequately addressed in the EFRAG, ANC and FRC discussion paper. For example, the IFRS Committee sees a need for clarification on whether pro forma and non-GAAP information may be disclosed in IFRS financial statements.

In addition, the comment letter stresses that the conceptual work on a disclosure framework should be followed by a review of, and appropriate improvements to, disclosure requirements at the level of the individual IFRSs. For example, it discusses the issue of improving the requirement in IAS 1 *Presentation of Financial Statements* regarding the summary of significant accounting policies.

It is not yet clear what follow-up documents and activities on the individual projects will follow the discussion papers in 2013. What is clear at least is that the IASB will also take up the issue of disclosures in IFRS financial statements. The focus of the IASB's activities is on incorporating a chapter on disclosures as part of the project activities related to the Conceptual Framework. A discussion paper in this context is scheduled for June 2013.



## INTERPRETATIONS AKTIVITÄTEN DES IFRS-FA

Neben der Begleitung von Projekten des IASB ist der IFRS-FA auch zuständig für die Erarbeitung und Verlautbarung von Interpretationen und Anwendungshinweisen zu den IFRS im Sinne von § 315a Abs. 1 HGB sowie auf internationaler Ebene für die Begleitung der Interpretationsaktivitäten des IFRS Interpretations Committee (IFRS IC).

Die Entwicklung von Interpretationen der IFRS obliegt prinzipiell dem IFRS IC. Daher können unter die Aufgabe des IFRS-FA zur Erarbeitung von Interpretationen der IFRS nur Fragestellungen mit deutlich dominierendem nationalem Bezug fallen, die durch das IFRS IC nicht in einer allgemeinverbindlichen Weise interpretiert werden können und zu denen der IFRS-FA entsprechende Auslegungen in Absprache mit dem IFRS IC entwickelt. Bei der Erarbeitung solcher Interpretationen handelt es sich um den im Rahmen des BilMoG dem DRSC im Jahr 2009 gesetzlich übertragenen Aufgabenbereich (§ 342 Abs. 1 Satz 1 Nr. 4 HGB).

Vom Fachausschuss erarbeitete Anwendungshinweise zeichnen sich dadurch aus, dass sie keinen interpretierenden Charakter haben, sondern zu Fragestellungen der internationalen Rechnungslegung in deskriptiver und klarstellender Form Unterstützung zur sachgerechten Anwendung der IFRS leisten, wobei auch Themen mit nicht nur deutlich dominierendem nationalem Bezug Gegenstand dieser Verlautbarungen sein können. Auch im Rahmen der Erarbeitung von Anwendungshinweisen wird der IFRS-FA in enger Abstimmung mit dem IFRS IC tätig.

Im Rahmen seiner elften Sitzung hat der Fachausschuss am 4. Dezember 2012 den DRSC Anwendungshinweis 1 (IFRS) *Einzelfragen zur Bilanzierung von Altersteilzeitverhältnissen nach IFRS* verabschiedet. Zuvor war zu diesem Thema am 4. Juli 2012 ein entsprechender Entwurf mit der Möglichkeit zur Stellungnahme veröffentlicht und am 4. September 2012 eine öffentliche Diskussion des DRSC in Frankfurt am Main veranstaltet worden. Vor Verabschiedung des Anwendungshinweises hatte sich der Fachausschuss darüber hinaus mit den zuständigen Mitarbeitern des IASB zu den fachlichen Ausführungen im Anwendungshinweis abgestimmt. Die Notwendigkeit für eine solche Verlautbarung hatte sich aufgrund des vom IASB am 16. Juni 2011 in überarbeiteter Form veröffentlichten IAS 19 *Leistungen an Arbeitnehmer* (IAS 19 (2011)) ergeben. Entgegen der Vorgehensweise nach IAS 19 (1998), der zufolge Aufstockungsleistungen im Rahmen von Altersteilzeitregelungen als Leistungen aus Anlass der Beendigung des Arbeitsverhältnisses zu behandeln sind, handelt es sich auf der Grundlage von IAS 19 (2011) regelmäßig um andere langfristig fällige Leistungen

## INTERPRETATION ACTIVITIES OF THE IFRS COMMITTEE

In addition to supporting IASB projects, the IASB Committee is also responsible for developing and issuing interpretations of, and implementation guidance on, IFRSs within the meaning of section 315a(1) of the *Handelsgesetzbuch* (HGB – German Commercial Code). At international level, it supports the interpretation activities of the IFRS Interpretations Committee (IFRS IC).

The IFRS IC is primarily responsible for developing interpretations of IFRSs. For this reason, the IFRS Committee can only deal with IFRS interpretation issues of predominantly national relevance on which the IFRS IC cannot issue a generally binding interpretation, and the IFRS Committee therefore develops appropriate interpretations in consultation with the IFRS IC. The development of such interpretations is a function that was transferred to the ASCG in 2009 under the *Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz* (BilMoG – German Accounting Law Modernisation Act) (section 342(1) sentence 1 no. 4 of the HGB).

The implementation guidance developed by the Committee is not interpretative, but instead assists with international accounting issues by providing descriptive, clarifying information on the appropriate application of IFRSs and may extend beyond pronouncements on issues of predominantly national relevance. The IFRS Committee also coordinates closely with the IFRS IC in developing implementation guidance.

At its eleventh meeting on 4 December 2012, the Committee adopted ASCG Implementation Guidance 1 (IFRS) *Specific Issues Relating to Accounting for Partial Retirement Arrangements in Accordance with IFRSs*. Prior to this, a draft that also offered the opportunity to comment on the issue had been published on 4 July 2012, and a public discussion event was organised by the ASCG in Frankfurt am Main on 4 September 2012. Before adopting the implementation guidance, the Committee had also coordinated with the responsible IASB staff on the technical comments in the implementation guidance. The need for such a pronouncement had arisen due to the revised version of IAS 19 *Employee Benefits* (IAS 19 (2011)) issued by the IASB on 16 June 2011. In contrast to the approach under IAS 19 (1998), which required bonus payments under partial retirement arrangements to be treated as termination benefits, such payments are usually other long-term employee benefits on the basis of IAS 19 (2011) (see also the IFRS IC agenda decision of January 2012 “IAS 19 *Employee Benefits* – Applying the definition of termination benefits



an Arbeitnehmer (vergleiche hierzu auch die Entscheidung des IFRS IC vom Januar 2012 „IAS 19 *Employee Benefits* – Applying the definition of termination benefits to „Altersteilzeit“ plans“). Aufgrund dieser geänderten Zuordnung der Aufstockungsleistungen zu den Kategorien des IAS 19 (2011) sind durch den Verweis in IAS 19.155 f. (2011) – abgesehen von wenigen Ausnahmen – die Bilanzierungsvorschriften für Leistungen nach Beendigung des Arbeitsverhältnisses (beitragsorientierte Pläne) auf Aufstockungsleistungen im Rahmen von Altersteilzeit anzuwenden.

Im Verlauf des Jahres 2012 wurden dem IFRS-FA darüber hinaus die folgenden beiden Themenvorschläge vorgelegt. Zum einen hatte sich der Fachausschuss mit einer spezifischen Finanzierungs-konstruktion eines Unternehmens unter Berücksichtigung eines sogenannten Finanzierungsvehikels mit der Bitte um Erarbeitung einer Verlautbarung zur Bilanzierung nach IFRS zu befassen. Der Themenvorschlag wurde nicht in das Arbeitsprogramm des Fachausschusses aufgenommen, da sich der Sachverhalt als zu spezifisch darstellte und zudem keinen deutlich dominierenden nationalen Bezug aufwies. Zum anderen wurde dem Fachausschuss eine Themeneingabe zur bilanziellen Behandlung nach IFRS für freiwillige und/oder verpflichtende Übernahme- beziehungsweise Erwerbsangebote in Bezug auf Anteile an börsennotierten Unternehmen gemäß Wertpapiererwerbs- und Übernahmegesetz vorgelegt. Vor dem Hintergrund eines beim IFRS IC anhängigen verwandten Themas hat der Fachausschuss in seiner zehnten Sitzung einen Beschluss zu einer Agendaentscheidung bis auf Weiteres zurückgestellt.

Im Verlauf des Jahres 2012 hat der IFRS-FA zwei Themenvorschläge (Potential Agenda Item Requests, PAIR) beim IFRS IC eingereicht. Ende März 2012 wurde dem Committee ein Themenvorschlag unterbreitet, in dem um Klarstellung der bilanziellen Behandlung sogenannter *contribution based promises* auf der Grundlage von IAS 19 (2011) gebeten wurde. Im IFRIC-Update vom September 2012 hat das Committee zur Erleichterung einer Reihe von Unternehmen in Deutschland seine abschließende Entscheidung veröffentlicht, der zufolge auch im Rahmen von IAS 19 (2011) an der bisher praktizierten Bilanzierung für solche Pläne festgehalten werden kann, da die Pläne grundsätzlich keine risikoteilenden Merkmale (*risk-sharing features*) in Bezug auf das Verhältnis zwischen dem Unternehmen und den Beteiligten des Plans aufweisen. Auf dieser Grundlage ist die Bilanzierung entsprechend den im Entwurf der Interpretation D9 *Employee Benefit Plans with a Promised Return on Contributions or Notional Contributions* vom 8. Juli 2004 enthaltenen Regelungen weiterhin möglich – an diesen Regelungen haben sich bisher viele deutsche Unternehmen ausgerichtet. Darüber hinaus konnte auch erreicht werden, dass das IFRS IC ein

to ‘Altersteilzeit’ plans”). Due to this change to the classification of bonus payments under IAS 19 (2011), the reference in IAS 19.155 f. (2011) means that – with a small number of exceptions – the accounting requirements for termination benefits (defined contribution plans) are applicable to bonus payments under partial retirement arrangements.

In addition, the following two potential agenda items were submitted to the IFRS Committee in the course of 2012. Firstly, the Committee had to turn its attention to an entity’s specific financing structure that includes a financing vehicle, and at the same time considering a request to develop a pronouncement on accounting under IFRSs. The potential item was not added to the Committee’s agenda, as the issue was too specific and not of predominantly national relevance. Secondly, the Committee received a submission regarding the accounting treatment under IFRSs for voluntary and/or mandatory takeover and acquisition offers in relation to shares in publicly traded entities in accordance with the *Wertpapiererwerbs- und Übernahmegesetz* (WpÜG – German Securities Acquisition and Takeover Act). At its tenth meeting, the Committee postponed an agenda decision until further notice in light of a related issue pending at the IFRS IC.

The IFRS Committee submitted two potential agenda item requests (PAIRs) to the IFRS IC in the course of 2012. At the end of March 2012, a PAIR was submitted to the Interpretations Committee requesting clarification of the accounting treatment for contribution-based promises on the basis of IAS 19 (2011). In the IFRIC Update of September 2012, the Interpretations Committee published its final agenda decision as a convenience to a number of entities in Germany, stating that the existing accounting for such plans can be retained under IAS 19 (2011), as the plans do not generally include elements of risk-sharing features between the entity and the plan participants. On this basis, contribution-based promises can continue to be accounted for in accordance with the rules contained in Draft Interpretation D9 *Employee Benefit Plans with a Promised Return on Contributions or Notional Contributions* of 8 July 2004 – which many German entities have followed thus far. In addition, the IFRS IC agreed to add to its agenda a project to develop an interpretation regarding the accounting for contribution-based promises. At the end of October 2012, a second PAIR was submitted to the IFRS IC requesting clarification of whether bonds rated below ‘AA’ may also be considered in determining the discount rate in accordance with IAS 19.83 (2011),



Projekt in sein Arbeitsprogramm aufgenommen hat, eine Interpretation zur bilanziellen Abbildung von *contribution based promises* zu erarbeiten. Ende Oktober 2012 wurde im Rahmen eines zweiten beim IFRS IC eingereichten PAIR um Klarstellung der Frage gebeten, ob im Rahmen der Bestimmung des Abzinsungssatzes nach IAS 19.83 (2011), der auf Grundlage von am Abschlussstichtag für erstrangige, festverzinsliche Unternehmensanleihen am Markt erzielbare Renditen zu bestimmen ist, auch Anleihen mit einem schlechteren Rating als „AA“ Berücksichtigung finden dürfen. Diese Frage hat aufgrund der zunehmenden Austrocknung des Anleihe-Universums der Ratingkategorien „AAA“ und „AA“ zunehmend an Bedeutung gewonnen. Das Committee wird sich zu diesem Thema jedoch voraussichtlich erst im Jahr 2013 abschließend äußern.

Darüber hinaus hat sich der Fachausschuss mit detaillierten Stellungnahmen in die Debatten um die beiden Interpretationsentwürfe DI/2012/1 – *Levies Charged by Public Authorities on Entities that Operate in a Specific Market* und DI/2012/2 *Put Options Written on Non-controlling Interests* eingebracht.

Schließlich wurde am 6. Juli 2012 im Rahmen einer Veröffentlichung auf der Internetseite des DRSC auf einen für das Jahr 2012 voraussichtlich deutlich erhöhten Beitrag zum Pensionssicherungsverein und in diesem Zusammenhang zu berücksichtigende Besonderheiten in Zwischenabschlüssen zum 30. Juni 2012 hingewiesen.

which requires the rate to be determined by reference to market yields at the end of the reporting period on high-quality corporate bonds. This question has become increasingly relevant in light of the ever-narrowing universe of bonds rated ‘AAA’ and ‘AA’. However, the Interpretations Committee is unlikely to issue a final decision on this issue until 2013.

In addition, the Committee contributed to the discussions regarding the two Draft Interpretations DI/2012/1 – *Levies Charged by Public Authorities on Entities that Operate in a Specific Market* and DI/2012/2 *Put Options Written on Non-controlling Interests* by submitting detailed comment letters.

Finally, a press release published on the ASCG’s website on 6 July 2012 provided notification of a sharp increase being forecast in the contribution to the Pensions-Sicherungs-Verein (PSVaG – German Pensions Insurance Association) for 2012, together with guidance on the items required to be recognised in this context in interim financial statements for the period ended 30 June 2012.

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
<b>Arbeitsgruppe des DRSC Pensionen   ASCG Working Group Pensions</b>	
Dr. Alexander Büchel	Genossenschaftsverband Bayern e.V.
Larsen Dietz	Bayer AG
Dr. Peter Feige	PricewaterhouseCoopers AG
Alfred-E. Gohdes	Towers Watson Deutschland GmbH
Harald Stuhlmann	Continental Automotive GmbH
Dr. Knut Tonne	KPMG AG
Georg Würth	Daimler AG
Dr. Rüdiger Schmidt (Projektmanager)   (Project Manager)	DRSC   ASCG



## STELLUNGNAHMEN DES IFRS-FA

Im vergangenen Jahr hat der IFRS-FA eine Reihe von Stellungnahmen im Rahmen seiner internationalen Aktivitäten veröffentlicht. Die vollständigen Texte der Stellungnahmen sowie die Protokolle der öffentlichen Diskussionen können auf der Internetseite des DRSC unter [www.drsc.de](http://www.drsc.de) abgerufen werden.

## COMMENT LETTERS PUBLISHED BY THE IFRS COMMITTEE

As part of its international activities, the IFRS Committee issued a large number of comment letters in the previous year. The complete texts of the comment letters, together with the minutes of the public debates, are available on the ASCG's website at [www.drsc.de](http://www.drsc.de).

Veröffentlichungsdatum	Thema	Datum öffentliche Diskussion
Issue Date	Subject	Public Discussion Date
<b>I. Stellungnahmen des IFRS-FA an den IASB   Comment Letters by the IFRS Committee to the IASB</b>		
08/03/2012	ED/2011/7 Transition Guidance (Proposed Amendments to IFRS 10)	05/03/2012
19/03/2012	ED/2011/6 Revenue from Contracts with Customers	05/03/2012
07/09/2012	ED/2012/1 Annual Improvements to IFRSs 2010–2012 Cycle	04/09/2012
12/11/2012	Review Draft Hedge Accounting	-
26/11/2012	RFI/2012/06 Comprehensive Review of the IFRS for SMEs	-
<b>II. Stellungnahmen des IFRS-FA an das IFRS IC   Comment Letters by the IFRS Committee to the IFRS IC</b>		
31/07/2012	IFRS IC's tentative agenda decision – IAS 19 <i>Employee Benefits</i> – Accounting for contribution-based promises – Impact of the 2011 amendments to IAS 19	-
06/09/2012	DI/2012/1 Levies Charged by Public Authorities on Entities that Operate in a Specific Market	04/09/2012
25/09/2012	DI/2012/2 Put Options Written on Non-controlling Interests	04/09/2012
23/11/2012	IFRS IC's tentative agenda decision – IAS 39 – Income and expenses arising on financial instruments with a negative yield – presentation in the statement of comprehensive income	-
<b>III. Stellungnahmen des IFRS-FA an die IFRS Foundation   Comment Letters by the IFRS Committee to the IFRS Foundation</b>		
06/09/2012	IASB and IFRS Interpretations Committee Due Process Handbook	04/09/2012
20/12/2012	Proposal to Establish an Accounting Standards Advisory Forum (gemeinsame Stellungnahme der nationalen Standardsetzer aus Deutschland, Großbritannien, Frankreich und Italien   joint comment letter of the national standard-setters from Germany, United Kingdom, France and Italy)	-



Veröffentlichungsdatum	Thema	Datum öffentliche Diskussion
Issue Date	Subject	Public Discussion Date

#### IV. Stellungnahmen des IFRS-FA an EFRAG | Comment Letters by the IFRS Committee to EFRAG

##### a) EFRAG-Stellungnahmeentwürfe | EFRAG Draft Comment Letters

08/03/2012	EFRAG's DCL on the IASB's ED/2011/7 Transition Guidance (Proposed amendments to IFRS 10)	05/03/2012
13/03/2012	EFRAG's DCL on the ESMA Consultation Paper – Considerations of materiality in financial reporting	-
19/03/2012	EFRAG's DCL on the IASB's ED/2011/6 Revenue from Contracts with Customers	05/03/2012
06/09/2012	EFRAG's DCL on the IFRS IC's DI/2012/1 Levies Charged by Public Authorities on Entities that Operate in a Specific Market	04/09/2012
06/09/2012	EFRAG's DCL on the IFRS Foundation: IASB and IFRS Interpretations Committee Due Process Handbook	04/09/2012
07/09/2012	EFRAG's DCL on the IASB's ED/2012/1 Annual Improvements to IFRSs 2010-2012 Cycle	04/09/2012
25/09/2012	EFRAG's DCL on the IFRS IC's DI/2012/2 Put Options Written on Non-controlling Interests	04/09/2012
26/11/2012	EFRAG's DCL on the IASB's RFI/2012/06 Comprehensive Review of the IFRS for SMEs	-

##### b) EU-Endorsement-Aktivitäten | EU Endorsement Activities

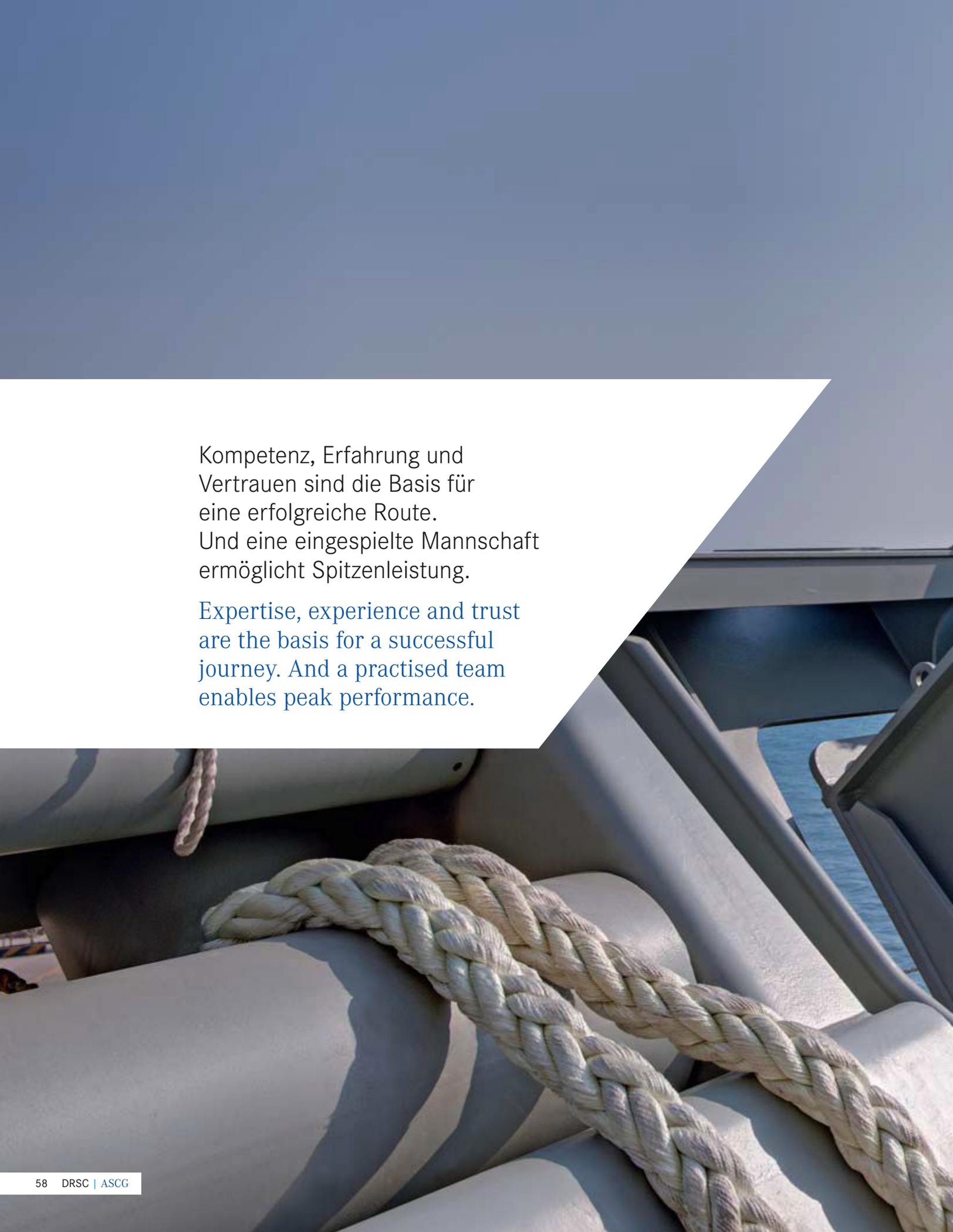
21/02/2012	EFRAG's Assessments of the Offsetting Financial Assets and Financial Liabilities – Amendments to IAS 32 and Disclosures – Offsetting Financial Assets and Financial Liabilities – Amendments to IFRS 7	-
16/03/2012	EFRAG's Assessments of IFRS 10, IFRS 11, IFRS 12, IAS 27 (2011) and IAS 28 (2011)	05/03/2012
08/05/2012	EFRAG's Assessments of the Government Loans (Amendments to IFRS 1)	-
24/07/2012	EFRAG's Assessments of the Annual Improvements to IFRSs 2009-2011 Cycle	-
16/08/2012	EFRAG's Assessments of the Consolidated Financial Statements, Joint Arrangements and Disclosure of Interests in Other Entities: Transition Guidance (Amendments to IFRS 10, IFRS 11 and IFRS 12)	-

##### c) Sonstige Stellungnahmen an EFRAG | Other Comment Letters to EFRAG

13/12/2012	EFRAG, Autorité Des Normes Comptables (ANC) and Financial Reporting Council of the United Kingdom (FRC) – Discussion Paper: Towards a Disclosure Framework for the Notes	13/11/2012
------------	--	------------

#### V. Sonstige Stellungnahmen des IFRS-FA | Other Comment Letters issued by the IFRS Committee

13/03/2012	ESMA – Consultation Paper: Considerations of materiality in financial reporting	-
------------	---	---



Kompetenz, Erfahrung und  
Vertrauen sind die Basis für  
eine erfolgreiche Route.  
Und eine eingespielte Mannschaft  
ermöglicht Spitzenleistung.

Expertise, experience and trust  
are the basis for a successful  
journey. And a practised team  
enables peak performance.



## III. Deutsche Rechnungslegungs Standards (DRS)

## III. German Accounting Standards (GASs)

Neben den beschriebenen internationalen Aktivitäten besteht für das DRSC nach § 342 Abs. 1 Nr. 1 HGB die gesetzliche Aufgabe, Empfehlungen zur Anwendung der Grundsätze über die Konzernrechnungslegung (Deutsche Rechnungslegungs Standards – DRS) zu entwickeln. Diese Aufgabe hat primär der HGB-FA im Fokus. Er beobachtet die handelsrechtliche Rechnungslegung regelmäßig auf mögliche Verbesserungen hin und entscheidet über die Themen und Prioritäten der zu behandelnden Rechnungslegungsgrundsätze. Wenn die in einem Standard zu bearbeitenden Themen die Rechnungslegung von sowohl nicht kapitalmarktorientierten als auch kapitalmarktorientierten Unternehmen gleichermaßen betreffen, so werden diese Themen von beiden Fachausschüssen – HGB-FA und IFRS-FA – beraten. Ein gutes Beispiel dafür ist der neue Standard DRS 20 *Konzernlagebericht*, der für alle in Deutschland zur Lageberichterstattung verpflichteten Unternehmen gilt, unabhängig davon, ob sie ihren Abschluss nach handelsrechtlichen oder internationalen Vorschriften erstellen.

Das 2012 verabschiedete Arbeitsprogramm des HGB-FA umfasst folgende wesentliche Punkte, die unten erläutert werden:

- Verabschiedung eines Standards zur Konzernlageberichterstattung
- Überarbeitung und Anpassung bestehender DRS
- Erarbeitung neuer Standards

In addition to the international activities described in the previous pages, the ASCG has a statutory duty under section 342(1) no. 1 of the HGB to elaborate recommendations on the application of German proper accounting principles for consolidated financial reporting (German Accounting Standards – GASs). This task is primarily the function of the German GAAP Committee. It regularly analyses the state of German GAAP to identify any need for improvements and decides on the issues and priorities for the accounting principles to be addressed. If the issues to be addressed in a standard affect both non-publicly traded and publicly traded entities equally, they are discussed by both committees – the German GAAP Committee and the IFRS Committee. A good example of this is the new standard GAS 20 *Group Management Report*, which applies to all entities in Germany required to prepare a management report, regardless of whether they prepare their financial statements in accordance with German GAAP or with IFRSs.

The German GAAP Committee's agenda agreed in 2012 consists of the following main points, which are explained in the following:

- Adoption of a new standard governing group management reporting;
- Revisions of and amendments to existing GASs;
- Development of new standards.



## VERABSCHIEDUNG EINES STANDARDS ZUR KONZERNLAGEBERICHTERSTATTUNG

Am 2. November 2012 hat das DRSC den DRS 20 *Konzernlagebericht* und den DRS 16 (2012) *Zwischenberichterstattung* verabschiedet. Am 4. Dezember 2012 wurden auf Veranlassung des Bundesministeriums der Justiz die beiden Standards im Bundesanzeiger bekannt gemacht. Mit dieser Bekanntmachung gilt gemäß § 342 Abs. 2 HGB für die Standards die Vermutung, Grundsätze ordnungsmäßiger Buchführung für die Konzernrechnungslegung zu sein.

Mit der Verabschiedung und der Bekanntmachung des DRS 20 und des DRS 16 (2012) wurde die Überarbeitung der Deutschen Rechnungslegungs Standards zur Konzernlageberichterstattung abgeschlossen. 2008 hatte das DRSC eine grundlegende Überarbeitung der bestehenden Standards beschlossen. Zum einen wurden in einem kurzfristigen Projekt insbesondere die durch das BilMoG hervorgerufenen Änderungen zur Konzernlageberichterstattung in die bestehenden DRS integriert. Dieses Projekt wurde mit der Verabschiedung und der Bekanntmachung des Deutschen Rechnungslegungs Standards Nr. 5 (DRÄS 5) Anfang 2010 abgeschlossen. Zeitgleich wurde mit einer umfassenden Überarbeitung begonnen, in der die praktischen Erfahrungen mit den Standards und die internationalen Entwicklungen berücksichtigt werden sollten. So beauftragte das DRSC den Lehrstuhl für Internationale Unternehmensrechnung an der Universität Münster (Prof. Dr. Peter Kajüter), eine empirische Untersuchung zur Anwendung der DRS zur Lageberichterstattung durchzuführen. Zentrale Erkenntnisse der Erhebung waren unter anderem, dass die DRS die Spezifika von kapitalmarktorientierten und nicht kapitalmarktorientierten Unternehmen bei der Lageberichterstattung nicht ausreichend berücksichtigen sowie dass viele Regelungen als nicht hinreichend klar und praktikabel empfunden werden.

Das DRSC nutzte sowohl die Erkenntnisse aus der Erhebung als auch aus weiteren Gesprächen mit Erstellern, Nutzern, Prüfern und Hochschullehrern, um mit Unterstützung einer Arbeitsgruppe einen Entwurf für einen einzelnen DRS zur Konzernlageberichterstattung zu erstellen. Dieser Entwurf (E-DRS 27) wurde im Dezember 2011 veröffentlicht. Von der Möglichkeit, bis zum 30. April 2012 Stellungnahmen zum Entwurf einzureichen, haben 22 Unternehmen, Organisationen und Personen Gebrauch gemacht. Insgesamt stieß der Standardentwurf auf eine positive Resonanz, auch wenn einzelne Details kritisiert wurden. So wurde die eingeführte Differenzierung in den Berichtsanforderungen für kapitalmarktorientierte und nicht kapitalmarktorientierte

## ADOPTION OF A STANDARD GOVERNING GROUP MANAGEMENT REPORTING

The ASCG adopted German Accounting Standard No. 20 (GAS 20) *Group Management Report* and German Accounting Standard No. 16 (GAS 16 (2012)) *Interim Financial Reporting* on 2 November 2012. The two standards were published in the Federal Gazette on 4 December 2012 on the instructions of the Federal Ministry of Justice. Following their publication, the standards are presumed to represent German proper accounting principles for consolidated financial reporting in accordance with section 342(2) of the HGB.

The adoption and publication of GAS 20 and GAS 16 (2012) completed the revision of the German Accounting Standards governing group management reporting. The ASCG decided in 2008 to undertake a fundamental revision of the existing standards. Firstly, changes to group management reporting resulting in particular from the BilMoG were integrated into the existing GASs as part of a short-term project. This project was completed on the adoption and publication of German Amendment Accounting Standard No. 5 (GAAS 5) at the beginning of 2010. At the same time, work started on a comprehensive revision that would incorporate practical experience with the standards as well as international developments. For this reason, the ASCG commissioned the Chair of International Accounting at the University of Münster (Prof Dr Peter Kajüter) to conduct an empirical survey of the GASs governing management reporting. Among the core findings of the survey were that the GASs did not sufficiently take account of the specific characteristics of publicly traded and non-publicly traded entities in management reporting, and that many requirements were regarded as insufficiently clear and practicable.

The ASCG used both the findings from the survey and the results of other discussions with preparers, users, auditors and academics to prepare a draft of a specific GAS for group management reporting, supported by a working group. This draft (D-GAS 27) was published in December 2011. The ASCG received comment letters on the draft from 22 companies, organisations and individuals by the end of the comment period on 30 April 2012. Overall, the draft standard met with a positive response, although certain details came in for some criticism. For example, the distinction between reporting requirements for publicly traded and non-publicly traded entities introduced in the new standard, as well as the more transparent, more understandable wording of the requirements, met with



Unternehmen sowie die klarere und verständlichere Formulierung der Regelungen einhellig begrüßt. Dagegen wurden vor allem die Verkürzung des Prognosezeitraums auf ein Jahr und die Regelungen zur Strategieberichterstattung kontrovers diskutiert. Während die Verkürzung des Prognosezeitraums im finalen Standard erhalten blieb, wurden die ursprünglich verpflichtenden Regeln zur Strategieberichterstattung in eine freiwillige Anwendung geändert.

Unter Berücksichtigung der eingegangenen Stellungnahmen und weiterer Erkenntnisse (zum Beispiel aus der öffentlichen Diskussion des DRSC am 19. März 2012 in Frankfurt am Main) wurde der Standardentwurf überarbeitet und letztendlich am 2. November 2012 als DRS 20 verabschiedet. Im DRS 20 werden DRS 5 *Risikoberichterstattung*, DRS 5-10 *Risikoberichterstattung von Kredit- und Finanzdienstleistungsinstituten*, DRS 5-20 *Risikoberichterstattung von Versicherungsunternehmen* und DRS 15 *Lageberichterstattung* zusammengeführt und aufgehoben. Diese Standards sind letztmals zu beachten für das Geschäftsjahr, das vor dem 1. Januar 2013 beginnt.

Wesentliche Änderungen gegenüber den bisherigen Regelungen sind:

- Der Grundsatz der Wesentlichkeit wird als eigenständiger Grundsatz formuliert.
- Der Grundsatz der Informationsabstufung wird neu aufgenommen. Dieser verlangt, dass an Ausführlichkeit und Detaillierungsgrad der Berichterstattung bei diversifizierten, größeren oder kapitalmarktorientierten Konzernen höhere Anforderungen zu stellen sind als bei wenig diversifizierten, kleineren oder nicht kapitalmarktorientierten Konzernen.
- Differenzierte Berichtsanforderungen für kapitalmarktorientierte und nicht kapitalmarktorientierte Unternehmen werden festgelegt.
- Auf den Grundsatz der Konzentration auf nachhaltige Wertschaffung wird verzichtet.
- Es werden Regelungen für eine Strategieberichterstattung aufgenommen, sofern Unternehmen eine solche freiwillig erstellen.
- Finanzielle und nicht finanzielle Leistungsindikatoren, die unternehmensintern unter dem Aspekt der Nachhaltigkeit verwendet werden, sind anzugeben, sofern diese zur Unternehmenssteuerung eingesetzt werden.
- Der Prognosezeitraum wird auf ein Jahr verkürzt bei einer gleichzeitigen Erhöhung der Prognosegenauigkeit.

unanimous acclaim. By contrast, the reduction in the forward-looking period to one year and the provisions governing reporting on strategy-related matters were the subject of controversial debate. Although the reduction in the forward-looking period was retained in the final standard, the originally mandatory provisions governing reporting on strategy-related matters were changed to voluntary disclosures.

The draft standard was revised to reflect the comment letters received and other findings (eg from the ASCG's public discussion in Frankfurt am Main on 19 March 2012) and ultimately adopted as GAS 20 on 2 November 2012. GAS 20 consolidates and replaces GAS 5 *Risk Reporting*, GAS 5-10 *Risk Reporting by Financial Institutions and Financial Services Institutions*, GAS 5-20 *Risk Reporting by Insurance Entities* and GAS 15 *Management Reporting*. These standards must be applied for the last time to the financial year beginning before 1 January 2013.

Material changes versus the previous requirements are:

- The principle of materiality is formulated as a separate principle.
- There is a new principle of proportionality of information. This means that more demanding requirements are placed on the granularity and level of disaggregation of reporting in the case of diversified, larger, or publicly traded groups than in the case of less diversified, smaller, or non-publicly traded groups.
- Different reporting requirements have been defined for publicly traded and for non-publicly traded entities.
- The principle of 'focus on sustainable value creation' has been abandoned.
- Provisions for reporting on strategy-related matters have been incorporated to the extent that entities report voluntarily on such issues.
- Financial and non-financial key performance indicators that are used internally by the entity to measure sustainability aspects must be disclosed if these are used to manage the entity.
- The forward-looking period has been reduced to one year, accompanied by an increase in predictive accuracy.



Der Standard ist erstmals für Geschäftsjahre zu beachten, die nach dem 31. Dezember 2012 beginnen. Eine vollumfängliche frühere Anwendung ist zulässig.

Aufgrund der Verabschiedung des DRS 20 ergaben sich Folgeänderungen in DRS 16, die vorrangig sprachlicher Natur sind. Der DRS 16 (2012) ist im ersten Zwischenbericht nach dem Ende des Geschäftsjahres zu beachten, für das der DRS 20 erstmals angewendet wurde. Eine frühere vollumfängliche Anwendung ist zulässig. Die Berichterstattung über die Vergütung der Organmitglieder gemäß § 315 Abs. 2 Nr. 4 HGB ist unverändert im DRS 17 *Berichterstattung über die Vergütung der Organmitglieder* geregelt.

The standard must be applied for the first time for financial years beginning after 31 December 2012. Early application of the standard in its entirety is permitted.

The adoption of GAS 20 resulted in consequential amendments to GAS 16, which mainly involve editorial changes. GAS 16 (2012) must be applied to the first interim financial report after the end of the financial year for which GAS 20 was applied for the first time. Early application of the standard in its entirety is permitted. Reporting on the remuneration of members of governing bodies in accordance with section 315(2) no. 4 of the HGB continues to be governed by GAS 17 *Reporting of the Remuneration of Members of Governing Bodies*.

Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
<b>Arbeitsgruppe des DRSC   ASCG Working Group</b>	
Prof. Dr. Peter Kajüter (Vorsitzender)   (Chair)	Westfälische Wilhelms-Universität Münster   University of Münster
Peter Braun	Allianz Global Investors
Karin Dohm	Deutsche Bank AG
Prof. Dr. Christian Fink (ab 2012 Mitglied des HGB-FA)   (since 2012 German GAAP Committee Member)	Wiesbaden Business School Hochschule RheinMain
Dr. Bernd Keller (ab 2012 Mitglied des HGB-FA)   (since 2012 German GAAP Committee Member)	Rödl & Partner GmbH
Dr. Christina Reusch	Bayer AG
Prof. Dr. Thorsten Sellhorn	WHU – Otto Beisheim School of Management
Karl-Heinz Withus	KPMG AG
Dr. Rüdiger Schmidt (Projektmanager)   (Project Manager)	DRSC   ASCG

Für die Entwicklung des E-DRS 27 hatte das DRSC eine Arbeitsgruppe „Lagebericht“ eingesetzt, die erfolgreich Vorarbeiten für die Entwurfsfassung geleistet hat. Die Mitglieder der Arbeitsgruppe hatten sich bereit erklärt, 2012 im Bedarfsfall auch die neuen Fachgremien des DRSC bis zur Fertigstellung des Standards zu unterstützen. In den Beratungen der Fachausschüsse erwies sich, dass dies nicht erforderlich war. Mit der Verabschiedung und der Bekanntmachung des DRS 20 und des DRS 16 (2012) hat die Arbeitsgruppe des DRSC „Lagebericht“ ihre Aktivitäten beendet. Das DRSC und seine Fachausschüsse bedanken sich herzlich bei den Mitgliedern der Arbeitsgruppe für die wertvolle Mitarbeit und aktive Unterstützung.

To develop D-GAS 27, the ASCG had established a ‘Management Report’ working group that undertook valuable preliminary work on preparing the exposure draft. The members of the working group expressed their willingness to help the new ASCG technical committees finish the standard in 2012 if required. The discussions in the technical committees showed that this was not necessary. The ASCG’s ‘Management Report’ working group finished its activities when GAS 20 and GAS 16 (2012) were adopted and published. The ASCG and its technical committees would like to sincerely thank the members of the working group for their valuable cooperation and active support.



## ÜBERARBEITUNG UND ANPASSUNG BESTEHENDER STANDARDS

Im Zuge der Diskussion des Arbeitsprogramms des HGB-FA werden die Überarbeitung von DRS 4 *Unternehmenserwerbe im Konzernabschluss* und Anpassung von DRS 2 *Kapitalflussrechnung*, DRS 3 *Segmentberichterstattung*, DRS 7 *Konzerneigenkapital und Konzerngesamtergebnis*, DRS 8 *Bilanzierung von Anteilen an assoziierten Unternehmen im Konzernabschluss*, DRS 9 *Bilanzierung von Anteilen an Gemeinschaftsunternehmen im Konzernabschluss* und DRS 13 *Grundsatz der Stetigkeit und Berichtigung von Fehlern* angestrebt. Die Notwendigkeit hierzu wurde von der fachlich interessierten Öffentlichkeit im Rahmen des Konsultationsprozesses zum Arbeitsprogramm bestätigt. Der HGB-FA hat sich im abgelaufenen Jahr drei dieser Standards angenommen: DRS 2, DRS 4 und DRS 7. In den ersten Diskussionen zu DRS 2 und DRS 7 wurde ein weitreichender Themenkatalog mit möglichem Änderungsbedarf identifiziert, so dass eine grundlegende Überarbeitung dieser Standards für notwendig erachtet wurde.

### Überarbeitung DRS 4 *Unternehmenserwerbe im Konzernabschluss*

Der Standard DRS 4 regelt, wie Unternehmenserwerbe in handelsrechtlichen Konzernabschlüssen darzustellen sind. Die Verabschiedung und Bekanntmachung des Standards erfolgte im Jahr 2000, die letzte Änderung fand im Jahr 2010 statt.

Im abgelaufenen Jahr hat der HGB-FA die einzelnen Themenbereiche für die Abbildung eines Unternehmenserwerbs in einem Konzernabschluss diskutiert und hinsichtlich eines bestehenden Änderungs- oder Ergänzungsbedarfs analysiert. Auf Basis der gewonnenen Erkenntnisse beschloss der HGB-FA, zur Unterstützung der grundlegenden Überarbeitung und zur Vorbereitung von diesbezüglichen Entscheidungen eine Arbeitsgruppe zu gründen.

Der Arbeitsauftrag für die Arbeitsgruppe, auf dessen Basis ein Entwurf der neuen Regelungen erarbeitet werden soll, wurde durch den HGB-FA definiert. Im Vordergrund der Überarbeitung stehen vor allem Ansatz- und Bewertungsfragen im Rahmen der Kaufpreisallokation, Auf- und Abstockungen von Anteilen an Tochterunternehmen und sukzessive Unternehmenszusammenschlüsse sowie Ent- und Übergangskonsolidierungen. Die Arbeitsgruppe hat, unter dem Vorsitz von Prof. Dr. Bernd Stibi, zu Beginn des Jahres 2013 ihre Arbeit aufgenommen.

## REVISIONS OF AND AMENDMENTS TO EXISTING STANDARDS

Following discussions about the German GAAP Committee's agenda, the next objective is to revise GAS 4 *Acquisition Accounting in Consolidated Financial Statements* and amend GAS 2 *Cash Flow Statements*, GAS 3 *Segment Reporting*, GAS 7 *Group Equity and Total Recognised Results*, GAS 8 *Accounting for Investments in Associates in Consolidated Financial Statements*, GAS 9 *Accounting for Investments in Joint Ventures in Consolidated Financial Statements* and GAS 13 *Consistency Principle and Correction of Errors*. The need to do this was confirmed by interested parties during the consultation process on the agenda. The German GAAP Committee started looking at three of these standards in 2012: GAS 2, GAS 4 and GAS 7. The initial discussions on GAS 2 and GAS 7 identified a far-reaching range of issues that might require changes, as a result of which a fundamental revision of these standards was regarded as necessary.

### Revision of GAS 4 *Acquisition Accounting in Consolidated Financial Statements*

GAS 4 governs the presentation of acquisitions in German GAAP consolidated financial statements. The standard was adopted and published in 2000, and was most recently amended in 2010.

Last year, the German GAAP Committee discussed the individual topic areas relating to accounting for acquisitions in consolidated financial statements and analysed them with regard to any need for amendments or additions. Based on its findings, the German GAAP Committee decided to establish a working group to support it in the fundamental revision of the standard and to prepare the decisions needed for this.

The German GAAP Committee defined the brief for the working group, which will be used as the basis for developing a draft version of the new requirements. The main focus of the revision is on recognition and measurement issues relating to purchase price allocation, increases and decreases in investments in subsidiaries, step acquisitions (business combinations achieved in stages) and issues relating to deconsolidation and changes in the method of accounting (eg switch from consolidation to the equity method). This working group, which is chaired by Prof Dr Bernd Stibi, started work at the beginning of 2013.



Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
<b>Arbeitsgruppe des DRSC   ASGC Working Group</b>	
Prof. Dr. Bernd Stibi (Vorsitzender)   (Chair)	KPMG AG
Dr. Norbert Breker	Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V.   Institute of Public Auditors in Germany
Michael Deubert	PricewaterhouseCoopers AG
Dr. Christian Gaber	IKB Deutsche Industriebank AG
Dr. Manfred Jutz	Dr. August Oetker KG
Prof. Dr. Hans-Jürgen Kirsch (betreuendes Mitglied des HGB-FA)   (German GAAP Committee Liaison Member)	Westfälische Wilhelms-Universität Münster   University of Münster
Jakob Rolles	Mittelbrandenburgische Sparkasse in Potsdam
Prof. Dr. Matthias Schmidt	Universität Leipzig   University of Leipzig
Dr. Thomas Senger	Warth & Klein AG
Ahmad Sultana	Ernst & Young GmbH
Peter Zimniok (Projektmanager)   (Project Manager)	DRSC   ASGC

### Überarbeitung DRS 2 Kapitalflussrechnung

Die Kapitalflussrechnung ist ein eigenständiger Bestandteil eines nach den handelsrechtlichen Vorschriften erstellten Konzernabschlusses. Sie soll den Einblick in die Fähigkeit des Unternehmens verbessern, künftig finanzielle Überschüsse zu erwirtschaften, seine Zahlungsverpflichtungen zu erfüllen und Ausschüttungen an die Anteilseigner zu leisten. DRS 2 regelt die Grundsätze der Aufstellung der Kapitalflussrechnung. Die Verabschiedung und Bekanntmachung des Standards erfolgte im Jahr 2000, die letzte Änderung fand im Jahr 2010 statt.

In den Sitzungen des HGB-FA wurden 2012 die einzelnen Themenbereiche mit möglichem Änderungs- oder Ergänzungsbedarf diskutiert. Der Ausgangspunkt der Kapitalflussrechnung ist die Festlegung des Finanzmittelfonds. Der geltende DRS 2 sieht eine enge Fondsabgrenzung auf Zahlungsmittel und Zahlungsmitteläquivalente vor. Der HGB-FA vertritt die Meinung, dass eine solch enge Auslegung des Finanzmittelfonds sinnvoll ist. Die Erhöhungen und Verminderungen des Finanzmittelfonds werden in einer Staffelleistung dargestellt und in die drei folgenden Tätigkeitbereiche untergliedert: Cashflow aus laufender Geschäftstätigkeit, Cashflow aus der Investitionstätigkeit sowie Cashflow aus der Finanzierungstätigkeit. In diesem Zusammenhang werden zwei unterschiedliche Formen des Ausweises differenziert: eine direkte sowie eine indirekte Darstellung. Die indirekte Darstellung

### Revision of GAS 2 Cash Flow Statements

The cash flow statement is a separate component of consolidated financial statements prepared in accordance with German GAAP. It is designed to provide a better insight into the ability of an entity to generate future cash surpluses, meet its payment obligations and pay dividends to its shareholders. GAS 2 sets out the principles for preparing cash flow statements. It was adopted and published in 2000, and was most recently amended in 2010.

The individual topic areas that might have to be amended or supplemented were discussed in the German GAAP Committee's meetings in 2012. The starting point for the cash flow statement is the definition of cash funds. The current GAS 2 has a narrow definition of cash funds as cash and cash equivalents. The German GAAP Committee believes that this narrow interpretation of cash funds makes sense. Increases and decreases in cash funds are presented in a single-column account that is classified as follows by activity: cash flows from operating activities, cash flows from investing activities and cash flows from financing activities. There are two different presentation formats: the direct method and the indirect method.

geht von einem Periodenergebnis aus und korrigiert diese zunächst um zahlungsunwirksame Erträge und Aufwendungen, um zum Cashflow aus laufender Geschäftstätigkeit zu gelangen. Der HGB-FA hat in diesem Zusammenhang insbesondere die Definition des Begriffs „Periodenergebnis“ erörtert. Im Bereich des Cashflows aus der Investitionstätigkeit sowie des Cashflows aus der Finanzierungstätigkeit wurden spezielle Ausweisfragen, die bisher im DRS 2 nicht geregelt sind, erörtert. Ferner wurden Angaben zur Kapitalflussrechnung und deren Änderungsbedarf diskutiert.

Der HGB-FA plant, die vorgeschlagenen Änderungen am DRS 2 in der ersten Hälfte 2013 zur Kommentierung zu stellen.

#### **Überarbeitung DRS 7 Konzerneigenkapital und Konzerngesamtergebnis**

---

DRS 7 regelt die Darstellung der Entwicklung des nach seinen wesentlichen Bestandteilen gegliederten Konzerneigenkapitals sowie die Darstellung des Konzerngesamtergebnisses als eigenständigen Bestandteil des Konzernabschlusses. Die Verabschiedung und Bekanntmachung des Standards erfolgte im Jahr 2001, die letzte Änderung fand im Jahr 2010 statt.

Im vergangenen Jahr hat der HGB-FA einzelne Themenbereiche, die zur Eigenkapitalveränderung führen können, diskutiert. Auf Basis der gewonnenen Erkenntnisse wurden einzelne Kategorien des Eigenkapitals identifiziert, die die Ursachen der Veränderung des Eigenkapitals wiedergeben. Die identifizierten Kategorien wurden – differenziert nach Personenhandelsgesellschaften und Kapitalgesellschaften – in dem ersten Entwurf des geänderten Eigenkapitalspiegels dargestellt. Ferner hat der HGB-FA die Sachverhalte erörtert, die zur Veränderung der auszuweisenden Salden der einzelnen Kategorien des Eigenkapitals führen.

Der HGB-FA beabsichtigt, die Diskussion der Änderungen des DRS 7 im Jahr 2013 fortzuführen und den Entwurf des Standards in der zweiten Hälfte 2013 zur Kommentierung zu stellen.

The indirect method starts with net income or net loss for the period and then adjusts this for non-cash income and expenses so as to arrive at cash flow from operating activities. In this context, the German GAAP Committee discussed in particular the definition of ‘net income or net loss for the period’. Specific presentation issues relating to cash flows from investing activities and cash flows from financing activities that are not currently addressed by GAS 2 were discussed. Disclosures on the cash flow statements and the need for modifications to them were also discussed.

The German GAAP Committee plans to make the proposed amendments to GAS 2 available for comment in the first half of 2013.

#### **Revision of GAS 7 Group Equity and Total Recognised Results**

---

GAS 7 governs the presentation of changes in group equity, classified into its material components, as well as the presentation of ‘total recognised results’ (ie comprehensive income) as a separate component of the consolidated financial statements. The standard was adopted and published in 2001, and was most recently amended in 2010.

Last year, the German GAAP Committee discussed individual topic areas that can lead to changes in equity. Based on the findings, individual categories of equity were identified that reflect the causes of changes in equity. The categories identified were presented, separately for partnerships and corporations, in the initial draft of the revised statement of changes in equity. In addition, the German GAAP Committee discussed issues that result in changes in the balances to be presented for individual categories of equity.

The German GAAP Committee plans continuing the discussion of amendments to GAS 7 in 2013 and to make available an exposure draft of the standard for comment in the second half of 2013.



## ERARBEITUNG NEUER STANDARDS

Für die Entwicklung neuer Standards sind laut aktuellem Arbeitsprogramm des HGB-FA vorrangig die folgenden Themen vorgesehen:

- immaterielle Vermögensgegenstände im Konzernabschluss
- Fremdwährungsumrechnung im Konzernabschluss

Die Arbeiten an dem ersten Thema sind bereits im abgelaufenen Jahr begonnen worden. Der HGB-FA beabsichtigt, sich des Themas Fremdwährungsumrechnung 2013 anzunehmen.

### Immaterielle Vermögensgegenstände im Konzernabschluss

---

Ansatz und Bewertung von immateriellen Vermögensgegenständen sind stets mit vielfältigen Herausforderungen behaftet. Besonders im Rahmen der Kaufpreisallokation nach einem Unternehmenserwerb ist das Mutterunternehmen gezwungen, sich mit den diversen Detailfragen hinsichtlich immaterieller Vermögensgegenstände auseinanderzusetzen. Daher hat sich der HGB-FA entschlossen, einen neuen DRS zu immateriellen Vermögensgegenständen zu erarbeiten.

In dem Standard sollen die allgemeinen im HGB enthaltenen Vorschriften für immaterielle Vermögensgegenstände konkretisiert und offene Detailfragen adressiert werden. Demgemäß soll der Standard zunächst eine Definition für immaterielle Vermögensgegenstände enthalten. Eine wesentliche Fragestellung wird hierbei sein, welche immateriellen Vermögensgegenstände separat neben einem Geschäfts- oder Firmenwert anzusetzen und welche Anforderungen an deren Bewertung zu stellen sind.

Ferner sollen Klarstellungen hinsichtlich der Sachfragen erfolgen, die im Zusammenhang mit immateriellen Vermögensgegenständen in der Entstehung auftreten; hier wird insbesondere auf die Abgrenzung von Forschungs- und Entwicklungsaktivitäten einschließlich einer entsprechenden Zuordnung der Kosten einzugehen sein. Des Weiteren ist beabsichtigt, Regeln für die bilanzielle Behandlung von immateriellen Vermögensgegenständen nach der erstmaligen Aktivierung zur Verfügung zu stellen. Dazu gehören beispielsweise Ausführungen zu Abschreibungsplänen, Nutzungsdauern und außerplanmäßigen Abschreibungen.

Der HGB-FA hat beschlossen, zu seiner Unterstützung bei der Erarbeitung des Standards eine Arbeitsgruppe einzurichten. Die Arbeitsgruppe hat, unter dem Vorsitz von Prof. Dr. Isabel von Keitz, zu Beginn des Jahres 2013 ihre Arbeit aufgenommen.

## DEVELOPMENT OF NEW STANDARDS

According to the German GAAP Committee's agenda, the following issues have been defined as priorities for developing new standards:

- Intangible assets in consolidated financial statements
- Foreign currency translation in consolidated financial statements.

Work on the first topic already started last year. The German GAAP Committee plans to address the issue of foreign currency translation in 2013.

### Intangible assets in consolidated financial statements

---

The recognition and measurement of intangible assets always involve a variety of challenges. Especially in the context of purchase price allocation following a business combination, the parent is forced to address a range of detailed issues relating to intangible assets. For this reason, the German GAAP Committee has decided to develop a new GAS on intangible assets.

The objective of the standard will be to set out in greater detail the general provisions of the HGB governing intangible assets and to address outstanding questions of detail. The standard will consequently contain a definition of intangible assets. A key issue here will be which intangible assets should be recognised separately in addition to goodwill, and what the requirements for their measurement should be.

Additionally, there is a need for clarification of technical issues arising in connection with the generation of intangible assets; in particular, this will require an analysis of the division between research and development activities, including the appropriate allocation of costs. There is also an intention to provide requirements governing accounting for intangible assets following their initial recognition. Examples of these include guidance on amortisation plans, useful lives and impairment losses.

The German GAAP Committee has decided to establish a working group to support it in developing the standard. This working group, which is chaired by Prof Dr Isabel von Keitz, started work at the beginning of 2013.



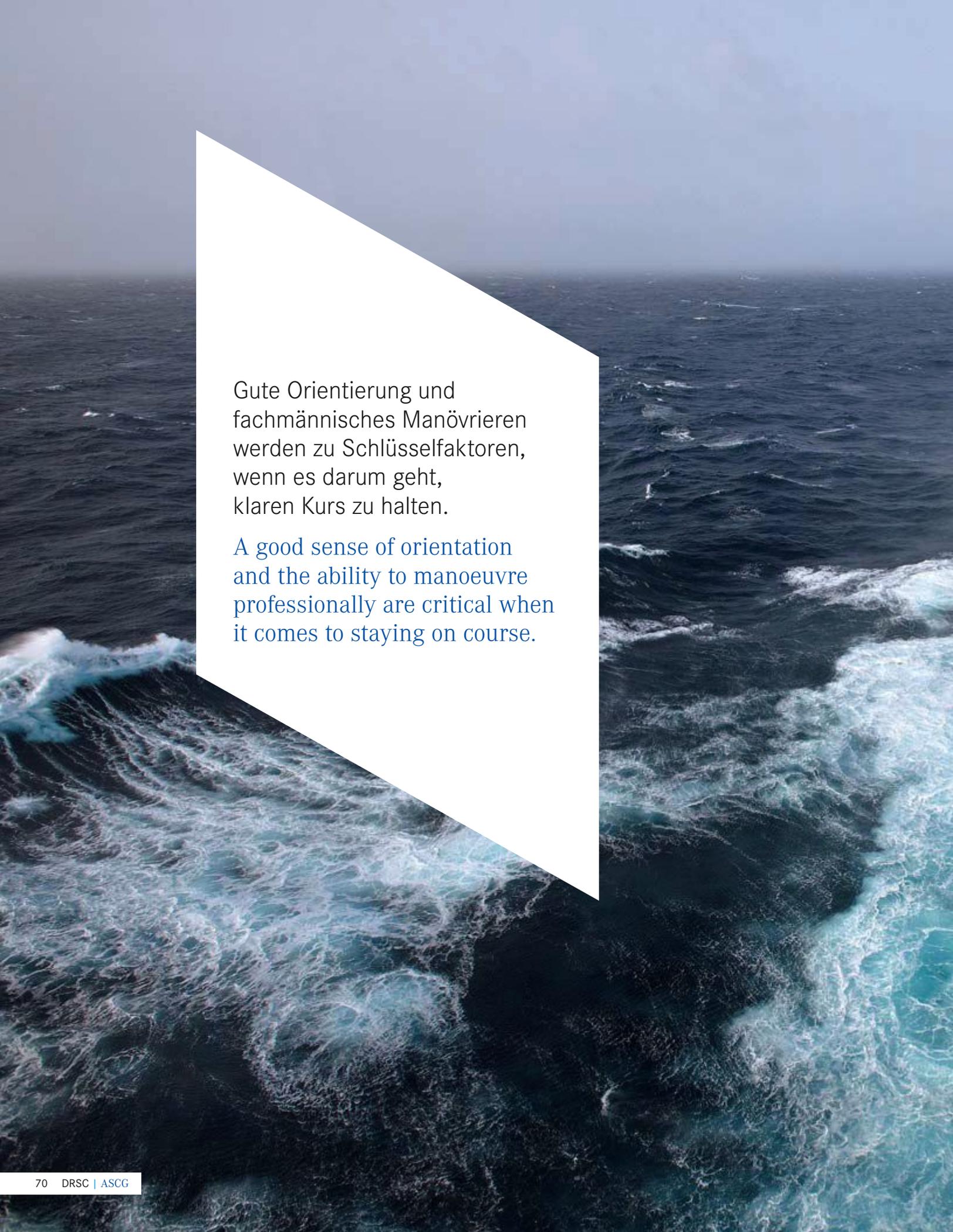
Mitglieder	Unternehmen
Members	Companies
<b>Arbeitsgruppe des DRSC   ASCG Working Group</b>	
Prof. Dr. Isabel von Keitz (Vorsitzende)   (Chair)	Fachhochschule Münster   Münster University of Applied Sciences
Wolfgang Beimel (Betreuendes Mitglied der HGB-FA)   (German GAAP Committee Liaison Member)	NRW.Bank
Maike Kielhorn	Wilh. Werhahn KG
Ralf Köll	Vorwerk & Co. KG
Christian Landgraf	Rödl & Partner GmbH
Kerstin Maidhof	Boehringer Ingelheim Pharma GmbH & Co. KG
Dirk Rimmelpacher	PricewaterhouseCoopers AG
Christoph Schwager	EADS Deutschland GmbH
Dr. Fedor Zeyer	Georg von Holtzbrinck GmbH & Co. KG
Dr. Rüdiger Schmidt (Projektmanager)   (Project Manager)	DRSC   ASCG



## GEGENWÄRTIG GÜLTIGE DEUTSCHE RECHNUNGS- LEGUNGS STANDARDS

## EFFECTIVE GERMAN ACCOUNTING STANDARDS

DRS 2	Kapitalflussrechnung	GAS 2	Cash Flow Statements
DRS 2-10	Kapitalflussrechnung von Kreditinstituten	GAS 2-10	Cash Flow Statements of Financial Institutions
DRS 2-20	Kapitalflussrechnung von Versicherungsunternehmen	GAS 2-20	Cash Flow Statements of Insurance Entities
DRS 3	Segmentberichterstattung	GAS 3	Segment Reporting
DRS 3-10	Segmentberichterstattung von Kreditinstituten	GAS 3-10	Segment Reporting by Financial Institutions
DRS 3-20	Segmentberichterstattung von Versicherungsunternehmen	GAS 3-20	Segment Reporting by Insurance Enterprises
DRS 4	Unternehmenserwerbe im Konzernabschluss	GAS 4	Acquisition Accounting in Consolidated Financial Statements
DRS 5	Risikoberichterstattung	GAS 5	Risk Reporting
DRS 5-10	Risikoberichterstattung von Kredit- und Finanzdienstleistungsinstituten	GAS 5-10	Risk Reporting by Financial Institutions and Financial Service Institutions
DRS 5-20	Risikoberichterstattung von Versicherungsunternehmen	GAS 5-20	Risk Reporting by Insurance Entities
DRS 7	Konzerner Eigenkapital und Konzerngesamtergebnis	GAS 7	Group Equity and Total Recognised Results
DRS 8	Bilanzierung von Anteilen an assoziierten Unternehmen im Konzernabschluss	GAS 8	Accounting for Investments in Associates in Consolidated Financial Statements
DRS 9	Bilanzierung von Anteilen an Gemeinschaftsunternehmen im Konzernabschluss	GAS 9	Accounting for Investments in Joint Ventures in Consolidated Financial Statements
DRS 13	Grundsatz der Stetigkeit und Berichtigung von Fehlern	GAS 13	Consistency Principle and Correction of Errors
DRS 15	Lageberichterstattung	GAS 15	Management Reporting
DRS 16 (2012)	Zwischenberichterstattung	GAS 16 (2012)	Interim Financial Reporting
DRS 16 (2010)	Zwischenberichterstattung	GAS 16 (2010)	Interim Financial Reporting
DRS 17	Berichterstattung über die Vergütung der Organmitglieder	GAS 17	Reporting on the Remuneration of Members of Governing Bodies
DRS 18	Latente Steuern	GAS 18	Deferred Taxes
DRS 19	Pflicht zur Konzernrechnungslegung und Abgrenzung des Konsolidierungskreises	GAS 19	Duty to Prepare Consolidated Financial Statements, Basis of Consolidation
DRS 20	Konzernlagebericht	GAS 20	Group Management Report

An aerial photograph of a ship's wake in the ocean. The water is dark blue and turbulent, with white foam from the ship's wake visible in the lower half. A large white trapezoidal shape is overlaid on the image, containing text.

Gute Orientierung und fachmännisches Manövrieren werden zu Schlüsselfaktoren, wenn es darum geht, klaren Kurs zu halten.

A good sense of orientation and the ability to manoeuvre professionally are critical when it comes to staying on course.



## IV. Beratung des Gesetzgebers

### IV. Legislative Advice

Eine weitere gesetzliche Aufgabe ergibt sich für die Fachgremien aus § 342 Abs. 1 Nr. 2 HGB: die Beratung des Bundesministeriums der Justiz bei Gesetzgebungsverfahren zu Rechnungslegungsvorhaben. Als Berater des BMJ werden die Fachgremien im Einzelfall auf Anforderung tätig. Im Übrigen beraten die Fachgremien den Gesetzgeber im Rahmen ihrer Standardisierungsarbeit dahingehend, ob und in welcher Weise die gesetzlichen Rechnungslegungsvorschriften geändert oder angepasst werden sollten.

Im abgelaufenen Jahr war die beratende Tätigkeit der Fachgremien durch die aktuellen Entwicklungen im Bereich des europäischen Rahmens der Rechnungslegung geprägt: zum einen durch die bereits seit über einem Jahr währenden Verhandlungen über den Vorschlag der Europäischen Kommission vom 25. Oktober 2011 zur Überarbeitung der vierten und der siebten EU-Bilanzrichtlinie und zum anderen durch die Veröffentlichung der europäischen Micro-Richtlinie am 21. März 2012 und deren Umsetzung in deutsches Recht.

Section 342(1) no. 2 of the HGB sets out another statutory duty for the technical committees: advising the Federal Ministry of Justice (BMJ) on legislative procedures relating to accounting matters. The technical committees provide advice to the BMJ on specific issues as requested. As part of their standardisation work, the technical committees also advise the legislature on whether and how statutory accounting regulations should be amended or adapted.

In the year under review, the advisory activities of the technical committees were determined by current developments in EU accounting legislation: firstly, the negotiations – which have been in progress for more than a year now – on the proposal by the European Commission dated 25 October 2011 to revise the Fourth and Seventh EU Accounting Directives and, secondly, the publication of the European directive on micro-entities on 21 March 2012 and its transposition into German law.



## ÜBERARBEITUNG DER VIERTEN UND DER SIEBTEN EU-BILANZRICHTLINIE

Mit den Hauptzielen der Reduzierung des Verwaltungsaufwands, vor allem für kleine Unternehmen, der Verbesserung der EU-weiten Vergleichbarkeit und Verständlichkeit der Abschlüsse sowie der Erhöhung der Transparenz hinsichtlich der von der mineralgewinnenden Industrie und der Industrie der Holzwirtschaft geleisteten Zahlungen an staatliche Stellen hat die Europäische Kommission am 25. Oktober 2011 einen Vorschlag zur Überarbeitung der vierten und der siebten EU-Bilanzrichtlinie (78/660/EWG und 83/349/EWG) vorgelegt.

Die Verhandlungen über den vorgelegten Richtlinienvorschlag im Europäischen Rat (EU-Rat) starteten kurz nach seiner Veröffentlichung bereits im dritten Quartal 2011 und wurden im ersten Halbjahr 2012 mit Hochdruck fortgesetzt. Am 21. Juni 2012 hat der EU-Rat auf der Grundlage des vom Ausschuss der Ständigen Vertreter der Mitgliedstaaten am 19. Juni 2012 vereinbarten Textes die allgemeine Ausrichtung zu dem Entwurf der Bilanzrichtlinie angenommen.

Parallel dazu wurde der Richtlinienvorschlag im Europäischen Parlament (EP) beraten. Am 28. März 2012 hat der Berichterstatter im federführenden Rechtsausschuss des EU-Parlaments den Entwurf eines Berichts über den Richtlinienvorschlag vom Oktober 2011 vorgelegt. In seiner Sitzung am 18. September 2012 hat der Rechtsausschuss seine finale Position zum Richtlinienvorschlag abgestimmt.

## REVISION OF THE FOURTH AND SEVENTH EU ACCOUNTING DIRECTIVES

The European Commission published a proposal to revise the Fourth and Seventh EU Accounting Directives (78/660/EEC and 83/349/EEC) on 25 October 2011. Its primary objectives were to reduce the administrative burdens, especially for small companies, to make financial statements more comparable and easier to understand throughout the EU, and to improve transparency with regard to payments made by the extractive and logging industries to governments.

Negotiations on the draft directive in the Council of the European Union (EU Council) started shortly after its publication in the third quarter of 2011 and continued at a brisk pace in the first half of 2012. On 21 June 2012, the EU Council adopted a general approach on the draft accounting directive on the basis of the text agreed by the Permanent Representatives Committee on 19 June 2012.

The draft directive was discussed in the European Parliament at the same time. On 28 March 2012, the rapporteur of the lead Committee on Legal Affairs of the European Parliament submitted the draft report on the October 2011 proposal for a directive. The Committee on Legal Affairs agreed its final position on the proposed directive at its meeting on 18 September 2012.



Der auf dieser Abstimmung basierende Bericht des EP-Rechtsausschusses vom 25. September 2012 enthält einige wesentliche Änderungen zum Kommissionsvorschlag vom Oktober 2011, wie etwa Streichung der Mitgliedstaatenwahlrechte zur Neubewertung des Anlagevermögens und zur Fair Value-Bewertung der Vermögenswerte, die nicht Finanzinstrumente sind. Im Vergleich zum EU-Rat sieht der Bericht des EP-Rechtsausschusses schärfere Regelungen in Bezug auf Country-by-Country Reporting vor, im Einzelnen:

- Erweiterung der projektbezogenen Berichtspflicht um die Angabe des Betrags jeder einzelnen Zahlung, sofern diese für ein spezifisches Projekt getätigt wurden;
- Orientierung der Definition von „Projekt“ an einem Vertrag, einer Lizenz, einer Konzession oder ähnlichen rechtlichen Vereinbarungen, aus denen Zahlungsverpflichtungen entstehen;
- Berichtspflicht für Zahlungen (Einmalzahlung oder verbundene Mehrfachzahlungen) ab einer Höhe von 80.000 EUR;
- keine Befreiung von der Berichtspflicht für Länder, in denen die nationale Rechtsordnung eine solche Veröffentlichung verbietet;
- Erweiterung der länderbezogenen Berichtspflicht auf die Sektoren Banken, Telekommunikation sowie Bauindustrie.

Nach Abstimmung im Rechtsausschuss begannen die offiziellen Trilogverhandlungen zwischen dem Parlament, dem Rat und der Kommission. Ein Abschluss der Verhandlungen konnte 2012 nicht erzielt werden. In den nächsten Wochen und Monaten müssen sich nun Vertreter dieser drei europäischen Organe auf einen Kompromiss einigen.

Der Deutsche Standardisierungsrat des DRSC hat im Dezember 2011 in einer ausführlichen Stellungnahme an das Bundesministerium der Justiz seine grundsätzliche Zustimmung zu den Zielen und Maßnahmen des Richtlinienvorschlags signalisiert und Anmerkungen zu den einzelnen darin enthaltenen Vorschriften gemacht.

Die beiden Fachausschüsse des DRSC haben 2012 die Arbeit an diesem Projekt fortgesetzt und sich aktiv in den laufenden Diskussionsprozess eingebracht.

Zu der im Dezember 2011 durch den DSR abgegebenen Stellungnahme hat der IFRS-FA am 20. Januar 2012 ein ergänzendes Schreiben bezüglich Country-by-Country Reporting beim BMJ eingereicht. Darin empfiehlt er, eine Regelung zum Country-by-Country Reporting erst dann in Europa einzuführen, wenn die vergleichbare Regelung des Dodd-Frank Act in den USA tatsächlich zur Anwendung kommt. Des Weiteren regt der Fachausschuss an, den Anwendungsbereich des Country-by-Country Reportings wegen der hohen administrativen Belastungen für die betroffenen Unternehmen nicht über den

The report of 25 September 2012 by the European Parliament's Committee on Legal Affairs that is based on this consensus contains a number of material amendments to the Commission's October 2011 proposal, for example deleting the options open to the member states regarding the revaluation of fixed assets and fair value accounting for assets other than financial instruments. In contrast to the EU Council, the report by the European Parliament's Committee on Legal Affairs sets out stricter rules governing country-by-country reporting, specifically:

- Extension of the project-based reporting obligation to include the disclosure of the amount of each individual payment that is attributable to a specific project;
- Orientation of the definition of a 'project' on a contract, licence, concession, or similar legal agreement that gives rise to payment obligations;
- Reporting obligation for payments (single payments or multiple related payments) of more than EUR 80,000;
- No exemption from the reporting obligation for countries whose national legislation bars such a disclosure;
- Extension of the country-based reporting obligation to include the banking, telecommunications and construction industries.

The official trilogue negotiations between the Parliament, the Council and the Commission began following the adoption of the report by the Committee on Legal Affairs. It was not possible to conclude the negotiations in 2012. The representatives of these three European bodies must now search for a compromise in the coming weeks and months.

In a detailed comment letter sent to the Federal Ministry of Justice in December 2011, the ASCG's German Accounting Standards Board signalled its approval in principle of the objectives and measures contained in the proposed directive and commented on its individual provisions.

The two ASCG technical committees continued work on this project in 2012 and made an active contribution to the ongoing discussion process.

In addition to the comment letter submitted by the GASB in December 2011, the IFRS Committee submitted a supplementary comment on country-by-country reporting to the BMJ on 20 January 2012 in which it recommends introducing a country-by-country reporting rule in Europe only once the comparable US provision under the Dodd-Frank Act actually starts to be applied. In addition, the committee suggests that the scope of country-by-country reporting should not be extended beyond that of the Dodd-Frank Act due to the high administrative burdens for the companies affected by it. The IFRS



des Dodd-Frank Act auszuweiten. Diese Anmerkungen hat der IFRS-FA auch an den Berichtersteller beim EP-Rechtsausschuss in einem Schreiben vom 29. März 2012 adressiert.

Der HGB-FA hat in einem Schreiben vom 24. Februar 2012 seine ergänzenden Anmerkungen zur DSR-Stellungnahme an das BMJ übermittelt. Der Fachausschuss äußert unter anderem Kritik an der Verwendung dynamischer Verweise im Richtlinienvorschlag und spricht sich für eigenständige Begriffsdefinitionen in der Richtlinie aus. Ferner lehnt der Fachausschuss die vorgeschlagene Ausweitung des Begriffs „Unternehmen von öffentlichem Interesse“ ab. Stattdessen regt er an, diesen Begriff allein über das Kriterium der Kapitalmarktorientierung im Sinne von § 264 HGB zu definieren.

Ferner hat der HGB-FA in einem Schreiben vom 3. Mai 2012 zu dem Entwurf eines Berichts des EP-Rechtsausschusses Stellung genommen. Unter anderem spricht er sich darin mehrheitlich gegen die vorgeschlagene Streichung der im Kommissionsvorschlag vom Oktober 2011 vorgesehenen Mitgliedstaatenwahlrechte bezüglich der Fair Value-Bewertung und der Neubewertung des Anlagevermögens aus. Vor allem die in Deutschland erst mit dem BilMoG nach langer Diskussion eingeführte Bewertung von Finanzinstrumenten des Handelsbestands zum beizulegenden Zeitwert abzüglich eines Risikoabschlags sowie die Zeitwertbewertung von Vermögensgegenständen, die Teil eines Deckungsvermögens sind, sollen weiterhin möglich sein.

## **KLEINSTKAPITALGESELLSCHAFTEN-BILANZRECHTS-ÄNDERUNGSGESETZ – MICROBILG**

Am 27. Dezember 2012 wurde das Gesetz zu Erleichterungen für Kleinstkapitalgesellschaften bei der Rechnungslegung (Kleinstkapitalgesellschaften-Bilanzrechtsänderungsgesetz – MicroBilG) im Bundesgesetzblatt veröffentlicht. Somit ist das MicroBilG am 28. Dezember 2012 in Kraft getreten. Der von der Bundesregierung vorgelegte Entwurf zu diesem Gesetz wurde durch den Deutschen Bundestag am 29. November 2012 unverändert angenommen. Der Bundesrat hat keinen Einspruch eingelegt.

Committee also addressed these comments to the rapporteur of the European Parliament's Committee on Legal Affairs in a letter dated 29 March 2012.

In a letter dated 24 February 2012, the German GAAP Committee submitted its supplementary remarks on the GASB's comment letter to the BMJ. Among other things, this committee criticised the use of dynamic cross-references in the proposed directive and argues in favour of stand-alone definitions of terms in the directive. Additionally, the committee rejects the proposed broadening of the term 'public interest entity'. Instead, it suggests defining this term solely by reference to whether the entity is publicly traded within the meaning of section 264 of the HGB.

In a further letter dated 3 May 2012, the German GAAP Committee commented on the draft report by the European Parliament's Committee on Legal Affairs. Among other things, it conveyed the view of a majority of the German GAAP Committee's members that the options open to the member states in the Commission's October 2011 proposal regarding fair value measurement and the revaluation of fixed assets should not be deleted. In particular, the committee argues that it should remain possible to measure financial instruments in the trading portfolio at fair value, less a risk allowance, and to measure assets that are part of plan assets at fair value, as introduced in Germany by the BilMoG following a lengthy discussion.

## **GERMAN ACT AMENDING ACCOUNTING FOR MICRO-CORPORATIONS – MICROBILG**

*The Kleinstkapitalgesellschaften-Bilanzrechtsänderungsgesetz (MicroBilG – German Act Amending Accounting for Micro-Corporations), which aims to simplify the accounting for micro-entities, was published in the Federal Law Gazette on 27 December 2012. The MicroBilG thus came into force on 28 December 2012. The draft bill presented by the German federal government had been adopted without amendment by the Bundestag, the lower house of the German parliament, on 29 November 2012. The Bundesrat – the upper house – did not lodge any objections.*



Das Gesetz dient der Umsetzung der EU-Richtlinie 2012/6/EU über den Jahresabschluss von Gesellschaften bestimmter Rechtsformen hinsichtlich Kleinstbetrieben (sogenannte „Micro-Richtlinie“). Die in der Micro-Richtlinie gewährten Optionen werden im MicroBilG im Wege einer Änderung des HGB fast vollständig umgesetzt. Das Gesetz führt eine neue Unternehmenskategorie „Kleinstkapitalgesellschaften“ ein. Das sind kleine Kapitalgesellschaften, die an den Abschlussstichtagen von zwei aufeinanderfolgenden Geschäftsjahren mindestens zwei der drei folgenden Merkmale nicht überschreiten:

- Bilanzsumme 350.000 EUR
- Umsatzerlöse 700.000 EUR
- zehn Arbeitnehmer im Jahresdurchschnitt

Für diese Gesellschaften sieht das MicroBilG folgende wesentliche Erleichterungen vor:

- Kleinstkapitalgesellschaften wird eine verkürzte Gliederung der Bilanz und der Gewinn- und Verlustrechnung gestattet.
- Auf eine Offenlegung des Jahresabschlusses können Kleinstkapitalgesellschaften zukünftig verzichten, sofern sie die Bilanz in elektronischer Form beim Betreiber des Bundesanzeigers hinterlegen. Auf Antrag können Dritte eine Kopie der hinterlegten Bilanz (kostenpflichtig) erhalten.
- Darüber hinaus können Kleinstkapitalgesellschaften auf die Aufstellung eines Anhangs vollständig verzichten, sofern sie bestimmte Angaben (unter anderem zu Haftungsverhältnissen) unter der Bilanz ausweisen.

Die vorgesehenen Erleichterungen gelten bereits für Geschäftsjahre, deren Abschlussstichtag nach dem 30. Dezember 2012 liegt.

Das Gesetz lag seit dem 31. Juli 2012 als Referentenentwurf des Bundesministeriums der Justiz vor. Zu diesem Entwurf nahm der HGB-FA am 3. September 2012 gegenüber dem BMJ Stellung. Der Fachausschuss begrüßte, dass die in der europäischen Micro-Richtlinie enthaltenen Mitgliedstaatenoptionen zugunsten der Kleinstkapitalgesellschaften weitestgehend umgesetzt werden, und machte einige Anmerkungen, die zum großen Teil Aufnahme in den endgültigen Gesetzestext fanden.

The law serves to transpose into German law EU Directive 2012/6/EU on the annual accounts of certain companies as regards micro-entities (the ‘directive on micro-entities’). The MicroBilG implements almost all of the options provided for in the directive on micro-entities by amending the HGB. The law introduces a new category of entities: the ‘micro-corporations’. These are small corporations that may not exceed two of the following three characteristics in two successive financial years:

- Total assets of EUR 350,000
- Sales of EUR 700,000
- An average of ten employees during the financial year.

The MicroBilG sets out the following simplifications for these companies:

- Micro-corporations can prepare a condensed balance sheet and income statement.
- In future, micro-corporations will not be required to publish their annual financial statements if they file their balance sheet electronically with the operator of the Federal Gazette. Third parties may obtain a copy of the filed balance sheet (against payment) on application.
- In addition, micro-corporations can dispense with preparation of notes to the financial statements in their entirety provided that they disclose certain information (including on contingent liabilities) below the balance sheet.

The designated simplifications already apply for financial years whose reporting date is after 30 December 2012.

The bill had been available since 31 July 2012 in the form of a ministry draft published by the Federal Ministry of Justice (BMJ). The German GAAP Committee commented on this draft on 3 September 2012 in a comment letter to the BMJ. The committee welcomed the fact that the options available to member states in the European directive on micro-entities to offer simplifications for micro-corporations had been implemented to a very large extent and added some comments, most of which were incorporated into the final version of the act.



## STELLUNGNAHMEN DER FACHAUSSCHÜSSE DES DRSC

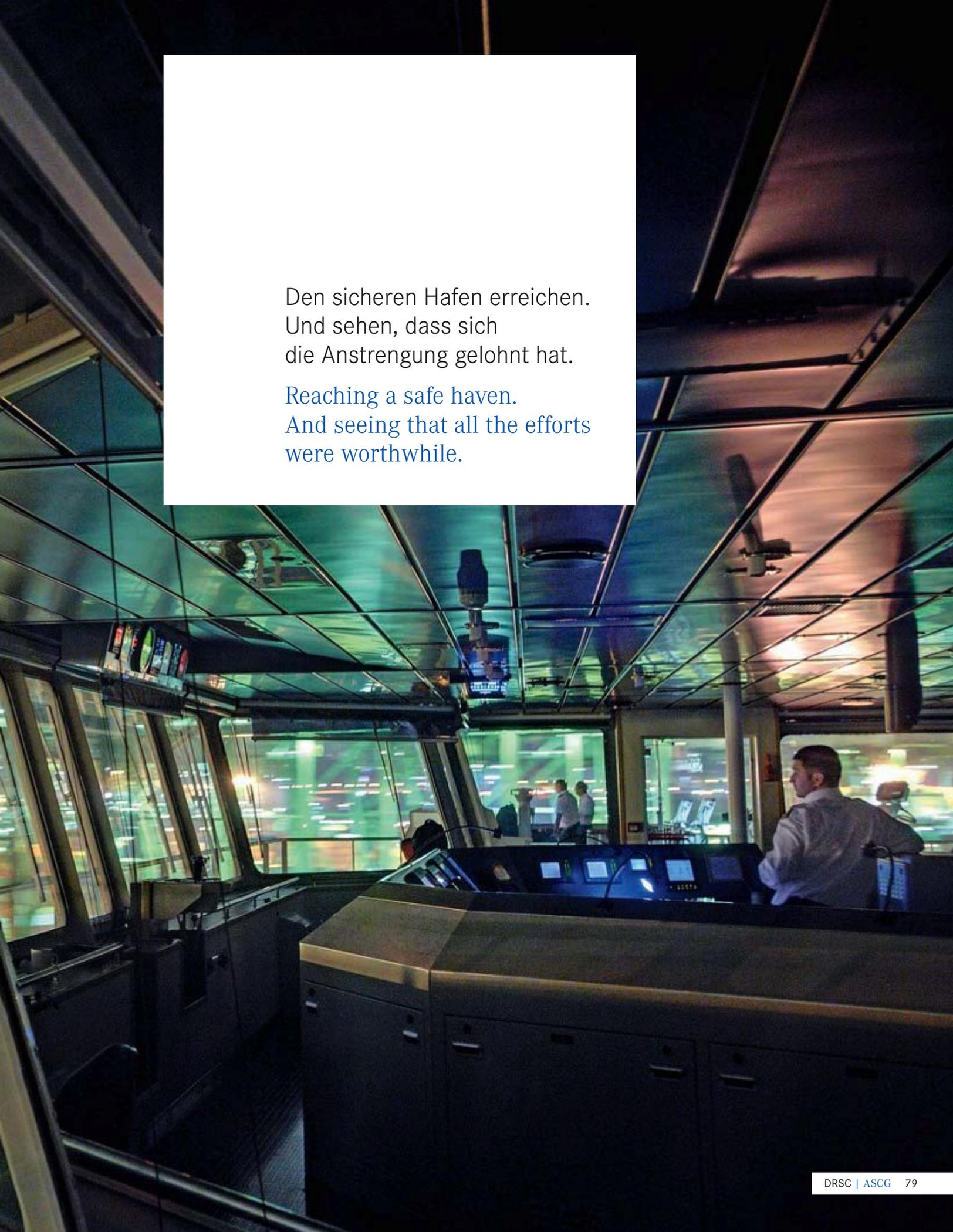
Im vergangenen Jahr haben die beiden Fachausschüsse des DRSC folgende Stellungnahmen im Rahmen ihrer beratenden Tätigkeit veröffentlicht. Die vollständigen Texte der Stellungnahmen können auf der Internetseite des DRSC unter [www.drsc.de](http://www.drsc.de) abgerufen werden.

## COMMENT LETTERS PUBLISHED BY THE ASCG'S TECHNICAL COMMITTEES

As part of their advisory activities, the two technical committees of the ASCG issued the following comment letters in the previous year. The complete texts of the comment letters are available on the ASCG's website at [www.drsc.de](http://www.drsc.de).

Veröffentlichungs- datum	Thema
Issue Date	Subject
<b>I. Stellungnahmen an das BMJ   Comment Letters to the Federal Ministry of Justice</b>	
20/01/2012	IFRS-FA:   <a href="#">IFRS Committee</a> : Ergänzende Bemerkungen zum Country-by-Country Reporting im Richtlinien-vorschlag der Kommission vom 25. Oktober 2011   <a href="#">Additional comments on country-by-country reporting in the Commission's proposal for a directive of 25 October 2011</a>
24/02/2012	HGB-FA:   <a href="#">German GAAP Committee</a> : Ergänzende Bemerkungen zum Vorschlag der Europäischen Kommission vom 25. Oktober 2011 zur Änderung der Bilanzrichtlinien 78/660/EWG und 83/349/EWG   <a href="#">Additional comments on the proposal of the European Commission of 25 October 2011 to amend the Accounting Directives 78/660/EEC and 83/349/EEC</a>
03/09/2012	HGB-FA:   <a href="#">German GAAP Committee</a> : Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung der Micro-Richtlinie 2012/6/EU über Erleichterungen der Rechnungslegung für Kleinstkapitalgesellschaften (MicroBilG)   <a href="#">Draft Act to Implement Directive 2012/6/EU on the simplification of the annual accounts of micro-entities (MicroBilG)</a>
<b>II. Stellungnahmen an den Rechtsausschuss des Europäischen Parlaments   Comment Letters to the Committee of Legal Affairs of the European Parliament</b>	
29/03/2012	IFRS-FA   <a href="#">IFRS Committee</a> : Proposal for a directive of the European Parliament and the Council on the annual financial statements, consolidated financial statements and related reports of certain types of undertakings: Report on payments to governments
03/05/2012	HGB-FA   <a href="#">German GAAP Committee</a> : Draft Report of the Committee on Legal Affairs on the proposal for a directive of the European Parliament and of the Council on the annual financial statements, consolidated financial statements and related reports of certain types of undertakings (COM(2011)0684 - C7-0393/2011 - 2011/0308(COD))





Den sicheren Hafen erreichen.  
Und sehen, dass sich  
die Anstrengung gelohnt hat.

Reaching a safe haven.  
And seeing that all the efforts  
were worthwhile.

# V. Finanzielle Informationen

## V. Financial Information

### FINANZIERUNG DES DRSC

Die Einnahmen des DRSC beruhen auf Mitgliedsbeiträgen.

#### Mitgliedsbeiträge

Die Höhe der Jahresbeiträge wird gemäß § 5 der Satzung von der Mitgliederversammlung festgesetzt.

Die aktuelle Beitragsordnung mit Stand vom 27. März 2012 sieht folgende Jahresbeiträge vor:

### ASCG FUNDING

The ASCG's income is derived from its membership fees.

#### Membership Fees

In accordance with Article 5 of the constitution, the level of annual membership fees is determined by the General Assembly.

The annual membership fees stipulated in the current schedule of fees dated 27 March 2012 are as follows:

	EUR
Unternehmen (je nach Notierung)   Companies (depending on whether and how listed)	10 000 – 50 000
Wirtschaftsprüfungsgesellschaften (je nach Prüfungsumsatz)   Audit firms (depending on total audit revenue)	10 000 – 50 000
Verbände   Associations	ab   from 20 000
Natürliche Personen   Natural persons	1 000

## **IFRSF-Beiträge**

---

Das DRSC sammelt Beiträge deutscher Unternehmen an die International Financial Reporting Standards Foundation (IFRSF) ein, die einen Beitrag zur Etablierung und Finanzierung der zunehmend umfassenderen Infrastruktur der internationalen Rechnungslegung leisten. Das DRSC leitet diese Beiträge, deren Höhe von den Unternehmen individuell bestimmt wird, an die IFRSF weiter.

## **IFRSF Contributions**

---

The ASCG collects contributions by German companies to the International Financial Reporting Standards Foundation that help support the establishment and financing of the increasingly complex international financial accounting and reporting infrastructure. The ASCG forwards these contributions, the size of which is determined by the companies themselves, to the IFRSF.

## JAHRESABSCHLUSS | ANNUAL FINANCIAL STATEMENTS

<b>Bilanz zum 31. Dezember 2012</b>		
<b>Balance Sheet as at 31 December 2012</b>		
	31/12/2012 TEUR   EUR thou.	31/12/2011 TEUR   EUR thou.
<b>Aktiva   Assets</b>		
A. Anlagevermögen   Fixed Assets		
I. Immaterielle Vermögensgegenstände   Intangible Fixed Assets	0	1
II. Sachanlagen   Tangible Fixed Assets	22	23
	22	24
B. Umlaufvermögen   Current Assets		
I. Forderungen und sonstige Vermögensgegenstände   Receivables and Other Assets	58	9
II. Kassenbestand, Guthaben bei Kreditinstituten und Schecks   Cash, Bank Balances and Cheques	1 591	1 773
	1 649	1 782
C. Rechnungsabgrenzungsposten   Prepaid Expenses		
	8	3
<b>Summe Aktiva   Total Assets</b>	<b>1 679</b>	<b>1 809</b>
<b>Passiva   Equity and Liabilities</b>		
A. Eigenkapital   Equity		
I. Ergebnisvortrag   Retained Profits Brought Forward	1 619	1 730
II. Jahresfehlbetrag   Net Loss for the Financial Year	- 77	- 111
	1 542	1 619
B. Rückstellungen   Provisions		
Steuerrückstellungen   Provisions for Income Taxes	0	9
Sonstige Rückstellungen   Other Provisions	86	89
	86	98
C. Verbindlichkeiten   Liabilities		
I. Verbindlichkeiten aus Lieferungen und Leistungen   Trade Payables	9	11
II. Sonstige Verbindlichkeiten   Other Liabilities	39	78
	48	89
D. Rechnungsabgrenzungsposten   Deferred Income		
	3	3
<b>Summe Passiva   Total Equity and Liabilities</b>	<b>1 679</b>	<b>1 809</b>

---

**Gewinn- und Verlustrechnung für das Geschäftsjahr 2012**

---

**Income Statement for the Year Ended 31 December 2012**

---

	2012 TEUR   EUR thou.	2011 TEUR   EUR thou.
1. Mitgliedsbeiträge und Sonderbeiträge   Membership Fees and Donations	2 109	1 884
2. Einnahmen IFRSF-Beiträge   Collected IFRSF Contributions	994	1 045
3. Sonstige Erträge   Other Income	66	55
4. Personalaufwand   Personnel Expenses	- 1 401	- 760
5. Abschreibungen   Depreciation and Amortisation Expenses	- 9	- 7
6. Sonstige Aufwendungen   Other Expenses	- 496	- 1 278
7. Sonstige Zinsen und ähnliche Erträge   Other Interest and Similar Income	4	4
8. Weiterleitung der IFRSF-Beiträge   Transferred IFRSF Contributions	- 994	- 1 045
9. Beiträge an die EFRAG   Contributions to EFRAG	- 350	0
10. Steuern vom Einkommen und vom Ertrag   Income Taxes	0	- 9
<b>11. Jahresfehlbetrag   Net Loss for the Financial Year</b>	<b>- 77</b>	<b>- 111</b>

---

## BESTÄTIGUNGSVERMERK

An den Deutschen Rechnungslegungs Standards Committee e.V., Berlin:

Wir haben den Jahresabschluss – bestehend aus Bilanz und Gewinn- und Verlustrechnung – unter Einbeziehung der Buchführung des Deutschen Rechnungslegungs Standards Committee e.V., Berlin, für das Geschäftsjahr vom 1. Januar 2012 bis 31. Dezember 2012 geprüft. Die Buchführung und die Aufstellung des Jahresabschlusses nach den deutschen handelsrechtlichen Vorschriften und den ergänzenden Bestimmungen der Satzung liegen in der Verantwortung des Präsidiums des Vereins. Unsere Aufgabe ist es, auf der Grundlage der von uns durchgeführten Prüfung eine Beurteilung über den Jahresabschluss unter Einbeziehung der Buchführung abzugeben.

Wir haben unsere Jahresabschlussprüfung nach § 317 HGB unter Beachtung der vom Institut der Wirtschaftsprüfer (IDW) festgestellten deutschen Grundsätze ordnungsmäßiger Abschlussprüfung vorgenommen. Danach ist die Prüfung so zu planen und durchzuführen, dass Unrichtigkeiten und Verstöße, die sich auf die Darstellung des Jahresabschlusses wesentlich auswirken, mit hinreichender Sicherheit erkannt werden. Bei der Festlegung der Prüfungshandlungen werden die Kenntnisse über die Geschäftstätigkeit und über das wirtschaftliche und rechtliche Umfeld des Vereins sowie die Erwartungen über mögliche Fehler berücksichtigt. Im Rahmen der Prüfung werden die Wirksamkeit des rechnungslegungsbezogenen internen Kontrollsystems sowie Nachweise für die Angaben in Buchführung und Jahresabschluss überwiegend auf der Basis von Stichproben beurteilt. Die Prüfung umfasst die Beurteilung der angewandten Bilanzierungsgrundsätze und der wesentlichen Einschätzungen des Präsidiums sowie die Würdigung der Gesamtdarstellung des Jahresabschlusses. Wir sind der Auffassung, dass unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für unsere Beurteilung bildet.

Unsere Prüfung hat zu keinen Einwendungen geführt.

## AUDITORS' REPORT

To the Accounting Standards Committee of Germany, Berlin:

We have audited the annual financial statements, comprising the balance sheet and the income statement, together with the bookkeeping system, of the Accounting Standards Committee of Germany, Berlin, for the financial year from 1 January to 31 December 2012. The maintenance of the books and records and the preparation of the annual financial statements in accordance with German commercial law and the supplementary provisions of the constitution are the responsibility of the Association's Executive Committee. Our responsibility is to express an opinion on the annual financial statements, together with the bookkeeping system, based on our audit.

We conducted our audit of the annual financial statements in accordance with section 317 of the HGB (German Commercial Code) and German generally accepted standards for the audit of financial statements promulgated by the Institut der Wirtschaftsprüfer (Institute of Public Auditors in Germany – IDW). Those standards require that we plan and perform the audit such that misstatements materially affecting the presentation of the net assets, financial position and results of operations in the annual financial statements in accordance with German principles of proper accounting are detected with reasonable assurance. Knowledge of the business activities and the economic and legal environment of the Association and expectations as to possible misstatements are taken into account in the determination of audit procedures. The effectiveness of the accounting-related internal control system and the evidence supporting the disclosures in the books and records and the annual financial statements are examined primarily on a test basis within the framework of the audit. The audit includes assessing the accounting principles used and significant estimates made by the Association's Executive Committee as well as evaluating the overall presentation of the annual financial statements. We believe that our audit provides a reasonable basis for our opinion.

Our audit has not led to any reservations.

Nach unserer Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse entspricht der Jahresabschluss den gesetzlichen Vorschriften und den ergänzenden Bestimmungen der Satzung des Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e.V., Berlin.

Berlin, den 8. Februar 2013

FGS Revisions- und Treuhandgesellschaft mbH  
Wirtschaftsprüfungsgesellschaft Steuerberatungsgesellschaft

**Hoppen**  
Wirtschaftsprüfer | [German public auditor](#)

In our opinion, based on the findings of our audit, the annual financial statements comply with the legal requirements and supplementary provisions of the constitution of the Accounting Standards Committee of Germany, Berlin.

Berlin, 8 February 2013

FGS Revisions- und Treuhandgesellschaft mbH  
Wirtschaftsprüfungsgesellschaft Steuerberatungsgesellschaft

**Jachtner**  
Wirtschaftsprüfer | [German public auditor](#)

# Anlagen

# Appendices

## MITGLIEDER DES VERWALTUNGSRATS

(seit dem 20. Juli 2011 mit einer Bestellung  
bis zum 19. Juli 2014)

### Vorsitzender

---

**Dr. Ralf P. Thomas**  
CFO Sector Industry, Siemens AG

### Stellvertretender Vorsitzender

---

**Frank Reuther**  
CFO, Freudenberg Haushaltsprodukte KG

### Schatzmeister

---

**Prof. Dr. Norbert Winkeljohann** (WP, StB)  
Sprecher des Vorstands,  
PricewaterhouseCoopers AG

## MEMBERS OF THE ADMINISTRATIVE BOARD

(since 20 July 2011, terms expire 19 July 2014)

### Chair

---

**Dr. Ralf P. Thomas**  
CFO Sector Industry, Siemens AG

### Deputy Chair

---

**Frank Reuther**  
CFO, Freudenberg Haushaltsprodukte KG

### Treasurer

---

**Prof. Dr. Norbert Winkeljohann** (WP, StB)  
Spokesman of the Executive Board,  
PricewaterhouseCoopers AG

## Mitglieder

---

**Dr. Stefan Asenkerschbaumer**

Mitglied der Geschäftsführung,  
Robert Bosch GmbH

**Georg Denoke**

Mitglied des Vorstands, Linde AG

**Christian Dyckerhoff** (WP, StB)

Mitglied des Vorstands, BDO AG

**Paul Hagen**

Mitglied des Vorstands,  
HSBC Trinkaus & Burkhardt AG

**Dr. Christoph Hütten**

Chief Accounting Officer, SAP AG

**Dr. Susanne Kanngiesser**

Chief Accountant, Allianz SE

**Robert Köthner**

Chief Accounting Officer, Daimler AG

**Dr. Hans-Joachim Massenber**

Mitglied der Hauptgeschäftsführung,  
Bundesverband deutscher Banken e.V.

**Peter Mißler**

Chief Accountant, Deutsche Post AG

**Prof. Dr. Klaus-Peter Naumann** (WP, StB)

Sprecher des Vorstands,  
Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V.

**Dr. Eckhard Ott** (WP, StB)

Vorsitzender des Vorstands, DGRV – Deutscher  
Genossenschafts- und Raiffeisenverband e.V.

**Manfredo Rübens**

President Finance, BASF SE

## Members

---

**Dr. Stefan Asenkerschbaumer**

Member of the Board of Management,  
Robert Bosch GmbH

**Georg Denoke**

Member of the Executive Board, Linde AG

**Christian Dyckerhoff** (WP, StB)

Member of the Executive Board, BDO AG

**Paul Hagen**

Member of the Executive Board,  
HSBC Trinkaus & Burkhardt AG

**Dr. Christoph Hütten**

Chief Accounting Officer, SAP AG

**Dr. Susanne Kanngiesser**

Chief Accountant, Allianz SE

**Robert Köthner**

Chief Accounting Officer, Daimler AG

**Dr. Hans-Joachim Massenber**

Member of the Management Board,  
Association of German Banks

**Peter Mißler**

Chief Accountant, Deutsche Post AG

**Prof. Dr. Klaus-Peter Naumann** (WP, StB)

Spokesman of the Executive Board,  
Institute of Public Auditors in Germany

**Dr. Eckhard Ott** (WP, StB)

Chief Executive Officer, German Cooperative and  
Raiffeisen Confederation (DGRV)

**Manfredo Rübens**

President Finance, BASF SE

**Axel Salzmann**

Mitglied des Vorstands,  
ProSiebenSat.1 Media AG

**Dr. Karl-Peter Schackmann-Fallis**

Geschäftsführendes Vorstandsmitglied,  
Deutscher Sparkassen- und Giroverband e.V.

**Stephan Sturm**

Mitglied des Vorstands, Fresenius SE & Co. KGaA

**Dr. Axel Wehling**

Mitglied der Hauptgeschäftsführung, Gesamtverband  
der Deutschen Versicherungswirtschaft e.V. (GDV)

**Michael Wilhelm**

Chief Accountant, E.ON SE

**Axel Salzmann**

Member of the Executive Board,  
ProSiebenSat.1 Media AG

**Dr. Karl-Peter Schackmann-Fallis**

Executive Board Member,  
German Savings Banks Association, DSGV

**Stephan Sturm**

Member of the Executive Board, Fresenius SE & Co. KGaA

**Dr. Axel Wehling**

Member of the Executive Board,  
German Insurance Association (GDV)

**Michael Wilhelm**

Chief Accountant, E.ON SE

**MITGLIEDER DES NOMINIERUNGS-  
AUSSCHUSSES**

(seit dem 20. Juli 2011 mit einer Bestellung  
bis zum 19. Juli 2014)

**Vorsitzender**

---

**Rolf Funk**

Leiter Corporate Accounting & Reporting, Bayer AG

**Stellvertretender Vorsitzender**

---

**Prof. Dr. Dieter Truxius**

Geschäftsführer Finance, Legal and Tax,  
Dachser GmbH & Co. KG

**MEMBERS OF THE NOMINATION  
COMMITTEE**

(since 20 July 2011, terms expire 19 July 2014)

**Chair**

---

**Rolf Funk**

Head of Corporate Accounting & Reporting, Bayer AG

**Deputy Chair**

---

**Prof. Dr. Dieter Truxius**

Managing Director Finance, Legal and Tax,  
Dachser GmbH & Co. KG

## Mitglieder

---

**Prof. Dr. Hans-Joachim Böcking**

Lehrstuhl für BWL, insbesondere Wirtschaftsprüfung und Corporate Governance, Goethe-Universität Frankfurt am Main

**Hans-Dieter Brenner**

Vorsitzender des Vorstands,  
Helaba Landesbank Hessen-Thüringen

**Prof. Dr. Bernhard Pellens**

Lehrstuhl für Internationale Unternehmensrechnung,  
Ruhr-Universität Bochum

**Prof. Dr. Norbert Pfitzer** (WP, StB)

Mitglied der Geschäftsführung, Ernst & Young GmbH  
(bis zum 22. November 2012)

**Dr. Wolfgang Russ** (WP, StB)

Partner, Ebner Stolz Mönning Bachem GmbH & Co. KG  
(seit dem 22. November 2012)

**Hans-Jürgen Säglitz**

Leiter Rechnungslegung, Gesamtverband der Deutschen  
Versicherungswirtschaft e.V. (GDV)

## Members

---

**Prof. Dr. Hans-Joachim Böcking**

Chair of Business Administration, Auditing and Corporate Governance, Goethe University Frankfurt am Main

**Hans-Dieter Brenner**

Chairman of the Board of Managing Directors,  
Helaba Landesbank Hessen-Thüringen

**Prof. Dr. Bernhard Pellens**

Chair of International Accounting,  
Ruhr University Bochum

**Prof. Dr. Norbert Pfitzer** (WP, StB)

Member of the Executive Board, Ernst & Young GmbH  
(until 22 November 2012)

**Dr. Wolfgang Russ** (WP, StB)

Partner, Ebner Stolz Mönning Bachem GmbH & Co. KG  
(since 22 November 2012)

**Hans-Jürgen Säglitz**

Head of Accounting Department, German Insurance  
Association (GDV)

## MITGLIEDER DES PRÄSIDIUMS

(seit dem 1. Dezember 2011 mit einer Bestellung  
bis zum 30. November 2014)

### Präsidentin

---



**Dr. h. c. Liesel Knorr** (WP, StB)

### Vizepräsident

---



**Dr. Rolf Ulrich**

## MITGLIEDER DES IFRS-FA

(seit dem 11. November 2011 mit einer Bestellung  
bis zum 10. November 2016)

### Leitung

---

**Dr. h. c. Liesel Knorr** (WP, StB)  
Präsidentin des DRSC

### Mitglieder

---



**Prof. Dr. Andreas Barckow**, Kategorie: Wirtschaftsprüfer  
Leiter des IFRS Centre of Excellence,  
Deloitte & Touche GmbH

## MEMBERS OF THE EXECUTIVE COMMITTEE

(since 1 December 2011, terms expire  
30 November 2014)

### President

---

**Dr. h. c. Liesel Knorr** (WP, StB)

### Vice-President

---

**Dr. Rolf Ulrich**

## MEMBERS OF THE IFRS COMMITTEE

(since 11 November 2011, terms expire  
10 November 2016)

### Chair

---

**Dr. h. c. Liesel Knorr** (WP, StB)  
President of the ASCG

### Members

---

**Prof. Dr. Andreas Barckow**, Category: Auditor  
Head of IFRS Centre of Excellence,  
Deloitte & Touche GmbH



**Guido Fladt** (WP, StB, CPA), Kategorie: Wirtschaftsprüfer  
Leiter des National Office,  
PricewaterhouseCoopers AG

**Guido Fladt** (WP, StB, CPA), Category: Auditor  
Head of the National Office,  
PricewaterhouseCoopers AG



**Dr. Roman Sauer**, Kategorie: Ersteller  
Vice President Group Accounting Policy Department,  
Allianz SE

**Dr. Roman Sauer**, Category: Preparer  
Vice President Group Accounting Policy Department,  
Allianz SE



**Dr. Martin Schloemer**, Kategorie: Ersteller  
Abteilungsleiter Accounting Principles & Policies,  
Bayer AG

**Dr. Martin Schloemer**, Category: Preparer  
Head of Accounting Principles & Policies,  
Bayer AG



**Dr. Nikolaus Starbatty**, Kategorie: Ersteller  
Corporate Finance – Accounting and Controlling Policies,  
Siemens AG

**Dr. Nikolaus Starbatty**, Category: Preparer  
Corporate Finance – Accounting and Controlling Policies,  
Siemens AG



**Crispin Teufel** (StB, CPA), Kategorie: Ersteller  
Finance Director Global Accounting/Controlling/Tax,  
Linde AG

**Crispin Teufel** (StB, CPA), Category: Preparer  
Finance Director Global Accounting/Controlling/Tax,  
Linde AG



**Dr. Christoph Weber**, Kategorie: Ersteller  
Abteilungsleiter Konzern/Grundsatz,  
Helaba Landesbank Hessen-Thüringen

**Dr. Christoph Weber**, Category: Preparer  
Head of Group Accounting Policies,  
Helaba Landesbank Hessen-Thüringen

## MITGLIEDER DES HGB-FA

(seit dem 11. November 2011 mit einer Bestellung  
bis zum 10. November 2016)

### Leitung

---

**Dr. Rolf Ulrich**  
Vizepräsident des DRSC

### Mitglieder

---



**Wolfgang Beimel**, Kategorie: Ersteller  
Leiter Bilanzen/Controlling/Bankbesteuerung,  
NRW.Bank



**Prof. Dr. Christian Fink**, Kategorie: Hochschullehrer  
Professur für externes Rechnungswesen und Controlling,  
Wiesbaden Business School Hochschule RheinMain



**Dr. Bernd Keller** (WP, StB), Kategorie: Wirtschaftsprüfer  
Partner, Rödl & Partner GmbH



**Prof. Dr. Hans-Jürgen Kirsch**, Kategorie: Hochschullehrer  
Institut für Rechnungslegung und Wirtschaftsprüfung,  
Westfälische Wilhelms-Universität Münster

## MEMBERS OF THE GERMAN GAAP COMMITTEE

(since 11 November 2011, terms expire  
10 November 2016)

### Chair

---

**Dr. Rolf Ulrich**  
Vice-President of the ASCG

### Members

---

**Wolfgang Beimel**, Category: Preparer  
Head of Accounting/Controlling/Tax,  
NRW.Bank

**Prof. Dr. Christian Fink**, Category: Academic  
Chair of Accounting and Controlling,  
Wiesbaden Business School

**Dr. Bernd Keller** (WP, StB), Category: Auditor  
Partner, Rödl & Partner GmbH

**Prof. Dr. Hans-Jürgen Kirsch**, Category: Academic  
Institute of Accounting and Auditing,  
University of Münster



**Prof. Dr. Peter Oser** (WP, StB), Kategorie: Wirtschaftsprüfer  
National Director of Accounting,  
Ernst & Young GmbH

**Prof. Dr. Peter Oser** (WP, StB), Category: Auditor  
National Director of Accounting,  
Ernst & Young GmbH



**Dr. Oliver Roth**, Kategorie: Ersteller  
Geschäftsführer, LempHirz GmbH & Co. KG

**Dr. Oliver Roth**, Category: Preparer  
Managing Director, LempHirz GmbH & Co. KG



**Bettina Scholz-Vollrath** (StB), Kategorie: Ersteller  
Abteilungsleiterin Konzernrechnungswesen,  
Versicherungskammer Bayern

**Bettina Scholz-Vollrath** (StB), Category: Preparer  
Head of Group Accounting,  
Versicherungskammer Bayern

## DRSC-MITARBEITER | ASCG STAFF

### Technical Director | Technical Director

---



**Hermann Kleinmanns** (WP, StB)  
+ 49 (30) 20 6412-16  
kleinmanns@drsc.de

### Projektmanager/innen | Project Managers

---



**Olga Bultmann**  
+ 49 (30) 20 6412-17  
bultmann@drsc.de



**Dr. Jan-Velten Große**  
+ 49 (30) 20 6412-23  
grosse@drsc.de



**Dr. Iwona Nowicka**  
+ 49 (30) 20 6412-22  
nowicka@drsc.de



**Holger Obst**  
+ 49 (30) 20 6412-29  
obst@drsc.de



**Dr. Rüdiger Schmidt** (CFA)  
+ 49 (30) 20 6412-14  
schmidt@drsc.de



**Peter Zimniok**  
+ 49 (30) 20 6412-19  
zimniok@drsc.de

### Sekretärin | Secretary

---

**Cornelia Bahrmann**  
+ 49 (30) 20 6412-12  
bahrmann@drsc.de

### 2012 ausgeschiedene Mitarbeiter/innen | Left in 2012

---

**Kristina Schwedler**, Projektmanagerin des DRSC bis  
15. Januar 2012 | [ASCG Project Manager until 15 January 2012](#)

## MITGLIEDERVERZEICHNIS | LIST OF MEMBERS

### Unternehmen und Verbände | Companies and Associations

71

Aareal Bank AG	Generali Deutschland Holding AG
ABB Asea Brown Boveri Ltd.	Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft e.V. GDV
Allianz SE	Heraeus Holding GmbH
Altana AG	HOCHTIEF AG
BASF SE	Hornbach Holding AG
Bayer AG	Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V.
BMW – Bayerische Motorenwerke AG	K+S AG
BDO AG	Klößner & Co SE
Bilfinger SE	KPMG AG
Bundesverband der Deutschen Industrie e.V. (BDI)	LANXESS AG
Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken e.V.	Linde AG
Bundesverband Deutscher Banken e.V.	MAN SE
Bundesverband Deutscher Leasing-Unternehmen e.V.	Metro AG
Bundesverband Öffentlicher Banken Deutschlands, VÖB, e.V.	Münchener Rückversicherungs-Gesellschaft AG
Commerzbank AG	Nordex SE
Continental AG	Otto (GmbH & Co. KG)
Daimler AG	PKF Deutschland GmbH
Deloitte & Touche GmbH	PricewaterhouseCoopers AG
Deutsche Bahn AG	ProSiebenSat.1 Media AG
Deutsche Bank AG	RBS RoeverBroennerSusat GmbH & Co. KG
Deutsche Lufthansa AG	Robert Bosch GmbH
Deutsche Post AG	Rödl & Partner GmbH
Deutsche Postbank AG	RWE AG
DGRV – Deutscher Genossenschafts- und Raiffeisenverband e.V.	SAP AG
Deutscher Sparkassen- und Giroverband e.V.	Siemens AG
Dr. August Oetker KG	Software AG
Drägerwerk AG & Co. KGaA	Südzucker AG
E.ON SE	Talanx AG
EADS Deutschland GmbH	ThyssenKrupp AG
Ebner Stolz Mönning Bachem GmbH & Co. KG	TUI AG
Ernst & Young GmbH	Vereinigung zur Mitwirkung an der Entwicklung des Bilanzrechts für Familiengesellschaften e.V. (VMEBF)
Evonik Industries AG	Volkswagen AG
Franz Haniel & Cie. GmbH	Warth & Klein Grant Thornton AG
Fresenius Medical Care AG & Co. KGaA	Wirtschaftsprüferkammer Körperschaft des öffentlichen Rechts
Fresenius SE & Co. KGaA	ZF Friedrichshafen AG
Freudenberg & Co. KG	

Prof. Dr. Georg Heni  
Prof. Dr. Edgar Löw  
Jürgen Schulte-Laggenbeck  
Hans-Christoph Seewald

## HAFTUNG/COPYRIGHT

Eine Haftung für die Richtigkeit der in dieser Broschüre veröffentlichten Inhalte kann trotz sorgfältiger Prüfung durch den Herausgeber nicht übernommen werden. Jede Verwertung, die nicht ausdrücklich gesetzlich zugelassen ist, bedarf der vorherigen Zustimmung des Herausgebers. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Bearbeitungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen sowie Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

© Copyright 2013 Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e.V. Alle Rechte vorbehalten.

Stand: 15. Februar 2013

## LIABILITY/COPYRIGHT

The publisher does not accept any liability for, and does not represent or endorse the accuracy or reliability of, any of the information and content contained in this report. No part of this publication may be reproduced or transmitted, unless explicitly permitted by law, in any form or for any purpose without the express permission of the publisher.

© Copyright 2013 Accounting Standards Committee of Germany. All rights reserved.

All information valid as at: 15 February 2013

## IMPRESSUM

Das DRSC – Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e.V. wurde mit Gründungsvertrag vom 17./27. März 1998 errichtet. Die Eintragung in das Vereinsregister Nr. 18526 Nz des Amtsgerichts Berlin-Charlottenburg erfolgte am 7. September 1998.

Die Eintragung der neuen Satzung vom 20. Juli 2011 im Vereinsregister mit Festlegung der neuen Struktur des Vereins erfolgte am 30. November 2011.

## CONTACT INFORMATION

The Accounting Standards Committee of Germany (ASCG), a German registered association (e.V.), was established by an agreement dated 17 and 27 March 1998. It was registered in the Register of Associations of the Local Court of Berlin-Charlottenburg under the number 18526 Nz on 7 September 1998.

The new constitution dated 20 July 2011 was entered in the Register of Associations on 30 November 2011 following the adoption of the new structure of the association.

### Herausgeber | Published by

---

DRSC – Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e.V.  
Zimmerstraße 30  
10969 Berlin  
Deutschland | [Germany](#)

Tel. + 49 (30) 20 6412-0  
Fax + 49 (30) 20 6412-15  
E-Mail [info@drsc.de](mailto:info@drsc.de)  
Website [www.drsc.de](http://www.drsc.de)

### Verantwortlich im Sinne des Presserechts | Responsible for Content

---

Dr. h. c. Liesel Knorr, DRSC | [ASCG](#)

### Projektleitung und Redaktion | Project Management and Editorial

---

Olga Bultmann, DRSC | [ASCG](#)

### Gestaltung | Design

---

Kuhn, Kammann & Kuhn GmbH, Köln | [Cologne](#)

### Englische Übersetzung | English Translation

---

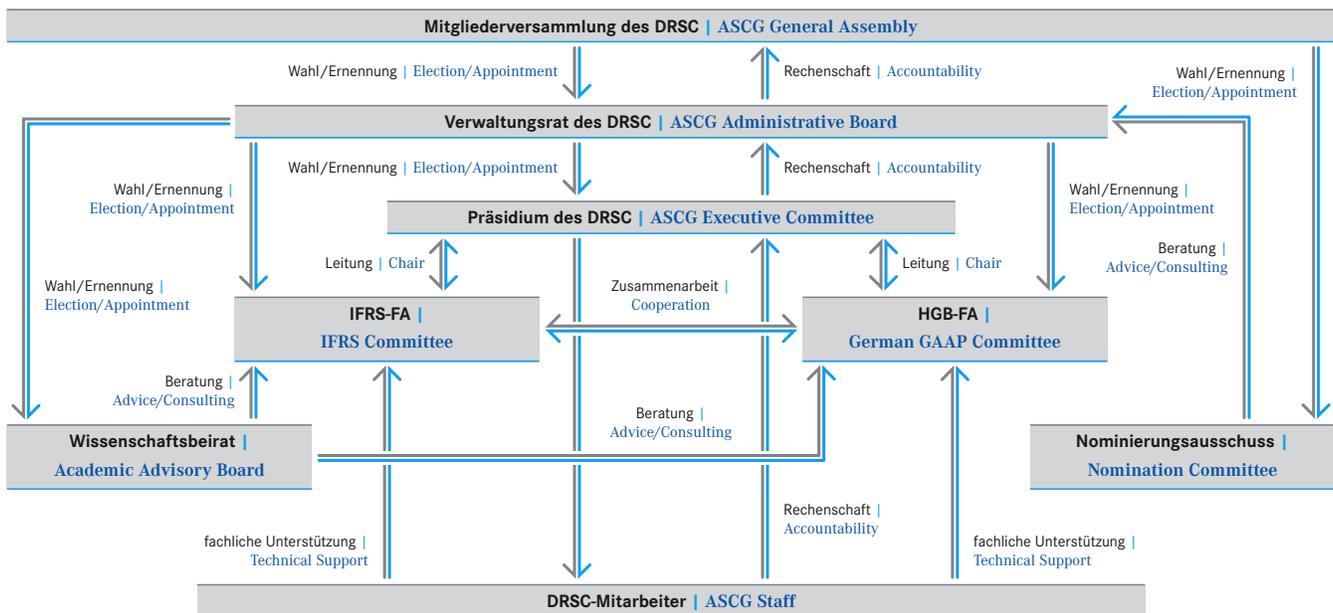
Fry & Bonthron Partnerschaft, Mainz-Kastel

### Fotografie | Photography

---

Ralf Berndt, Köln | [Cologne](#)  
Sabine Vielmo, Hamburg

# DRSC im Überblick | The ASCG at a Glance



## Organisation

Das DRSC – Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e.V. wurde mit Standardisierungsvertrag vom 2. Dezember 2011 durch das Bundesministerium der Justiz als zuständige Standardisierungsorganisation für Deutschland anerkannt. Im Standardisierungsvertrag verpflichtet sich das DRSC, ein unabhängiges Rechnungslegungsgremium (die Fachausschüsse) vorzuhalten, darauf die Aufgaben nach § 342 Abs. 1 HGB zu übertragen und es zu finanzieren.

Das DRSC ist ein eingetragener, selbstlos tätiger Verein mit Sitz in Berlin. Die Mitgliedschaft beruht auf freiwilliger Basis; die Finanzierung erfolgt durch Mitgliedsbeiträge.

## Organisation

The Accounting Standards Committee of Germany (ASCG) was recognised as the official standardisation organisation for Germany by the Federal Ministry of Justice in a Standardisation Agreement dated 2 December 2011. In the Standardisation Agreement, the ASCG agrees to establish an independent accounting and financial reporting body (the technical committees), to transfer to this body the duties set out in section 342(1) of the *Handelsgesetzbuch* (HGB – German Commercial Code) and to finance its operation.

The ASCG is registered as a non-profit organisation domiciled in Berlin. Membership is voluntary; its operations are financed by membership fees.

## Gesetzliche Aufgaben nach § 342 Abs. 1 HGB

---

- 1) Entwicklung von Empfehlungen (Standards) zur Anwendung der Grundsätze über die Konzernrechnungslegung
- 2) Beratung des Bundesministeriums der Justiz bei Gesetzgebungsvorhaben zu Rechnungslegungsvorschriften
- 3) Vertretung der Bundesrepublik Deutschland in internationalen Standardisierungsgremien
- 4) Erarbeitung von Interpretationen der internationalen Rechnungslegungsstandards im Sinne des § 315a Abs. 1 HGB

## Organe

---

Die Mitgliederversammlung, die einmal jährlich stattfindet, beschließt unter anderem über die Wahl, Abberufung und Entlastung der Mitglieder des Verwaltungsrats und des Nominierungsausschusses, die Festsetzung der Höhe des Jahresbeitrags, den Wirtschaftsplan, die Feststellung des Jahresabschlusses sowie über Satzungsänderungen.

Der Verwaltungsrat legt unter Berücksichtigung des gesamtwirtschaftlichen Interesses die Grundsätze und Leitlinien für die Arbeit des Vereins, insbesondere der Fachausschüsse und des Präsidiums, fest. Er wählt die Mitglieder der Fachausschüsse; er bestellt, berät und überwacht das Präsidium.

Der Nominierungsausschuss unterbreitet dem Verwaltungsrat Vorschläge für die Wahl der Mitglieder des Präsidiums und der Fachausschüsse.

Das Präsidium führt die Geschäfte des Vereins. Der Präsident und der Vizepräsident vertreten den Verein und die Fachausschüsse und deren Arbeit nach außen. Sie sind die gesetzlichen Vertreter des Vereins gemäß § 26 BGB. Das Präsidium leitet die Fachausschüsse ohne Stimmrecht.

## Statutory Duties under section 342(1) of the HGB

---

- 1) To develop recommendations (standards) for the application of accounting principles for consolidated financial reporting
- 2) To advise the Federal Ministry of Justice on planned legislation on accounting regulations
- 3) To represent the Federal Republic of Germany on international standard-setting bodies
- 4) To develop interpretations of international financial reporting standards within the meaning of section 315a(1) of the HGB

## Governing Bodies

---

The General Assembly meets annually. Among other things, it elects, dismisses and approves the actions of the members of the Administrative Board and the Nomination Committee. It is also responsible for determining the amount of the annual fee, the business plan, adopting the annual financial statements, and amending the constitution.

The Administrative Board defines the principles and guidelines for the work of the association, and in particular of the technical committees and the Executive Committee, taking the general economic interest into account. It elects the members of the technical committees and appoints, advises and supervises the Executive Committee.

The Nomination Committee submits proposals to the Administrative Board for the election of the members of the Executive Committee and the technical committees.

The Executive Committee manages the business of the association. The President and the Vice-President represent the association and the technical committees and their work externally. They are the legal representatives of the association in accordance with section 26 of the *Bürgerliches Gesetzbuch* (BGB – German Civil Code). The members of the Executive Committee chair the technical committees without a right to vote.

## Gremien

---

Der IFRS-FA und der HGB-FA bestehen aus jeweils sieben Mitgliedern, die über besondere Fachkompetenz und Erfahrung auf dem Gebiet der Rechnungslegung verfügen. Sie üben ihre ehrenamtliche Tätigkeit unter Berücksichtigung der vom Verwaltungsrat festgestellten Grundsätze und Leitlinien unabhängig aus. Die Fachausschüsse werden vom Präsidenten beziehungsweise Vizepräsidenten ohne Stimmrecht geleitet.

Unter Einhaltung eines öffentlichen Konsultationsprozesses erarbeiten die Fachausschüsse, teilweise mit Unterstützung der durch sie eingerichteten Arbeitsgruppen, folgende fachliche Verlautbarungen:

- Interpretationen der internationalen Rechnungslegungsstandards im Sinne von § 315a HGB
- Rechnungslegungsstandards im Sinne von § 342 Abs. 1 Nr. 1 HGB
- Stellungnahmen gegenüber nationalen und internationalen Adressaten zu Fragen der Rechnungslegung und
- Diskussionspapiere, sonstige Stellungnahmen und Veröffentlichungen

Der Verwaltungsrat kann einen Wissenschaftsbeirat einrichten, der, ohne selbst Fachausschuss zu sein, die Fachausschüsse berät.

## Mitarbeiter

---

Die Mitarbeiter des DRSC unterstützen auf fachlicher Ebene einerseits den IFRS-FA und den HGB-FA und andererseits die deutschen Mitglieder in internationalen Gremien wie IASB, IFRS IC, IFRS AC und EFRAG.

## Technical Committees

---

The IFRS Committee and the German GAAP Committee each have seven members with particular specialist expertise and experience in the field of accounting and financial reporting. They conduct their unpaid activities independently in line with the principles and guidelines laid down by the Administrative Board. The technical committees are chaired by the President and Vice-President, who do not have a right to vote.

The technical committees, respecting a process of public consultation and in part with the support of the working groups that they establish, issue the following technical pronouncements:

- Interpretations of the international financial reporting standards within the meaning of section 315a of the HGB,
- Accounting standards within the meaning of section 342(1) no. 1 of the HGB,
- Comment letters to national and international bodies on accounting and financial reporting issues, and
- Discussion papers, other comment letters and publications.

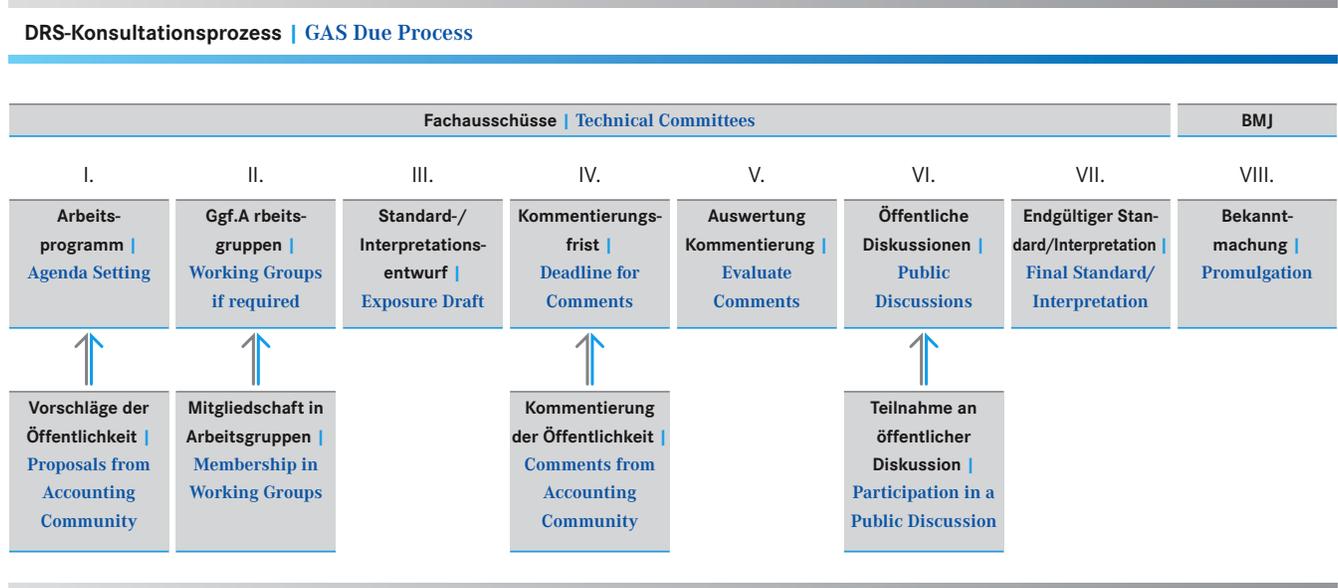
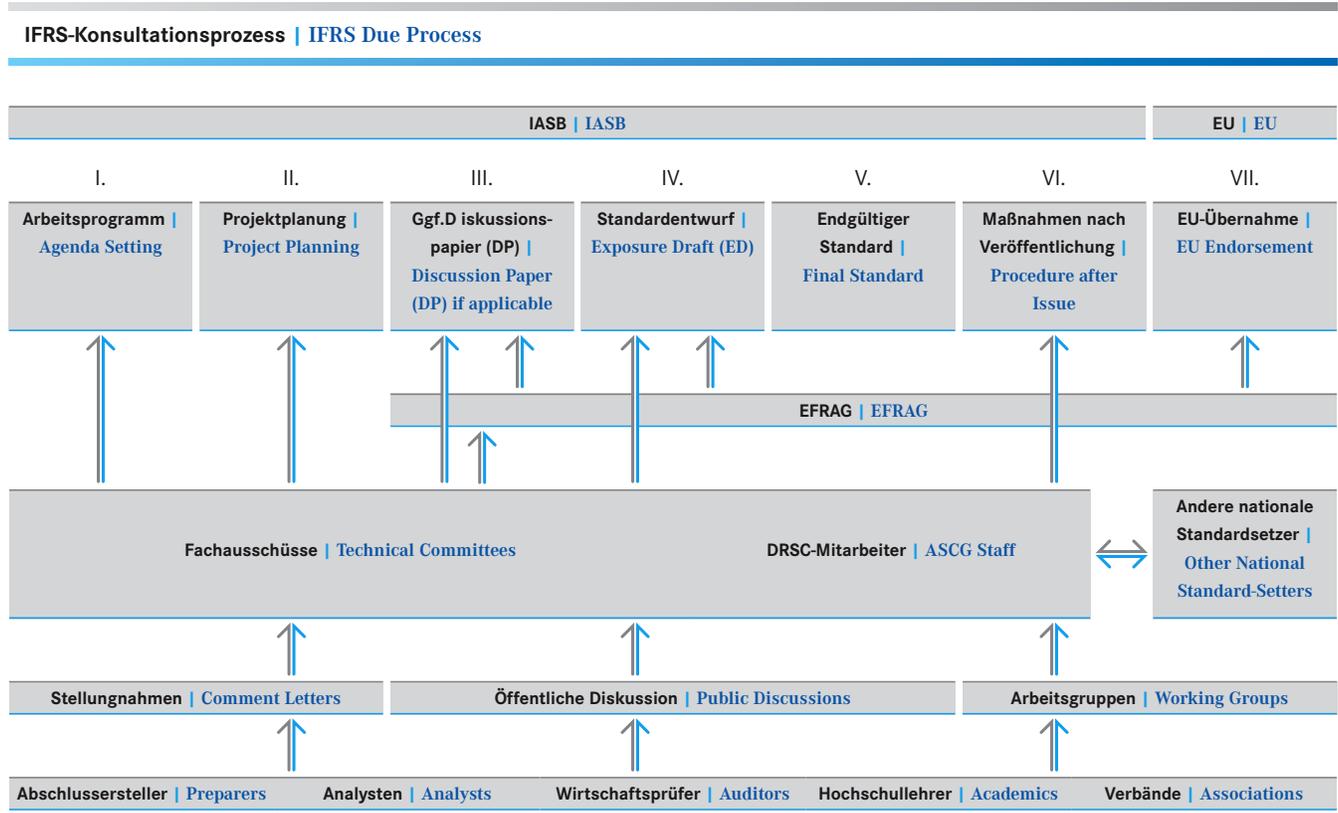
The Administrative Board may establish an Academic Advisory Board that advises the technical committees without itself being a technical committee.

## Staff

---

ASCG staff provide technical support to both the IFRS Committee and the German GAAP Committee and to the German members of international bodies such as the IASB, IFRS IC, IFRS AC and EFRAG.

# Mitwirkung der interessierten Öffentlichkeit | Participation of Interested Parties





DRSC