

15

Jahre im Dienste der Rechnungslegung
Years in the Service of Accounting



15 Jahre DRSC
Festveranstaltung
13. Juni 2013
Allianz SE, Berlin

15 years of the ASGC
anniversary celebration
13 June 2013
Allianz SE, Berlin





- Kontinuierliche Fortsetzung der fachlichen Arbeit
- Systematic continuation of the ASCG's technical work

2012

2011

- Neuordnung des DRSC
- Errichtung des IFRS-FA und des HGB-FA
- Abschluss des neuen Standardisierungsvertrags mit dem Bundesministerium der Justiz
- Reorganisation of the ASCG
- Establishment of the IFRS and German GAAP Committees
- Signature of the new Standardisation Agreement with the Federal Ministry of Justice

2010

- Anpassung diverser DRS an das BilMoG
- Kündigung des Standardisierungsvertrags mit dem Bundesministerium der Justiz
- Various GASs amended to reflect the BilMoG
- Termination of the Standardisation Agreement with the Federal Ministry of Justice

2009

- Erweiterung der Aufgaben eines privaten Rechnungslegungsgremiums nach § 342 Abs. 1 HGB durch das BilMoG
- Veröffentlichung des ersten RIC Anwendungshinweises IFRS
- The BilMoG expands the duties of a private accounting standard-setting body under section 342(1) of the HGB
- Publication of the first AIC Application Advice IFRS

2005

- Veröffentlichung der ersten Rechnungslegungs Interpretation des RIC
- Publication of the first Accounting Interpretation by the AIC

2003

- Errichtung des Rechnungslegungs Interpretations Committee
- Establishment of the Accounting Interpretations Committee

2002

- Veröffentlichung der IAS-Verordnung 1606/2002
- Stärkere Fokussierung der Arbeit des DRSC auf die internationalen Rechnungslegungsstandards
- Publication of the IAS Regulation 1606/2002
- Stronger focus of the ASCG's work on the International Accounting Standards

2000

- Bekanntmachung der ersten DRS durch das Bundesministerium der Justiz
- Publication of the first GASs by the Federal Ministry of Justice

1999

- Verabschiedung der ersten DRS durch den Deutschen Standardisierungsrat
- Adoption of the first GASs by the German Accounting Standards Board

1998

- Einfügung des § 342 in das HGB durch das KonTraG
- Einfügung des § 292a in das HGB durch das KapAEG
- Gründung des DRSC
- Errichtung des Deutschen Standardisierungsrats
- Abschluss des Standardisierungsvertrags mit dem Bundesministerium der Justiz
- The KonTraG adds section 342 to the HGB
- The KapAEG adds section 292a to the HGB
- ASCG formed
- Establishment of the German Accounting Standards Board
- Signature of the Standardisation Agreement with the Federal Ministry of Justice

Inhalt	
Contents	
Abkürzungen Abbreviations	02
Grußworte Forewords	03
Dr. Ralf P. Thomas	03
Dr. h. c. Liesel Knorr	06
I. Über das DRSC About the ASCG	12
Zielsetzung der Arbeit des DRSC Objective of the ASCG's work	12
Struktur Structure	13
Arbeitsweise des DRSC und seiner Fachausschüsse Working practices of the ASCG and its technical committees	15
Produkte Products	17
Herstellung der Öffentlichkeit Public accessibility	17
II. Aktivitäten zur internationalen Rechnungslegung International Financial Accounting and Reporting Activities	20
Zusammenarbeit des DRSC mit internationalen Institutionen und Gremien The ASCG's collaboration with international institutions and bodies	20
IASB-Projekte IASB projects	29
Interpretationsaktivitäten des IFRS-FA Interpretation activities of the IFRS Committee	51
Verlautbarungen und Veröffentlichungen des DRSC und des IFRS-FA Pronouncements and publications issued by the ASCG and the IFRS Committee	54
III. Deutsche Rechnungslegungs Standards (DRS) German Accounting Standards (GASs)	58
Erarbeitung eines DRS zur Kapitalflussrechnung Development of a GAS on cash flow statements	59
Erarbeitung eines DRS zum Konzerneigenkapital Development of a GAS on consolidated equity	61
Erarbeitung eines DRS zur Kapitalkonsolidierung Development of a GAS on accounting for a parent's share of a subsidiary's net assets	63
Erarbeitung eines DRS zu immateriellen Vermögensgegenständen im Konzernabschluss Development of a GAS on intangible assets in consolidated financial statements	65
Überprüfung des DRS 17 <i>Berichterstattung über die Vergütung der Organmitglieder</i> Review of GAS 17 <i>Reporting on the Remuneration of Members of Governing Bodies</i>	67
2013 gültige Deutsche Rechnungslegungs Standards German Accounting Standards effective in 2013	69
IV. Beratung des Gesetzgebers Legislative Advice	70
Veröffentlichung der Bilanzrichtlinie und der Transparenzrichtlinie Publication of the Accounting Directive and the Transparency Directive	71
Offenlegung nicht finanzieller Informationen Disclosure of non-financial information	73
Stellungnahmen der Fachausschüsse des DRSC Comment letters published by the ASCG's technical committees	75
V. Finanzielle Informationen Financial Information	76
Finanzierung des DRSC ASCG funding	76
Jahresabschluss Annual financial statements	78
Bestätigungsvermerk Auditors' Report	80
Anlagen Appendices	82
Impressum Contact Information	94

Abkürzungen

Abbreviations

AG	Aktiengesellschaft German Stock Corporation
AIC	Accounting Interpretations Committee
ASAF	Accounting Standards Advisory Forum
ASCG	Accounting Standards Committee of Germany
BilMoG	Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz German Accounting Law Modernisation Act
BMJV	Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz Federal Ministry of Justice and Consumer Protection
CFA	Chartered Financial Analyst
CFO	Chief Financial Officer
CPA	Certified Public Accountant
CRUF	Corporate Reporting Users' Forum
DCL	Stellungnahmeentwurf Draft comment letter
D-GAS	Draft German Accounting Standard
DRS	Deutscher Rechnungslegungs Standard
DRSC	Deutscher Rechnungslegungs Standards Committee e.V.
DSR	Deutscher Standardisierungsrat
E-DRS	Entwurf eines Deutschen Rechnungslegungs Standards
ED	Standardentwurf Exposure Draft
EFRAG	European Financial Reporting Advisory Group
ESMA	European Securities and Markets Authority
e.V.	Eingetragener Verein German registered association
FASB	Financial Accounting Standards Board
FEE	Fédération des Experts Comptables Européens
FV	Fair value
GAS(s)	German Accounting Standard(s)
GASB	German Accounting Standards Board
GmbH	Gesellschaft mit beschränkter Haftung German private limited company
HGB	Handelsgesetzbuch German Commercial Code
HGB-FA	HGB-Fachausschuss
IAS(s)	International Accounting Standard(s)
IASB	International Accounting Standards Board
IFRIC(s)	International Financial Reporting Standards Interpretation(s)
IFRS(s)	International Financial Reporting Standard(s)
IFRS AC	IFRS Advisory Council
IFRS-FA	IFRS-Fachausschuss
IFRS IC	IFRS Interpretations Committee
IOSCO	International Organization of Securities Commissions
KapAEG	Kapitalaufnahmeerleichterungsgesetz German Capital Raising Facilitation Act
KG	Kommanditgesellschaft German limited partnership
KGaA	Kommanditgesellschaft auf Aktien German partnership limited by shares
KonTraG	Gesetz zur Kontrolle und Transparenz im Unternehmensbereich German Act on Control and Transparency in Business
OCI	Other comprehensive income
RFI	Request for Information
RIC	Rechnungslegungs Interpretations Committee
SE	Societas Europaea (Europäische Gesellschaft) Societas Europaea (European company)
SEC	U.S. Securities and Exchange Commission
SIC(s)	Interpretation(s) of the Standing Interpretations Committee
SMEs	Small and medium-sized entities
StB	Steuerberater Tax adviser
TEG	Technical Experts Group (EFRAG)
WP	Wirtschaftsprüfer German public auditor

Liebe Mitglieder des DRSC, sehr geehrte Damen und Herren,

Dear ASCG members, ladies and gentlemen,

im vergangenen Jahr haben wir das fünfzehnjährige Jubiläum des DRSC gefeiert. Dieser Anlass bot die Gelegenheit, eine eingehende Analyse vorzunehmen, um zu erfahren, ob wir auf die anstehenden Herausforderungen angemessen vorbereitet sind.

Deutsche Führungskräfte haben 1998 die Öffnung des deutschen Rechts für die der Selbstverwaltung zuzuordnende Standardisierung betrieben, um der global agierenden deutschen Wirtschaft auf internationalem Rechnungslegungs-Parkett ein Sprachrohr zu verleihen und der Transparenz bei der Rechnungslegung internationalen Vorschub zu leisten. Mit der IAS-Verordnung wurde ab 2005 die Fortentwicklung der Finanzberichterstattung für kapitalmarktorientierte Unternehmen an den International Accounting Standards Board delegiert. Daraus ergab sich für den deutschen Standardsetzer folgende Neuorientierung:

- eigenständige Standardisierung der deutschen Grundsätze ordnungsmäßiger Konzernrechnungslegung für nicht kapitalmarktorientierte Unternehmen
- Mitwirkung im internationalen Standardisierungsprozess
- unterstützende Begleitung von deren Anwendung im nationalen Umfeld

Last year we celebrated fifteen years of the ASCG. This occasion offered us an opportunity to analyse in depth whether we are suitably prepared to meet future challenges.

In 1998, German executives pushed to have the concept of an independent standard-setter established in German law in order to give German industry, with its global reach, a voice in the international accounting arena and to encourage transparency in accounting on an international scale. The IAS Regulation delegated the evolution of financial reporting for publicly traded entities to the International Accounting Standards Board, starting in 2005. This resulted in the following reorientation of the ASCG's activities:

- Separate standard-setting relating to German proper accounting principles for consolidated financial reporting for non-publicly traded entities
- Involvement in the international standard-setting process
- Support for the application of international standards in the national environment.

Dr. Ralf P. Thomas

Vorsitzender des Verwaltungsrats
Chairman of the Administrative Board



Im Rahmen der Restrukturierung 2011 wurden mit dem HGB- und dem IFRS-Fachausschuss zwei Fachgremien neu eingerichtet, um der Dualität nationaler und internationaler Rechnungslegung gerecht zu werden.

Als Plattform für den Austausch mit nationalen Standardsetzern rief der IASB im Frühjahr 2013 das Accounting Standards Advisory Forum ins Leben, da die IFRS zu diesem Zeitpunkt schon in mehr als hundert Ländern angewandt wurden. Dies geschah mit dem Ziel, das Wissen und die Erfahrung der nationalen Standardsetzer und regionalen Organisationen zu nutzen und zugleich eine erhöhte Akzeptanz des internationalen Standardisierungsprozesses zu erreichen.

Von den insgesamt zwölf Sitzen entfallen vier auf Europa. Das DRSC hält einen dieser Sitze inne, was als Anerkennung und Bestätigung unserer bisherigen Arbeit gilt. Um diese zusätzliche Aufgabe erfüllen zu können, wurde die Basis der fachlichen Mitarbeiter im Herbst 2013 personell gestärkt.

Die Europäische Kommission hat im Frühjahr 2013 einen Bericht zur Rolle Europas im internationalen Normensetzungsprozess in Auftrag gegeben und dadurch eine erhebliche politische Debatte entfacht. Diese Debatte geht weit über die Diskussionen hinaus, die bisher mit Blick auf die European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG) geführt worden sind. Zwar steht dabei die Anwendung der IFRS in der Europäischen Union nicht als solche zur Disposition; allerdings wird eine deutlich stärkere europäische Mitwirkung im Normensetzungsprozess gefordert. Des Weiteren wird der Prozess der Anerkennung der IFRS durch die Europäische Union auf den Prüfstand gestellt. Eine Umsetzung der im November vorgestellten Maßnahmen zur aktiven, einheitlichen Vertretung europäischer Interessen in einem Frühstadium des Prozesses könnte noch vor den Wahlen zum Europäischen Parlament im Mai 2014 umgesetzt werden – mit personellen und finanziellen Folgen für das DRSC, die derzeit noch nicht vollumfänglich abzusehen sind.

Der Verwaltungsrat konferierte 2013 über die drei planmäßigen Sitzungen hinaus drei weitere Male. Gegenstand der außerplanmäßigen Sitzungen waren insbesondere personelle Veränderungen innerhalb des DRSC. So hat Herr Crispin Teufel, durch einen beruflichen Standortwechsel bedingt, seine Mitgliedschaft im IFRS-Fachausschuss niedergelegt. Wir wünschen Herrn Teufel viel Erfolg in seiner neuen

Im course of the restructuring in 2011, two new technical committees – the German GAAP Committee and the IFRS Committee – were established in order to reflect the dual nature of national and international accounting.

With IFRSs now being used in more than 100 countries, the IASB created the Accounting Standards Advisory Forum in early 2013 as a platform to enable technical issues to be discussed with the national standard-setters. The goal is to leverage the knowledge and experience of the national standard-setters and regional organisations and, at the same time, to increase acceptance of the international standard-setting process.

Four of the total of twelve members are from Europe. The ASCG is one of these members – an acknowledgement and endorsement of our work to date. The number of technical staff was expanded in autumn 2013 to allow us to fulfil this additional task.

In early 2013, the European Commission launched a review of the role of Europe in the international standard-setting process, triggering a substantial political debate that goes far beyond the discussions previously conducted about the European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG). Although the resulting report does not question the use of IFRSs in the EU as such, it does call for considerably stronger European participation in the standard-setting process. It also puts the IFRS endorsement process by the EU under close scrutiny. The measures proposed in November to ensure the active, unified representation of European interests at an early stage in the process could be implemented before the European Parliamentary elections in May 2014 – with consequences for the ASCG's personnel policy and finances, the full extent of which cannot be foreseen at present.

The Administrative Board held three meetings in 2013 over and above its scheduled meetings. These extraordinary meetings addressed in particular personnel changes within the ASCG. Among other things, Mr Crispin Teufel left the IFRS Committee following a change in his place of employment. We would like to wish Mr Teufel every success in his new job and extend a warm welcome and a successful start to Dr Milovan Smigic as a new member of the IFRS

Aufgabe und begrüßen Herrn Dr. Milovan Smigic im Kreis der Fachausschussmitglieder mit den besten Wünschen für die erfolgreiche Mitwirkung. Außerdem hatte Herr Dr. Rolf Ulrich zum Bedauern des Verwaltungsrats letzten Juni aus familiären Gründen sein Amt als Vizepräsident vorzeitig niedergelegt. Wir danken Herrn Dr. Ulrich herzlich für sein Engagement in der Aufbauphase der neuen Struktur des DRSC und wünschen ihm für die berufliche und private Zukunft alles Gute. Am 15. Juni 2014 wird Herr Peter Mißler als Nachfolger antreten. Herr Mißler wurde im Dezember 2013 nach einem Ausschreibungsverfahren mit erfreulich regem Interesse zum neuen Vizepräsidenten gewählt. Wir wünschen ihm viel Erfolg für seine zukünftigen Aufgaben. Übergangsweise hat Herr Dr. Christoph Hütten die Aufgaben des Vizepräsidenten freundlicherweise kommissarisch übernommen. Seine Mitgliedschaft im Verwaltungsrat ruht in dieser Zeit.

Als Vorsitzender des Verwaltungsrats habe ich mich regelmäßig durch das Präsidium über den Verlauf der Geschäfte und wichtige Entwicklungen informieren lassen und im Verwaltungsrat darüber berichtet. Ich möchte dem Präsidium auch im Namen meiner Kollegin und meiner Kollegen im Verwaltungsrat für die kompetente, offene und engagierte Zusammenarbeit danken.

Die ordentliche DRSC-Mitgliederversammlung 2013 fand am 13. Juni vor der Festveranstaltung zum fünfzehnjährigen Jubiläum statt. Die Festveranstaltung hat den Stellenwert des DRSC im nationalen und internationalen Umfeld unterstrichen. Die große Akzeptanz des DRSC auf allen Ebenen und seine zahlreichen hervorragenden Arbeitsergebnisse sind die Früchte vieler tausend Stunden hauptberuflicher und ehrenamtlicher Arbeit. Unser Dank gilt allen Beteiligten für ihren Einsatz – insbesondere den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, den Mitgliedern der Fachausschüsse und des Nominierungsausschusses. Wir hoffen auf ihr fortwährendes Engagement.

Das Ziel des Verwaltungsrats bleibt auch in Zukunft die Sicherstellung vorteilhafter Rahmenbedingungen für das DRSC. Ich wünsche dem DRSC auch weiterhin gutes Gelingen bei der Erfüllung seiner mannigfaltigen Aufgaben.

Mit besten Grüßen
Ihr

Ralf P. Thomas

Vorsitzender des Verwaltungsrats | [Chairman of the Administrative Board](#)

Committee. In addition, the Administrative Board regrets the decision by Dr Rolf Ulrich to resign his position as Vice-President for family reasons. We would like to express our sincere gratitude to Dr Ulrich for his commitment during the early phases of the ASCG's restructuring, and wish him all the best, both professionally and personally, for the future. He will be succeeded on 15 June 2014 by Mr Peter Mißler. Following a public recruitment process that attracted an encouraging level of interest, Mr Mißler was appointed as the new Vice-President last December. We would like to wish him every success for his future responsibilities. Dr Christoph Hütten has kindly assumed the duties of acting Vice-President in the intervening period, during which his membership of the Administrative Board is in abeyance.

As Chairman of the Administrative Board, I was informed regularly by the Executive Committee about the course of business and significant developments, and reported on these in turn to the Administrative Board. I would like to thank the Executive Committee on behalf of my colleagues on the Administrative Board for its expert, wholehearted and dedicated cooperation.

The ASCG's 2013 Annual General Assembly was held on 13 June in advance of the event celebrating fifteen years of the ASCG. This anniversary event underscored the importance of the ASCG in both the national and the international arena. The far-reaching acceptance of the ASCG at all levels and its large number of outstanding technical achievements represent the fruits of many thousands of hours of work by our staff and volunteer experts. We would like to thank all involved for their dedication – in particular the ASCG's staff, the members of the technical committees and the members of the Nomination Committee. We hope that they will continue to display this level of commitment.

Going forward, the Administrative Board's goal remains to ensure a favourable working environment for the ASCG. I would like to wish the ASCG continued success in fulfilling its many and varied tasks in the future.

Sincerely

Liebe Mitglieder des DRSC, liebe Interessenten der Rechnungslegung,

Dear ASCG members and financial reporting stakeholders,

das Jubiläumsjahr hat uns Anlass zum Feiern gegeben. Wir haben uns sehr über die zahlreichen Teilnehmer unserer Festveranstaltung und die Worte der Verbundenheit gefreut. Die Bilder in diesem Bericht vermitteln einen guten Eindruck vom Geschehen. Die im fachlichen Teil angesprochenen Herausforderungen in dem Spannungsfeld, in dem sich das DRSC als Standardsetzer national, in Europa und international bewegt, haben die Facharbeit auch in diesem Jahr geprägt.

Mit der Veröffentlichung im Amtsblatt der EU im Juni bzw. November 2013 konnten die Reformvorhaben der Bilanzrichtlinie und der Transparenzrichtlinie abgeschlossen werden. Damit läuft nun die Umsetzungsfrist von zwei Jahren für den nationalen Gesetzgeber. Erste Überlegungen zeigen, dass das HGB mit Stand Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz gut gerüstet in weiten Teilen unverändert bleiben kann, zumal das ursprüngliche Ziel der verbesserten Vergleichbarkeit im politischen Prozess in vielen Fällen wieder in den Hintergrund verbannt wurde. Neu aufzunehmen ist die länderspezifische Berichterstattung zu Zahlungen an staatliche Stellen, die zunächst nur die für Unternehmen der mineralgewinnenden Industrie und der Holzwirtschaft eingeführt wurde. Mit der Eigenkapitalrichtlinie wurde im Juni 2013 eine Meldepflicht für Banken zu Steuerzahlungen nach Ländern eingeführt, die auch bereits in deutsches Recht umgesetzt wurde. Schließlich liegt ein Richtlinienentwurf vor, der sich mit der Offenlegung nicht finanzieller und die Diversität betreffender Informationen befasst; im Rahmen der

Our anniversary year was cause for celebration. We very much enjoyed welcoming the many attendees at our celebratory event and their expressions of support. The photographs in this report convey a good impression of the day's events. The challenges in the sensitive environment in which the ASCG operates as a standard-setter nationally, in Europe, and globally that are addressed in the technical part of this report continued to dominate our work last year.

The projects to reform the EU Accounting Directive and the Transparency Directive were completed on publication of the new texts in the Official Gazette in June and November 2013. The parliaments of the member states now have two years to transpose the directives into national law. An initial analysis indicates that, following its revision by the *Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz* (German Accounting Law Modernisation Act), the German Commercial Code is well positioned for the new requirements and can remain largely unchanged, not least because the original objective of enhanced comparability was put back again in many cases in the course of the political negotiations. The requirements relating to country-by-country reporting on payments to governments have to be incorporated, although they only apply in the first instance to companies in the extractive and logging industries. The June 2013 revision of the Capital Requirements Directive introduced an obligation on banks to report taxes paid by country; this has already been transposed into German

Konsultation wurde ein Vorschlag hinzugefügt, spätestens bis 2018 im Rahmen der Überprüfung der Bestimmungen der neuen Bilanzrichtlinie branchenunabhängig große Unternehmen und Unternehmen von öffentlichem Interesse dazu zu verpflichten, einen länderspezifischen Bericht zu Gewinnen, entrichteten Steuern und erhaltenen Subventionen zu erstellen. Somit wird die Finanzberichterstattung zum Transportmittel für politisch motivierte Informationsinteressen ausgebaut.

Die internationale Rechnungslegung hat sich fortentwickelt, wenn auch teilweise deutlich weniger als erhofft. Eine Entscheidung der USA zur Anerkennung der IFRS steht weiterhin aus: Die SEC geht auf das Thema in dem Entwurf ihres Strategieplans für die Jahre 2014 – 2018 nicht ein. Der Abschluss der Konvergenzbemühungen sieht zurzeit eher nach einem bewusst getrennte Wege gehen als nach den gerade auch bei den Finanzinstrumenten von den G20 eingeforderten einvernehmlichen Ergebnissen aus. Der klaren Botschaft aus der Agendakonsultation 2012, eine Zeit der relativen Ruhe eintreten zu lassen, stehen elf Standardentwürfe (davon drei erneute Konsultationen in Sachen Wertminderung von Finanzinstrumenten, Leasing und Versicherungskontrakte) aus dem Jahr 2013 entgegen. Zum Rahmenkonzept ist als erster Baustein ein Diskussionspapier im Juli veröffentlicht worden. Die letzte im Mai 2013 veröffentlichte Interpretation IFRIC 21 *Levies* hat bislang noch nicht die Hürde der Indossierung in Europa genommen.

Der HGB-Fachausschuss hat in sieben Sitzungen die 2012 aufgenommene Entwicklung eines Standards zu immateriellen Vermögensgegenständen im Konzernabschluss und die Überarbeitung der Standards zur Kapitalflussrechnung, zur Kapitalkonsolidierung und zum Konzerneigenkapital fortgeführt. Nach der Veröffentlichung der EU-Bilanzrichtlinie wurden Überlegungen zur Umsetzung ins Handelsrecht erarbeitet als unterstützende Vorbereitung für den Mitte 2014 zu erwartenden Referentenentwurf. In einer öffentlichen Diskussion wurde lebhaft um die Vorschläge zur Kapitalflussrechnung debattiert; einen herzlichen Dank an alle Teilnehmer! Der Standard wurde Anfang des neuen Jahres verabschiedet und auf den Weg zum Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz gebracht mit der Bitte um Bekanntmachung.

Der IFRS-Fachausschuss hat sich in elf Sitzungen mit Themen des IASB, des IFRS IC und den Aktivitäten von EU-Kommission und EFRAG befasst. Darüber hinaus hat er Themen der deutschen Rechnungsleger in die internationale Debatte, zum Beispiel beim IFRS IC, eingebracht. Die Vielzahl der Themen spiegelt sich auch in der gegenüber dem Vorjahr deutlich gestiegenen Anzahl öffentlicher Diskussionen: einen herzlichen Dank an alle, die zu sechs Veranstaltungen

law. Finally, a draft directive has been published that addresses the disclosure of non-financial and diversity information; in the course of the consultation, a proposal was added as part of the review of the requirements of the new Accounting Directive to require large companies and public-interest entities, regardless of their sector, to prepare a country-specific report on profits, taxes paid and subsidies received at the latest by 2018. As a result, financial reporting is being expanded into a vehicle for conveying politically motivated information.

Some progress was made in international financial reporting, albeit considerably less than hoped for in some areas. The United States still has not decided whether to recognise IFRSs: the SEC does not address this issue in its draft strategic plan for the period 2014 – 2018. As things stand today, the conclusion of the convergence efforts looks more like a conscious decision to go their separate ways rather than the common outcomes demanded by the G20 especially in the case of financial instruments. The clear message from the Agenda Consultation 2012 that a period of relative calm was necessary was challenged by eleven exposure drafts in 2013 (including three re-exposure drafts on impairment of financial instruments, leases and insurance contracts). A discussion paper as the first step towards revising the Conceptual Framework was issued in July. IFRIC 21 *Levies*, the most recently issued interpretation (in May 2013), has yet to cross the hurdle of endorsement in the EU.

At seven meetings, the German GAAP Committee continued the work it had started in 2012 to develop a standard on intangible assets in consolidated financial statements and to revise the standards on cash flow statements, accounting for a parent's share of a subsidiary's net assets and consolidated equity. Following publication of the EU Accounting Directive, suggestions for its transposition into German commercial law were drawn up to support preparations for the ministerial draft expected for mid-2014. There was a lively debate at a public discussion about the proposals on the cash flow statement, and our thanks go to all the participants. The standard was adopted at the beginning of 2014 and sent to the Federal Ministry of Justice and Consumer Protection with a request for publication.

At eleven meetings, the IFRS Committee addressed the agenda of the IASB and the IFRS IC, as well as the activities of the European Commission and EFRAG. It also contributed issues brought up by German preparers and auditors to the international debate, for example at the IFRS IC. The large number of issues is also reflected in the considerable increase in the number of public discussions compared with the previous year: our thanks go to everybody who

gekommen sind! Besonders hervorzuheben sind die Aktivitäten in Zusammenhang mit der Überarbeitung des IASB *Conceptual Framework*. Im Interesse einer lebhaften Diskussion haben wir mit den Standardsetzern aus Frankreich, Italien und Großbritannien sowie EFRAG eine Reihe von Themen aufgegriffen, die so dargestellt werden sollten, dass die Auswirkung auf spätere Standardsetzungsentscheidungen deutlicher werden. Die vier Standardsetzer und EFRAG haben auch eine Reihe von Feldstudien durchgeführt, um die Auswirkungen neuer Vorschriften, das heißt Änderungen der Finanzberichterstattung sowie Kosten und Nutzen der Umstellung in Erfahrung zu bringen. Die Beteiligung an diesen Studien ist aufwendig, sie bietet aber die Gelegenheit, insbesondere die Praktikabilität mancher Vorschläge infrage zu stellen.

Gemeinsam haben HGB- und IFRS-Fachausschuss die Notwendigkeit, aber auch Möglichkeiten und Grenzen der Überarbeitung des DRS 17 *Berichterstattung über die Vergütung der Organmitglieder* diskutiert und eine Arbeitsgruppe ins Leben gerufen. Sie haben sich auch mit einer Studie zu den Bedürfnissen der Adressaten der Finanzberichterstattung und den Entwicklungen zur integrierten Berichterstattung befasst.

Das DRSC ist strukturell gut gerüstet für seine Aufgaben. Die Bereitschaft zur Mitarbeit bei Erstellern, Wirtschaftsprüfern und Hochschullehrern ist groß. Als weiterhin verbesserungsfähig muss die Einbindung der Adressaten angesehen werden. Wir suchen weiter nach Möglichkeiten zum regen Gedankenaustausch.

Die Europäische Kommission hat 2013 mehrere Projekte initiiert, um die Grundlagen der Finanzberichterstattung für kapitalmarktorientierte Unternehmen zu stärken. Im März beauftragte Kommissar Barnier Philippe Maystadt, früherer Präsident der Europäischen Investitionsbank, Empfehlungen zur Stärkung der Rolle der EU bei der Erarbeitung der IFRS und zur Stärkung des Übernahmeprozesses dieser Regelungen abzugeben. Der Bericht wurde im November dem Rat der europäischen Wirtschafts- und Finanzminister vorgestellt. Er ist sehr allgemein gehalten und lässt viele Umsetzungsfragen offen. EFRAG soll mit dem Ziel reformiert werden, die Stimme zur Vertretung europäischer Positionen gegenüber dem IASB zu repräsentieren. Die Rolle und Zusammensetzung des Boards, der Stellungnahmen gegenüber dem IASB und Übernahmeempfehlungen gegenüber der EU-Kommission abgeben soll, zielt darauf ab, bereits bei der Entscheidungsfindung die Sichtweise der öffentlichen europäischen Institutionen einfließen zu lassen. So sollen Mitglieder von ESMA, EBA, EIOPA

attended the six meetings. The activities in connection with the revision of the IASB's *Conceptual Framework* deserve particular mention. To promote a lively debate, we joined forces with the standard-setters of France, Italy and the United Kingdom, as well as EFRAG, to address a range of issues that were designed to be presented in such a way that their impact on subsequent standard-setting decisions is more pronounced. The four standard-setters and EFRAG also conducted a number of field tests in order to gain experience about the effects of new pronouncements, meaning changes in financial reporting as well as the costs and benefits of implementation. Participation in these field tests takes a lot of effort, but they do offer an opportunity to scrutinise in particular the practicability of some proposals.

The German GAAP and IFRS Committees jointly discussed the need to revise GAS 17 *Reporting on the Remuneration of Members of Governing Bodies*, as well as the related options and restraints, and established a working group. They also addressed a study on the needs of the users of financial reporting and the trend towards integrated reporting.

The ASCG's structure is well-adapted to its tasks. The willingness of preparers, auditors and academics to get involved is tremendous. However, there is a need to improve the integration of users and we are continuing to search for opportunities that will ensure a lively exchange of ideas.

In 2013, the European Commission launched several projects designed to strengthen the fundamentals of financial reporting for publicly traded companies. In March, Commissioner Michel Barnier mandated Philippe Maystadt, former President of the European Investment Bank, to report on recommendations for reinforcing the role of the EU in the development of IFRSs and for strengthening the process of adopting those pronouncements. The report was presented to the European economics and finance ministers at the ECOFIN meeting in November. Its conclusions are very general in nature and leave many implementation questions open. It proposes to reform EFRAG so that it becomes a single voice that communicates European positions to the IASB. The role and composition of the EFRAG Board, which would provide comment letters to the IASB and endorsement advice letters to the European Commission, are designed to allow the viewpoints of public European institutions to be reflected already in the decision-making process. For example, the report proposes that ESMA, EBA, EIOPA and the ECB should appoint



Dr. h. c. Liesel Knorr

DRSC-Präsidentin
ASCG President

und EZB vorgeschlagen werden, daneben Repräsentanten der europäischen Organisationen der Industrie- und Handelsunternehmen, Finanzinstitute, Prüfungsgesellschaften und Adressaten der Finanzberichterstattung sowie nationale Standardsetzer mit der implizierten Vereinbarung, dass die vier größten Mitgliedstaaten immer vertreten sein werden, wie zum Beispiel im EZB-Rat. Die europäischen Agenturen haben ernsthafte Bedenken gegenüber der Zusammenarbeit mit der Privatwirtschaft und nationalen Standardsetzern geäußert, sie sehen sich als die Hüter des öffentlichen Interesses, was bei den anderen Beteiligten nicht im Vordergrund stehe. Zurzeit wird mit Hochdruck an der Umsetzung der EFRAG-Restrukturierung gearbeitet, da die Übernahme wichtiger Standards und die Wahl des Europaparlaments anstehen, damit verbunden die Neubesetzung der EU-Kommission. Das DRSC bringt sich intensiv in die Debatten ein, da nach unserem Selbstverständnis eine Mitsprachemöglichkeit bei der Abstimmung der europäischen Stimme unabdingbar ist.

Die Zusammenarbeit nationaler Standardsetzer und regionaler Organisationen mit dem IASB ist mit Errichtung des Accounting Standards Advisory Forums (ASAF) im Frühjahr 2013 auf eine neue Basis gestellt worden. Europa ist bei zwölf Sitzen insgesamt mit drei Standardsetzern aus Deutschland, Großbritannien und Spanien sowie der European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG) vertreten. Nach den ersten drei Sitzungen entwickelt sich auf beiden Seiten eine klarere Vorstellung, was angestrebt oder auch erreicht werden kann: Der IASB hat die Erwartung, die Expertise der Standardsetzer zu nutzen, wie mit schwierigen oder auch strittigen Themen umgegangen werden kann. Er wirbt auch um die Unterstützung seiner Entscheidungen. Die Mitglieder erläutern ihre Zustimmung oder Ablehnung, werben ihrerseits um Gehör für Argumente von der Basis der Nutzer der IFRS in den unterschiedlichen Rahmenbedingungen. Wie effizient die neue Plattform ist, muss sich noch herausstellen. Das Projekt zur Überarbeitung des Rahmenkonzepts könnte zum Testfall genommen werden.

Die gute fachliche Zusammenarbeit mit dem IASB beruht auf regem Austausch, erleichtert durch kurze Drähte zwischen den handelnden Personen, sei es Martin Edelmann oder andere Boardmitglieder oder Mitarbeiter, die unsere Einladungen zu Sitzungen und Diskussionen annehmen. Auch zum IFRS Interpretations Committee besteht weiterhin eine sehr direkte Verknüpfung: Nach Herrn Guido Fladt ist nun mit Herrn Dr. Martin Schlömer ein Mitglied des IFRS-Fachausschusses in das IFRS IC berufen worden. Nur im Dialog wächst das Verständnis für Differenzen und Wege, diese abzubauen.

members of the Board, which should also consist of representatives of the European organisations of industrial and trading companies, financial institutions, accounting firms and users of financial reporting, as well as national standard-setters – with the implicit agreement that the four largest member states will always be represented, as is also the case for the Executive Board of the ECB. The European agencies have voiced serious concerns about participation by the private sector and national standard-setters, as they see themselves as guardians of the public interest, which they feel is not the main focus of the other parties involved. The restructuring of EFRAG is currently moving ahead at a fast pace because of the forthcoming adoption of key standards and the elections to the European Parliament, together with the appointment of a new European Commission. The ASCG is vigorously participating in these debates, because our understanding of our role means that it is vital that we have a say in how the European voice is shaped.

The creation of the Accounting Standards Advisory Forum (ASAF) in early 2013 has put cooperation between the national standard-setters and regional organisations and the IASB on a new footing. Of the total of twelve members, Europe is represented by three standard-setters from Germany, the United Kingdom and Spain, and by the European Financial Reporting Advisory Group. Following the first three meetings, both sides now have a clearer idea of what can be aimed for and achieved: the IASB expects to be able to leverage the expertise of the standard-setters in addressing difficult or controversial issues. It also solicits support for its decisions. The members explain the reasons behind their approval or rejection, and in turn expect the IASB to listen to arguments from the IFRS preparer base in its wide variety of forms. It is still unclear how efficient the new platform will turn out to be. The project to revise the Conceptual Framework could be used as a test case.

Our good technical collaboration with the IASB is based on a lively exchange of views, and is helped by the direct lines we have to the individuals involved at the IASB, for example Martin Edelmann and other Board members or members of the IASB staff, who accept our invitations to attend meetings and discussions. We also continue to have direct links to the IFRS Interpretations Committee: following Guido Fladt, IFRS Committee member Dr Martin Schlömer has now been appointed to the IFRS IC. Only dialogue can lead to a mutual understanding of where differences lie and how they can be reduced.

Wir danken allen, die unsere Arbeit mittragen: unseren Mitgliedern, den Mitgliedern in Organen und Gremien des Vereins, den Arbeitsgruppen, allen Stellungnehmern, Teilnehmern an öffentlichen Diskussionen. Nur in der Zusammenarbeit können wir unserer Aufgabe gerecht werden. Ein ganz besonderer Dank gilt den Mitarbeitern des DRSC, die auch im abgelaufenen Jahr die Grundlage für unsere Arbeitsergebnisse gelegt haben.

Mein Dank gilt auch Herrn Dr. Rolf Ulrich für die gemeinsame Zeit im Präsidium in den ersten Monaten nach dem Umbau, verbunden mit den besten Wünschen für die Aufgaben im heimatlichen Rheinland. Herrn Dr. Christoph Hütten danke ich für die nun schon in mehr als acht Jahren der Zusammenarbeit nie nachlassende Bereitschaft, uns in Zeiten der Not zu unterstützen, so auch als Vizepräsident, bis der neue Vizepräsident sein Amt antritt. Ich freue mich schon darauf, mit Herrn Peter Mißler zusammen die vielfältigen nie versiegenden Themen anzugehen.

Lassen Sie mich mit einem Zitat eines Gratulanten zu unserem fünfzehnjährigen Jubiläum schließen: „Nachdem das Geburtstagskind vor gut zwei Jahren eine ernährungsbedingte Entwicklungsschwäche dank seiner robusten Natur überwinden konnte, dürfen die Gratulanten mit Recht erwarten, dass es seine Volljährigkeit unbeschadet erreichen und weit darüber hinaus seine segensreiche Tätigkeit fortsetzen wird.“ Ich hoffe, wir werden Ihre Erwartungen erfüllen.

Mit den besten Grüßen
Ihre

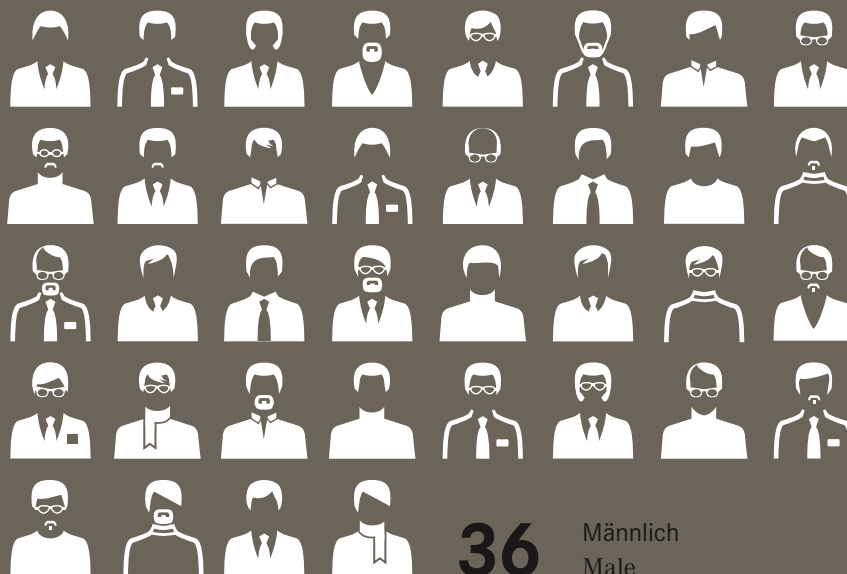
Liesel Knorr
Präsidentin | [President](#)

We would like to thank everybody who supports our work: our members, the members of the ASCG's governing bodies and committees, the working groups, all authors of comment letters and the participants in public discussions. We can only achieve our mission if we work together. Our special thanks go to the ASCG staff who again laid the foundations for our achievements last year.

I would also like to extend my thanks to Dr Ulrich for our time together in the Executive Committee in the first few months following the reorganisation, and would like to wish him every success in his new role back in his Rhineland home. I would like to thank Dr Hütten for his unwavering willingness in the more than eight years we have been working together to support us in times of need, as he is doing now as acting Vice-President until the new Vice-President takes up his office. I am looking forward to addressing the wide variety of never-ending issues together with Mr Mißler.

Let me close with the words of somebody who congratulated us on our fifteenth anniversary: "The birthday child was able to overcome a dietary weakness in its development a good two years ago thanks to its robust character. As a result, today's well-wishers have every right to expect that it will come of age safe and sound, and will continue its beneficial activities for many more years after that." I hope we can meet your expectations.

Sincerely,



64 Mitarbeiter
Staff

I. Über das DRSC

I. About the ASCG

Das DRSC – Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee wurde 1998 als Standardisierungsorganisation geschaffen und ist seitdem Träger der Fachgremien. Das DRSC ist ein eingetragener, selbstlos tätiger Verein mit Sitz in Berlin, der mit Standardisierungsvertrag vom 2. Dezember 2011 durch das Bundesministerium der Justiz als zuständige Standardisierungsorganisation für Deutschland anerkannt wurde. Im Standardisierungsvertrag verpflichtet sich das DRSC, ein unabhängiges Rechnungslegungsgremium (die Fachausschüsse) vorzuhalten, darauf die Aufgaben nach § 342 Abs. 1 HGB zu übertragen und es zu finanzieren.

ZIELSETZUNG DER ARBEIT DES DRSC

Gemäß der Satzung des DRSC verfolgt die Arbeit des Vereins im gesamtwirtschaftlichen Interesse die folgenden Ziele:

- a) die Entwicklung von Empfehlungen zur Anwendung der Grundsätze über die Konzernrechnungslegung
- b) die Beratung bei Gesetzgebungsvorhaben auf nationaler und EU-Ebene zu Rechnungslegungsvorschriften
- c) die Vertretung der Bundesrepublik Deutschland in internationalen Gremien der Rechnungslegung
- d) die Erarbeitung von Interpretationen der internationalen Rechnungslegungsstandards im Sinne von § 315a Abs. 1 HGB

The Accounting Standards Committee of Germany (ASCG) was established as a standardisation organisation in 1998 and has since then been the institution responsible for the technical committees. The ASCG is a registered non-profit association (e.V.) domiciled in Berlin that was recognised as the official standardisation organisation for Germany by the Federal Ministry of Justice in a Standardisation Agreement dated 2 December 2011. In the Standardisation Agreement, the ASCG agrees to establish an independent financial reporting body (the technical committees), to transfer to this body the duties set out in section 342(1) of the HGB and to finance its operation.

OBJECTIVE OF THE ASCG'S WORK

According to the ASCG's constitution, the association's work pursues the following goals in the general economic interest:

- a) To develop recommendations for the application of principles for consolidated financial reporting
- b) To provide advice on planned legislation on accounting regulations at national and EU level
- c) To represent the Federal Republic of Germany on international accounting and financial reporting bodies
- d) To develop interpretations of the international accounting standards within the meaning of section 315a(1) of the HGB



- e) die Erhöhung der Qualität der Rechnungslegung
- f) die Förderung der Forschung und Ausbildung in den vorgenannten Bereichen

Die unter a) bis d) genannten Ziele sind in § 342 Abs. 1 HGB gesetzlich verankert.

STRUKTUR

Die Struktur des DRSC spiegelt das Ziel wider, sowohl die finanzielle Basis des Vereins nachhaltig sicherzustellen als auch eine breite Interessenvertretung zu gewährleisten.

Mitgliederversammlung

Die Mitgliederversammlung, die einmal jährlich stattfindet, beschließt unter anderem über die Wahl, Abberufung und Entlastung der Mitglieder des Verwaltungsrats und des Nominierungsausschusses, die Festsetzung der Höhe des Jahresbeitrags, den Wirtschaftsplan, die Feststellung des Jahresabschlusses sowie über Satzungsänderungen.

Mitglied des Vereins kann jede juristische Person und jede Personenvereinigung werden, die der gesetzlichen Pflicht zur Rechnungslegung unterliegt oder sich mit der Rechnungslegung befasst. Da die Mitgliederstruktur im gesamtwirtschaftlichen Interesse die unterschiedlichen Belange der an der Rechnungslegung Beteiligten repräsentieren soll, wird jedes Mitglied einem der folgenden Segmente zugeordnet:

- kapitalmarktorientierte Industrieunternehmen und Verbände (Segment „A“)
- nicht kapitalmarktorientierte Industrieunternehmen und Verbände (Segment „B“)
- Banken und Verbände (Segment „C“)
- Versicherungen und Verbände (Segment „D“)
- Wirtschaftsprüfung und Verbände (Segment „E“)

Verwaltungsrat

Der Verwaltungsrat legt unter Berücksichtigung des gesamtwirtschaftlichen Interesses die Grundsätze und Leitlinien für die Arbeit des Vereins, insbesondere der Fachausschüsse und des Präsidiums, fest. Er wählt die Mitglieder der Fachausschüsse; er bestellt, berät und überwacht das Präsidium.

- e) To enhance the quality of accounting and financial reporting
- f) To promote research and education in the above-mentioned areas

The goals listed in a) to d) are established in law by section 342(1) of the HGB.

STRUCTURE

The structure of the ASCG reflects the goal of both safeguarding the financial basis of the association for the long term and ensuring a broad representation of interests.

General Assembly

The General Assembly meets annually. Among other things, it elects, dismisses and approves the actions of the members of the Administrative Board and the Nomination Committee. It is also responsible for determining the amount of the annual fee, the business plan, adopting the annual financial statements, and amending the constitution.

Membership of the association is open to any legal person and any association of persons subject to the statutory duty to prepare financial statements or engaged in accounting and financial reporting. As the membership structure is designed to represent the different interests of the parties involved in accounting and financial reporting in the general economic interest, each member is allocated to one of the following segments:

- Publicly traded industrial entities and associations (segment 'A')
- Non-publicly traded industrial entities and associations (segment 'B')
- Banks and associations (segment 'C')
- Insurance undertakings and associations (segment 'D')
- The accounting and auditing profession and associations (segment 'E')

Administrative Board

The Administrative Board defines the principles and guidelines for the work of the association, and in particular of the technical committees and the Executive Committee, taking the general economic interest into account. It elects the members of the technical committees and appoints, advises and supervises the Executive Committee.



Nominierungsausschuss

Der Nominierungsausschuss unterbreitet dem Verwaltungsrat Vorschläge für die Wahl der Mitglieder des Präsidiums und der Fachausschüsse.

Präsidium

Das Präsidium führt die Geschäfte des Vereins. Der Präsident und der Vizepräsident vertreten den Verein und die Fachausschüsse und deren Arbeit nach außen. Sie sind die gesetzlichen Vertreter des Vereins gemäß § 26 BGB. Das Präsidium leitet die Fachausschüsse ohne Stimmrecht.

Fachausschüsse (IFRS-FA und HGB-FA)

Der IFRS-FA und der HGB-FA bestehen aus jeweils sieben Mitgliedern, die über besondere Fachkompetenz und Erfahrung auf dem Gebiet der Rechnungslegung verfügen. Sie üben ihre ehrenamtliche Tätigkeit unter Berücksichtigung der vom Verwaltungsrat festgestellten Grundsätze und Leitlinien unabhängig aus. Die Fachausschüsse werden vom Präsidenten beziehungsweise Vizepräsidenten ohne Stimmrecht geleitet.

Unter Einhaltung eines öffentlichen Konsultationsprozesses erarbeiten die Fachausschüsse, teilweise mit Unterstützung der durch sie eingerichteten Arbeitsgruppen, folgende fachliche Verlautbarungen:

- Interpretationen der internationalen Rechnungslegungsstandards im Sinne von § 315a HGB
- Rechnungslegungsstandards im Sinne von § 342 Abs. 1 Nr. 1 HGB
- Stellungnahmen gegenüber nationalen und internationalen Adressaten zu Fragen der Rechnungslegung und
- Diskussionspapiere, sonstige Stellungnahmen und Veröffentlichungen

Wissenschaftsbeirat

Der Verwaltungsrat kann einen Wissenschaftsbeirat einrichten, der, ohne selbst Fachausschuss zu sein, die Fachausschüsse berät.

Nomination Committee

The Nomination Committee submits proposals to the Administrative Board for the election of the members of the Executive Committee and the technical committees.

Executive Committee

The Executive Committee manages the business of the association. The President and the Vice-President represent the association and the technical committees and their work externally. They are the legal representatives of the association in accordance with section 26 of the *Bürgerliches Gesetzbuch* (BGB – German Civil Code). The members of the Executive Committee chair the technical committees without a right to vote.

Technical Committees (IFRS Committee and German GAAP Committee)

The IFRS Committee and the German GAAP Committee each have seven members with particular specialist expertise and experience in the field of accounting and financial reporting. They conduct their unpaid activities independently in line with the principles and guidelines laid down by the Administrative Board. The technical committees are chaired by the President and Vice-President, who do not have a right to vote.

The technical committees, respecting a process of public consultation and in part with the support of the working groups that they establish, issue the following technical pronouncements:

- Interpretations of the international accounting standards within the meaning of section 315a of the HGB
- Accounting standards within the meaning of section 342(1) no. 1 of the HGB
- Comment letters to national and international bodies on accounting and financial reporting issues, and
- Discussion papers, other comment letters and publications

Academic Advisory Board

The Administrative Board may establish an Academic Advisory Board that advises the technical committees without itself being a technical committee.

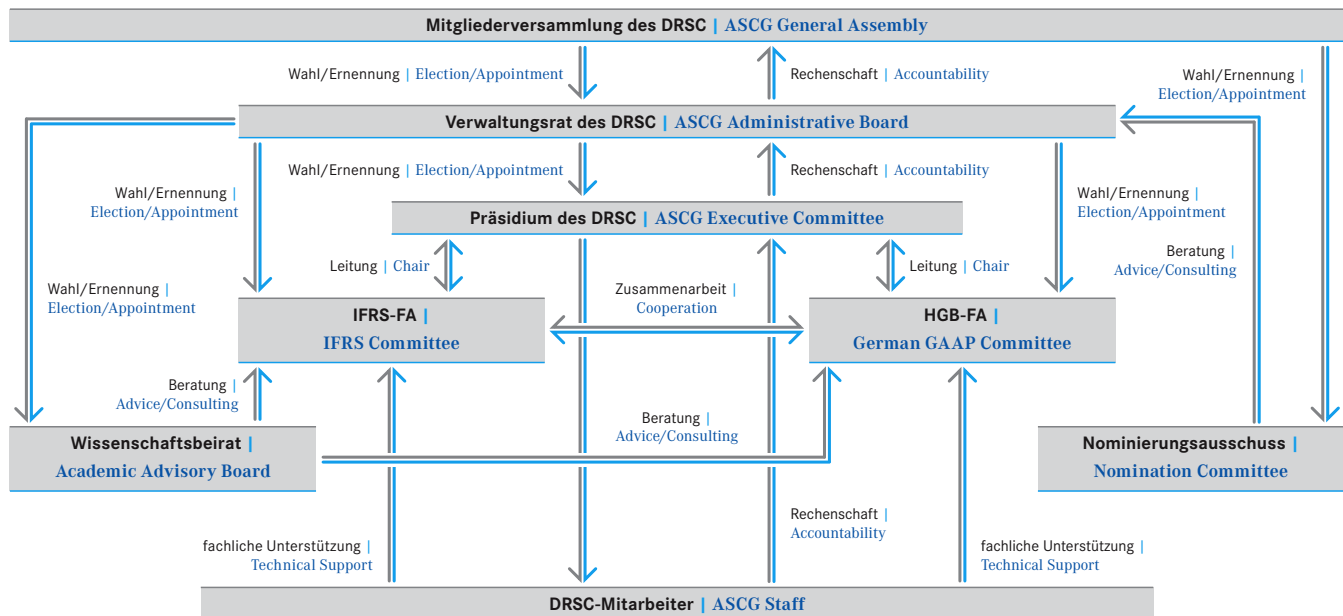


Mitarbeiter

Die Mitarbeiter des DRSC unterstützen auf fachlicher Ebene einerseits den IFRS-FA und den HGB-FA und andererseits die deutschen Mitglieder in internationalen Gremien wie IASB, IFRS IC, IFRS AC und EFRAG.

Staff

ASCG staff provide technical support to both the IFRS Committee and the German GAAP Committee and to the German members of international bodies such as the IASB, IFRS IC, IFRS AC and EFRAG.



ARBEITSWEISE DES DRSC UND SEINER FACH-AUSSCHÜSSE

Die Arbeit des DRSC vollzieht sich im Wesentlichen in Projekten, die sowohl Grundsatzfragen als auch Einzelfragen und Detailprobleme der Rechnungslegung und Finanzberichterstattung erörtern.

Es handelt sich hierbei um Rechnungslegungsfragen, die aus unterschiedlichen Gründen in das Arbeitsprogramm des DRSC aufgenommen werden.

WORKING PRACTICES OF THE ASCG AND ITS TECHNICAL COMMITTEES

The ASCG's work mainly involves projects that address both fundamental issues and specific issues and in-depth problems relating to financial accounting and reporting.

The topics addressed comprise financial accounting and reporting issues that are included in the ASCG's agenda for a variety of reasons.



Zum einen werden auf dem Gebiet der internationalen Rechnungslegung ausgewählte Projekte des IASB begleitet und betreut. Da die vollständige Bearbeitung aller Projekte des IASB aufgrund des Umfangs des Arbeitsprogramms des IASB nicht in Betracht kommt, nimmt der IFRS-FA eine Auswahl vor. Es werden die Themen zur Bearbeitung ausgewählt, die als wesentlich für die Rechnungslegung und Finanzberichterstattung in Deutschland erachtet werden. Zum anderen beteiligt sich das DRSC an Projekten von EFRAG, insbesondere in der Vorphase der Standardentwicklung, an sogenannten proaktiven Projekten sowie an Stellungnahmen und Diskussionen zu Arbeiten des IASB, die von EFRAG initiiert werden.

Auf dem Gebiet der nationalen Rechnungslegung stehen die Entwicklung von handelsrechtlichen Rechnungslegungsstandards und Gesetzgebungsvorhaben der Bundesrepublik und der EU im Vordergrund.

Außerdem werden Themen zur Bearbeitung ausgewählt, für die innerhalb der nationalen und der internationalen Rechnungslegung „Regelungslücken“ oder Änderungsbedarf bestehen. Darüber hinaus sind Beratungsprojekte für das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz (BMJV) Teil des Arbeitsprogramms des DRSC.

Sind die zu bearbeitenden Themen identifiziert und die Projekte damit ins Leben gerufen, werden Lösungsvorschläge für die speziellen Fragestellungen durch eine Reihe unterschiedlicher Maßnahmen erarbeitet. Es bieten sich dabei verschiedene Instrumente an:

- Sitzungen der Fachausschüsse: In den regelmäßigen öffentlichen Sitzungen beraten die Fachausschüsse über die zu bearbeitenden Themen, erarbeiten und beschließen die Verlautbarungen.
- Arbeitsgruppen: Bei wesentlichen Projekten setzen die Fachausschüsse unterstützende Arbeitsgruppen ein. Aufgabe der Arbeitsgruppen ist es, die anstehenden Themen aufzubereiten und den Fachgremien Vorschläge zur Vorbereitung weiterer Diskussionen zu unterbreiten.
- Öffentliche Diskussionen: Im Rahmen von einzelnen Projekten werden vom DRSC öffentliche Diskussionen durchgeführt, die interessierten Personen und Organisationen die Möglichkeit bieten, zu verschiedenen Rechnungslegungsfragen Stellung zu nehmen.
- Veröffentlichungen: Veröffentlichungen des DRSC und der Fachgremien können verschiedene Formen annehmen (beispielsweise Standards, Standardentwürfe, Stellungnahmen, Beiträge in Fachzeitschriften, Beiträge auf der Website des DRSC). In ihnen äußern sich das DRSC und die Fachgremien zu bestimmten Rechnungslegungsfragen und unterbreiten Lösungsvorschläge.

On the one hand, selected IASB projects in the field of international financial reporting are tracked and addressed in detail. The IFRS Committee adopts a selective approach here since the size of the IASB's agenda means that it is not possible to track all of its projects. It chooses topics that are regarded as material for financial accounting and reporting in Germany. The ASCG is also involved in projects undertaken by EFRAG, in particular in the preliminary phase of standard development, in proactive projects, and in comments and discussions initiated by EFRAG on the IASB's work.

The primary focus in the field of national financial accounting and reporting is on the development of German GAAP and planned legislation in Germany and the EU.

The ASCG also decides to address topics for which there are gaps or a need for change in national and international financial accounting and reporting. In addition, the ASCG's agenda includes advisory projects for the Federal Ministry of Justice and Consumer Protection (BMJV).

Once the topics to be addressed have been identified and the projects initiated, solutions for the specific issues are developed in a range of activities. A variety of instruments are available:

- Meetings of the technical committees. At the regular public meetings, the technical committees discuss the topics to be addressed and develop and adopt pronouncements.
- Working groups. For major projects, the technical committees establish working groups to provide technical support. The task of the working groups is to analyse and discuss the topics for upcoming deliberation by the technical committees and to present proposals to the technical committees for further discussion.
- Public discussions. The ASCG holds public discussions on specific projects at which interested individuals and organisations are able to comment on various financial accounting and reporting issues.
- Publications. Publications by the ASCG and the technical committees may take a variety of forms (eg standards, exposure drafts, comment letters, articles in specialist journals, articles on the ASCG's website). The ASCG and the technical committees use these channels to discuss certain financial accounting and reporting issues and to circulate proposed solutions.



PRODUKTE

Produkte des DRSC sind traditionell:

- Deutsche Rechnungslegungs Standards (DRS), die die Grundsätze ordnungsmäßiger Konzernrechnungslegung konkretisieren
- Interpretationen internationaler Rechnungslegungsstandards, namentlich der IFRS
- Stellungnahmen gegenüber nationalen und internationalen Adressaten; hier sind insbesondere das BMJV sowie im Einzelfall andere Ministerien auf nationaler Ebene zu nennen, international der IASB, EFRAG, ESMA und andere europäische Institutionen, die mit Rechnungslegungsfragen befasst sind
- Diskussionspapiere, Feldtests und sonstige Veröffentlichungen

Daneben entwickelt das DRSC zusätzliche Produkte, um weitere Rechnungsleger und die interessierte Öffentlichkeit zu erreichen, wie zum Beispiel Anwendungshinweise zu Rechnungslegungsstandards, Organisation von Auswirkungsstudien, Conference Calls und anderes mehr.

Es ist Aufgabe des DRSC, bei der Erstellung seiner Produkte soweit möglich einen Ausgleich der Interessen der verschiedenen Stakeholder herbeizuführen. Um die Abwägung der Interessen zu ermöglichen, pflegt das DRSC einen regelmäßigen intensiven Austausch mit Nutzern, Erstellern und Wirtschaftsprüfern, auch über deren Verbände.

HERSTELLUNG DER ÖFFENTLICHKEIT

Entsprechend der Art des Projekts können die Fachgremien auf unterschiedliche Möglichkeiten zur Einbeziehung der Öffentlichkeit zurückgreifen. Zum einen halten die Fachausschüsse ihre Sitzungen unter Herstellung der Öffentlichkeit ab. Dies umfasst einerseits die Möglichkeit für eine begrenzte Anzahl von Teilnehmern, persönlich an den Sitzungen teilzunehmen, und andererseits die Möglichkeit, die Sitzungen im Rahmen einer Live-Audio-Übertragung zu verfolgen. Die Audio-Übertragungen sowie Sitzungspapiere und Ergebnisberichte werden nach den öffentlichen Sitzungen archiviert und auf der Website des DRSC unter www.drsc.de der fachlich interessierten Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt. Zum anderen wird die fachlich interessierte Öffentlichkeit durch die Möglichkeit der Teilnahme an öffentlichen Diskussionen einbezogen.

PRODUCTS

The ASCG traditionally produces:

- German Accounting Standards (GASs), which set out German proper accounting principles for consolidated financial reporting
- Interpretations of international accounting standards, namely the IFRSs
- Comment letters to national and international bodies, in particular the BMJV and, in certain cases, other ministries at national level, plus the IASB, EFRAG, ESMA and other European institutions that address financial reporting issues at international level
- Discussion papers, field tests and other publications

The ASCG also develops other products so as to reach other financial reporting stakeholders and interested parties, such as implementation guidance on accounting standards, impact studies, conference calls and much more besides.

In developing its products, the ASCG has a duty to balance the interests of the various stakeholders as far as possible. To be able to assess their interests, the ASCG maintains regular, in-depth dialogue with users, preparers and auditors, including through their associations.

PUBLIC ACCESSIBILITY

Depending on the nature of the project, the technical committees have various options for public consultations. To start with, the technical committees hold their meetings in public. This includes firstly a limited option for personal attendance at the meetings, and secondly the ability to follow the meetings through live audio streaming. The audio streaming and the meeting documents and results are archived after the public meetings and made available to interested parties on the ASCG's website at www.drsc.de. Interested parties are also given an opportunity to attend public discussions.



Darüber hinaus sieht die Satzung des DRSC für die Erarbeitung von Interpretationen der internationalen Rechnungslegungsstandards im Sinn des § 315a Abs. 1 HGB sowie Rechnungslegungsstandards im Sinne von § 342 HGB durch die Fachgremien ein mehrstufiges formalisiertes Verfahren vor (Konsultationsprozess). In dieses Verfahren wird die fachlich interessierte Öffentlichkeit in folgender Weise einbezogen:

- 1) Beschluss über den Entwurf einer Interpretation oder eines Standards durch das verantwortliche Fachgremium mit Zweidrittelmehrheit
- 2) Veröffentlichung des Entwurfs mit einer Kommentierungsfrist für die Öffentlichkeit von mindestens 45 Tagen
- 3) Veröffentlichung der eingegangenen Kommentierungen (es sei denn, die Veröffentlichung wird vom jeweiligen Verfasser abgelehnt)
- 4) erneute Veröffentlichung einer überarbeiteten Entwurfsfassung, soweit die eingegangenen Stellungnahmen zu einer wesentlichen Änderung des Entwurfs führen, verbunden mit einer erneuten Kommentierungsfrist für die Öffentlichkeit von mindestens 45 Tagen
- 5) Schaffung eines öffentlichen Diskussionsforums (zum Beispiel Präsenzveranstaltung, Internetforen oder Tele-/Videokonferenzen) zu dem Entwurf
- 6) Verabschiedung der Interpretation oder des Standards in öffentlicher Sitzung
- 7) Veröffentlichung der verabschiedeten Interpretation und des Standards (einschließlich abweichender Voten) mit Begründung

Rechnungslegungsstandards werden nach ihrer Verabschiedung im Fachgremium dem Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz mit Bitte um Bekanntmachung gemäß § 342 HGB vorgelegt. Mit Veröffentlichung eines Rechnungslegungsstandards durch das BMJV wird vermutet, dass bei dessen Anwendung die Grundsätze ordnungsmäßiger Buchführung der Konzernrechnungslegung eingehalten worden sind.

Die Mitwirkung der interessierten Öffentlichkeit ist im hinteren Deckblatt graphisch dargestellt.

Additionally, the ASCG's constitution provides for a formalised, multi-level due process under which the technical committees develop interpretations of international accounting standards within the meaning of section 315a(1) of the HGB and accounting standards within the meaning of section 342 of the HGB. Interested parties are included in this due process as follows:

- 1) Resolution on a draft interpretation or standard by the responsible technical committee adopted by a two-thirds majority
- 2) Exposure of the draft with a deadline for public comments of at least 45 days
- 3) Publication of comments received (unless the author objects to publication)
- 4) Re-exposure of a revised draft in cases where the comments received have resulted in material modification of the draft, coupled with a new public comment period of at least 45 days
- 5) Creation of a public discussion forum (eg public meeting, Internet forums, or conference calls/videoconferences) on the draft
- 6) Adoption of the interpretation or standard at a meeting open to the public
- 7) Publication of the adopted interpretation or standard (including dissenting opinions), together with the basis for conclusions.

After their adoption by the technical committee, accounting standards are forwarded to the Federal Ministry of Justice and Consumer Protection with a request for publication in accordance with section 342 of the HGB. Once an accounting standard has been published by the BMJV, there is a presumption that its application will lead to compliance with German proper accounting principles for consolidated financial reporting.

A diagram inside the back cover illustrates the participation of interested parties.

DSR
GASB

162                                                                                                                       

RIC
AIC

48                                     

IFRS-FA
IFRS Committee

22                 

HGB-FA
German GAAP Committee

14          

Gemeinsame Sitzungen IFRS-FA/HGB-FA
Joint IFRS Committee/German GAAP Committee meetings

4    

250 Sitzungen
Meetings

II. Aktivitäten zur internationalen Rechnungslegung

II. International Financial Accounting and Reporting Activities

Auf dem Gebiet der internationalen Rechnungslegungsvorschriften geht es darum, dass das DRSC soweit möglich die Entwicklung von IFRS in Richtung auf global gültige, weltweit einheitlich angewandte Rechnungslegungsstandards mitgestaltet. Es hat satzungsgemäß die Aufgabe, sich dazu im gesamtwirtschaftlichen Interesse international einzubringen und als Sprachrohr der in Deutschland an Rechnungslegung interessierten Personen und Unternehmen zu wirken.

ZUSAMMENARBEIT DES DRSC MIT INTERNATIONALEN INSTITUTIONEN UND GREMIEN

Das DRSC sieht es als erforderlich an, Positionen direkt in den Konsultationsprozess von Standards und/oder Interpretationen einzubringen und mit den Entscheidungsträgern auch generell im permanenten Dialog über anstehende Projekte und aktuelle Rechnungslegungsthemen zu stehen. Dies erfolgt zum einen direkt durch Teilnahme von Präsidiumsmitgliedern, Fachausschussmitgliedern oder Mitarbeitern an Gremienarbeit, Arbeitsgruppen, Workshops, Roundtables, Konferenzen und sonstigen Veranstaltungen oder es geschieht zum anderen indirekt durch die Unterstützung der deutschen Mitglieder in internationalen Gremien.

The ASCG's mission in the field of international accounting standards is to do what it can to help shape the development of IFRSs as a set of accounting standards that both apply and are applied consistently worldwide. According to its constitution, the ASCG's task is to play an active role internationally in the general economic interest and to voice the interests of the German accounting community.

THE ASCG'S COLLABORATION WITH INTERNATIONAL INSTITUTIONS AND BODIES

The ASCG believes it necessary to contribute its positions directly into the consultation process on standards and/or interpretations and generally to maintain continual dialogue with decision-makers on upcoming projects and current accounting issues. This is done either directly by Executive Committee members, technical committee members or staff participating in committee work, working groups, workshops, round tables, conferences and other events, or indirectly by supporting the German members of international bodies.



Der zuständige IFRS-FA beteiligt sich aktiv an den Diskussionen, reicht Stellungnahmen und Themenvorschläge ein und entwickelt Prioritäten und Vorgaben für die Arbeit der hauptamtlichen DRSC-Mitarbeiter. Für die Umsetzung der Ziele des DRSC ist das Zusammenwirken auf Arbeitsebene zwischen den Projektmanagern des DRSC und denen des IASB, der EFRAG und der anderen nationalen Standardsetzer wichtig. Derartige Zusammenarbeit findet in der Regel fallbezogen und projektweise statt.

Alle Kooperationen des DRSC legen einen Grundstein dafür, ein gegenseitiges Verständnis für unterschiedliche Ausgangspunkte, Rahmenbedingungen und Zielsetzungen der einzelnen am Prozess Beteiligten beziehungsweise Interessierten herzustellen und letztlich gemeinsam eine international anerkannte Finanzberichterstattung zu entwickeln.

Das DRSC arbeitet dazu auf allen relevanten Ebenen mit den entsprechenden Einrichtungen zusammen oder pflegt laufende Kontakte mit:

- IASB und IFRS IC sowie IFRS Foundation
- europäischen Institutionen und Gremien
- nationalen Standardsetzern anderer Länder

As the competent body, the IFRS Committee actively participates in discussions, submits comment letters and potential agenda item requests, and develops priorities and specifications for the work of the ASCG's full-time staff. To implement the ASCG's objectives, it is important that its project managers work together with those of the IASB, EFRAG and the other national standard-setters. This collaboration usually takes place on an ad hoc and project-by-project basis.

All of the ASCG's collaborative initiatives lay the foundations for establishing a mutual understanding of the different starting points, working environments and objectives of the parties involved or interested in the process, and ultimately, for jointly developing a set of globally accepted financial reporting standards.

To this end, the ASCG works with the relevant institutions at all the relevant levels or maintains regular contact with:

- The IASB, the IFRS IC and the IFRS Foundation
- European institutions and bodies
- National standard-setters in other countries.



Das deutsche IASB-Mitglied Martin Edelmann, der langjähriges Mitglied des Deutschen Standardisierungsrats war, nimmt regelmäßig an Sitzungen des IFRS-FA teil und steht auch für weitere Diskussionen zur Verfügung.

Die Treuhänder der IFRS-Stiftung haben am 19. März 2013 bekannt gegeben, welche Organisationen in das neu errichtete Accounting Standards Advisory Forum (ASAF) als Mitglieder aufgenommen werden. Unter drei europäischen Standardsetzern wurde auch das DRSC in dieses Gremium berufen. Insgesamt sind neun Standardsetzer im ASAF vertreten. Das DRSC begrüßt, dass ein Forum für den Dialog zwischen nationalen und regionalen Standardsetzungsorganisationen geschaffen wurde, das Einzelvereinbarungen ablöst und dem Umstand der gewachsenen Verbreitung der IFRS Rechnung trägt. Das DRSC ist erfreut, direkt in den Entwicklungsprozess der IFRS eingebunden zu sein.

Deutschland ist nicht nur im IASB, sondern auch im IFRS IC vertreten. Bis 30. Juni 2013 waren Guido Fladt, Mitglied des IFRS-FA, und Prof. Dr. Bernd Hacker die deutschen Vertreter. Mit Wirkung ab dem 1. Juli 2013 wurde Dr. Martin Schloemer, auch Mitglied des IFRS-FA, in das IFRS IC für drei Jahre bestellt. Der kurze Draht in den Fachausschuss hat sich bei vielen Themen als sehr wertvoll erwiesen.

Dr. Christoph Hütten, auch ehemaliges Mitglied des Deutschen Standardisierungsrats und derzeit der kommissarische Vizepräsident des DRSC, ist weiterhin der stellvertretende Leiter des IFRS AC. Für die vier großen europäischen Standardsetzer steht ein Sitz zur Verfügung. Die Vertretung rotiert jährlich; 2013 wurde sie von Italien wahrgenommen.

Auf der Ebene der Europäischen Union sind EU-Kommission und die EFRAG die hauptsächlichen Kontaktstellen in Brüssel. Aber auch andere supranationale Einrichtungen, die Interessen auf dem Gebiet der internationalen Rechnungslegung haben, insbesondere europäische Zusammenschlüsse von Verbänden und Organisationen, zählen zu den Ansprechpartnern des DRSC. Ein wichtiges Forum für die internationale Arbeit des DRSC bietet aber vor allem die EFRAG. Ihre erklärten Ziele sind neben der Beratung der EU-Kommission die Einflussnahme auf die Standardsetzung des IASB – einerseits durch proaktive Projekte, die zur Themenfindung und Meinungsbildung beitragen, andererseits durch Kommentierung und konkrete Vorschläge an den IASB hinsichtlich zur Diskussion stehender Standards. In diese Arbeit bringt sich das DRSC ein, um auch hier den deutschen Positionen Gehör zu verschaffen. Derzeit sind alle fachlich-technischen Entscheidungen auf der Ebene von EFRAG der Technical Expert Group

The German IASB member, Martin Edelmann, who was a member of the German Accounting Standards Board for many years, regularly attends IFRS Committee meetings and is also available for further discussions.

On 19 March 2013, the Trustees of the IFRS Foundation announced which organisations would become members of the new Accounting Standards Advisory Forum (ASAF). The ASCG was one of three European standard-setters appointed to this body. In total, nine standard-setters are represented on the ASAF. The ASCG welcomes the fact that a forum has been created to enable dialogue between national and regional standard-setting organisations, replacing individual arrangements and reflecting the growth in IFRS financial reporting. The ASCG is pleased to be directly involved in the process of developing IFRSs.

Germany is not only represented on the IASB, but on the IFRS IC as well. Until 30 June 2013, the German representatives were Guido Fladt, a member of the IFRS Committee, and Prof Dr Bernd Hacker. With effect from 1 July 2013, Dr Martin Schloemer, also a member of the IFRS Committee, was appointed to the IFRS IC for three years. The direct line to the Committee has proved to be very valuable on many issues.

In addition, Dr Christoph Hütten, also a former member of the German Accounting Standards Board and currently acting Vice-President of the ASCG, is Vice-Chairman of the IFRS AC. There is one seat available for the four large European standard-setters. Their representatives rotate annually; in 2013 they were represented by Italy.

At European Union level, the European Commission and EFRAG are the main points of contact in Brussels. The ASCG's contacts also include other supranational institutions with interests in the field of international financial accounting and reporting, particularly European federations of associations and organisations. EFRAG in particular provides an important forum for the ASCG's international work. In addition to advising the European Commission, its stated objectives are to influence the IASB's standard-setting process – firstly, through proactive projects that help to identify issues and form opinions and, secondly, by submitting comment letters and specific proposals to the IASB regarding standards that are under discussion. The ASCG contributes to this work so that German positions are heard here, too. All technical decisions at EFRAG level are currently reserved for the Technical Expert Group (TEG), which comprises



(TEG) vorbehalten, die aus zwölf unabhängigen, von einem Komitee ausgewählten und vom Aufsichtsrat gewählten Mitgliedern aus unterschiedlichen Branchen und Ländern der EU besteht. In der TEG sind mit Dr. Gabi Ebberts und Prof. Dr. Andreas Barckow, auch Mitglied des IFRS-FA, ebenfalls zwei Deutsche vertreten.

Im Oktober 2013 erstellte Philippe Maystadt als Sonderberater von EU-Binnenmarktkommissar Michel Barnier einen Bericht mit dem Titel „Should IFRS Standards be more European?“. Darin legt er Empfehlungen für eine Stärkung der Rolle der EU bei der Förderung weltweit akzeptierter und qualitativ hochwertiger Bilanzierungsstandards dar. In seiner präferierten von drei Optionen empfiehlt Maystadt eine Reform der EFRAG mit dem Ziel, die Struktur der Beratungsgruppe zu stärken und ihr eine legitime Stimme für das Vertreten europäischer Positionen gegenüber dem IASB zu geben, wenn dieser seine Standards entwickelt. Weitere Einzelheiten können dem vollständigen Bericht entnommen werden, der nur in englischer Sprache vorliegt. Der Bericht wurde auch dem Rat der Wirtschafts- und Finanzminister der Europäischen Union (ECOFIN) vorgelegt und in dessen Sitzung am 15. November 2013 behandelt. Damit wird der 2012 abgebrochene Prozess der EFRAG-Reform wieder aufgenommen. Den Standardsetzern wird eine erweiterte Rolle zugestanden. Erste Diskussionen zur Ausgestaltung der Maystadt-Vorschläge haben bereits stattgefunden. Bis Ende 2014 sollte die Umsetzung weitgehend abgeschlossen sein.

Auch die Ebene nationaler Standardsetzer nutzt das DRSC aktiv, um durch gemeinsame Aktivitäten den eigenen Positionen zu stärkerem Gewicht zu verhelfen. Es bringt sich mit aktuellen Themen und Standpunkten in Diskussionsrunden anderer Standardsetzer in Europa (Consultative Forum of Standard Setters – CFSS) und darüber hinaus (International Forum of Accounting Standard Setters – IFASS) ein, tauscht sich aus und macht deren Erfahrungen für sich nutzbar.

Wie bereits mehrfach erwähnt, bestehen regelmäßige direkte Kontakte vor allem zu den Standardsetzern der drei anderen großen europäischen Wirtschaftsnationen Frankreich, Großbritannien und Italien. In diesem Kreis finden regelmäßige Arbeitstreffen und Abstimmungsrunden statt, um zu einer Vorklärung der Positionen und möglichst auch einheitlichen Stellungnahmen und Vorschlägen zu kommen. In jedem Fall wird die Vorgehensweise gegenseitig abgestimmt. Eine Reihe von derartigen gemeinsamen Aktivitäten konnte 2013 mit Erfolg realisiert werden.

twelve independent members from different sectors and EU countries who are selected by a committee and elected by the Supervisory Board. The TEG likewise has two German members: Dr Gabi Ebberts and Prof Dr Andreas Barckow, also a member of the IFRS Committee.

In October 2013, Philippe Maystadt, in his capacity as Special Adviser to EU Commissioner for Internal Market and Services Michel Barnier, produced a report entitled “Should IFRS Standards be more European?”, in which he sets out recommendations for reinforcing the EU’s role in developing high-quality, globally accepted accounting standards. In his preferred option out of a total of three, Maystadt recommends reforming EFRAG with the aim of reinforcing the structure of the advisory group and giving it a legitimate voice in representing European positions to the IASB when the IASB is developing its standards. Further details can be found in the full report, which was also presented to the ECOFIN Council comprising the European Union’s economics and finance ministers and examined at its meeting on 15 November 2013. The process of reforming EFRAG, which had been interrupted in 2012, has thus been restarted. The standard-setters will be given an extended role. Initial discussions on the Maystadt proposals have already taken place and the steps to implement them should be largely completed by the end of 2014.

The ASCG also actively uses joint activities at national standard-setter level to help its own positions gain traction. It raises current issues and viewpoints in rounds of discussions held with other standard-setters in Europe (Consultative Forum of Standard Setters (CFSS)) and beyond (International Forum of Accounting Standard Setters (IFASS)), exchanges ideas and information, and leverages experiences.

As mentioned several times already, the ASCG is in regular, direct contact primarily with the standard-setters in the three other large European economies: France, the United Kingdom and Italy. This group holds regular workshops and coordination meetings with a view to clarifying positions and, wherever possible, making comment letters and proposals consistent. In each case, the course of action is mutually agreed. A number of these joint activities were carried out successfully in 2013.



Deutsche Vertreter in internationalen Organisationen und Arbeitsgruppen

German members of international organisations and working groups

Mitglieder	Unternehmen/Organisationen
Members	Companies/Organisations
Trustees of the IFRS Foundation	
Prof. Dr. Clemens Börsig	Deutsche Bank Stiftung Deutsche Bank Foundation
IASB	
Martin Edelmann	
IFRS Interpretations Committee	
Dr. Martin Schloemer (ab 1. Juli 2013) (from 1 July 2013)	Bayer AG
Guido Fladt (bis 30. Juni 2013) (until 30 June 2013)	PricewaterhouseCoopers AG
Prof. Dr. Bernd Hacker (bis 30. Juni 2013) (until 30 June 2013)	Hochschule Rosenheim Rosenheim University of Applied Sciences
IFRS Advisory Council	
Christoph Hütten, stellvertretender Leiter Vice-Chairman	SAP AG
Norbert Barth, Vertreter von CRUF (bis 31. Dezember 2013) Representative of CRUF (until 31 December 2013)	Baader Bank AG
Thomas Blöink, Vertreter von IOSCO – entwickelte Kapitalmärkte Representative of IOSCO – developed economies	BMJV Federal Ministry of Justice and Consumer Protection
Dr. Jens Freiberg (ab 1. Januar 2014) (from 1 January 2014)	BDO AG
Markus Grund, Vertreter der International Association of Insurance Supervisors Representative of the International Association of Insurance Supervisors	Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin) Federal Financial Supervisory Authority
Dr. h. c. Liesel Knorr, Vertreterin des deutschen Standardsetzers im Pool der vier europäischen Standardsetzer Representative of the German standard-setter in the pool of four European national standard-setters	DRSC ASCG
Dr. Lothar Weniger, Vertreter von CRUF (ab 1. Januar 2014) Representative of CRUF (from 1 January 2014)	ALIAG GmbH



Mitglieder	Unternehmen/Organisationen
Members	Companies/Organisations
Accounting Standards Advisory Forum (ASAF)	
Dr. h. c. Liesel Knorr, Vertreterin des DRSC Representative of the ASCG	DRSC ASCG
Capital Markets Advisory Committee (CMAC)	
Norbert Barth	Baader Bank AG
IASB Financial Instruments Working Group	
Prof. Dr. Günther Gebhardt	Goethe-Universität Frankfurt a. M. Goethe University Frankfurt a. M.
Dr. Elisabeth Schmalfuß	Siemens AG
IASB Insurance Working Group	
Norbert Barth	Baader Bank AG
Dr. Frank Ellenbürger	KPMG AG
Burkhard Keese	Allianz Deutschland AG
IASB Leases Accounting Working Group	
Prof. Dr. Thomas Gruber	Hochschule für Wirtschaft und Recht Berlin Berlin School of Economics and Law
IASB Valuation Expert Group	
Frank Bollmann	Vossius & Partner
IASB Expert Advisory Panel (Impairment of Financial Assets)	
Katharina Bardenhewer	Allianz SE
Christian Diekmann	Daimler Financial Services AG
Ralf Leiber	Deutsche Bank AG



Mitglieder	Unternehmen/Organisationen
Members	Companies/Organisations
IASB SME Implementation Group	
Dr. Kati Beiersdorf	RBS RöverBrönnerSusat GmbH & Co. KG
EFRAG Supervisory Board	
Gerhard Hofmann	Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken
Burkhard Keese	Allianz Deutschland AG
EFRAG TEG	
Prof. Dr. Andreas Barckow (ab 1. April 2013) (from 1 April 2013)	Deloitte & Touche GmbH
Dr. Gabi Ebbers	Allianz SE
Dr. h.c. Liesel Knorr (nicht stimmberechtigt) (non-voting)	DRSC ASCG
Dr. Friedrich Siener (bis 31. März 2013) (until 31 March 2013)	Daimler AG
EFRAG Planning and Resource Committee	
Dr. h.c. Liesel Knorr	DRSC ASCG
EFRAG User Panel	
Jella Benner-Heinacher	Deutsche Schutzvereinigung für Wertpapierbesitz e.V. (DSW)
Dr. Benedikt Köster	Deutsche Post AG
Dr. Carsten Zielke	Zielke Research Consult GmbH
EFRAG Proactive Business Model Advisory Panel	
Henning Goebel	Deutsche Postbank AG
Dr. Anne Schurbohm-Ebneth	KPMG AG
Dr. Nikolaus Starbatty	Siemens AG



Mitglieder	Unternehmen/Organisationen
Members	Companies/Organisations
EFRAG Proactive Business Combination under Common Control Advisory Panel	
Dr. Oliver Beyhs	KPMG AG
Christiane Ohlgart	SAP AG
EFRAG SME Working Group	
Dr. Kati Beiersdorf	RBS RöverBrönnerSusat GmbH & Co. KG
Dr. Knut Tonne	KPMG AG
EFRAG Insurance Accounting Working Group	
Alexander Dollhopf	Towers Watson
Dr. Susanne Kanngiesser	Allianz SE
Dr. Joachim Kölschbach	KPMG AG
Dr. Carsten Zielke	Zielke Research Consult GmbH
EFRAG Financial Instruments Working Group	
Karin Dohm	Deutsche Bank AG
Prof. Dr. Günther Gebhardt	Goethe-Universität Frankfurt a. M. Goethe University Frankfurt a. M.
Yvonne Wiehagen-Knopke	DZ Bank AG
EFRAG Rate Regulated Activities Working Group	
Markus Lotz	50Hertz Transmission GmbH
Michael Reuther	PricewaterhouseCoopers AG



4

Von DRSC initiiert
Initiated by the ASCG



6

In Partnerschaft mit EFRAG und den nationalen
Standardsetzern aus Großbritannien, Frankreich und Italien
In partnership with EFRAG and the national
standard-setters of the United Kingdom, France and Italy

10 **Feldtests** Field tests



IASB-PROJEKTE

Die fachliche Agenda des IASB ist in drei Bereiche unterteilt: Umsetzung und Pflege (einschließlich Post-implementation Reviews), Rahmenkonzept (Conceptual Framework) und eine kleinere Anzahl bedeutender IFRS-Projekte, wie Finanzinstrumente, Versicherungsverträge, Leasing, Preisregulierte Geschäfte und Revenue Recognition.

Daneben steht eine Reihe von Forschungsprojekten auf der aktuellen Agenda des IASB. Die Forschungsphase wurde im Rahmen der Agendakonsultation 2011 in den Prozess der Standardentwicklung aufgenommen. Das bedeutet, dass ein Projekt zur Entwicklung eines neuen IFRS erst erwogen wird, nachdem die Forschungsergebnisse in einem Diskussionspapier zur Debatte gestellt wurden, zu dem öffentlich Stellung genommen werden kann.

Der Arbeitsplan des IASB kann auf der Internetseite des IASB www.ifrs.org eingesehen werden.

Auf den folgenden Seiten werden die wesentlichen, vom DRSC, dem zuständigen IFRS-FA und den Arbeitsgruppen im abgelaufenen Jahr aktiv begleiteten IASB-Projekte vorgestellt.

Finanzinstrumente (IAS 39-Ablösung)

Phase 1: Kategorisierung und Bewertung

Im März 2013 endete die Kommentierungsfrist zum IASB-Exposure Draft ED/2012/4 Limited Amendments to IFRS 9. Der IFRS-FA und die Arbeitsgruppen „Finanzinstrumente“ und „Versicherungen“ des DRSC hatten sich intensiv mit diesen Vorschlägen befasst. Zudem hat das DRSC eine öffentliche Diskussion mit reger Beteiligung durchgeführt.

Die Erkenntnisse mündeten in eine DRSC-Stellungnahme an den IASB. Hierin äußerte sich der IFRS-FA positiv dazu, die vorzeitige IFRS 9-Erstanwendung auf die finale Version zu beschränken. Auch die Möglichkeit, das eigene Ausfallrisiko (*own credit risk*) vorzeitig ergebnisneutral auszuweisen, wird befürwortet. Jedoch riet der IFRS-FA dazu, dies bereits in IAS 39 *Finanzinstrumente: Ansatz und Bewertung* zu ändern und sogar zur Pflicht zu machen. Zur Klarstellung des Cashflow-Kriteriums hat der IFRS-FA aufgezeigt, dass die Definition von Zins zu eng ist; Komponenten wie Liquiditätsspread und Gewinnmarge sollten explizit zulässig sein. Die Einführung der FV-OCI-Bewertungskategorie (*fair value through other comprehensive income*) hält der IFRS-FA im Grundsatz für richtig, aber nicht wie vorgeschlagen. Er spricht sich für

IASB PROJECTS

The IASB's technical work programme is divided into three areas: implementation and maintenance (including post-implementation reviews), the Conceptual Framework and a small number of major IFRS projects, such as Financial Instruments, Insurance Contracts, Leases, Rate-regulated Activities and Revenue Recognition.

The IASB's current agenda also includes a number of research projects. The research phase was added to the process for developing standards as a result of the 2011 agenda consultation. This means that a project to develop a new IFRS will not be considered until after the research findings have been exposed in a discussion paper for debate and public comment.

The IASB's agenda can be viewed on the IASB website at www.ifrs.org.

The following pages present the major IASB projects actively tracked by the ASCG, the IFRS Committee – as the responsible body – and the working groups in the course of last year.

Financial Instruments (replacement of IAS 39)

Phase 1: Classification and Measurement

The period for comments on IASB exposure draft ED/2012/4 Limited Amendments to IFRS 9 ended in March 2013. The IFRS Committee and the ASCG's Financial Instruments and Insurance Working Groups had devoted considerable attention to these proposals. The ASCG also held a well-attended public discussion.

The findings resulted in an ASCG comment letter to the IASB, in which the IFRS Committee expressed its support for restricting early application of IFRS 9 to the final version. It is also supportive of the option to early apply the presentation in other comprehensive income of own credit gains and losses. However, the IFRS Committee recommended amending this already in IAS 39 *Financial Instruments: Recognition and Measurement* and even making it a requirement. Regarding the clarification of the cash flow criterion, the IFRS Committee pointed out that the definition of interest is too narrow; components such as a liquidity spread and a profit margin should be explicitly permitted. In principle, the IFRS Committee considers it appropriate to introduce the 'fair value through other comprehensive



die Einführung dieser Kategorie als Option aus, ohne jedoch diese an ein definiertes Geschäftsmodell zu knüpfen. Zugleich wird empfohlen, das Geschäftsmodell für die FV-PL-Kategorie (*fair value through profit or loss*) explizit zu definieren, somit würde die AC-Kategorie (*amortised cost*) – deren Definition sich als schwierig oder gar unmöglich erweist – zum Residuum.

Zudem hatte das DRSC im Frühjahr 2013 mit EFRAG und den Standardsetzern aus Frankreich, Großbritannien und Italien einen Feldtest zu diesen Neuvorschlägen durchgeführt, der die Beantwortung eines Fragebogens sowie Workshops mit Fallstudien umfasste. Es beteiligten sich 37 Unternehmen, darunter 16 aus Deutschland. Wesentliche Erkenntnisse waren:

- Die Bewertung nach IAS 39 und IFRS 9 dürfte nahezu identisch bleiben. Nur für geringe Bestände wurde erwartet, dass sich die Bewertung von AC nach FV (und umgekehrt) ändert.
- Für zahlreiche Bestände der AC-Kategorie erfolgte die Auswertung nur unter Annahmen, da die Auslegung des Cashflow-Kriteriums und der zulässigen Verkäufe schwierig war.
- Die begrenzte Zulässigkeit der Abspaltung eingebetteter Derivate auf der Aktivseite ist eine geringfügige oder gar irrelevante Einschränkung.

Als Gesamtfazit äußern die meisten Befragten, dass gegenüber IAS 39 nur unwesentlich mehr Fair Value-Bewertung und unwesentlich mehr *accounting mismatch* zu erwarten sind.

Der IASB hatte im Mai 2013 die Erörterungen der Kommentare zum ED/2012/4 gestartet und bis Ende 2013 nahezu abgeschlossen. Hauptthemen waren die Formulierung des Cashflow-Kriteriums und die Abgrenzung der neuen FV-OCI-Kategorie, insbesondere des zugrunde liegenden Geschäftsmodells. Grundsätzlich hat der IASB seine Vorschläge im ED bestätigt; in Details wurden Klarstellungen beschlossen. Bis zuletzt aber verblieben Schwierigkeiten bei der Festlegung des Geschäftsmodells, insbesondere bei der Bestimmung von Art und Umfang zulässiger Verkäufe. Gleichwohl geht der IASB davon aus, diesen Teil von IFRS 9 bis Mitte 2014 abschließen zu können.

Der IFRS-FA hat sich noch im Dezember 2013 mit diesen Beschlüssen befasst und hält diese, insbesondere die zum Geschäftsmodell, für nicht zufriedenstellend. Die Festlegung zulässiger Verkäufe und – anhand dieser – die Abgrenzung der Geschäftsmodelle wird weiterhin als nicht geglückt, bisweilen sogar als unlösbar angesehen. Daher geht der IFRS-FA davon aus, dass die Vollendung von IFRS 9 in Bezug auf die Kategorisierung und Bewertung keine wesentliche Verbesserung gegenüber IAS 39 mit sich bringt.

income' (FV-OCI) measurement category, but not as proposed. It advocates introducing this category as an option, but without linking it to a defined business model. It is also recommended that the business model for the 'fair value through profit or loss' (FV-PL) category be explicitly defined so that the 'amortised cost' (AC) category – which is proving difficult or even impossible to define – becomes the residual.

In addition, in spring 2013, the ASCG conducted a field test on these new proposals with EFRAG and the standard-setters from France, the UK and Italy, which involved answering a questionnaire as well as workshops with case studies. Thirty-seven entities took part, including 16 from Germany. Key findings were:

- Measurement under IAS 39 and IFRS 9 is likely to remain almost the same. Only for small portfolios was measurement expected to change from at AC to at FV (and vice versa).
- Numerous portfolios in the AC category were only evaluated on the basis of assumptions, as it was difficult to interpret the cash flow criterion and what were permissible sales.
- Restricting the bifurcation of embedded derivatives on the assets side is a minor or even irrelevant restriction.

Overall, most respondents say that they expect only an insignificant increase in fair value measurement and an insignificant increase in accounting mismatches compared with IAS 39.

The IASB started deliberating the comments on ED/2012/4 in May 2013 and had almost finished its deliberations by the end of 2013. The main topics were the wording of the cash flow criterion and the definition of the new FV-OCI category, particularly the underlying business model. The IASB basically confirmed its proposals in the ED; clarifications were decided to some details. Until most recently, however, difficulties remained in defining the business model and in particular determining the nature and volume of permissible sales. Nevertheless, the IASB expects to be able to complete this part of IFRS 9 by mid-2014.

The IFRS Committee looked at these decisions in December 2013 and considers them to be unsatisfactory, particularly those regarding the business model. Determining what are permissible sales and – on that basis – distinguishing between the business models is still regarded as problematic, and in some cases even as an unsolvable problem. In terms of classification and measurement, therefore, the IFRS Committee does not expect the completion of IFRS 9 to result in any significant improvement compared with IAS 39.



Phase 2: Wertminderungen

Im März 2013 hatte der IASB mit dem Re-Exposure Draft ED/2013/3 Expected Credit Losses den dritten Vorschlag für ein Wertminderungsmodell zur Diskussion gestellt. Das sogenannte *credit deterioration model* basiert auf der Erfassung erwarteter Ausfälle, die – je nach Kreditqualität – entweder nur für einen Zwölf-Monats-Zeitraum oder aber für die Gesamtlaufzeit ermittelt und erfasst werden müssen. Dieses Modell wurde ohne den FASB entwickelt und zur Diskussion gestellt. Der FASB hatte seinerseits einen Alternativvorschlag publiziert, wonach erwartete Verluste stets für die Gesamtlaufzeit bilanziell zu erfassen sind.

Das DRSC hat beide Modelle intensiv erörtert. Mehrere Sitzungen des IFRS-FA, der DRSC-Arbeitsgruppe „Finanzinstrumente“ sowie eine gut besuchte öffentliche Diskussion haben wichtige Erkenntnisse geliefert. Demnach wird, so auch unsere DRSC-Stellungnahme an den IASB, das vorgeschlagene IASB-Modell grundsätzlich befürwortet. Insbesondere werden eine Wertminderung auf Basis erwarteter Verluste und der nach Kreditqualität differenzierte duale Ansatz als Eckpfeiler unterstützt. Somit wird das in diesem Punkt abweichende FASB-Modell abgelehnt. Auch das Kriterium der signifikanten Kreditrisikoverschlechterung wird als zweckmäßig beurteilt. In einigen Details wurde Nachbesserungsbedarf gefunden – zum Beispiel bei der Formulierung des Maßstabs „Signifikanz“, der Kombination von absoluter und relativer Schwelle im Rahmen der Erleichterung bei einem niedrigen absoluten Kreditrisiko, der Verwendung der Ausfallwahrscheinlichkeit auf Zwölf-Monats-Basis und der Abgrenzung von wertgeminderten Vermögensgegenständen (*credit-impaired assets*). Diese Punkte werden aber nicht als grundsätzlich hinderlich, sondern als kompromissfähig angesehen, so dass das DRSC befürwortet, dieses IASB-Modell – mit einigen Klarstellungen – zu verabschieden.

Ein weiterer Feldtest, den die EFRAG, das DRSC und die drei weiteren Standardsetzer durchführten und an dem sich 22 europäische Unternehmen (darunter fünf deutsche) beteiligten, brachte aus DRSC-Sicht ein grundsätzlich positives Bild – mit Kritik nur im Detail. Erwähnt sei, dass EFRAG's Zusammenfassung des Feldtests aber einen grundlegenden Kritikpunkt aufzeigt: Das vorgeschlagene Wertminderungsmodell stehe nicht ganz in Einklang mit Risikosteuerung und aufsichtsrechtlichen Anforderungen. Da das DRSC stets zwischen methodischen Präferenzen und praktischen beziehungsweise umsetzungsbezogenen Erwägungen differenziert hat, ist aus unserer Sicht – und eingedenk der jahrelangen Diskussion mit zahlreichen Richtungswechseln – ein Festhalten am *credit deterioration model* wünschenswert.

Phase 2: Impairment

In March 2013, the IASB issued for discussion re-exposure draft ED/2013/3 Expected Credit Losses, its third proposal for an impairment model. The 'credit deterioration model' is based on the recognition of expected credit losses, which must be determined and recognised either for a twelve-month period only or for the entire life, depending on the credit quality. This model was developed and issued for discussion without the FASB. The FASB, for its part, had published an alternative proposal, under which expected losses are always required to be recognised for the entire life.

The ASCG discussed both models in detail. Several meetings of the IFRS Committee and the ASCG's Financial Instruments Working Group and a well-attended public discussion produced some important findings. Like our ASCG comment letter to the IASB, these indicate general approval of the proposed IASB model. There is support in particular for the two cornerstones of an impairment approach based on expected losses and the dual measurement approach that makes a distinction based on credit quality. The FASB model, which differs on this issue, is therefore rejected. The criterion of a significant deterioration in credit quality is also considered to be appropriate. Some details were found to be in need of improvement, such as the wording of what is deemed 'significant', the combination of absolute and relative thresholds as part of the simplification for low absolute credit risk, the use of a twelve-month probability of default and the definition of 'credit-impaired assets'. These points are not considered to be an obstacle, however, but areas where compromise can be reached, as a result of which the ASCG is in favour of this IASB model being adopted – with some clarifications.

Another field test, which was conducted by EFRAG, the ASCG and the three other standard-setters and in which 22 European entities (including five German entities) participated, showed a generally positive view in ASCG's opinion, with only the details being criticised. It should be noted, however, that EFRAG's summary of the field test highlights a fundamental point of criticism: it says that the proposed impairment model is not entirely consistent with risk management and supervisory requirements. As the ASCG has always differentiated between methodological preferences and practical or implementation-related considerations, in our opinion – and bearing in mind the years of discussion involving numerous changes of direction – it is desirable to keep the 'credit deterioration model'.



Phase 3: (Allgemeines) Hedge Accounting

Im November 2013 gelang endlich die Vollendung der Neuregeln zum Hedge Accounting durch den IASB: IFRS 9 wurde um den Abschnitt 6 (Hedge Accounting) ergänzt und als IFRS 9 *revised 2013* veröffentlicht. Das Hedge Accounting kommt nun dem Risikomanagement näher. Zusätzliche Designationsmöglichkeiten (zum Beispiel synthetische Positionen, auch Nettopositionen, mehr einzelne Risikokomponenten) und Vereinfachungen beim Effektivitätstest schaffen Erleichterungen. Dafür entfällt die freiwillige Dedesignation; stattdessen sind bilanzielle Hedges anzupassen.

Zugleich wurden zwei weitere bemerkenswerte Änderungen mit IFRS 9 *revised 2013* vollzogen: Das Erstanwendungsdatum für IFRS 9 – bisher der 1. Januar 2015 – wurde (vorerst) aufgehoben. Zudem ist der ergebnisneutrale Ausweis des *own credit risk* jetzt einzeln vorzeitig zulässig, das heißt diese Regel darf schon vor dem vollständigen Übergang auf IFRS 9 angewendet werden.

Grund für die nochmalige Verzögerung waren einige Details, die spät in die Diskussion gebracht wurden. Stark kritisiert wurde, dass bei der Hypothetische-Derivate-Methode der sogenannten *FX-basis spread* (eine Wertkomponente, die nur im Sicherungsderivat, nicht im Grundgeschäft enthalten ist) irrtümlich zu Ineffektivitäten führen kann. Gleiches gilt für den sogenannten *tenor basis spread*, eine Abweichung vertraglicher Zinskonventionen zwischen Grund- und Sicherungsgeschäft. Einige problematisierten das Zusammenspiel des Hedge Accounting nach IFRS 9, das manche Portfolio-Konstruktionen einschließt, mit jenen IAS 39-Regeln zu Portfolio-Fair Value-Hedges, die fortgelten werden. Hier werden Abgrenzungsprobleme gesehen. Ferner wurde kritisiert, dass mit dem künftigen Makro Hedging-Konzept abermals neue Hedging-Regeln eingeführt werden, somit Unternehmen zweimal das Hedge Accounting umstellen müssten.

Der IFRS-FA hat die Debatte begleitet. Nicht alle Kritikpunkte wurden geteilt. Insgesamt werden die neuen Hedge Accounting-Regeln überwiegend als Verbesserung gewertet; vor allem bei Industrieunternehmen wird ein großes Interesse am baldigen Übergang auf das „neue Hedge Accounting“ erwartet. Das alles bestätigten auch die Ergebnisse eines weiteren Feldtests, den das DRSC, die Standardsetzer aus Frankreich, Großbritannien und Italien sowie EFRAG im ersten Quartal 2013 durchgeführt hatten. Hieran waren 44 Unternehmen beteiligt, darunter 15 aus Deutschland.

Das überwiegend positive Feedback hatte den IFRS-FA bewogen, bereits im Frühjahr 2013 die Wiederaufnahme des Endorsement-Prozesses anzuregen, um rechtzeitig Varianten zu durchdenken und gegebenenfalls das Endorsement zügig auf den Weg bringen zu können.



Phase 3: (General) Hedge Accounting

In November 2013, the IASB finally completed the new hedge accounting rules: IFRS 9 was extended to include chapter 6 (Hedge Accounting) and published as IFRS 9 *revised 2013*. Hedge accounting is now more closely aligned with risk management. Additional designation options (eg synthetic exposures, net positions, more individual risk components) and simplifications to effectiveness testing facilitate hedge accounting. Conversely, voluntary dedesignation is no longer permitted; instead recognised hedges must be adjusted.

At the same time, IFRS 9 *revised 2013* makes two further notable changes: the mandatory effective date for IFRS 9, previously 1 January 2015, has been (temporarily) removed. In addition, the early application of the rule to present own credit gains and losses in other comprehensive income is now separately permitted, ie this rule may be applied before full transition to IFRS 9.

The further delay was due to some details that were brought into the discussion late on. There was heavy criticism of the fact that, under the hypothetical derivative method, the ‘FX basis spread’ (a value component contained only in the hedging derivative, not in the hedged item) may incorrectly result in ineffectiveness. The same applies to the ‘tenor basis spread’, a difference in contractual interest conventions between the hedged item and the hedging instrument. Some saw a problem in the interaction between hedge accounting under IFRS 9, which includes some portfolio structures, and the IAS 39 rules on portfolio fair value hedges, which will continue to apply. In this case, definition-related problems may arise. There was also criticism of the fact that the future macro hedge accounting model will introduce further new hedging rules, meaning that entities would have to change their hedge accounting twice.

The IFRS Committee followed the debate. Not all the points of criticism were shared. Overall, the new hedge accounting rules are mostly regarded as an improvement; among industrial companies in particular, there is expected to be considerable interest in transitioning to the ‘new hedge accounting’ soon. This was all also confirmed by the results of another field test conducted by the ASCG, the standard-setters from France, the UK and Italy and EFRAG in the first quarter of 2013. Forty-four entities took part, including 15 from Germany.

The mostly positive feedback prompted the IFRS Committee to suggest resuming the endorsement process back in spring 2013 so as to enable alternatives to be thought through in good time and, if necessary, endorsement to be quickly initiated.



Sonstiges: Makro Hedge Accounting

Auch im Laufe des Jahres 2013 hatte der IASB zahlreiche Details des vom IASB-Mitarbeiterstab entwickelten künftigen Makro-Hedge-Accounting-Konzepts erörtert. Das Konzept wurde so wie entwickelt und vorgestellt als Diskussionsgrundlage angenommen. Auch die vorläufige Beschränkung auf den Beispielfall der Absicherung von Zinsrisiken wurde bestätigt. Das avisierte Diskussionspapier, welches dieses Konzept ausführlich darstellt, soll Ende des ersten Quartals 2014 vom IASB veröffentlicht und für 180 Tage zur Kommentierung gestellt werden.

Der IFRS-FA hat das Konzept im Oktober 2013 in Grundzügen erörtert und festgestellt, dass noch nicht erkennbar ist, wie das Modell die Brücke von der bilanziellen Instrumente-Betrachtung zur risikosteuerungsbezogenen Zahlungsstrom-Betrachtung schlagen wird. Eine tiefergehende Befassung wird das DRSC in seinen Fachgremien und unter Einbezug der Öffentlichkeit mit Erscheinen des Diskussionspapiers beginnen.

Other Issues: Macro Hedge Accounting

In the course of 2013, the IASB also discussed numerous details of the future macro hedge accounting model developed by the IASB staff. The model was adopted as developed and presented as a basis for discussion. Its provisional limitation to the example of hedging of interest rate risk was also confirmed. The announced discussion paper setting out this model in detail is to be published by the IASB at the end of the first quarter of 2014 and made available for comment for 180 days.

The IFRS Committee discussed the main features of the model in October 2013 and established that it is not yet clear how the model will link the accounting perspective on instruments and the risk management-based perspective on cash flows. The ASCG will start to address the model in greater detail in its technical committees and with the involvement of the public when the discussion paper appears.

Mitglieder	Unternehmen/Organisationen
Members	Companies/Organisations
Arbeitsgruppe des DRSC ASCG Working Group	
Prof. Dr. Martin Glaum (Vorsitzender) (Chair)	Justus-Liebig-Universität Gießen Justus Liebig University of Gießen
Prof. Dr. Andreas Barckow (betreuendes Mitglied des IFRS-FA) (IFRS Committee Liaison Member)	Deloitte & Touche GmbH
Jens Berger	Deloitte & Touche GmbH
Dr. Norbert Breker †	Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V. Institut of Public Auditors in Germany
Dr. Britta Leippe	RWE AG
Peter Flick	PricewaterhouseCoopers AG
Dr. Patrick Kehm	Commerzbank AG
Christoph Müller-Bungart	Generali Deutschland Holding AG
Daniela Roser	BASF SE
Juliane Warmbold	Volkswagen AG
Anja-Marie Weber	Talanx AG
Dr. Jan-Velten Große (Projektmanager) (Project Manager)	DRSC ASCG



Versicherungsverträge

Das Projekt zur Bilanzierung von Versicherungsverträgen ist 2013 auf die Zielgerade gebracht worden. Im März begann der IASB, einen überarbeiteten Standardentwurf zu erarbeiten, welcher am 20. Juni 2013 als ED/2013/7 Insurance Contracts (Re-ED) als Kernbestandteil von IFRS 4 *Versicherungsverträge* Phase II veröffentlicht wurde. Die Grundgedanken des im Jahr 2010 verabschiedeten Entwurfs, insbesondere das auf vier Bausteinen beruhende Bewertungsmodell, wurden darin bestätigt. Folgende fünf Themenkomplexe wurden dagegen neu entschieden und zur Kommentierung bis zum 25. Oktober 2013 freigegeben:

- Anpassung der vertraglichen Servicemarge
- *Mirroring approach* für überschussberechtigte Verträge
- Ausweis von Versicherungsumsatz und Aufwendungen
- Erfassung von Zinsdifferenzen im OCI
- Retrospektive Anwendung der Übergangsvorschriften

Der IFRS-FA des DRSC hat eine von rund 200 Stellungnahmen verfasst, die beim IASB eingegangen sind. Grundsätzlich befürwortet der FA darin die im Re-ED vorgenommenen Änderungen zum ED 2010. Sie stellen eine gute Basis zur Bilanzierung von Versicherungsverträgen dar, erfordern dennoch einige Anpassungen, um einen umfassenden Versicherungsstandard zu kreieren, der das Versicherungsgeschäft adäquat abbildet.

Im Re-ED wird vorgeschlagen, die vertragliche Servicemarge anzupassen, wenn die Änderungen Auswirkungen auf den künftigen Schutz oder andere künftige Services haben. Diese Regelung stellt einen wesentlichen Fortschritt dar und wird vom IFRS-FA begrüßt, jedoch als nicht ausreichend erachtet. Der FA fordert, die Servicemarge bei jeglichen Änderungen, welche den künftigen Schutz oder andere künftige Services betreffen, anzupassen. Demnach sollen auch Veränderungen der Risikomarge sowie Veränderungen der Werte von Optionen und Garantien, welche nach dem Re-ED in der Gewinn- und Verlustrechnung zu erfassen sind, zu Anpassungen der Servicemarge führen, damit die Marge zu jedem Zeitpunkt den noch unverdienten Gewinn aus dem Versicherungsvertrag darstellt.

Insurance Contracts

The project addressing the accounting for insurance contracts entered the final straight in 2013. In March, the IASB started to develop a revised exposure draft, which was then published on 20 June 2013 as ED/2013/7 *Insurance Contracts* (re-ED), the core element of IFRS 4 *Insurance Contracts* Phase II. This confirmed the basic principles contained in the draft adopted in 2010, in particular the measurement model based on four building blocks. The following five issues, on the other hand, were newly decided and exposed for comment with a deadline of 25 October 2013:

- Adjusting the contractual service margin
- 'Mirroring approach' for participating contracts
- Presentation of insurance contract revenue and expenses
- Recognition of differences between discount rates in OCI
- Retrospective application of the transition requirements.

The ASCG's IFRS Committee wrote one of around 200 comment letters received by the IASB. In this letter, the Committee generally expresses support for the changes the re-ED makes to the 2010 ED. They provide a good basis for accounting for insurance contracts, but require some modifications in order to create a comprehensive insurance standard that adequately reflects the insurance business.

The re-ED proposes that the contractual service margin be adjusted if the changes affect future coverage or other future services. This rule represents a significant step forward and is welcomed by the IFRS Committee, but regarded as insufficient. The Committee calls for the service margin to be adjusted for any changes related to future coverage or other future services, saying that changes in the risk margin and changes in the value of options and guarantees, which the re-ED requires to be recognised in profit or loss, should also result in adjustments to the service margin so that the margin always represents the unearned profit from the insurance contract.



Weiterhin galt es, eine Lösung zu entwickeln, um den *accounting mismatch* zwischen Versicherungsverpflichtungen und Kapitalanlagen zu vermeiden, was insbesondere für überschussberechtigte Verträge von Bedeutung ist. Für Verträge, bei denen das Unternehmen zum Halten bestimmter Posten verpflichtet ist und eine Verknüpfung zu den Renditen dieser sogenannten *underlying items* zu den Zahlungen an den Versicherungsnehmer besteht, hat der IASB den *mirroring approach* entwickelt. Das Vorhaben des IASB, den Zusammenhang von Aktiv- und Passivseite einzubeziehen, findet großen Zuspruch; den *mirroring approach* selbst lehnt der IFRS-FA jedoch aufgrund von Komplexität, begrenztem Anwendungsbereich und der unklaren Aufspaltung der Cashflows ab. Von der Industrie wurde der bereits im Vorjahr entwickelte Alternativansatz vorangetrieben und erfährt positive Resonanz. Auch der IFRS-FA unterstützt den Alternativvorschlag für überschussberechtigte Verträge, der auf dem Bausteinmodell des Re-ED aufbaut und die Abhängigkeit der Zahlungen an den Versicherungsnehmer von den Anlagerenditen über einen korrespondierenden Zinssatz berücksichtigt. Hinsichtlich des Alternativvorschlags wird betont, dass noch Weiterentwicklungsbedarf – insbesondere hinsichtlich des Anwendungsbereichs und bezüglich der Festlegung der Wiederanlageprämien – vorhanden ist, um die Voraussetzung für eine einheitliche Anwendung zu schaffen.

Im Rahmen des Umsatzausweises unterlag der *summarised margin approach* im ED 2010 großer Kritik, da die Berücksichtigung von Volumeninformationen fehlte. Nun schlägt der IASB im Re-ED einen Umsatzausweis auf Basis der verdienten Prämien vor, wonach sich der Umsatz nach den auf die Berichtsperiode entfallenden Anteilen der vier Bausteine richtet, wobei eine Abspaltung der Investmentkomponenten vorzunehmen ist. Bei Anwendung des *premium allocation approach* kann vereinfachend auf die erwarteten Beitragseinnahmen zurückgegriffen werden. Für Schaden- und Unfallversicherer scheint der vorgeschlagene Umsatzausweis vorstellbar, da die traditionellen Größen im Anhang angegeben werden können. Von Lebensversicherern wird der Vorschlag jedoch abgelehnt, da die Ermittlung zu komplex scheint und für den Adressaten keine relevanten Informationen bereitstellt. Nach Meinung des IFRS-FA scheint möglicherweise keine einheitliche Umsatzgröße für alle Arten von Versicherungsverträgen zielführend zu sein.

There was also a need to develop a solution to prevent accounting mismatches between insurance liabilities and related assets, something that is particularly important for participating contracts. For contracts that require the entity to hold certain items and specify a link between the returns on those underlying items and the payments to the policyholder, the IASB has developed the 'mirroring approach'. The IASB's plan to incorporate the relationship between the asset and liability side is very much welcomed; the IFRS Committee rejects the mirroring approach itself, however, due to the complexity, limited scope and unclear decomposition of the cash flows. The alternative approach developed back in the previous year has been taken forward by the industry and is meeting with a positive response. The IFRS Committee also supports the alternative proposal for participating contracts, which builds on the building block model in the re-ED and, through a corresponding discount rate, takes into account the fact that payments to the policyholder are dependent on investment returns. It is stressed that the alternative proposal still requires development, particularly as regards the scope and the issue of determining reinvestment assumptions, in order to facilitate consistent application.

With regard to the presentation of revenue, the 'summarised-margin approach' contained in the 2010 ED was heavily criticised due to the failure to include volume-related information. In the re-ED, the IASB is now proposing a method of revenue presentation based on earned premiums, under which revenue is based on the portions of the four building blocks attributable to the reporting period and investment components have to be separated. When applying the 'premium allocation approach', the expected premium receipts may be used for simplification. The proposed method of revenue recognition appears to be feasible for property and casualty insurers, as their traditional figures can be disclosed in the notes. The proposal is rejected by life insurers, however, as the calculation appears to be too complex and the figure does not provide relevant information for financial statement users. The IFRS Committee believes that it may not be appropriate to have the same revenue measure for all types of contracts.

Die vom IASB getroffenen Entscheidungen hinsichtlich der Erfassung des Zinsaufwands in der Gewinn- und Verlustrechnung zum Zinssatz bei erstmaliger Erfassung sowie der Erfassung der Differenz zum Stichtagszins im OCI erfährt großen Zuspruch. Auch die Stellungnahme des IFRS-FA unterstützt die OCI-Lösung, da dadurch der Langfristigkeit des Versicherungsgeschäfts Rechnung getragen wird. Derzeit gilt die Erfassung der Differenz im OCI als verpflichtend. Dies lehnt der IFRS-FA ab, da einige Versicherungsverträge auf einer erfolgswirksamen Fair Value-Basis gemanagt werden und zum Beispiel nicht alle Vermögenswerte für die OCI-Kategorie nach IFRS 9 *Finanzinstrumente* zugelassen sind. Dadurch würde die verpflichtende Erfassung der Differenz im OCI zum *accounting mismatch* führen. Um dies zu vermeiden, schlägt der IFRS-FA vor, eine Option zu integrieren, bei der unter bestimmten Voraussetzungen die Differenz auch erfolgswirksam in der Gewinn- und Verlustrechnung erfasst werden kann.

Letzte Neuerung im Vergleich zum ED 2010 betrifft die Übergangsvorschriften. Im Gegensatz zu 2010 schlägt der IASB nun eine retrospektive Anwendung vor, um Neu- und Altgeschäft vergleichbar zu machen. Der IFRS-FA unterstützt sowohl die vollumfängliche retrospektive Anwendung als auch die erleichternden Vorschriften, wenn ersteres nicht durchführbar ist. Die vom IASB vorgeschlagenen drei Jahre zur Implementierung des Standards nach Veröffentlichung werden als notwendig und adäquat angesehen. Der IFRS-FA weist hierbei erneut auf das Zusammenspiel von IFRS 9 und dem neuen Standard für Versicherungsverträge hin. Besonders hinsichtlich des verpflichtenden Erstanwendungsdatums von IFRS 9 für Unternehmen, welche den neuen IFRS 4 anwenden müssen, wird ein einheitliches Erstanwendungsdatum, mindestens jedoch die vollständige Reklassifizierung unter IFRS 9 bei der erstmaligen Anwendung des neuen Versicherungsstandards, gefordert.

Eine Kommentierung des Re-ED von EFRAG erfolgte im November 2013. Darüber hinaus fand von Juli bis Oktober ein Feldtest statt, welcher sich auf die praktische Anwendung der vorgeschlagenen Regelungen bezieht. Die Auswertung erfolgte zum Jahreswechsel und soll zur Weiterentwicklung des Standards beitragen.

2014 wird der IASB die eingegangenen Stellungnahmen auswerten. Derzeit wird zu Beginn des Jahres 2015 mit der Veröffentlichung der finalen Version gerechnet. Aus Sicht des IFRS-FA sind besonders hinsichtlich der Regelungen zum überschussberechtigten Geschäft, zum Umsatzausweis sowie zur Erfassung der Zinsdifferenz Änderungen notwendig, damit der Standard das Versicherungsgeschäft zutreffend abbildet und von der Industrie akzeptiert wird.

The decisions taken by the IASB regarding the recognition of interest expense in profit or loss using the interest rate at the date that the contract was initially recognised and the recognition of the difference compared with the discount rate at the reporting date in OCI are very much welcomed. The IFRS Committee's comment letter also expresses support for the OCI solution, as it reflects the long-term nature of insurance business. Recognition of the difference in OCI is currently mandatory. The IFRS Committee rejects this, as some insurance contracts are managed on the fair value through profit or loss basis and not all assets are eligible for the OCI category under IFRS 9 *Financial Instruments*, for example. Mandatory recognition of the difference in OCI would therefore result in an accounting mismatch. To prevent this, the IFRS Committee suggests integrating an option whereby the difference may also be recognised in profit or loss subject to certain conditions.

The last change compared with the 2010 ED relates to the transition requirements. In contrast to 2010, the IASB is now proposing retrospective application in order to make new and existing business comparable. The IFRS Committee supports both full retrospective application and the simplifications when the former is not practicable. The IASB's proposal for the standard to become effective three years after publication is seen as necessary and appropriate. In this context, the IFRS Committee once again refers to the interaction between IFRS 9 and the new standard for insurance contracts. Particularly with regard to the effective date of IFRS 9 for entities that have to apply the new IFRS 4, it calls for a single effective date or at least the possibility of full reclassification under IFRS 9 on adoption of the new insurance standard.

EFRAG commented on the re-ED in November 2013. In addition, a field test took place between July and October, covering the application of the proposed requirements in practice. The results were evaluated around the turn of the year and are to contribute to the standard's further development.

In 2014, the IASB will evaluate the comment letters it has received. The final version is currently expected to be published at the beginning of 2015. The IFRS Committee believes that the requirements regarding participating business, the presentation of revenue and the presentation of the difference in discount rates in particular need to be amended so that the standard adequately reflects the insurance business and is accepted by the industry.



Mitglieder	Unternehmen/Organisationen
Members	Companies/Organisations
Arbeitsgruppe des DRSC ASCG Working Group	
Dr. Susanne Kanngiesser (Vorsitzende) (Chair)	Allianz SE
Marc Böhlhoff	Ernst & Young GmbH
Olaf Brock	Hannover Rückversicherungs-Gesellschaft AG
Dr. Frank Engeländer	Zürich Beteiligungs AG
Dr. Roland Feldhoff	Generali Deutschland Holding AG
Alexander Hofmann	PricewaterhouseCoopers AG
Dr. Joachim Kölschbach	KPMG AG
Isabella Pfaller	Münchener Rückversicherungs-Gesellschaft AG
Sarah Rössler (bis 31. Dezember 2013) (until 31 December 2013)	HUK-Coburg VVaG
Dr. Roman Sauer (betreuendes Mitglied des IFRS-FA) (IFRS Committee Liaison Member)	Allianz SE
Thomas Volkmer	BDO AG
Prof. Dr. Fred Wagner	Universität Leipzig University of Leipzig
Dr. Carsten Zielke	Zielke Research Consult GmbH
Franziska Schmerse (Projektmanagerin) (Project Manager)	DRSC ASCG



Leasing

Beim Projekt zur Überarbeitung der bilanziellen Abbildung von Leasingverhältnissen wurde das Jahr 2013 maßgeblich durch die Veröffentlichung des Standardentwurfs ED/2013/6 Leases am 16. Mai 2013 geprägt. Dieser erneute Entwurf (Re-Exposure Draft, Re-ED) stellt das Ergebnis der Erörterungen (*redeliberations*) von IASB und FASB zu diesem gemeinsamen Projekt dar, welche auf Basis der Stellungnahmen zu dem im August 2010 als ED/2010/9 veröffentlichten ersten Entwurf durchgeführt wurden. ED/2013/6 konnte bis zum 13. September 2013 beim IASB kommentiert werden.

Gemäß dem Re-ED sollen für Leasingnehmer alle Leasingverhältnisse bilanzwirksam erfasst werden, indem Vermögenswerte und Verbindlichkeiten für die im Rahmen eines Leasingverhältnisses erlangten Nutzungsrechte und die eingegangenen Zahlungsverpflichtungen in der Bilanz anzusetzen sind. Hiervon ausgenommen sind Leasingverhältnisse mit einer Dauer von bis zu zwölf Monaten (sogenannte kurz laufende Leasingverhältnisse), für die ein Wahlrecht hinsichtlich des Bilanzansatzes vorgeschlagen wird.

Weiter ist in dem Re-ED eine differenzierte Abbildung von Leasingverhältnissen vorgesehen, um den unterschiedlichen Leasinggegenständen und Vertragsgestaltungen gerecht zu werden. Vor allem bezüglich des Ansatzes, der Bewertung und des Ausweises in der Bilanz sowie der Darstellung in der Gewinn- und Verlustrechnung werden unterschiedliche Vorgehensweisen vorgeschlagen. Für die meisten Immobilienleasingverhältnisse (Leasingverhältnisse des Typs B) ist eine lineare Aufwandserfassung über die Laufzeit des Leasingvertrags vorgesehen (eine Position „Leasingaufwand“). Für die meisten anderen Leasingverhältnisse, wie zum Beispiel im Fall von Ausrüstungsgegenständen oder Fahrzeugen (Typ A), wird vorgeschlagen, dass der Leasingnehmer einerseits die Abschreibung des erfassten Nutzungsrechts und andererseits den Zinsaufwand aufgrund der Folgebewertung der Leasingverbindlichkeit nach der Effektivzinismethode erfasst.

Im Rahmen des Re-ED werden auch neue Rechnungslegungsregeln für Leasinggeber vorgeschlagen, die ebenfalls einer Differenzierung unterliegen, welche sich an den gleichen Kriterien orientiert, wie sie für Leasingnehmer vorgeschlagen sind. Für Immobilienleasingverhältnisse ist grundsätzlich eine vergleichbare Bilanzierung vorgesehen, wie sie derzeit für Operating-Leasingverhältnisse gemäß IAS 17 *Leasingverhältnisse* gilt, so dass es nicht zum Ansatz einer Leasingforderung kommt. Für andere Leasingverhältnisse ist regelmäßig vom Ansatz einer Forderung auszugehen, für deren Bewertung im Re-ED entsprechende Vorschläge unterbreitet werden.

Leases

The main event of 2013 in the project to revise lease accounting was the publication of exposure draft ED/2013/6 Leases on 16 May 2013. This re-exposure draft (re-ED) outlines the outcome of the redeliberations on this joint project by the IASB and the FASB based on the comment letters on the first draft published as ED/2010/9 in August 2010. There was an opportunity to submit comments on ED/2013/6 to the IASB for receipt by 13 September 2013.

According to the re-ED, lessees will recognise assets and liabilities in the statement of financial position for the rights of use obtained and payment obligations entered into under all leases, with the exception of leases with a term of up to twelve months (defined as short-term leases), for which an accounting policy election is proposed.

The re-ED also provides for leases to be accounted for differently so as to take account of the different leased assets and types of contract. Different approaches are proposed primarily in relation to recognition, measurement and presentation in the statement of financial position as well as presentation in the income statement. For most leases of property (Type B leases), the re-ED provides for expenses to be recognised on a straight-line basis over the lease term (a single lease cost). For most other leases, such as leases of equipment or vehicles (Type A), it is proposed that the lessee will recognise both the amortisation of the recognised right-of-use asset and the unwinding of the discount on the lease liability as interest, using the effective interest method.

The re-ED also proposes new accounting rules for lessors, which also make a distinction based on the same criteria as suggested for lessees. For leases of property, it generally provides for an accounting treatment that is similar to the current operating lease accounting under IAS 17 *Leases*, meaning that no lease receivable is recognised. For other leases, it can usually be assumed that a receivable will have to be recognised, and the re-ED also contains proposals on how to measure it.



45 Produkte^{*}
Products^{*}

* ohne Stellungnahmen, Diskussionspapiere, Feldtests und sonstige Veröffentlichungen |
excluding comment letters, discussion papers, field tests and other publications



Schließlich werden im Re-ED Anhangangaben vorgeschlagen, die den Abschlussadressaten ein besseres Verständnis der mit Leasingverhältnissen verbundenen Cashflows bezüglich der Höhe, dem zeitlichem Anfall und deren Ungewissheit vermitteln sollen.

Vor dem Hintergrund des veröffentlichten Re-ED hat sich der IFRS-FA des DRSC, unterstützt durch die Arbeitsgruppe Leases, mit den vorgeschlagenen Regelungen in seinen Sitzungen befasst.

Am 13. September 2013 wurde die Stellungnahme des IFRS-FA zum Re-ED verabschiedet und beim IASB sowie bei EFRAG eingereicht. In dieser wurde zum Ausdruck gebracht, dass das vom IASB vorgeschlagene Nutzungsrechtemodell unterstützt wird, sofern es ohne eine Differenzierung einheitlich für Leasingnehmer und Leasinggeber umgesetzt würde. Der konkret vom IASB vorgeschlagenen Kompromisslösung (Differenzierung in Leasingverhältnisse des Typs A und B) würde sich der IFRS-FA zur Einführung für Leasingnehmer nicht entgegenstellen, wenn einerseits die in der DRSC-Stellungnahme konkret genannten Anpassungen vorgenommen würden und andererseits der IASB eine sehr weitgehende Unterstützung dieser Lösung durch die Abschlussadressaten nachweisen kann.

Für Leasinggeber unterstützte der IFRS-FA die Einführung der vorgelegten Vorschläge nicht, da in diesem Zusammenhang noch zu viele Fragen als ungelöst angesehen wurden. Stattdessen wurde dem IASB empfohlen, für Leasinggeber eine Umsetzung der Vorschläge zur bilanziellen Abbildung von Leasingverhältnissen des Typs B umzusetzen (die inhaltlich weitgehend einer Behandlung als Operating-Leasingverhältnisse nach IAS 17 gleichkommt), wobei ergänzend die Abbildungsregeln für Finanzierungs-Leasingverhältnisse nach IAS 17 beibehalten werden sollten, da in diesen Fällen die Verfügungsmacht über den zugrunde liegenden Leasinggegenstand vom Leasinggeber auf den Leasingnehmer übertragen wird.

Gemeinsam mit EFRAG und den Standardsetzern aus Frankreich, Großbritannien und Italien hat das DRSC zudem einen Feldtest zum ED/2013/6 durchgeführt. Der Feldtest richtete sich an Leasingnehmer und bezog sich auf die praktische Anwendung der in dem Re-ED vorgeschlagenen Regelungen. Er diente dabei insbesondere der Analyse, ob aufgrund dieser Regelungen praktische Anwendungsschwierigkeiten zu erwarten sind und ob gegebenenfalls auf andere Kritikpunkte hinzuweisen ist.

Der Feldtest, an dem 40 Unternehmen, davon 18 aus Deutschland teilnahmen, ergab Schwierigkeiten bei der Anwendung der Regelungen des Re-ED insbesondere für die Bestimmung und Neubestimmung der Dauer des Leasingverhältnisses und in Bezug auf die als zu komplex und zu detailliert eingeschätzten verpflichtenden Anhangangaben. Die gewonnenen Erkenntnisse wurden dem IASB zur weiteren Berücksichtigung zur Verfügung gestellt.

Finally, the re-ED proposes disclosures that are intended to enable users of financial statements to better understand the amount, timing and uncertainty of cash flows associated with leases.

In light of the published re-ED, the ASCG's IFRS Committee examined the proposed requirements at its meetings, supported by the Leases Working Group.

On 13 September 2013, the IFRS Committee's comment letter on the re-ED was approved and submitted to the IASB and EFRAG. This expressed support for the right-of-use model proposed by the IASB provided that its implementation does not distinguish between lessees and lessors alike. The IFRS Committee would not object to the compromise solution specifically proposed by the IASB (distinguishing between Type A and Type B leases) being introduced for lessees if changes specified in the ASCG comment letter were made and the IASB can demonstrate that there is very widespread support for this solution among users of financial statements.

The IFRS Committee did not support the introduction of the re-ED proposals for lessors, as too many issues in this context were still considered unresolved. Instead, the IASB was advised that, for lessors, it should implement the proposals on the accounting for Type B leases (which, in substance, is largely the same as operating lease accounting under IAS 17) and also retain the finance lease accounting requirements under IAS 17, as in these cases control of the underlying leased asset passes from the lessor to the lessee.

In addition, the ASCG conducted a field test on ED/2013/6 together with EFRAG and the standard-setters in France, the United Kingdom and Italy. The field test was aimed at lessees and related to the practical application of the requirements proposed in the re-ED. In particular, it was used to analyse whether any difficulties are expected to occur in applying these requirements in practice and whether any other criticisms need to be addressed.

The field test, in which 40 entities participated – 18 of them from Germany – revealed particular difficulties in applying the re-ED's requirements with regard to determining and reassessing the term of the lease as well as the disclosures to be made in the notes, which were regarded as too complex and too detailed. The findings were made available to the IASB for further consideration.



Zum ED/2013/6 haben der IASB und der FASB zusammen 640 schriftliche Stellungnahmen erhalten. Zum besseren Verständnis der notwendigen Informationen für Nutzer und Adressaten fanden von Mai bis September 2013 zudem mehr als 35 Treffen und Telefonkonferenzen von IASB- beziehungsweise FASB-Mitgliedern mit mehr als 220 Investoren und Analysten statt. In diesen Gesprächen wurden insbesondere die Vorschläge zur Bilanzierung durch Leasingnehmer erörtert.

Eine erste Auswertung der eingegangenen schriftlichen Stellungnahmen sowie der in den Informationsveranstaltungen gesammelten Erkenntnisse war Gegenstand der November-Sitzung des IASB. Die detaillierte inhaltliche Erörterung im Rahmen erneuter *redeliberations* ist für das erste Quartal 2014 vorgesehen.

Together, the IASB and the FASB received 640 comment letters on ED/2013/6. To enable the information necessary for users to be better understood, IASB and FASB members also held more than 35 meetings and conference calls with over 220 investors and analysts between May and September 2013. The proposals on lessee accounting in particular were discussed during those talks.

The IASB's November meeting centred on an initial evaluation of the comment letters received and the findings gathered at the information events. The content is scheduled to be discussed in detail in the course of redeliberations in the first quarter of 2014.

Mitglieder	Unternehmen/Organisationen
Members	Companies/Organisations
Arbeitsgruppe des DRSC ASCG Working Group	
Prof. Dr. Thomas Gruber (Vorsitzender) (Chair)	Hochschule für Wirtschaft und Recht Berlin Berlin School of Economics and Law
Christian Bauer	KPMG AG
Prof. Dr. Thomas Hartmann-Wendels	Universität zu Köln University of Cologne
Heinz-Hermann Hellen	Deutsche Leasing AG
Dr. Klaus Kretschik	ThyssenKrupp AG
Marijan Nemet	Deloitte & Touche GmbH
Kerstin Schosser	Schwarz Finanz- und Beteiligungs GmbH & Co. KG
Peter Zimniok (Projektmanager) (Project Manager)	DRSC ASCG

Preisregulierte Geschäftsvorfälle

Aufbauend auf Diskussionen des damaligen IFRIC im Rahmen des Projekts zu Dienstleistungskonzessionen veröffentlichte der IASB bereits im Juli 2009 einen ED/2009/8 Rate-regulated Activities zur Bilanzierung preisregulierter Geschäftsvorfälle. Diskutiert wurde in diesem Kontext die Frage, ob und inwieweit regulatorische Vermögenswerte und Schulden die Definitionen im Rahmenkonzept erfüllen.

In seiner Sitzung im September 2010 beschloss der IASB letztlich, das Projekt zu verschieben, da eine zeitnahe Lösung als nicht erreichbar erschien. Als Ergebnis der Agendakonsultation 2011

Rate-regulated activities

Back in July 2009, building on discussions by the then IFRIC as part of the project on service concessions, the IASB published ED/2009/8 Rate-regulated Activities on the accounting for such activities. One of the questions discussed in this context was whether and to what extent regulatory assets and liabilities meet the definitions in the Conceptual Framework.

At its meeting in September 2010, the IASB ultimately decided to postpone the project, as it did not appear possible to resolve the issues in a timely manner. The IASB reactivated the project at its



reaktivierte der IASB in seiner Sitzung im September 2012 das Projekt und beschloss im Dezember 2012, das Projekt in zwei Schritten weiter voranzutreiben:

1) Entwicklung eines Zwischenstandards, insbesondere für IFRS-Erstanwender

Im April 2013 schlug der IASB mit ED/2013/5 Regulatory Deferral Accounts eine Zwischenlösung vor, mit der unter restriktiven Voraussetzungen Erstanwendern der IFRS der Einstieg erleichtert werden soll, indem diese Unternehmen die Bilanzierung einer Preisregulierung mit regulatorischen Abgrenzungsposten fortsetzen könnten.

In seiner Stellungnahme vom 5. September 2013 stimmt der IFRS-FA grundsätzlich dem Entwurf mit der Maßgabe zu, dass das umfassende Projekt zügig vorangetrieben wird und in diesem Zuge auch der Anwendungsbereich und die Definition preisregulierter Geschäftsvorfälle neu diskutiert werden.

In den Sitzungen im September und Oktober 2013 analysierte der IASB die erhaltenen Stellungnahmen und diskutierte einzelne vom Mitarbeiterstab vorgeschlagene Änderungen. Im Ergebnis dieser Diskussionen blieb der IASB bei seiner Entscheidung, dass in den Anwendungsbereich des Zwischenstandards nur solche Unternehmen fallen, die die IFRS zum ersten Mal anwenden. Weiterhin blieben folgende fachliche Kernpunkte nahezu unverändert:

- Die Preisregulierung ist die Bestimmung des Preises durch eine Aufsichtsbehörde oder Regierung, der vom Kunden für Dienstleistungen oder Produkte verlangt werden kann.
- Es soll preisregulierten Unternehmen, die IFRS übernehmen, erlaubt sein, die diesbezüglich bestehenden Ansatz- und Bewertungsmethoden nach den bisher verwendeten lokalen Rechnungslegungsgrundsätzen weiterhin anzuwenden.
- Regulatorische Bilanzsalden sollen als separate Posten in der Bilanz, der Gewinn- und Verlustrechnung sowie im sonstigen Ergebnis ausgewiesen werden.
- Es sollen spezifische Angaben gemacht werden, um das Wesen und die Risiken der Preisregulierung zu identifizieren, die zum Ansatz der regulatorischen Bilanzsalden geführt haben.

Abweichend vom ED/2013/5 enthält der am 30. Januar 2014 herausgegebene Zwischenstandard IFRS 14 *Regulatory Deferral Accounts* hingegen nicht mehr das auch vom IFRS-FA kritisierte stark einschränkende Kriterium, wonach nur solche Preisregulierungen im Anwendungsbereich gewesen wären, die auf den eigenen zulässigen Kosten (*allowable costs*) des Unternehmens basieren.

meeting in September 2012 as a result of the 2011 agenda consultation and then decided in December 2012 to drive forward the project in two steps:

1) Development of an interim standard, particularly for first-time adopters of IFRSs

In April 2013, the IASB published ED/2013/5 Regulatory Deferral Accounts, an interim solution intended to make it easier for first-time adopters of IFRSs to make the transition by allowing those entities to continue to recognise regulatory deferral accounts, subject to restrictive conditions.

In its comment letter dated 5 September 2013, the IFRS Committee endorses the draft with the proviso that the comprehensive project is swiftly pursued and, in doing so, the scope and definition of rate-regulated activities are redeliberated.

At its meetings in September and October 2013, the IASB analysed the comment letters received and discussed individual changes proposed by the staff. The IASB concluded those discussions by deciding to retain its decision to restrict the scope of the interim standard to entities adopting IFRSs for the first time. The following key technical points also remained almost unchanged:

- Rate regulation is the setting by a supervisory authority or government of the price that can be charged to the customer for services or products.
- Rate-regulated entities adopting IFRSs will be permitted to continue to apply their existing accounting policies in this regard under the local accounting principles used previously.
- Regulatory account balances will be presented as separate line items in the statement of financial position, the income statement and in other comprehensive income.
- Specific disclosures will be required that identify the nature of and risks associated with the rate regulation that resulted in the recognition of regulatory account balances.

However, in a departure from ED/2013/5, the interim IFRS 14 *Regulatory Deferral Accounts* issued on 30 January 2014 no longer includes the highly restrictive criterion also criticised by the IFRS Committee, according to which only regulated rates based on the entity's own 'allowable costs' would have been within the scope.



2) Entwicklung eines endgültigen Standards im Rahmen eines umfassenden Projekts

Als Ergebnis der oben genannten Agendakonsultation 2011 wurde die Bilanzierung preisregulierter Geschäftsvorfälle zunächst als Forschungsprojekt wieder aufgelegt, mit der Zielsetzung, ein Diskussionspapier zu entwickeln. Als ersten Schritt veröffentlichte der IASB hierzu am 28. März 2013 einen Aufruf, Preisregulierungssysteme zu identifizieren, um so den Gegenstand des Projekts zu bestimmen (RFI – Request for Information Rate Regulation).

Die eingegangenen Rückmeldungen zum Rfi wurden in der IASB-Sitzung im Juli 2013 vorgestellt. Als vorläufiges Ergebnis war festzuhalten, dass die Vielfalt von Regulierungen für die Festlegung des Geltungsbereichs eines Standards eine Herausforderung darstellt. Daher wurde entschieden, zunächst mit Unterstützung der *Consultative Group for Rate Regulation* Abgrenzungsmerkmale zu identifizieren, welche preisregulierte Geschäftsvorfälle von anderen Geschäftsvorfällen unterscheiden und den größten Einfluss auf die Höhe, den Zeitpunkt und die Sicherheit der regulatorischen Zahlungsströme haben.

Im weiteren Verlauf diskutierte der IASB in seiner Sitzung im Oktober 2013 einzelne Abgrenzungsmerkmale und etwaige damit verbundene Rechte und Pflichten für das preisregulierte Unternehmen. Als ein erstes Leitmerkmal wurde vom IASB-Mitarbeiterstab das sogenannte *true-up adjustment* identifiziert. Ihm liegt die Annahme zugrunde, dass Preisregulierungsmechanismen aus zwei Komponenten bestehen, nämlich der periodenbezogenen Preisregulierung auf der Basis angenommener Kosten und Mengen und der periodenfremden Preisregulierung auf der Basis vergangener Leistungen oder Ereignisse.

Der IASB-Mitarbeiterstab ging daraufhin der Frage nach, inwieweit derartige Nachadjustierungen, die ursächlich der Regulierungsperiode vor dem Berichtsstichtag zuzuordnen sind, bereits zu diesem Stichtag Vermögenswerte und Schulden begründen könnten.

Der aktuelle Stand des Projekts wurde zuletzt in der Sitzung des IASB im Februar 2014 diskutiert. Ausweislich des aktualisierten Arbeitsplans des IASB vom 25. Februar 2014 ist die Veröffentlichung eines Diskussionspapiers zu preisregulierten Geschäftsvorfällen nunmehr für das zweite Quartal 2014 geplant.

2) Comprehensive project to develop a final standard

As a result of the above-mentioned 2011 agenda consultation, the accounting for rate-regulated activities was initially restarted as a research project with the aim of developing a discussion paper. On 28 March 2013, with this aim in mind, the IASB began by publishing a request for information (Request for Information (RFI) Rate Regulation) in order to identify rate-regulatory schemes and thus determine the subject of the project.

The responses received to the RFI were presented at the IASB meeting in July 2013. One preliminary finding was that the variety of rate regulation presents a challenge in terms of defining the scope of a standard. It was therefore decided, initially with the support of the Consultative Group for Rate Regulation, to identify features that distinguish rate-regulated activities from other activities and have the biggest impact on the amount, timing and certainty of regulatory cash flows.

At its meeting in October 2013, the IASB then discussed individual distinguishing features and any rights and obligations arising from them for the rate-regulated entity. The ‘true-up adjustment’ was identified by the IASB staff as an initial key indicator. This is based on the assumption that rate-regulatory mechanisms comprise two components, namely the regulated rate for the period based on estimated costs and volumes for the period and the regulated rate for prior periods based on past performance or events.

The IASB staff investigated the extent to which such subsequent adjustments, which can be allocated to the regulatory period before the reporting date on the basis of their origin, could already result in the existence of assets and liabilities at that date.

The current status of the project was last discussed at the IASB’s meeting in February 2014. The IASB’s updated agenda dated 25 February 2014 indicates that it is currently planned to publish a discussion paper on rate-regulated activities in the second quarter of 2014.



Revenue Recognition

Das Projekt zur Neufassung der Vorschriften zur Umsatzrealisierung, welches der IASB bereits seit Juni 2002 verfolgt, stand im Jahr 2013 ganz im Zeichen der Überarbeitung der Vorschläge des Standardentwurfs ED/2011/6 Revenue from Contracts with Customers (Re-ED). IASB und FASB beabsichtigen nun zeitnah die Verabschiedung eines neuen Standards zur Umsatzrealisierung aus Kundenverträgen, welcher die bislang einschlägigen Vorschriften von IAS 11 *Fertigungsaufträge*, IAS 18 *Umsatzerlöse*, IFRIC 13 *Kundenbindungsprogramme*, IFRIC 15 *Verträge über die Errichtung von Immobilien*, IFRIC 18 *Übertragung von Vermögenswerten durch einen Kunden* und SIC-31 *Umsatzerlöse – Tausch von Werbedienstleistungen* ersetzen soll.

Zu dem von IASB und FASB am 14. November 2011 veröffentlichten Re-ED hatte der IFRS-FA im März 2012 Stellung genommen. Obgleich einzelne Regelungen des Entwurfs auf Kritik gestoßen sind, begrüßte der IFRS-FA grundsätzlich die Änderungen, die im erneuten Entwurf des Standards zur Umsatzrealisierung vorgenommen worden sind.

Der IASB und der FASB haben beginnend mit ihrer gemeinsamen Sitzung im Mai 2012 die eingegangenen Stellungnahmen zum Re-ED erörtert und Diskussionen zur Anpassung der Vorschläge im Re-ED geführt. Diese weiterführenden Erörterungen (Auswertung der Kommentierungen, Roundtables, Einbeziehung der Beratungsgruppen etc.) fanden bis Februar 2013 statt.

Ergänzend zu den bereits 2012 gefassten Beschlüssen von IASB und FASB ergaben sich aus dieser Beratungsphase 2013 weitere Änderungen, insbesondere zu den auch vom IFRS-FA hinsichtlich Art und Umfang kritisch hinterfragten Anhangangaben zur Umsatzrealisierung sowohl für Jahres- und Konzern- als auch für Zwischenabschlüsse. Ebenso wurde die beim Übergang von den alten auf die neuen Vorschriften als problematisch angesehene retrospektive Anwendung modifiziert.

Anschließend wurde im Mai 2013 von IASB und FASB beschlossen, keine weitere Neuveröffentlichung eines Entwurfs durchzuführen, sondern nunmehr in die Finalisierung des Standards einzutreten. Dazu wurde im Juni 2013 ausgewählten Organisationen und nationalen Standardsetzern ein Review Draft zur Verfügung gestellt, der alle bis dato diskutierten Anpassungen hin zum finalen Standard enthielt.

Die Rückmeldungen zu diesem Dokument bildeten die Basis für die anschließenden Diskussionen in den IASB-Sitzungen von Juli bis Oktober 2013. Inhalt dieser Diskussionen war die Klärung der folgenden drei inhaltlichen Aspekte (*sweep issues*), zu denen sich auch der IFRS-FA in seinen Sitzungen im Oktober und November 2013 ausgetauscht hat:

Revenue Recognition

The project to redraft the revenue recognition requirements, which the IASB has been pursuing since as far back as June 2002, was dominated in 2013 entirely by the revision of the proposals contained in the exposure draft ED/2011/6 Revenue from Contracts with Customers (re-ED). The IASB and the FASB now intend to promptly issue a new standard on the recognition of revenue from customer contracts in the near future; this is intended to replace the current requirements in IAS 11 *Construction Contracts*, IAS 18 *Revenue*, IFRIC 13 *Customer Loyalty Programmes*, IFRIC 15 *Agreements for the Construction of Real Estate*, IFRIC 18 *Transfers of Assets from Customers* and SIC-31 *Revenue – Barter Transactions Involving Advertising Services*.

The IFRS Committee had commented in March 2012 on the re-ED issued by the IASB and the FASB on 14 November 2011. Although some of the draft's requirements met with criticism, the IFRS Committee generally welcomed the changes made in the re-ED on revenue recognition.

Starting at their joint meeting in May 2012, the IASB and the FASB deliberated the comment letters received on the re-ED and held discussions on amending its proposals. These further deliberations (analysis of the comments, round tables, involvement of advisory groups, etc.) continued until February 2013.

In addition to the decisions already taken by the IASB and the FASB in 2012, this deliberation phase in 2013 resulted in further changes, in particular to the disclosures on revenue recognition both for annual and consolidated and for interim financial statements, the nature and scope of which had also been critically examined by the IFRS Committee. The proposal for retrospective application on transition from the old to the new requirements, which had been seen as problematic, was also modified.

In May 2013, the IASB and the FASB then decided not to re-expose a draft, but to start finalising the standard. To this end, a review draft was made available to selected organisations and national standard-setters in June 2013, containing all the changes discussed to date through to the final standard.

The feedback on that document provided the basis for the subsequent discussions at IASB meetings between July and October 2013. Those discussions addressed the clarification of the following three 'sweep' issues, which the IFRS Committee had also debated at its meetings in October and November 2013:



- **Collectibility:** Auswirkungen des Ausfallrisikos des Kunden auf das Vorliegen eines Vertrags im Sinne des Standards und die Bestimmung des Transaktionspreises (Wertminderung versus bewusster Preisnachlass)
- **Licences:** Behandlung der Erlöserfassung im Rahmen von Lizenzen (einmalige Einräumung eines Rechts versus kontinuierlicher Zugang zu geistigem Eigentum)
- **Royalties:** Sonderregelung zur Begrenzung der Realisierung von umsatz- und nutzungsabhängigen Lizenzgebühren

In seiner Sitzung im November 2013 stimmte der IASB dafür, in den abschließenden *Balotting*-Prozess des Standards einzutreten. Nach Veröffentlichung des ED/2010/6 sowie des Re-ED steht das Projekt mit der Veröffentlichung des finalen Standards kurz vor dem Abschluss. Dieser wird für das zweite Quartal 2014 erwartet.

Rahmenkonzept

Diskussionspapier des IASB

Nachdem der IASB im September 2012 beschlossen hatte, dass Projekt zur Überarbeitung des Rahmenkonzepts (*Conceptual Framework*) wieder aktiv zu verfolgen, veröffentlichte er im Juli 2013 ein Diskussionspapier zur Sondierung notwendiger Aktualisierung und Klarstellung. Das Diskussionspapier enthält in weiten Teilen noch keine vollständig ausformulierten Änderungsvorschläge für das Rahmenkonzept, vielmehr werden verschiedene Sachverhalte und vorläufige Sichtweisen des IASB diskutiert. Änderungen an bereits im Jahr 2010 fertiggestellten Teilen zur Zielsetzung der IFRS-Rechnungslegung und den qualitativen Eigenschaften werden vom IASB im Diskussionspapier grundsätzlich nicht als notwendig erachtet.

Der IASB erörtert im Diskussionspapier insbesondere die folgenden Themen für die Überarbeitung des Rahmenkonzepts:

- **Aufgabe des Rahmenkonzepts:** Im Diskussionspapier wird festgestellt, dass das Rahmenkonzept in erster Linie dem IASB bei der Entwicklung seiner Regelungen assistieren soll und somit eine konzeptionelle Richtschnur darstellt. Regelungen in den einzelnen bestehenden Standards sollen weiterhin in ihrem Rang dem Rahmenkonzept vorgehen. Bei der Entwicklung von Standards plant der IASB künftig den Umstand und die Gründe anzugeben, wenn neue Regelungen mit dem Rahmenkonzept im Widerspruch stehen.
- **Begriffliche Abgrenzung von Vermögenswert und Verbindlichkeit:** Im Diskussionspapier wird erörtert, dass bei der begrifflichen Abgrenzung von Vermögenswert und Verbindlichkeit nicht

- **Collectibility:** effects of customer credit risk on the existence of a contract within the meaning of the standard and measurement of the transaction price (impairment loss versus deliberate price concession or discount)
- **Licences:** treatment of revenue recognition in relation to licences (one-time grant of a right versus continuous access to intellectual property)
- **Royalties:** constraint on the recognition of sales- and usage-based licence revenue.

At its meeting in November 2013, the IASB voted in favour of beginning the subsequent process of balloting the standard. Following the publication of ED/2010/6 and the re-ED, the project is now very close to completion, with the final standard expected to be published in the second quarter of 2014.

Conceptual Framework

IASB discussion paper

In July 2013, the IASB followed up on the decision taken in September 2012 to reactivate the project to revise the Conceptual Framework by publishing a discussion paper exploring the need for updates and clarifications. Rather than containing proposed changes to the Conceptual Framework that have already been fully worked out, the discussion paper largely discusses various issues and the IASB's preliminary views. In the discussion paper, the IASB generally considers it unnecessary to amend sections completed back in 2010 regarding the objective of IFRS financial reporting and the qualitative characteristics.

In the discussion paper, the IASB discusses the following issues in particular for the revision of the Conceptual Framework:

- **Purpose of the Conceptual Framework:** the discussion paper states that the Conceptual Framework is primarily intended to assist the IASB in developing its requirements and is therefore a source of conceptual guidance. Requirements in the individual, existing standards will continue to take precedence over the Conceptual Framework. If, when developing standards, new requirements conflict with the Conceptual Framework, the IASB plans in future to state this fact and the reasons for the conflict.
- **Definitions of assets and liabilities:** the discussion paper discusses the concept that assets and liabilities will no longer be defined as future inflows and outflows of benefits, but as the



mehr auf die künftigen Zu- oder Abflüsse von Nutzen abzustellen ist, sondern unmittelbar auf die zugrunde liegende wirtschaftliche Ressource respektive die Verpflichtung zur Übertragung einer wirtschaftlichen Ressource. Als „wirtschaftliche Ressource“ wird ein Recht oder eine andere Quelle von Werttreibern definiert, die wirtschaftlichen Nutzen hervorbringen können. Der bisher bestehende Bezug auf die Erwartungshaltung künftiger Zu- und Abflüsse soll gestrichen werden.

- **Allgemeine Ansatzkriterien:** Die bestehenden Ansatzvorschriften – zum einen der wahrscheinliche Zu- oder Abfluss von Nutzen und zum anderen die Verlässlichkeit der Bewertung – sollen im Rahmenkonzept nicht mehr als Ansatzkriterien aufgeführt werden. Der IASB erörtert dies vor dem Hintergrund, dass grundsätzlich alle Vermögenswerte und Verbindlichkeiten angesetzt werden sollen. Ausnahmeregelungen vom Vollständigkeitsgebot sind in den jeweiligen Standards festzulegen, sofern diese unter Kosten-/ Nutzenabwägungen beziehungsweise mit Bezug auf die qualitativen Anforderungen an Finanzinformationen vom IASB als notwendig erachtet werden.
- **Abgrenzung von Eigen- und Fremdkapital:** Nach Ansicht des IASB soll das Eigenkapital konzeptionell unverändert als Residuum definiert werden. Konzeptionell neu ist hingegen der Vorschlag zur Einführung einer regelmäßigen Bewertung verschiedener Eigenkapitalansprüche zum Aufzeigen von Verwässerungseffekten. So wären nach den Vorstellungen des IASB beispielhaft Eigenkapitalansprüche auf Basis aktienbasierter Vergütungsformen grundsätzlich zum Abschlussstichtag einer Neubewertung zu unterziehen und ein resultierender Unterschiedsbetrag in der Eigenkapitalveränderungsrechnung als Vermögenstransfer zwischen den entsprechenden Eigenkapitalklassen darzustellen.
- **Bewertung:** Neben der allgemeinen Zielsetzung erörtert der IASB im Diskussionspapier die konzeptionellen Bewertungsgrundlagen. So wird ein einheitlicher Bewertungsmaßstab für alle Posten der Bilanz abgelehnt. Vielmehr soll der Bewertungsmaßstab für einen Vermögenswert oder eine Verbindlichkeit sich danach richten, in welcher Form der Vermögenswert beziehungsweise die Verbindlichkeit zur Generierung künftiger Zahlungsströme im Unternehmen beiträgt.
- **Darstellung und Angaben:** Gegenüber dem bestehenden Rahmenkonzept wird im Diskussionspapier eine Erweiterung hinsichtlich konzeptioneller Grundlagen für die Darstellung und Angaben im Abschluss vorgeschlagen. Zudem soll im Rahmenkonzept künftig zwischen primären Abschlussbestandteilen und den Anhangangaben unterschieden werden.

underlying economic resource (asset) and the obligation to transfer an economic resource (liability). An ‘economic resource’ is defined as a right, or other source of value, that is capable of producing economic benefits. The existing reference to the probability of future inflows and outflows should be removed.

- **General recognition criteria:** the existing recognition criteria – firstly, the inflow or outflow of benefits is probable and, secondly, the item can be measured with reliability – will no longer be cited as recognition criteria in the Conceptual Framework. The IASB discusses this in light of the fact that, as a general principle, all assets and liabilities should be recognised. It will develop exceptions to the principle of completeness in the relevant standards if these are considered necessary bearing in mind cost/benefit considerations and the qualitative requirements for financial information.
- **Definition of equity and distinction between equity and liabilities:** conceptually, the IASB believes that equity should continue to be defined as a residual interest. What is new conceptually, however, is the proposal to update the measure of different equity claims in order to show the transfer of wealth between classes of equity claim. For example, under the ideas put forward by the IASB, equity claims arising from share-based payments would have to be remeasured at the end of the reporting period and any resulting difference presented in the statement of changes in equity as an asset transfer between the appropriate classes of equity.
- **Measurement:** the IASB discusses the measurement concepts in the discussion paper and the general objective of measurement. For example, it rejects a single measurement basis for all items in the statement of financial position. Rather, the measurement basis for an asset or a liability should be based on how the asset or liability contributes to generating future cash flows in the entity.
- **Presentation and disclosure:** the discussion paper proposes extending the existing Conceptual Framework chapters to include a conceptual basis for presentation and disclosure. In addition, the Conceptual Framework should in future distinguish between primary financial statements and disclosures in the notes.



- **Abgrenzung von Gewinn oder Verlust zum sonstigen Ergebnis:** Im Diskussionspapier wird auch die Kernfrage erörtert, ob und auf welcher Grundlage eine Abgrenzung von Gewinn oder Verlust und dem sonstigen Ergebnis vorzunehmen ist. Der IASB vertritt die Ansicht, beide Komponenten beizubehalten und durch Ausweis von (Zwischen-)Summen kenntlich zu machen. Eine konkrete Definition von Gewinn oder Verlust wird im Diskussionspapier nicht vorgeschlagen. Darüber hinaus wird erörtert, dass grundsätzlich alle im sonstigen Ergebnis erfassten Erträge und Aufwendungen einer Umbuchung in die Gewinn- und Verlustrechnung (*recycling*) unterliegen, es sei denn, die durch das *recycling* bereitgestellte Information wird als nicht relevant für Adressaten angesehen.
- **Bedeutung des Geschäftsmodells:** Der IASB eruiert weiterhin, inwiefern es zweckdienlich für die Entwicklung neuer Regelungen sein kann, auf das Geschäftsmodell des Unternehmens abzustellen und einen entsprechenden Verweis im Rahmenkonzept aufzunehmen.

Nach Auswertung der eingegangenen Stellungnahmen zum Diskussionspapier strebt der IASB für das zweite Halbjahr 2014 die Veröffentlichung eines Exposure Drafts für das Rahmenkonzept vor. Der Abschluss der Überarbeitung des Rahmenkonzepts wird vom IASB für Ende 2015 anvisiert.

Aktivitäten des DRSC in Partnerschaft mit europäischen Standardsetzern und EFRAG

Aus Sicht des DRSC stellt die umfangreiche Überarbeitung des Rahmenkonzepts eine der wichtigsten Entwicklungen in der Finanzberichterstattung seit der Neustrukturierung des IASB und der Übernahme der IFRS in Europa dar. In diesem Zusammenhang hatte das DRSC beschlossen, in Partnerschaft mit den nationalen Standardsetzern aus Frankreich, Italien und Großbritannien sowie EFRAG, die Diskussion zur Überarbeitung des Rahmenkonzepts gemeinsam zu unterstützen, um sicherzustellen, dass europäische Sichtweisen in die Debatte eingebracht werden.

Im Fokus der Zusammenarbeit für das Jahr 2013 standen insbesondere die Publikation von Bulletins zu ausgewählten Sachverhalten hinsichtlich der künftigen konzeptionellen Ausrichtung und Entwicklung der IFRS auf Basis eines überarbeiteten Rahmenkonzepts. Die folgenden Themen wurden in Form von Bulletins publiziert:

- **Prudence:** Das Bulletin thematisierte die Rolle des Vorsichtsprinzips (*prudence*) in der IFRS-Rechnungslegung und seine Wiederaufnahme in das Rahmenkonzept.
- **Distinction between profit or loss and other comprehensive income:** the discussion paper also discusses the key question of whether and on what basis a distinction should be made between profit or loss and other comprehensive income. The IASB believes that both components should be retained and clearly identified by presenting (sub-)totals. The discussion paper does not propose a specific definition of profit or loss. In addition, the IASB discusses the idea that all income and expenses recognised in other comprehensive income should be reclassified (*recycled*) to profit or loss, unless the information provided by recycling is not considered to be relevant to users.
- **Importance of the business model:** furthermore, the IASB explores the extent to which it may be useful to take the entity's business model as the basis when developing new requirements and to include a reference to this in the Conceptual Framework.

The IASB aims to publish an exposure draft of the Conceptual Framework in the second half of 2014 after a redeliberation on the basis of the comment letters received on the discussion paper, and to complete the revision of the Conceptual Framework by the end of 2015.

The ASCG's activities in partnership with European standard-setters and EFRAG

The ASCG considers the comprehensive revision of the Conceptual Framework as one of the most important developments in financial reporting since the restructuring of the IASB and the adoption of IFRSs in Europe. In this context, the ASCG decided to support the discussion surrounding the revision of the Conceptual Framework in partnership with EFRAG and the national standard-setters in France, Italy and the United Kingdom so as to ensure that European views are reflected in the debate.

In 2013, the collaborative efforts focused in particular on publishing bulletins on selected issues related to the future conceptual direction and development of IFRSs on the basis of a revised Conceptual Framework. Bulletins were published on the following topics:

- **Prudence:** the topic of this bulletin was the role of the prudence principle in IFRS financial reporting and its reintroduction as a concept into the Conceptual Framework.



- **Reliability of financial information:** In diesem Bulletin wurde erörtert, ob die qualitativen Anforderungen an nützliche Finanzinformationen nunmehr statt der Verlässlichkeit die glaubwürdige Darstellung postulieren sollen und die nicht mehr vorgesehene Abwägung von Relevanz und Verlässlichkeit im Rahmenkonzept angemessen ist.
- **Uncertainty:** Dieses Bulletin diskutierte die konzeptionellen Grundlagen, in welcher Form die verschiedenen Aspekte von Unsicherheit bei der Abbildung von Vermögenswerten und Verbindlichkeiten im Abschluss darzustellen sind.
- **Accountability and the objective of financial reporting:** In diesem Bulletin wurden die verschiedenen Sichtweisen hinsichtlich der Bedeutung der Rechenschaftspflicht (*accountability*) als Zwecksetzung für die IFRS-Berichterstattung reflektiert und die angemessene Berücksichtigung im bestehenden Rahmenkonzept kritisch hinterfragt.
- **The asset/liability approach:** Dieses Bulletin erörterte die Fokussierung auf die Abgrenzung von Vermögenswerten und Verbindlichkeiten (*asset/liability approach*) im Rahmenkonzept als Ausgangspunkt für die weitere Definition von Eigenkapital sowie Aufwand und Ertrag.
- **The role of the business model in financial reporting:** Dieses Bulletin diskutierte die verschiedenen Sichtweisen hinsichtlich der Bedeutung des Geschäftsmodells von Unternehmen (*business model*) für die Entwicklung von IFRS-Regelungen.
- **The role of a Conceptual Framework:** Fundamentale Fragen hinsichtlich der Rolle des Rahmenkonzepts für die IFRS waren Gegenstand dieses Bulletins. Es wurden in der Publikation auch die möglichen Konsequenzen beleuchtet, die sich durch die Überarbeitung des Rahmenkonzepts für die bestehenden IFRS ergeben.

Die Veröffentlichung der Bulletins fand ein breites Interesse und entsprechend große Resonanz. Neben einer Vielzahl von Rückmeldungen der interessierten Öffentlichkeit zu den angeführten Themen wurden ausgewählte Bulletins auch auf entsprechenden Fachkonferenzen, zum Beispiel dem World Standard-setters Meeting im September 2013, intensiv debattiert. Ebenso thematisierte der IASB einzelne Bulletins, zum Beispiel im Rahmen der ASAF-Sitzungen unter Teilnahme des DRSC sowie der entsprechenden Projektaktivitäten des IASB zur Überarbeitung des Rahmenkonzepts.

Neben den Aktivitäten mit europäischen Standardsetzern und EFRAG debattierte das DRSC im September, in Vorbereitung einer Stellungnahme an den IASB, im Rahmen einer öffentlichen Diskussion die verschiedenen Aspekte des Diskussionspapiers mit der interessierten Öffentlichkeit.

- **Reliability of financial information:** this bulletin discussed whether the qualitative requirements for useful financial information should postulate faithful representation instead of reliability and whether it is appropriate to no longer include the idea of the trade-off between relevance and reliability.
- **Uncertainty:** this bulletin discussed the conceptual basis for including the various aspects of uncertainty when recognising assets and liabilities in the financial statements.
- **Accountability and the objective of financial reporting:** this bulletin critically examined the different views on the importance of accountability as a purpose of IFRS reporting and whether it is adequately reflected in the existing Conceptual Framework.
- **The asset/liability approach:** this bulletin discussed the focus on the definitions of assets and liabilities ('asset/liability approach') in the Conceptual Framework as a starting point for the subsequent definition of equity, income and expenses.
- **The role of the business model in financial reporting:** this bulletin discussed the different views on the importance of the entity's business model in developing IFRSs.
- **The role of a Conceptual Framework:** this bulletin covered fundamental issues related to the role of the Conceptual Framework for the IFRSs. The publication also examined the possible consequences of the Conceptual Framework's revision for the existing IFRSs.

The publication of the bulletins met with widespread interest and a correspondingly large response. Besides the feedback from many interested parties on the above-mentioned topics, selected bulletins were also intensely debated at technical conferences, such as the World Standard-setters Meeting in September 2013. The IASB also addressed the bulletins, for example at ASAF meetings attended by the ASCG and in the course of the IASB's related project activities to revise the Conceptual Framework.

In addition to the activities with European standard-setters and EFRAG, the ASCG discussed the various aspects of the discussion paper with interested parties at a public discussion held in September in preparation for a comment letter to the IASB.



Emissionsrechte

Das Projekt Emissionsrechte wurde im Dezember 2012 vom IASB als Reaktion auf die Ergebnisse der Agendakonsultation 2011 als eins der Forschungsprojekte in sein Arbeitsprogramm wiederaufgenommen.

Im abgelaufenen Jahr beschäftigte sich der IFRS-FA mit den Vorschlägen von EFRAG und anderen europäischen Standardsetzern hinsichtlich der Bilanzierung von Emissionsrechten. Das von EFRAG im Dezember 2012 veröffentlichte Draft Comment Paper Emissions Trading Schemes führte insbesondere den Vorschlag auf, sämtliche Emissionsrechte eines Unternehmens zu Marktwerten zu erfassen und in der Bilanz separat auszuweisen.

Der IFRS-FA hat im Mai 2013 zu den Vorschlägen eine Stellungnahme an EFRAG abgegeben. Als wichtige Basis für die Stellungnahme dienten die Sitzungen der vom IFRS-FA eingerichteten Arbeitsgruppe Emissionsrechte. In der Stellungnahme wird vom IFRS-FA betont, dass die Bilanzierungspraxis in Form von *best practice* bei den Überlegungen und Vorschlägen der EFRAG zur Etablierung von Bilanzierungsvorgaben für die Abbildung von Emissionsrechten nicht negiert werden sollte. Zudem werden vom IFRS-FA Bedenken erörtert, dass die von EFRAG geführte Diskussion zu eng gefasst erscheint. Die Aufnahme weiterer Sachverhalte für die Abbildung von Emissionsrechten wird als notwendig erachtet. Zusätzlicher Analyse- und Forschungsbedarf ergibt sich des Weiteren vor dem Hintergrund der angestrebten Überarbeitung des Rahmenkonzepts für die IFRS durch den IASB.

Emission rights

In December 2012, the IASB placed Emission Trading Schemes back on its agenda as a research project in response to the outcome of the 2011 agenda consultation.

In the course of the past year, the IFRS Committee looked at the proposals put forward by EFRAG and other European standard-setters regarding the accounting for emission rights. In particular, the *Emissions Trading Schemes* draft comment paper published by EFRAG in December 2012 proposed that all of an entity's emission rights should be recognised at fair value and presented separately in the statement of financial position.

In May 2013, the IFRS Committee submitted a comment letter on the proposals to EFRAG. The meetings of the working group on emission rights established by the IFRS Committee provided a key basis for the comment letter. In the comment letter, the IFRS Committee stresses that accounting best practice should not be ignored by EFRAG when considering and putting forward proposals with a view to establishing guidance on accounting for emission rights. In addition, the IFRS Committee voices concerns that the discussion conducted by EFRAG appears to be too narrow. The inclusion of other issues that are relevant for the accounting for emission rights is considered to be necessary. There is also a need for additional analysis and research in light of IASB's intended efforts to revise the IFRS Conceptual Framework.

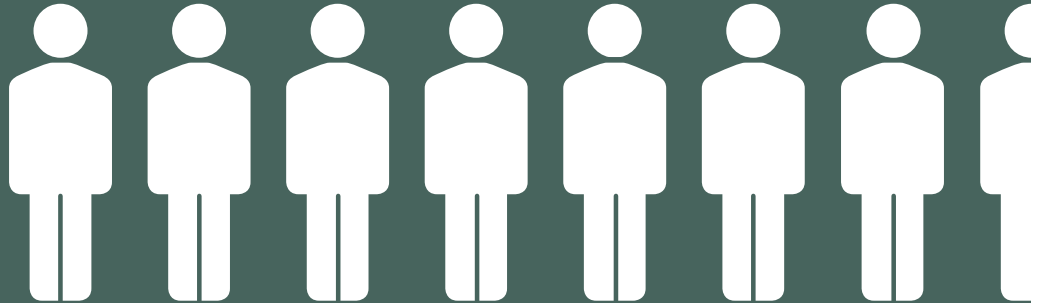
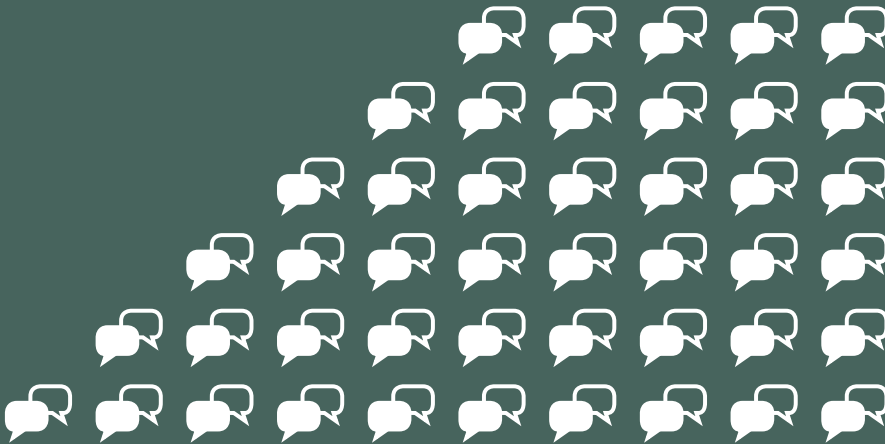
Mitglieder	Unternehmen/Organisationen
Members	Companies/Organisations
Arbeitsgruppe des DRSC ASCG Working Group	
Dr. Martin Schloemer (betreuendes Mitglied des IFRS-FA) (IFRS Committee Liaison Member)	Bayer AG
Dr. Andreas Duhr	Deutsche Post DHL
Christian Fenger	RWE AG
Dennis Schleimann	ThyssenKrupp AG
Andreas Roeper	E.ON SE
Ralph Welter	PricewaterhouseCoopers AG
Holger Obst (Projektmanager) (Project Manager)	DRSC ASCG

Ab 2014 übernimmt Dr. Britta Leippe die Nachfolge für Christian Fenger (beide RWE AG).

Starting in 2014, Christian Fenger will be succeeded by Dr Britta Leippe (both RWE AG).

45

Öffentliche
Diskussionen
Public
discussions



ca.
about

1 800

Teilnehmer
Participants



INTERPRETATIONENSAKTIVITÄTEN DES IFRS-FA

Neben der Begleitung von Projekten des IASB ist der IFRS-FA auch zuständig für die Erarbeitung von Interpretationen und Anwendungshinweisen zu den IFRS im Sinne von § 315a Abs. 1 HGB sowie auf internationaler Ebene für die Begleitung der Interpretationsaktivitäten des IFRS Interpretations Committees (IFRS IC).

Die Entwicklung von Interpretationen der IFRS obliegt prinzipiell dem IFRS IC. Daher können unter die Aufgabe des IFRS-FA zur Erarbeitung von Interpretationen der IFRS nur Fragestellungen mit deutlich dominierendem nationalem Bezug fallen, die durch das IFRS IC nicht in einer allgemeinverbindlichen Weise interpretiert werden können und zu denen der IFRS-FA entsprechende Auslegungen in Absprache mit dem IFRS IC entwickelt. Bei der Erarbeitung solcher Interpretationen handelt es sich um den im Rahmen des BilMoG dem DRSC im Jahr 2009 gesetzlich übertragenen Aufgabenbereich (§ 342 Abs. 1 Satz 1 Nr. 4 HGB).

Vom Fachausschuss erarbeitete Anwendungshinweise zeichnen sich dadurch aus, dass sie keinen interpretierenden Charakter haben, sondern zu Fragestellungen der internationalen Rechnungslegung in deskriptiver und klarstellender Form Unterstützung zur sachgerechten Anwendung der IFRS leisten, wobei auch Themen mit nicht nur deutlich dominierendem nationalem Bezug Gegenstand dieser Verlautbarungen sein können.

Neue Interpretationen oder Anwendungshinweise wurden vom DRSC im Jahr 2013 nicht erarbeitet beziehungsweise veröffentlicht.

Allerdings hatte der IFRS-FA vor dem Hintergrund neuer oder geänderter IFRS, DRS, geänderter Gesetze und EU-Richtlinien im März 2013 beschlossen, die vom Rechnungslegungs Interpretations Committee (RIC) bis Ende 2011 veröffentlichten Interpretationen und Anwendungshinweise zu aktualisieren. Konkret wurde beschlossen, diese Verlautbarungen – nämlich die drei Rechnungslegungs Interpretationen (RIC 1-3) sowie die beiden RIC Anwendungshinweise IFRS (2009/01 und 2009/02) – nur redaktionell anzupassen. Einzig der RIC Anwendungshinweis IFRS (2009/02) *Ausgewählte IFRS-Bilanzierungsfragen in Zusammenhang mit der Finanz- und Wirtschaftskrise* musste einer weitergehenden Änderung unterworfen werden, da der spezifische Bezug zur Finanz- und Wirtschaftskrise der zurückliegenden Jahre aufgegeben werden sollte. Zudem waren beim DRSC Anwendungshinweis 1 (IFRS) – dem bisher einzigen, den der IFRS-FA selbst entwickelt und veröffentlicht hatte – redaktionelle Anpassungen erforderlich.

Der IFRS-FA hatte Ende März 2013 für all diese Verlautbarungen einen Sammel-Änderungsentwurf veröffentlicht und zur

INTERPRETATION ACTIVITIES OF THE IFRS COMMITTEE

In addition to supporting IASB projects, the IFRS Committee is responsible for developing interpretations of, and implementation guidance on, IFRSs within the meaning of section 315a(1) of the HGB. At the international level, it supports the interpretation activities of the IFRS Interpretations Committee (IFRS IC).

The IFRS IC is primarily responsible for developing interpretations of IFRSs. For this reason, the IFRS Committee can only deal with IFRS interpretation issues of predominantly national relevance on which the IFRS IC cannot issue a generally binding interpretation, and the IFRS Committee therefore develops appropriate interpretations in consultation with the IFRS IC. The development of such interpretations is a function that was transferred to the ASCG in 2009 under the *Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz* (BilMoG – German Accounting Law Modernisation Act) (section 342(1) sentence 1 no. 4 of the HGB).

The implementation guidance developed by the Committee is not interpretative, but instead assists with international accounting issues by providing descriptive, clarifying information on the appropriate application of IFRSs and may extend beyond pronouncements on issues of predominantly national relevance.

No new interpretations or implementation guidance were developed or issued by the ASCG in 2013.

However, in March 2013, the IFRS Committee had decided to update the interpretations and implementation guidance issued by the Accounting Interpretations Committee (AIC) in the period to the end of 2011 in light of new or amended IFRSs, GAs, laws and EU directives. More specifically, a decision was taken to make only editorial changes to those pronouncements, namely the three Accounting Interpretations (AIC 1-3) and the two pronouncements entitled AIC Application Advice IFRS (2009/01 and 2009/02). More extensive changes had to be made only to AIC Application Advice IFRS (2009/02) *Selected IFRS Accounting Issues with a Particular Relevance to Macroeconomic and Entity-specific Crisis Situations*, as it was intended to remove the specific reference to the financial and economic crisis of recent years. In addition, editorial changes needed to be made to ASCG Implementation Guidance 1 (IFRS), the only one to date developed and issued by the IFRS Committee itself.

At the end of March 2013, the IFRS Committee had published and exposed for comment an omnibus draft amendment for all these pronouncements. At the beginning of July 2013, the proposed amendments were adopted at a meeting open to the public. In the



Kommentierung gestellt. Die Änderungsvorschläge wurden Anfang Juli 2013 in einer öffentlichen Sitzung verabschiedet. Dabei wurden die bisherigen RIC 1–3 in DRSC Interpretationen 1–3 (IFRS) umbenannt. Die beiden RIC Anwendungshinweise IFRS (2009/01 und 2009/02) werden nunmehr als DRSC Anwendungshinweise 2 und 3 (IFRS) bezeichnet.

In Hinblick auf die Interpretationsaktivitäten des IFRS IC, die das DRSC eng begleitet hat, sind insbesondere folgende drei Themen hervorzuheben.

Eines dieser bedeutenden Themen betrifft die Konkretisierung des in IAS 19.83 verwendeten Ausdrucks *high quality corporate bonds* (HOCB). Das IFRS IC hatte zunächst vorläufig entschieden, diesen Sachverhalt nicht in sein Arbeitsprogramm aufzunehmen. In seiner Stellungnahme zur vorläufigen Entscheidung des IFRS IC vertritt und begründet der IFRS-FA die Auffassung, dass eine Konkretisierung dieses Ausdrucks dringend notwendig ist. Obwohl auch weitere Stellungnahmen die Notwendigkeit einer Konkretisierung von HOCB betont haben, hat das IFRS IC in seiner Sitzung im November 2013 endgültig abgelehnt, die Thematik in sein Arbeitsprogramm aufzunehmen. Als Grund wird angeführt, dass das Thema für eine effiziente Bearbeitung zu weit gefasst ist. Ferner drückt das IFRS IC in der Agendaentscheidung seine Erwartung aus, dass das bisherige Verständnis von HOCB bestehen bleibt, also weiterhin nur Unternehmensanleihen mit einem Mindestrating von AA als HOCB angesehen werden. Gleichzeitig hat das IFRS IC die Bitte an den IASB gerichtet, den Sachverhalt im Rahmen des geplanten übergeordneten Forschungsprojekts „Abzinsungssätze“ zu behandeln. Der IASB hat dies im Dezember 2013 diskutiert und im Ergebnis darauf hingewiesen, dass in dem Forschungsprojekt eine allgemeine Betrachtung erfolgt und die gestellte Frage nach dem Verständnis von HOCB nicht explizit behandelt werden wird.

Ein weiteres Thema betrifft die Frage der Bilanzierung von Wandelanleihen mit einem speziellen Wandlungswahlrecht (*instruments convertible by delivering the maximum (fixed) number*) gemäß IAS 32 Finanzinstrumente: Darstellung. Das IFRS IC hatte hier vorläufig – und inzwischen auch abschließend – entschieden, das Thema nicht weiter zu erörtern, weil die in IAS 32 enthaltene Anleitung ausreichend sei. In der Begründung verweist das IFRS IC lediglich auf IAS 32.15 (Abstellen auf die wirtschaftliche Substanz des Instruments). Der IFRS-FA unterstützt die vorläufige Entscheidung des IFRS IC, regt aber in seiner Stellungnahme an, weitere relevante Aspekte in die Entscheidung aufzunehmen, die die Anwender bei der Einstufung solcher Instrumente berücksichtigen sollten (unter anderem eine differenziertere Diskussion des Begriffs „Wirtschaftliche Substanz“, eine Abgrenzung von *economic or business reasons* vs. *economic compulsion* sowie den expliziten Verweis auf IAS 32.20(b)(ii)).

process, the former AIC 1–3 were renamed ASCG Interpretations 1–3 (IFRS). The two pronouncements entitled AIC Application Advice IFRS (2009/01 and 2009/02) are now referred to as ASCG Implementation Guidance 2 and 3 (IFRS).

Turning to the interpretation activities conducted by the IFRS IC and closely followed by the ASCG, the following three topics in particular deserve mention.

One of these significant topics is the explanation in greater detail of the expression ‘high quality corporate bonds’ (HOCBs) used in IAS 19.83. Initially, the IFRS IC had tentatively decided not to add this issue to its agenda. In its comment letter on the IFRS IC’s tentative decision, the IFRS Committee expresses and gives reasons for its view that there is an urgent need to explain this expression in greater detail. Although other comment letters also stressed the need for a more detailed explanation of HOCBs, the IFRS IC finalised its decision not to add the issue to its agenda at its meeting in November 2013. The reason given is that the topic is too broad to be addressed in an efficient manner. In the agenda decision, the IFRS IC also says that it expects no change in the existing understanding of HOCBs, ie it will continue to be the case that only corporate bonds rated at least AA are regarded as HOCBs. At the same time, the IFRS IC asked the IASB to address the issue as part of the planned general research project on discount rates. The IASB discussed this in December 2013 and ultimately pointed out that the research project will look at discount rates in general and that the question posed regarding the understanding of HOCBs will not be addressed specifically.

A further issue is the accounting for convertible bonds with a special conversion option (‘instruments convertible by delivering the maximum (fixed) number’) in accordance with IAS 32 Financial Instruments: Presentation. In this case, the IFRS IC had tentatively decided – and has since made a final decision – not to discuss the issue further because the guidance contained in IAS 32 is sufficient. In its reasoning, the IFRS IC refers only to IAS 32.15 (an instrument is classified on the basis of its substance). The IFRS Committee supports the IFRS IC’s tentative decision, but in its comment letter suggests that the decision should incorporate further relevant aspects that preparers should take into account when classifying such instruments (including a more nuanced discussion of the term ‘substance’, a distinction between ‘economic or business reasons’ and ‘economic compulsion’ and the explicit reference to IAS 32.20(b)(ii)).



Das dritte Projekt des IFRS IC, mit dem sich der IFRS-FA intensiver befasst hatte, betrifft die Behandlung von Beiträgen von Arbeitnehmern oder Dritten zu einem Pensionsplan. Nach der Vorarbeit durch das IFRS IC hat der IASB im November 2013 eine eng begrenzte Änderung (*narrow scope amendment*) des IAS 19 Leistungen an Arbeitnehmer verabschiedet. Gemäß den Anforderungen in IAS 19.93 waren die Unternehmen zu komplexen Berechnungen für die oftmals einfachen Formen der Arbeitnehmerbeiträge verpflichtet. Mit der Änderung des IAS 19 wird in IAS 19.93 eine Erleichterung für die Unternehmen aufgenommen, nach der die Arbeitnehmerbeiträge in der Periode vom Dienstzeitaufwand abgezogen werden können, in der die zugehörige Arbeitsleistung erbracht wird. Voraussetzung ist jedoch, dass die Höhe der Beiträge unabhängig von den Dienstjahren ist. Mit der Unterstützung durch die Arbeitsgruppe „Pensionen“ hatte sich der IFRS-FA aktiv in die Entwicklung der Änderung eingebracht.

Abschließend sei von der Vielzahl weiterer, hier nicht im Einzelnen zu erwähnenden Interpretationsthemen Folgendes hervorgehoben: Der IASB hat nach Vorarbeit des IFRS IC im Dezember 2013 abermals eine Sammlung von Änderungsvorschlägen im Rahmen des Projekts der jährlichen Verbesserungen veröffentlicht (ED/2013/11). Das DRSC hat hierzu am 14. Februar 2014 eine Stellungnahme beim IASB eingereicht.

The third IFRS IC project to which the IFRS Committee devoted considerable attention concerns the treatment of contributions from employees or third parties to a pension plan. In November 2013, following preliminary work by the IFRS IC, the IASB adopted narrow scope amendments to IAS 19 *Employee Benefits*. Under the requirements in IAS 19.93, entities were obliged to carry out complex calculations for the often simple forms of employee contribution. Following the amendment of IAS 19, IAS 19.93 incorporates a simplification for entities under which employee contributions can be deducted from service cost in the period in which the related service is rendered, provided that the amount of the contributions is independent of the number of years of service. Supported by the Pensions Working Group, the IFRS Committee had become actively involved in the development of the amendments.

Finally, of the many other interpretation issues that are not mentioned in detail here, the following one can be highlighted: in December 2013, following preliminary work by the IFRS IC, the IASB once again published a collection of proposed amendments as part of its annual improvements project (ED/2013/11). On 14 February 2014, the ASCG submitted a comment letter on this ED to the IASB.

Mitglieder	Unternehmen/Organisationen
Members	Companies/Organisations
Arbeitsgruppe des DSRC Pensionen ASGC Pensions Working Group	
Alfred-E. Gohdes (Vorsitzender) (Chair)	Towers Watson Deutschland GmbH
Dr. Alexander Büchel	Genossenschaftsverband Bayern e.V.
Larsen Dietz	Bayer AG
Dr. Peter Feige	PricewaterhouseCoopers AG
Dr. Friedemann Lucius	HEUBECK AG
Alexandra Spiegel	Daimler AG
Harald Stuhlmann	Continental Automotive GmbH
Dr. Knut Tonne	KPMG AG
Dr. Rüdiger Schmidt (Projektmanager) (Project Manager)	DRSC ASGC

Alexandra Spiegel hat die Nachfolge von Georg Würth übernommen (beide Daimler AG).

Alexandra Spiegel succeeded Georg Würth (both Daimler AG). Dr Friedemann Lucius joined the working group as a new member in 2013.



VERLAUTBARUNGEN UND VERÖFFENTLICHUNGEN DES DRSC UND DES IFRS-FA

Im vergangenen Jahr hat der IFRS-FA eine Reihe von Stellungnahmen im Rahmen seiner internationalen Aktivitäten veröffentlicht. Darüber hinaus hat das DRSC zusammen mit EFRAG und den nationalen Standardsetzern aus Frankreich, Großbritannien und Italien mehrere Feldtests durchgeführt sowie eine Reihe von Bulletins bezüglich der Überarbeitung des Rahmenkonzepts publiziert. Die Bulletins werden im Kapitel „Rahmenkonzept“ erläutert. Die vollständigen Texte der Stellungnahmen des IFRS-FA, die Protokolle der öffentlichen Diskussionen, die Abschlussberichte der Feldtests sowie die Bulletins können auf der Internetseite des DRSC unter www.drsc.de abgerufen werden.

PRONOUNCEMENTS AND PUBLICATIONS ISSUED BY THE ASCG AND THE IFRS COMMITTEE

As part of its international activities, the IFRS Committee issued a large number of comment letters last year. In addition, together with EFRAG and the national standard-setters of the United Kingdom, France and Italy, the ASCG conducted several field tests and published a number of bulletins regarding the revision of the Conceptual Framework. The bulletins are explained in the ‘Conceptual Framework’ chapter. The complete texts of the comment letters issued by the IFRS Committee, the minutes of the public discussions, the feedback reports on the field tests and the bulletins are available on the ASCG’s website at www.drsc.de.

Veröffentlichungs- datum	Thema	Datum öffentliche Diskussion
Issue Date	Subject	Public Discussion Date
I. Stellungnahmen des IFRS-FA an den IASB Comment Letters by the IFRS Committee to the IASB		
08/02/2013	ED/2012/3 Equity Method: Share of Other Net Asset Changes (Proposed amendments to IAS 28)	05/02/2013
12/02/2013	ED/2012/2 Annual Improvements to IFRSs 2011-2013 Cycle	05/02/2013
08/03/2013	ED/2012/6 Sale or Contribution of Assets between an Investor and its Associate or Joint Venture (Proposed amendments to IFRS 10 and IAS 28)	05/02/2013
08/03/2013	ED/2013/1 Recoverable Amount Disclosures for Non-Financial Assets (Proposed amendments to IAS 36)	-
19/03/2013	ED/2012/5 Clarification of Acceptable Methods of Depreciation and Amortisation (Proposed amendments to IAS 16 and IAS 38)	05/02/2013
19/03/2013	ED/2012/7 Acquisition of an Interest in a Joint Operation (Proposed amendment to IFRS 11)	05/02/2013
22/03/2013	ED/2013/2 Novation of Derivatives and Continuation of Hedge Accounting (Proposed amendments to IAS 39 and IFRS 9)	11/03/2013
28/03/2013	ED/2012/4 Classification & Measurement: Limited Amendments to IFRS 9	11/03/2013
01/07/2013	ED/2013/3 Financial Instruments: Expected Credit Losses	29/05/2013
12/07/2013	ED/2013/4 Defined Benefit Plans: Employee Contributions (Proposed amendments to IAS 19)	29/05/2013
05/09/2013	ED/2013/5 Regulatory Deferral Accounts	-
13/09/2013	ED/2013/6 Leases	08/07/2013
14/10/2013	ED/2013/8 Agriculture: Bearer Plants (Proposed amendments to IAS 41 and IAS 16)	-
22/10/2013	ED/2013/7 Insurance Contracts	30/09/2013



Veröffentlichungs- datum	Thema	Datum öffentliche Diskussion
Issue Date	Subject	Public Discussion Date
II. Stellungnahmen des IFRS-FA an das IFRS IC Comment Letters by the IFRS Committee to the IFRS IC		
10/01/2013	IFRS IC's Tentative Agenda Decision – IFRS 3 Mandatory Purchase of Non-Controlling Interests in Business Combinations	–
17/01/2013	IFRS IC's Tentative Agenda Decision – IFRS 3/ IFRS 2 Accounting for Reverse Acquisitions that do not Constitute a Business	–
03/09/2013	IFRS IC's Tentative Agenda Decision – IAS 19 Employee Benefits – Actuarial Assumptions: Discount Rate	–
13/09/2013	IFRS IC's Tentative Agenda Decision – IAS 32 – Classification of a Financial Instrument that is Mandatorily Convertible into a Variable Number of Shares but with an Option to Deliver a Fixed Number of Shares	–
III. Stellungnahmen des IFRS-FA an EFRAG Comment Letters by the IFRS Committee to EFRAG		
a) EFRAG-Stellungnahmeentwürfe EFRAG's Draft Comment Letters		
08/02/2013	EFRAG's DCL on the IASB's ED/2012/3 Equity Method: Share of Other Net Asset Changes (Proposed amendments to IAS 28)	05/02/2013
12/02/2013	EFRAG's DCL on the IASB's ED/2012/2 Annual Improvements to IFRSs 2011-2013 Cycle	05/02/2013
08/03/2013	EFRAG's DCL on the IASB's ED/2012/6 Sale or Contribution of Assets between an Investor and its Associate or Joint Venture (Proposed amendments to IFRS 10 and IAS 28)	05/02/2013
08/03/2013	EFRAG's DCL on the IASB's ED/2013/1 Recoverable Amount Disclosures for Non-Financial Assets (Proposed amendments to IAS 36)	–
19/03/2013	EFRAG's DCL on the IASB's ED/2012/5 Clarification of Acceptable Methods of Depreciation and Amortisation (Proposed amendments to IAS 16 and IAS 38)	05/02/2013
19/03/2013	EFRAG's DCL on the IASB's ED/2012/7 Acquisition of an Interest in a Joint Operation (Proposed amendment to IFRS 11)	05/02/2013
22/03/2013	EFRAG's DCL on the IASB's ED/2013/2 Novation of Derivatives and Continuation of Hedge Accounting (Proposed amendments to IAS 39 and IFRS 9)	11/03/2013
28/03/2013	EFRAG's DCL on the IASB's ED/2012/4 Classification & Measurement: Limited Amendments to IFRS 9	11/03/2013
01/07/2013	EFRAG's DCL on the IASB's ED/2013/3 Financial Instruments: Expected Credit Losses	29/05/2013
12/07/2013	EFRAG's DCL on the IASB's ED/2013/4 Defined Benefit Plans: Employee Contributions (Proposed amendments to IAS 19)	29/05/2013
05/09/2013	EFRAG's DCL on the IASB's ED/2013/5 Regulatory Deferral Accounts	–
13/09/2013	EFRAG's DCL on the IASB's ED/2013/6 Leases	08/07/2013
14/10/2013	EFRAG's DCL on the IASB's ED/2013/8 Agriculture: Bearer Plants (Proposed amendments to IAS 41 and IAS 16)	–
22/10/2013	EFRAG's DCL on the IASB's ED/2013/7 Insurance Contracts	30/09/2013

Veröffentlichungs- datum	Thema	Datum öffentliche Diskussion
Issue Date	Subject	Public Discussion Date
b) Sonstige Stellungnahmen an EFRAG Other Comment Letters to EFRAG		
19/02/2013	EFRAG's Consultation on the Transition from IAS 39 to IFRS 9 for Macro-Hedging Practices	-
29/05/2013	EFRAG's Draft Comment Paper: Emissions Trading Schemes	-
IV. Sonstige Verlautbarungen Other Pronouncements		
a) Verlautbarungen in Partnerschaft mit EFRAG und den nationalen Standardsetzern aus Großbritannien, Frankreich und Italien Pronouncements in partnership with EFRAG and the national standard-setters of the United Kingdom, France and Italy		
06/02/2013	Getting a Better Framework – Our Strategy	-
11/04/2013	Bulletin: Prudence	-
11/04/2013	Bulletin: Reliability of financial information	-
11/04/2013	Bulletin: Uncertainty	-
08/07/2013	Bulletin: The role of the business model in financial reporting	-
08/07/2013	Bulletin: The role of a Conceptual Framework	-
12/09/2013	Bulletin: Accountability and the objective of financial reporting	-
12/09/2013	Bulletin: The asset/liability approach	-
b) Stellungnahmen an andere Organisationen Comment Letters to other organisations		
30/10/2013	ESMA Consultation Paper: ESMA Guidelines on enforcement of financial information	-
V. Feldtests in Partnerschaft mit EFRAG und den nationalen Standardsetzern aus Großbritannien, Frankreich und Italien Field Tests in partnership with EFRAG and the national standard-setters of the United Kingdom, France and Italy		
17/06/2013	Classification and Measurement of Financial Assets (IASB ED/2012/4 Limited Amendments to IFRS 9)	-
19/07/2013	IASB ED/2013/3 Expected Credit Losses	-
13/11/2013	IASB ED/2013/6 Leases	-
15/01/2014	IASB ED/2013/7 Insurance Contracts	-

44

Arbeitsgruppen Working groups



30

In Bezug auf internationale Projekte
Related to international projects

14

In Bezug auf HGB-Projekte
Related to German GAAP projects

III. Deutsche Rechnungslegungs Standards (DRS)

III. German Accounting Standards (GASs)

Neben den beschriebenen internationalen Aktivitäten besteht für das DRSC nach § 342 Abs. 1 Nr. 1 HGB die gesetzliche Aufgabe, Empfehlungen zur Anwendung der Grundsätze über die Konzernrechnungslegung (Deutsche Rechnungslegungs Standards – DRS) zu entwickeln. Diese Aufgabe hat primär der HGB-FA im Fokus. Er beobachtet die handelsrechtliche Rechnungslegung regelmäßig auf mögliche Verbesserungen hin und entscheidet über die Themen und Prioritäten der zu behandelnden Rechnungslegungsgrundsätze. Wenn die in einem Standard zu behandelnden Themen die Rechnungslegung von sowohl nicht kapitalmarktorientierten als auch kapitalmarktorientierten Unternehmen gleichermaßen betreffen, so werden diese Themen von beiden Fachausschüssen – HGB-FA und IFRS-FA – beraten.

Im Bereich der Standardsetzung stand im abgelaufenen Jahr die Erarbeitung von vier neuen Standards zu folgenden Themen auf der Agenda des HGB-FA: Kapitalflussrechnung, Kapitalkonsolidierung, Konzerneigenkapital und immaterielle Vermögensgegenstände. Die Arbeiten daran hatte der HGB-FA bereits 2012 aufgenommen. Darüber hinaus beschlossen die beiden Fachausschüsse, den DRS 17 *Berichterstattung über die Vergütung der Organmitglieder* auf einen Änderungsbedarf hin zu untersuchen. Nachstehend wird über Fortschritte bei diesen fünf Projekten berichtet.

In addition to the international activities described in the previous pages, the ASCG has a statutory duty under section 342(1) no. 1 of the HGB to develop recommendations on the application of German proper accounting principles for consolidated financial reporting (German Accounting Standards – GASs). This task falls mainly to the German GAAP Committee. It regularly analyses the state of German GAAP to identify any need for improvements and decides on the issues and priorities for the accounting principles to be addressed. If the issues to be addressed in a standard affect both non-publicly traded and publicly traded entities equally, they are discussed by both committees – the German GAAP Committee and the IFRS Committee.

The German GAAP Committee's standard-setting agenda last year was dominated by the development of four new standards on the following topics: cash flow statements; accounting for a parent's share of a subsidiary's net assets; consolidated equity; and intangible assets. The German GAAP Committee started work on these standards in 2012. The two technical committees also decided to review GAS 17 *Reporting on the Remuneration of Members of Governing Bodies* to identify any need for amendments. The status of these five projects is described in the following.



ERARBEITUNG EINES DRS ZUR KAPITALFLUSS-RECHNUNG

Das Projekt zur Erarbeitung eines neuen Standards zur Kapitalflussrechnung wurde im vergangenen Jahr sehr weit vorangetrieben. Der im Februar 2012 gefasste Beschluss, die bestehenden DRS 2 *Kapitalflussrechnung*, DRS 2-10 *Kapitalflussrechnung von Kreditinstituten* und DRS 2-20 *Kapitalflussrechnung von Versicherungsunternehmen* zu überarbeiten, um den aus dem BilMoG resultierenden Änderungsbedarf sowie die gesammelten praktischen Erfahrungen zu reflektieren, legte den Grundstein für das Projekt. Die im November 2012 begonnenen Arbeiten des HGB-FA zur Entwicklung eines neuen Standards zur Kapitalflussrechnung wurden im Jahr 2013 intensiv fortgeführt und mündeten nach zahlreichen Sitzungen in den Standardentwurf E-DRS 28 Kapitalflussrechnung, welcher am 31. Juli 2013 veröffentlicht wurde und bis zum 18. Oktober des Jahres kommentiert werden konnte. Beim DRSC wurden zum Standardentwurf acht Stellungnahmen eingereicht. In den Sitzungen des HGB-FA wurden im vergangenen Jahr anzupassende oder zu ändernde Textziffern diskutiert sowie die Stellungnahmen ausgewertet. Durch die umfassenden Neuerungen hatte sich der Fachausschuss entschlossen, keinen Änderungs-, sondern einen neuen Standard herauszugeben.

Mit Blick auf eine anwenderfreundliche Gestaltung des Regelwerks wurden die ehemals separaten Standards zur Kapitalflussrechnung zusammengeführt und die branchenspezifischen Besonderheiten für Kredit- und Finanzdienstleistungsinstitute sowie für Versicherungsunternehmen dem Standard als Anlagen beigelegt. Die Anlage für Kreditinstitute wurde darüber hinaus auf Finanzdienstleistungsinstitute ausgeweitet, da diese handelsrechtlich gleichbehandelt werden.

Vor dem Hintergrund einer einheitlichen Anwendung des Standards und der Minimierung von Gestaltungsspielräumen wurden insbesondere folgende Änderungen vorgenommen: Das Wahlrecht, jederzeit fällige Bankverbindlichkeiten in den Finanzmittelfonds einzu beziehen, wurde in eine Einbeziehungspflicht umgewandelt. Weiterhin sind Zahlungsmitteläquivalente im neuen Standard nur dann in den Fonds einzubeziehen, wenn sie im Erwerbszeitpunkt eine Restlaufzeit von drei Monaten besitzen. Hinsichtlich der Definitionen erfolgte die Anpassung einiger Begriffe. Zusätzlich wurden Definitionen für die Begriffe „Nettoumlaufvermögen“, „Konsolidierungskreis“, „Zinsen“

DEVELOPMENT OF A GAS ON CASH FLOW STATEMENTS

The project to develop a new standard on cash flow statements made substantial progress last year. The decision in February 2012 to revise the existing GAS 2 *Cash Flow Statements*, GAS 2-10 *Cash Flow Statements of Financial Institutions* and GAS 2-20 *Cash Flow Statements of Insurance Entities* to reflect, firstly, changes resulting from the *Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz* (BilMoG – German Accounting Law Modernisation Act) and, secondly, practical experience gathered with those standards, established the basis for the project. The German GAAP Committee started developing a new standard on cash flow statements in November 2012. This work was driven forward in 2013 and, following numerous meetings, culminated in the publication of exposure draft D-GAS 28 *Cash Flow Statements* on 31 July 2013; the comment period ran until 18 October 2013. The ASCG received eight comment letters on the exposure draft. At its meetings last year, the German GAAP Committee discussed paragraphs that needed to be adapted or modified, and evaluated the comment letters. Because of the extensive revisions, the technical committee decided to issue an entirely new standard rather than just an amendment.

To make the standard more user-friendly, the originally separate cash flow statement standards were combined, and the sector-specific requirements for credit and financial services institutions on the one hand, and insurance undertakings on the other, now appear in appendices to the standard. The appendix for credit institutions was also extended to cover financial services institutions, because these institutions are treated in the same way under German GAAP.

To ensure uniform application of the standard and to minimise opportunities for interpretation, the following amendments in particular were made: the option to include bank liabilities repayable on demand in cash funds was changed to a requirement. In addition, cash equivalents can only be included in cash funds under the new standard if they have a minimum remaining maturity of three months at the acquisition date. The definition of some concepts was amended and definitions of the terms ‘working capital’, ‘basis of consolidation’, ‘interest’ and ‘profit or loss for the period’ were added to the standard. In order to enhance the comparability of cash flow statements, the German GAAP Committee defined profit or loss for



sowie „Periodenergebnis“ in den Standard aufgenommen. Der HGB-FA legte als Periodenergebnis den Konzernjahresüberschuss/-fehlbetrag oder ein entsprechendes Ergebnis fest, um die Vergleichbarkeit von Kapitalflussrechnungen zu erhöhen. Bei der Wahl eines unterjährigen Ergebnisses hat eine Überleitungsrechnung oder der Verweis auf die Größe in der Gewinn- und Verlustrechnung zu erfolgen. Hinsichtlich der Zuordnung von Zahlungsströmen zu den jeweiligen Tätigkeitsbereichen erfolgten Änderungen der Definitionen von Investitions- und Finanzierungstätigkeit sowie die Neuordnung von Zinsen und Dividenden zu den Cashflows aus Investitions- und Finanzierungstätigkeit. Grund für die Neuordnung der Zinsen ist das Verständnis der Zinsen als Entgelt für die Kapitalüberlassung, bei dem das berichtende Unternehmen als Kapitalgeber (erhaltene Zinsen = Investitionstätigkeit) oder Kapitalnehmer (gezahlte Zinsen = Finanzierungstätigkeit) fungiert. Ferner sollen erhaltene Dividenden als Ergebnis der Finanzmitteldisposition dem Cashflow aus der Investitionstätigkeit und die gezahlten Dividenden, welche als Transaktion mit den Eigenkapitalgebern zu verstehen ist, dem Cashflow aus der Finanzierungstätigkeit zugeordnet werden. Der HGB-FA verfolgt hiermit eine einheitliche Zuordnung von Zahlungsströmen zu Tätigkeitsbereichen, welche freiwillig durch Zusatzangaben ergänzt und erläutert werden kann.

Am 19. Februar 2014 wurde der DRS 21 *Kapitalflussrechnung* als near final Standard veröffentlicht. Mit Inkrafttreten des DRS 21, der für nach dem 31. Dezember 2014 beginnende Geschäftsjahre anzuwenden ist, werden die bisher gültigen Standards DRS 2, DRS 2-10 sowie DRS 2-20 außer Kraft gesetzt.

the period as consolidated net income/net loss for the financial year or an equivalent measure of earnings. If an intraperiod measure of earnings is used, a reconciliation must be presented or reference must be made to the measure used in the income statement. With regard to the allocation of cash flows to the various activities, the definitions of investing and financing activities were revised, and interest and dividends are now allocated to cash flows from investing and financing activities. Interest has been reclassified because it is deemed to be compensation for the provision of capital, whereby the reporting entity may act as a provider of capital (interest received = investing activities) or as a recipient of capital (interest paid = financing activities). Moreover, dividends received are deemed to be a component of cash flows from investing activities that result from cash management, while dividends paid are transactions with equity providers and are thus allocated to cash flows from financing activities. The German GAAP Committee's objective in making this distinction is to ensure the uniform allocation of cash flows to the activities; this can then be supplemented and explained by additional voluntary disclosures.

GAS 21 Cash Flow Statements was published as a near final standard on 19 February 2014. GAS 21 will be effective for financial years beginning on or after 31 December 2014, and will supersede the existing standards GAS 2, GAS 2-10 and GAS 2-20 once it comes into force.



ERARBEITUNG EINES DRS ZUM KONZERN-EIGENKAPITAL

Ausgangspunkt der Überarbeitung des DRS 7 *Konzerneigenkapital und Konzerngesamtergebnis* bildet eine im Jahr 2012 durchgeführte kritische und umfassende Durchsicht der im Rahmen der gesetzlichen Vorschriften zu konkretisierenden Anforderungen an den Konzerneigenkapitalspiegel. Damit verfolgt der HGB-FA das Ziel, die mit der Anwendung des DRS 7 gesammelten praktischen Erfahrungen nach Inkrafttreten des BilMoG aufzugreifen und im neuen Standard zu berücksichtigen. Dies betrifft insbesondere die mit dem BilMoG neu eingeführten § 272 Abs. 1a und 1b HGB zur Behandlung eigener Anteile sowie die Besonderheiten der Darstellung des Konzerneigenkapitals bei Personenhandelsgesellschaften.

Aufbauend auf den Ergebnissen der im Jahr 2012 stattgefundenen Sitzungen des HGB-FA wurden nun im abgelaufenen Jahr Entwürfe des Standards und der Begründung verfasst und in regelmäßigen Sitzungen erörtert und weiterentwickelt. Im Rahmen dieser Diskussionen hat der HGB-FA diverse Themenbereiche identifiziert, die gesetzlich nicht oder nicht eindeutig geregelt sind. Vor diesem Hintergrund erachtete der Fachausschuss eine rein technische Darstellung des Konzerneigenkapitalspiegels als nicht ausreichend und beschloss, ausgewählte nicht gesetzlich geregelte Themenbereiche im neuen Standard zu konkretisieren.

Im Zuge der Überarbeitung wurde der DRS 7 sehr stark verändert. Aus diesem Grund hat sich der HGB-FA entschieden, keinen Änderungsstandard, sondern einen neuen Standard herauszugeben. Dieser soll den Titel „Konzerneigenkapital“ erhalten.

Das Kapitel „Definitionen“ wurde grundlegend überarbeitet. Der HGB-FA beschloss, im neuen Standard grundsätzlich keine neuen, über den Gesetzeswortlaut hinausgehenden Begriffe zu verwenden. Folglich werden einige Begriffe und deren Definitionen aus DRS 7 im Standardentwurf nicht mehr verwendet, wie etwa „Konzerngesamtergebnis“, „Erwirtschaftetes Konzerneigenkapital“, „Übriges Konzernergebnis“, „Minderheitenkapital“.

Weiterhin werden im Standardentwurf die im Gesetz verwendeten, aber nicht definierten Begriffe „Ausstehende Einlagen“, „Eigene Anteile“, „Anschaffungskosten eigener Anteile“, und „Frei verfügbare Rücklagen“ erstmalig definiert.

DEVELOPMENT OF A GAS ON CONSOLIDATED EQUITY

The revision of GAS 7 *Group Equity and Total Recognised Results* is based on a comprehensive review conducted in 2012 of the requirements for the consolidated statement of changes in equity that need to be set out in greater detail under the statutory provisions. The German GAAP Committee's objective is to build on the practical experience gained in the post-BilMoG application of GAS 7 and to reflect it in the new standard. This applies in particular to the new sections 272(1a) and (1b) of the HGB on accounting for treasury shares introduced by the BilMoG, as well as the specific requirements governing the presentation of consolidated equity at commercial partnerships.

Building on the results of the German GAAP Committee's meetings in 2012, drafts of the standard and the basis for conclusions were developed last year and discussed and updated at regular meetings. In the course of these discussions, the German GAAP Committee identified a range of topics that are not governed at all by the legislation or are not addressed with any precision. In light of this, the technical committee believed that a merely technical description of the consolidated statement of changes in equity would be insufficient, and resolved to set out in greater detail in the new standard selected topics that are not addressed by the legislation.

GAS 7 was comprehensively rewritten in the course of this revision, which is why the German GAAP Committee decided to issue a new standard rather than amending the existing one. Its title will be 'Consolidated Equity'.

The 'Definitions' section was fundamentally revised. As a matter of principle, the German GAAP Committee decided against using terms in the new standard that go beyond the terminology used in the legislation. This means that certain terms from GAS 7 and their definitions are no longer used in the draft standard, for example 'total recognised results for the group', 'equity earned by the group', 'other gains and losses recognised directly in equity' and 'minority interest in capital and earned results'.

In addition, the draft standard defines for the first time the following terms that are used in the legislation but not defined there: 'unpaid contributions', 'treasury shares', 'cost of treasury shares' and 'distributable reserves'.

Im Kapitel „Regeln“ wird die bilanzielle Behandlung der eigenen Anteile besonders intensiv behandelt, weil diverse Ausweis-Fragestellungen im Zusammenhang mit der Behandlung eigener Anteile gesetzlich nicht eindeutig geregelt sind. Konkret wird im Standardentwurf unter anderem Folgendes adressiert: Klarstellung, welche Teile des Eigenkapitals zu den frei verfügbaren Rücklagen zählen und somit zur Verrechnung nach § 272 Abs. 1a HGB herangezogen werden können; Vorgehensweise, wenn eigene Anteile unter ihrem Nennbetrag oder rechnerischen Wert erworben werden; Behandlung von Veräußerungsverlusten.

Ferner enthält der Standardentwurf eine Vorschrift zur Behandlung eigener Anteile für den Fall, dass diese in mehreren Tranchen zu unterschiedlichen Zeitpunkten mit unterschiedlichen Anschaffungskosten erworben und folglich in unterschiedlicher Höhe mit frei verfügbaren Rücklagen verrechnet wurden. Hierzu wird klargestellt, welche Anschaffungskosten bei Veräußerung von Teilen des Bestands eigener Anteile zugrunde zu legen sind und welche Rücklagen in welcher Reihenfolge und in welcher Höhe zu dotieren sind.

Aufgrund von Unterschieden in der Eigenkapitaldarstellung bei Kapitalgesellschaften und Personenhandelsgesellschaften erachtete der HGB-FA es für zweckmäßig, für beide Gesellschaftsformen separate Konzerneigenkapitalspiegel zu entwickeln. Daher enthalten die Anlagen zum Standardentwurf Muster der Konzerneigenkapitalspiegel für Mutterunternehmen in der Rechtsform einer Kapitalgesellschaft und in der Rechtsform einer Personenhandelsgesellschaft.

Weiterhin wird im Standardentwurf die Frage des Ergebnisausweises von Tochterunternehmen im Konzernabschluss des Mutterunternehmens in der Rechtsform einer Personenhandelsgesellschaft im Sinne von § 264a HGB behandelt. Gemäß Standardentwurf soll nur das Ergebnis des Mutterunternehmens aus seinem Jahresabschluss den Kapitalanteilen und gegebenenfalls den Verbindlichkeitskonten, wie in § 264c Abs. 2 HGB geregelt, zugewiesen werden. Die Ergebnisse der Tochterunternehmen sollen in die Konzerngewinnrücklagen eingestellt beziehungsweise mit diesen verrechnet werden. Der Standardentwurf enthält Beispiele, die diese Vorgehensweise veranschaulichen sollen.

Die Diskussion der Entwürfe des Standards und der Begründung konnte 2013 weitgehend abgeschlossen werden. Der Standardentwurf E-DRS 29 Konzerneigenkapital wurde am 19. Februar 2014 zur Kommentierung gestellt.

The ‘Requirements’ section addresses the accounting for treasury shares in particular detail because a number of presentation issues relating to the accounting for treasury shares are not unequivocally covered in the legislation. Specifically, the draft standard addresses the following questions, among others: it clarifies which components of equity form part of the distributable reserves and may thus be used for offsetting in accordance with section 272(1a) of the HGB; it describes what to do if treasury shares are acquired below their par or notional value; and it addresses the issue of disposal losses.

The draft standard also contains guidance on how to account for treasury shares in cases where they are acquired in several tranches at different times and at different costs, and thus are offset in different amounts against the distributable reserves. The draft standard clarifies which costs must be used as the measurement basis when parts of the holdings of treasury shares are sold, and which reserves must be credited, in which order, and in which amount.

Because of differences in the way in which the equity of corporations and of commercial partnerships is presented, the German GAAP Committee believed that it made sense to develop separate consolidated statements of changes in equity for the two company forms. The appendices to the draft standard therefore contain illustrative consolidated statements of changes in equity for parents with the legal form of a corporation and with the legal form of a commercial partnership.

Additionally, the draft standard addresses the question of how to present the profit or loss of subsidiaries in the consolidated financial statements of a parent with the legal form of a commercial partnership within the meaning of section 264a of the HGB. Under the draft standard, only the profit or loss of the parent reported in its annual financial statements will be allocated to the capital shares and, if applicable, to the liability accounts, as stipulated by section 264c(2) of the HGB. The subsidiaries’ profit or loss will be credited or charged to the consolidated revenue reserves. The draft standard contains examples illustrating this approach.

The discussion of the draft standard and basis for conclusions was largely completed in 2013. Exposure draft D-GAS 29 Consolidated Equity was issued for comment on 19 February 2014.



ERARBEITUNG EINES DRS ZUR KAPITAL-KONSOLIDIERUNG

Die Einbeziehung von Tochterunternehmen in den handelsrechtlichen Konzernabschluss wird durch den Standard DRS 4 *Unternehmenserwerbe im Konzernabschluss* geregelt, dessen Verabschiedung und Bekanntmachung im Jahr 2000 erfolgte. Die letzte Änderung des Standards fand im Jahr 2010 statt.

Auf Basis der Erörterung der verschiedenen Themenbereiche bei der bilanziellen Abbildung eines Unternehmenserwerbs stellte der HGB-FA im Jahr 2012 einen grundlegenden Überarbeitungsbedarf des bisherigen Standards fest.

Zur Unterstützung dieser grundlegenden Überarbeitung und zur Vorbereitung von diesbezüglichen Entscheidungen wurde eine Arbeitsgruppe, unter dem Vorsitz von Prof. Dr. Bernd Stibi, gegründet. Die Arbeitsgruppe nahm ihre Arbeit im Februar 2013 auf.

Der Entwurf der neuen Regelungen durch die Arbeitsgruppe wird auf der Grundlage eines durch den HGB-FA definierten Arbeitsauftrags erarbeitet. Ziel ist es insbesondere, die Regelungen zur Kapitalkonsolidierung gemäß § 301 HGB zu erläutern und zu konkretisieren.

Im Vordergrund der Überarbeitung stehen somit vor allem Ansatz- und Bewertungsfragen im Rahmen der Kaufpreisallokation, Auf- und Abstockungen von Anteilen an Tochterunternehmen und sukzessive Unternehmenszusammenschlüsse sowie Ent- und Übergangskonsolidierungen.

Die Erörterung der Zwischenergebnisse der Arbeitsgruppe ist regelmäßiger Bestandteil der Sitzungen des HGB-FA.

DEVELOPMENT OF A GAS ON ACCOUNTING FOR A PARENT'S SHARE OF A SUBSIDIARY'S NET ASSETS

The inclusion of subsidiaries in the consolidated financial statements prepared in accordance with German GAAP is governed by GAS 4 *Acquisition Accounting in Consolidated Financial Statements*, which was adopted and published in 2000 and most recently amended in 2010.

In 2012, based on discussions of the various topic areas relating to accounting for acquisitions, the German GAAP Committee identified a fundamental need to revise the existing standard.

To support it in this fundamental revision and prepare the related decisions, a working group was established under the chairmanship of Prof Dr Bernd Stibi. It started work in February 2013.

The working group is drafting the new requirements on the basis of a brief defined by the German GAAP Committee. In particular, the aim is to explain and expand on the rules governing accounting for a parent's share of a subsidiary's net assets under section 301 of the HGB.

The main focus of the revision is therefore on recognition and measurement issues relating to purchase price allocation, increases and decreases in investments in subsidiaries, step acquisitions (business combinations achieved in stages) and issues relating to deconsolidation and changes in the method of accounting (eg switch from consolidation to the equity method).

The working group's interim results are regularly discussed at German GAAP Committee meetings.



Mitglieder	Unternehmen/Organisationen
Members	Companies/Organisations
Arbeitsgruppe des DRSC ASCG Working Group	
Prof. Dr. Bernd Stibi (Vorsitzender) (Chair)	KPMG AG
Dr. Norbert Breker †	Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V. Institute of Public Auditors in Germany
Michael Deubert	PricewaterhouseCoopers AG
Hermann Dreyer	Ostdeutscher Sparkassenverband
Dr. Christian Gaber	IKB Deutsche Industriebank AG
Dr. Manfred Jutz	Dr. August Oetker KG
Prof. Dr. Hans-Jürgen Kirsch (betreuendes Mitglied des HGB-FA) (German GAAP Committee Liaison Member)	Westfälische Wilhelms-Universität Münster University of Münster
Dr. Thomas Senger	Warth & Klein Grant Thornton AG
Ahmad Sultana	Ernst & Young GmbH
Peter Zimniok (Projektmanager) (Project Manager)	DRSC ASCG

Jakob Rolles (Mittelbrandenburgische Sparkasse in Potsdam) und Prof. Dr. Matthias Schmidt (Universität Leipzig) sind Ende Mai 2013 aus der Arbeitsgruppe ausgeschieden. Hermann Dreyer (Ostdeutscher Sparkassenverband) ist seit Juni 2013 Mitglied der Arbeitsgruppe.

Jakob Rolles (Mittelbrandenburgische Sparkasse in Potsdam) and Prof Dr Matthias Schmidt (University of Leipzig) left the working group at the end of May 2013. Hermann Dreyer (Ostdeutscher Sparkassenverband) has been a member of the working group since June 2013.



ERARBEITUNG EINES DRS ZU IMMATERIELLEN VERMÖGENSGEGENSTÄNDEN IM KONZERNABSCHLUSS

Immaterielle Vermögensgegenstände gehören in der heutigen wissens- und technologiebasierten Gesellschaft zu den zentralen Erfolgsfaktoren für die Unternehmen. Gleichzeitig sind Ansatz und Bewertung von immateriellen Vermögensgegenständen mit vielfältigen Herausforderungen behaftet. Daher hatte der HGB-FA beschlossen, einen DRS zu immateriellen Vermögensgegenständen zu entwickeln, der den Unternehmen Richtlinien für die Berichterstattung über ihre immateriellen Vermögensgegenstände im Konzernabschluss bietet.

Für die Entwicklung des Standards wurde eine Arbeitsgruppe vom HGB-FA eingerichtet. Im abgelaufenen Jahr hat sie die vielfältigen Sachfragen im Zusammenhang mit immateriellen Vermögensgegenständen intensiv diskutiert und Vorschläge für Regelungsinhalte des Standards entwickelt. Beispielsweise wurden Kriterien für die Einordnung von Gütern als immaterielle Vermögensgegenstände erarbeitet und die mit der Entstehung von immateriellen Vermögensgegenständen verbundenen Besonderheiten erörtert. So wurde insbesondere auf die Abgrenzung von Forschungs- und Entwicklungsaktivitäten einschließlich einer entsprechenden Zuordnung der Kosten eingegangen. Des Weiteren werden Regeln für die bilanzielle Behandlung von immateriellen Vermögensgegenständen nach der erstmaligen Aktivierung zur Verfügung gestellt. Dazu gehören beispielsweise Ausführungen zu Abschreibungsplänen, Nutzungsdauern und außerplanmäßigen Abschreibungen. Der HGB-FA wurde regelmäßig über die Ergebnisse der Diskussionen der Arbeitsgruppe informiert.

DEVELOPMENT OF A GAS ON INTANGIBLE ASSETS IN CONSOLIDATED FINANCIAL STATEMENTS

In today's knowledge- and technology-driven society, intangible assets are among an entity's critical success factors. At the same time, the recognition and measurement of intangible assets involve a variety of challenges. For this reason, the German GAAP Committee had decided to develop a GAS on intangible assets that offers entities guidance on reporting on their intangible assets in consolidated financial statements.

The German GAAP Committee established a working group to develop the standard. During the past year, the working group discussed in detail the wide range of issues related to intangible assets and developed proposals for requirements to be included in the standard. For example, criteria for the classification of items as intangible assets were elaborated and specific issues related to the origination of intangible assets were discussed. In particular, the distinction between research and development activities was addressed, including the appropriate allocation of costs. Requirements governing accounting for intangible assets following their initial recognition will also be provided. Examples of these include guidance on amortisation plans, useful lives and impairment losses. The German GAAP Committee was regularly informed about the outcome of the working group's discussions.

Mitglieder	Unternehmen/Organisationen
Members	Companies/Organisations
Arbeitsgruppe des DRSC ASCG Working Group	
Prof. Dr. Isabel von Keitz (Vorsitzende) (Chair)	Fachhochschule Münster Münster University of Applied Sciences
Wolfgang Beimel (betreuendes Mitglied des HGB-FA) (German GAAP Committee Liaison Member)	NRW.Bank
Simon Horrер	Georg von Holtzbrinck GmbH & Co. KG
Maike Kielhorn	Wilh. Werhahn KG
Ralf Koll	Vorwerk & Co. KG
Christian Landgraf	Rödl & Partner GmbH
Kerstin Maidhof	Boehringer Ingelheim Pharma GmbH & Co. KG
Dirk Rimmelspacher	PricewaterhouseCoopers AG
Christoph Schwager	EADS Deutschland GmbH
Dr. Rüdiger Schmidt (Projektmanager) (Project Manager)	DRSC ASCG

Simon Horrер übernahm Nachfolge für Dr. Fedor Zeyer (beide Georg von Holtzbrinck GmbH & Co. KG).

Dr Fedor Zeyer was succeeded by Simon Horrер (both Georg von Holtzbrinck GmbH & Co. KG).



ÜBERPRÜFUNG DES DRS 17 *BERICHTERSTATTUNG ÜBER DIE VERGÜTUNG DER ORGANMITGLIEDER*

Die Vergütung der Organe einer Konzernmuttergesellschaft ist nach DRS 17 im Konzernanhang und Konzernlagebericht offenzulegen. Sofern die Konzernmuttergesellschaft börsennotiert ist, muss über die Organvergütung individualisiert berichtet werden.

Im Zuge der Überarbeitung des Deutschen Corporate Governance Kodex (DCGK) im Jahr 2013 haben sich die Fachausschüsse des DRSC mehrfach mit DRS 17 befasst. Da der überarbeitete DCGK und DRS 17 insbesondere in Bezug auf die aktienbasierte Vergütung von Organmitgliedern wesentlich voneinander abweichen, hat der HGB-FA beschlossen, die Überarbeitung beziehungsweise Neufassung des DRS 17 zu überprüfen.

Zur Unterstützung wurde eine Arbeitsgruppe unter dem Vorsitz von Prof. Dr. Nils Crasselt gegründet. Das Themenspektrum ist vom HGB-FA nicht abschließend vorgegeben, soll aber die Möglichkeit beziehungsweise Notwendigkeit der konzeptionellen Gleichbehandlung von aktienbasierten und nicht aktienbasierten Bezügen sowie das im DRS 17 verankerte Konzept der definitiven Vermögensmehrung beinhalten. Auf Basis der Ergebnisse der Arbeitsgruppe wird der HGB-FA entscheiden, ob beziehungsweise in welchem Umfang der DRS 17 überarbeitet werden soll.

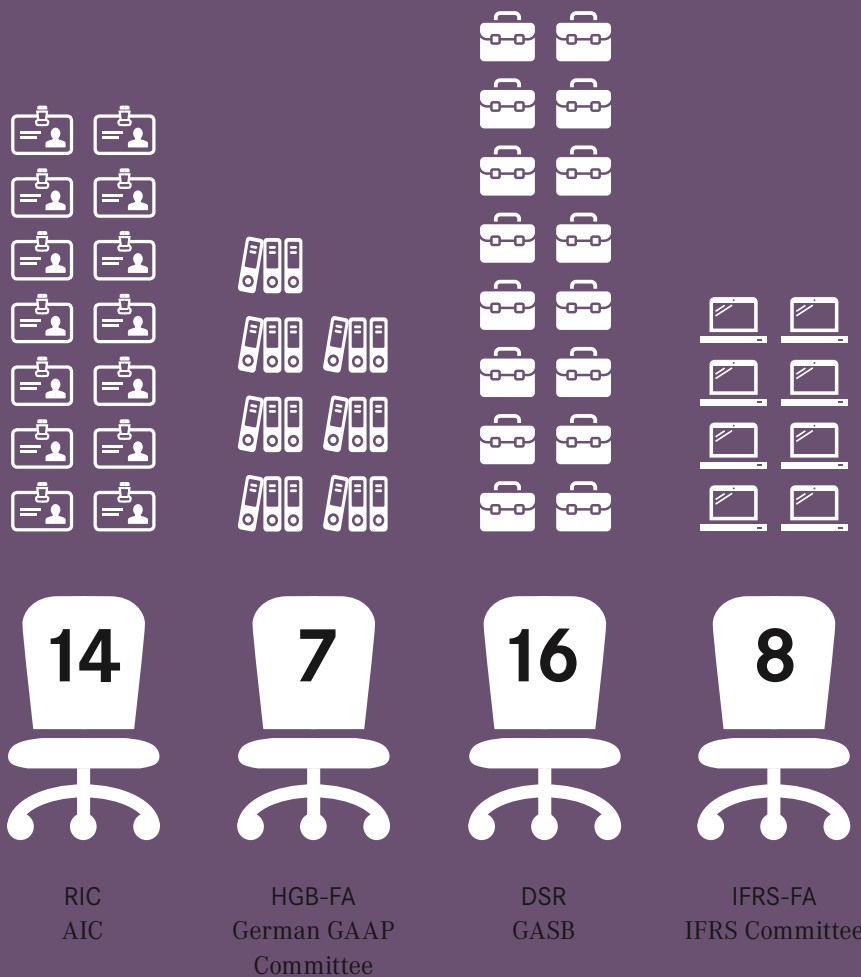
REVIEW OF GAS 17 *REPORTING ON THE REMUNERATION OF MEMBERS OF GOVERNING BODIES*

GAS 17 requires the remuneration awarded to the members of a group parent's governing bodies to be disclosed in the notes to the consolidated financial statements and in the group management report. If the group parent is listed, the remuneration must be reported individually for each governing body member.

Following the revision of the German Corporate Governance Code (GCGC) in 2013, the ASCG's technical committees turned their attention to GAS 17 on several occasions. As the revised GCGC and GAS 17 differ considerably, particularly with regard to share-based payment for governing body members, the German GAAP Committee decided to examine whether GAS 17 needs to be revised or re-drafted.

A working group chaired by Prof Dr Nils Crasselt was established to provide technical support. Although the range of issues specified by the German GAAP Committee is not exhaustive, they are expected to include the option or need to treat share-based and non-share-based payment as equivalent concepts as well as the concept of a 'definitive increase in net worth' established in GAS 17. Based on the results produced by the working group, the German GAAP Committee will decide whether and to what extent GAS 17 should be revised.

Mitglieder	Unternehmen/Organisationen
Members	Companies/Organisations
Arbeitsgruppe des DRSC ASCG Working Group	
Prof. Dr. Nils Crasselt (Vorsitzender) (Chair)	Bergische Universität Wuppertal University of Wuppertal
Dr. Stefan Bischof	Ernst & Young GmbH
Martin Bolten	NRW.Bank AöR
Dr. Jan Dörrwächter	E.ON SE
Rainer Gebele	KPMG AG
Jelena Jochums	Siemens AG
Michael H. Kramarsch	Hostettler, Kramarsch & Partner hkp GmbH
Barbara Reitmeier	PricewaterhouseCoopers AG
Dr. Rüdiger Schmidt (Projektmanager bis 31. Dezember 2013) (Project Manager until 31 December 2013)	DRSC ASCG
Dr. Thomas Schmotz (Projektmanager seit dem 1. Januar 2014) (Project Manager since 1 January 2014)	DRSC ASCG



45

Mitglieder der Fachgremien
Members of the technical committees

2013 GÜLTIGE DEUTSCHE RECHNUNGSLEGUNGS STANDARDS

GERMAN ACCOUNTING STANDARDS EFFECTIVE IN 2013

DRS 2	Kapitalflussrechnung	GAS 2	Cash Flow Statements
DRS 2-10	Kapitalflussrechnung von Kreditinstituten	GAS 2-10	Cash Flow Statements of Financial Institutions
DRS 2-20	Kapitalflussrechnung von Versicherungsunternehmen	GAS 2-20	Cash Flow Statements of Insurance Enterprises
DRS 3	Segmentberichterstattung	GAS 3	Segment Reporting
DRS 3-10	Segmentberichterstattung von Kreditinstituten	GAS 3-10	Segment Reporting by Financial Institutions
DRS 3-20	Segmentberichterstattung von Versicherungsunternehmen	GAS 3-20	Segment Reporting by Insurance Enterprises
DRS 4	Unternehmenserwerbe im Konzernabschluss	GAS 4	Acquisition Accounting in Consolidated Financial Statements
DRS 5	Risikoberichterstattung*	GAS 5	Risk Reporting*
DRS 5-10	Risikoberichterstattung von Kredit- und Finanzdienstleistungsinstituten*	GAS 5-10	Risk Reporting by Financial Institutions and Financial Service Institutions*
DRS 5-20	Risikoberichterstattung von Versicherungsunternehmen*	GAS 5-20	Risk Reporting by Insurance Enterprises*
DRS 7	Konzerneigenkapital und Konzerngesamtergebnis	GAS 7	Group Equity and Total Recognised Results
DRS 8	Bilanzierung von Anteilen an assoziierten Unternehmen im Konzernabschluss	GAS 8	Accounting for Investments in Associates in Consolidated Financial Statements
DRS 9	Bilanzierung von Anteilen an Gemeinschaftsunternehmen im Konzernabschluss	GAS 9	Accounting for Investments in Joint Ventures in Consolidated Financial Statements
DRS 13	Grundsatz der Stetigkeit und Berichtigung von Fehlern	GAS 13	Consistency Principle and Correction of Errors
DRS 15	Lageberichterstattung*	GAS 15	Management Reporting*
DRS 16	(2012) Zwischenberichterstattung	GAS 16	(2012) Interim Financial Reporting
DRS 16	(2010) Zwischenberichterstattung**	GAS 16	(2010) Interim Financial Reporting**
DRS 17	Berichterstattung über die Vergütung der Organmitglieder	GAS 17	Reporting on the Remuneration of Members of Governing Bodies
DRS 18	Latente Steuern	GAS 18	Deferred Taxes
DRS 19	Pflicht zur Konzernrechnungslegung und Abgrenzung des Konsolidierungskreises	GAS 19	Duty to Prepare Consolidated Financial Statements, Basis of Consolidation
DRS 20	Konzernlagebericht	GAS 20	Group Management Report

* letztmals anzuwenden auf das Geschäftsjahr, das vor dem oder am 31. Dezember 2012 beginnt

** letztmals anzuwenden auf Zwischenberichte, die auf ein Geschäftsjahr folgen, in dem der DRS 20 noch nicht angewendet wurde

* Applicable for the last time for the financial year beginning before or on 31 December 2012.

** Applicable for the last time to interim reports that follow a financial year in which GAS 20 has not been applied.

IV. Beratung des Gesetzgebers

IV. Legislative Advice

Die Beratung des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz bei Gesetzgebungsverfahren zu Rechnungslegungsvorhaben gehört gemäß § 342 Abs. 1 Nr. 2 HGB zu der gesetzlichen Aufgabe des DRSC. Als Berater des BMJV werden die Fachgremien im Einzelfall auf Anforderung tätig. Die Fachgremien beraten den Gesetzgeber im Rahmen ihrer Standardisierungsarbeit dahingehend, ob und in welcher Weise die gesetzlichen Rechnungslegungsvorschriften geändert oder angepasst werden sollten.

Die Entwicklungen im Bereich des europäischen Rahmens der Rechnungslegung prägen bereits seit 2011 die beratende Tätigkeit der Fachgremien des DRSC. Nachstehend wird über die wesentlichen Entwicklungen auf EU-Ebene sowie über die damit verbundenen Aktivitäten der Fachgremien berichtet.

Under section 342(1) no. 2 of the HGB, the ASCG has a statutory duty to advise the Federal Ministry of Justice and Consumer Protection (BMJV) on legislative procedures relating to accounting matters. The technical committees provide advice to the BMJV on specific issues as requested. As part of their standardisation work, the technical committees advise the legislature on whether and how statutory accounting regulations should be amended or adapted.

Since 2011, the advisory activities of the ASCG's technical committees have been shaped by developments in EU accounting legislation. The following sections report on the main developments at EU level and the technical committees' related activities.



VERÖFFENTLICHUNG DER BILANZRICHTLINIE UND DER TRANSPARENZRICHTLINIE

Im abgelaufenen Jahr konnten zwei EU-Reformprojekte im Bereich der Rechnungslegung zum Abschluss gebracht werden: Die neue Bilanzrichtlinie 2013/34/EU wurde im Amtsblatt vom 29. Juni 2013, die überarbeitete Transparenzrichtlinie 2013/50/EU im Amtsblatt vom 6. November 2013 veröffentlicht. Die Richtlinien treten jeweils am zwanzigsten Tag nach ihrer Veröffentlichung in Kraft. Nach Inkrafttreten haben die Mitgliedstaaten zwei Jahre Zeit, die Richtlinien in nationales Recht umzusetzen.

Der Veröffentlichung waren monatelange Verhandlungen des Europäischen Parlaments mit den Mitgliedstaaten vorangegangen. Die ursprünglichen Reformvorschläge zur neuen Bilanzrichtlinie und zur Änderung der Transparenzrichtlinie wurden von der EU-Kommission am 25. Oktober 2011 veröffentlicht.

Die beiden Fachausschüsse des DRSC haben sich dabei aktiv in den Diskussionsprozess eingebracht und diverse Stellungnahmen an das Bundesministerium der Justiz sowie den Rechtsausschuss des Europäischen Parlaments übermittelt. Diese Aktivitäten hat das DRSC in ihren Jahresberichten 2011 und 2012 beleuchtet.

Im Rahmen der Transparenzrichtlinie wurden im Bereich der Rechnungslegung im Wesentlichen zwei Änderungen vorgenommen: Abschaffung der Pflicht zur Quartalsberichterstattung sowie die Aufnahme der verpflichtenden länderspezifischen Berichterstattung über Zahlungen an staatliche Stellen für Unternehmen der mineralgewinnenden Industrie und der Industrie der Holzwirtschaft (Country-by-Country Reporting).

Mit Inkrafttreten der neuen Bilanzrichtlinie werden die vierte und siebte EU-Richtlinie (78/660/EWG und 83/349/EWG) aufgehoben. Außerdem wird die Abschlussprüferrichtlinie 2006/43/EG hinsichtlich des Inhalts des Bestätigungsvermerks geändert.

Die Hauptziele der Reform der Rechnungslegung waren die Reduzierung des Verwaltungsaufwands, vor allem für kleine Unternehmen, die Verbesserung der EU-weiten Vergleichbarkeit und Verständlichkeit der Abschlüsse sowie die Erhöhung der Transparenz hinsichtlich der von der mineralgewinnenden Industrie und der Industrie der Holzwirtschaft geleisteten Zahlungen an staatliche Stellen.

Die neue Bilanzrichtlinie ist vom deutschen Gesetzgeber bis zum 20. Juli 2015 umzusetzen. Der HGB-FA unterstützt das BMJV bei diesem Umsetzungsprozess. In seiner November-Sitzung hat der HGB-FA die einzelnen Vorschriften der neuen EU-Bilanzrichtlinie in Hinblick auf deren notwendige oder mögliche Umsetzung in das HGB erörtert und seine Empfehlungen an das BMJV besprochen.

PUBLICATION OF THE ACCOUNTING DIRECTIVE AND THE TRANSPARENCY DIRECTIVE

Last year saw the completion of two EU reform projects relating to accounting and financial reporting: the new Accounting Directive 2013/34/EU was published in the Official Journal on 29 June 2013 and the revised Transparency Directive 2013/50/EU in the Official Journal on 6 November 2013. The directives both enter into force on the twentieth day after their publication. Following their entry into force, the member states have two years to transpose the directives into national law.

The publication of the directives was preceded by months of negotiations between the European Parliament and the member states. The original reform proposals for the new Accounting Directive and the amendment of the Transparency Directive were published by the European Commission on 25 October 2011.

The ASCG's two technical committees made an active contribution to the discussion process and sent various comment letters to the Federal Ministry of Justice and the European Parliament's Committee on Legal Affairs. The ASCG explained those activities in its 2011 and 2012 Annual Reports.

The Transparency Directive essentially makes two changes with respect to accounting and financial reporting: it abolishes the requirement to publish quarterly financial information and introduces an obligation for companies in the extractive and logging industries to report payments made to governments on a country-by-country basis (country-by-country reporting).

On its entry into force, the new Accounting Directive repeals the Fourth and Seventh EU directives (78/660/EEC and 83/349/EEC). In addition, the Statutory Audit Directive 2006/43/EC is amended with respect to the content of the audit report.

The primary objectives of the accounting and financial reporting reform were to reduce the administrative burdens, especially for small companies, to make financial statements more comparable and easier to understand throughout the EU, and to improve transparency with regard to payments made by the extractive and forestry industries to governments.

The new Accounting Directive must be transposed into national law by the German legislature by 20 July 2015. The German GAAP Committee is supporting the BMJV during this transposition process. At its November meeting, the German GAAP Committee discussed both the individual provisions of the new EU Accounting Directive in light of their necessary or possible transposition into the HGB and its recommendations to the BMJV.



Eine wesentliche Neuerung betrifft die Einführung des Country-by-Country Reporting für große Unternehmen und Unternehmen von öffentlichem Interesse. Dieses gilt es nun im HGB zu kodifizieren, und zwar als separaten Bericht, der nicht Bestandteil des Jahresabschlusses/Konzernabschlusses und des (Konzern)Lageberichts und nicht Gegenstand der Prüfung ist.

Bis auf das Country-by-Country Reporting erfordert die neue Bilanzrichtlinie keine wesentlichen Anpassungen des HGB. Hauptsächlich wird die Umsetzung der Richtlinie Änderungen der Anhangabepflichten, insbesondere für kleine Unternehmen, erforderlich machen.

So müssen kleine Kapitalgesellschaften von diversen, derzeit verpflichtenden Angabepflichten befreit werden, da gemäß der neuen Bilanzrichtlinie von kleinen Unternehmen keine weiteren, über die Richtlinie hinausgehenden Angaben gefordert werden dürfen. Einige der für kleine Kapitalgesellschaften geltenden Erleichterungen müssen dagegen gestrichen werden, wie etwa Befreiung von den Angaben zu sonstigen finanziellen Verpflichtungen, die nicht in der Bilanz enthalten sind.

Ferner müssen die HGB-Vorschriften zum Ausweis von Erträgen und Aufwendungen, die außerhalb der gewöhnlichen Tätigkeit anfallen, angepasst werden. Diese dürfen gemäß der neuen Bilanzrichtlinie nicht mehr als außerordentliche Posten ausgewiesen werden, sondern nur innerhalb der zugehörigen Posten der Gewinn- und Verlustrechnung.

Darüber hinaus hat der HGB-FA die handelsrechtlichen Vorschriften auf einen weiteren, über die Richtlinie hinausgehenden Änderungsbedarf hin untersucht. In der Dezember-Sitzung wurden sodann Themen zur HGB-Änderung jenseits der Richtlinienumsetzung diskutiert. Neben einigen redaktionellen Anpassungen erachtet der Fachausschuss unter anderem folgende Änderungen des HGB für sinnvoll: Klarstellung zum Ansatz von passiven latenten Steuern in der Bilanz der Einzelkaufleute und Unternehmen, die § 274 HGB nicht (freiwillig) anwenden; Erweiterung des § 265 Abs. 2 Satz 1 HGB um die Angabe der Vorjahreszahlen auch in der Kapitalflussrechnung, im Eigenkapitalspiegel, im Lagebericht, in der Segmentberichterstattung und im Anhang (Angabe der Vorjahreszahlen im Anhang mit Ausnahme für kleine Kapitalgesellschaften); Erweiterung der Vorschriften der §§ 289 und 315 HGB in Bezug auf den Wirtschaftsbericht, das Risikomanagementsystem und das Steuerungssystem (hier Annäherung an die Vorschriften des DRS 20 *Konzernlagebericht*).

In einem Schreiben vom 11. Februar 2014 hat der HGB-FA seine Empfehlungen zur Änderung einzelner HGB-Vorschriften im Rahmen der Richtlinienumsetzung und über die Umsetzungsnotwendigkeiten der Richtlinie hinaus an das BMJV übermittelt.

One significant change is the introduction of country-by-country reporting for large entities and public-interest entities. This must now be codified in the HGB, more specifically as a separate report that will neither be a component of the annual financial statements/consolidated financial statements and the (group) management report, nor will it be audited.

With the exception of country-by-country reporting, the new Accounting Directive does not require any significant amendments to the HGB. The transposition of the directive will mainly result in the need for changes to the disclosure requirements, particularly for small companies.

For example, small corporations must be exempted from various, currently obligatory disclosure requirements, as the new Accounting Directive does not permit additional disclosures to be required for small companies above and beyond those it prescribes itself. Conversely, some of the exemptions for small corporations must be removed, such as the exemption from disclosing other financial commitments not presented on the balance sheet.

The provisions of the HGB governing the presentation of income and expenses that arise outside ordinary activities must also be amended. Under the new Accounting Directive, these may no longer be presented as extraordinary items; instead, they may only be reported within the related income statement items.

The German GAAP Committee also examined the provisions of German commercial law to determine whether any changes needed to be made in addition to those required by the directive. Issues around the amendment of the HGB above and beyond the directive's transposition were then discussed at its December meeting. In addition to some editorial changes, the technical committee believes it would be useful to amend the HGB, among other things, by: providing clarification regarding the recognition of deferred tax liabilities in the balance sheet of sole proprietorships and entities that do not (voluntarily) apply section 274 of the HGB; extending section 265(2) sentence 1 of the HGB to include the presentation of prior-period figures in the cash flow statement, the statement of changes in equity, the management report, the segment reporting and the notes (disclosure of prior-period figures in the notes with an exemption for small corporations); and extending the provisions in sections 289 and 315 of the HGB regarding the report on economic position, the risk management system and the internal management system (more closely aligning them with the provisions of GAS 20 *Group Management Report*).

In a letter dated 11 February 2014, the German GAAP Committee sent the BMJV its recommendations regarding the amendment of individual provisions of the HGB to transpose the directive as well as above and beyond the minimum requirements of its transposition.



OFFENLEGUNG NICHT FINANZIELLER INFORMATIONEN

Am 16. April 2013 – also noch vor der Veröffentlichung der neuen Bilanzrichtlinie – hat die Europäische Kommission einen weiteren Vorschlag zur Änderung der vierten und siebten EU-Bilanzrichtlinie (78/660/EWG und 83/349/EWG) vorgelegt. Dieser betrifft die Offenlegung nicht finanzieller und die Diversität betreffender Informationen. Ziele des Vorschlags sind, bei bestimmten Großunternehmen die Transparenz in Sozial- und Umweltbelangen zu verbessern sowie die Vielfalt in deren Leitungs- und Kontrollorganen zu erhöhen. Große Unternehmen mit mehr als 500 Mitarbeitern im Jahresdurchschnitt müssen demnach künftig ihre Grundsätze, Risiken und Ergebnisse in Bezug auf Umwelt-, Sozial- und Arbeitnehmerbelange, Achtung der Menschenrechte, Bekämpfung von Korruption und Bestechung offenlegen. Ferner müssten große börsennotierte Unternehmen Angaben zu ihrer Diversitätspolitik in Hinblick auf Leitungs- und Kontrollorgane machen.

Die beiden Fachausschüsse des DRSC haben am 12. Juni 2013 eine Stellungnahme zum Vorschlag der Kommission beim Bundesministerium der Justiz eingereicht. Darin begrüßen sie die durch die Kommission gesetzten Ziele, beurteilen jedoch die Einführung einer Rechtspflicht zur Offenlegung von nicht finanziellen Informationen als nicht zweckmäßig und sprechen sich im Hinblick auf nicht finanzielle Aspekte für eine freiwillige Unternehmensberichterstattung aus.

Der Rechtsausschuss des Europäischen Parlaments (JURI), der federführend für die Änderungen an den Bilanzrichtlinien ist, hat am 17. Dezember 2013 einem Berichtsentwurf über den Vorschlag der Kommission zugestimmt. Dieser enthält unter anderem den Vorschlag, wonach die Kommission im Rahmen der Überprüfung der Bestimmungen der neuen Bilanzrichtlinie bezüglich Country-by-Country Reporting spätestens bis 2018 erwägen soll, ob große Unternehmen und Unternehmen von öffentlichem Interesse künftig dazu verpflichtet werden, jährlich einen länderbezogenen Bericht für jedes Land, in dem sie tätig sind, zu veröffentlichen. Dieser Bericht soll Angaben mindestens zu den realisierten Gewinnen, den entrichteten Steuern auf die Gewinne und den erhaltenen staatlichen Subventionen enthalten. Das Europäische Parlament und der Rat haben im Februar 2014 eine Einigung über den Richtlinienvorschlag erzielt. Die Abstimmung im Plenum des Europäischen Parlaments wird im April 2014 erwartet.

DISCLOSURE OF NON-FINANCIAL INFORMATION

On 16 April 2013, ie before the new Accounting Directive was published, the European Commission presented a further proposal for the amendment of the Fourth and Seventh EU Accounting Directives (78/660/EEC and 83/349/EEC), regarding the disclosure of non-financial and diversity information. The proposal aims to improve the transparency of reporting on social and environmental matters by certain large companies and to increase diversity on their management and supervisory bodies. Under the proposal, large companies with an average of more than 500 employees during the year will in future have to disclose information on their policies, risks and results as regards environmental, social and employee-related matters, respect for human rights, anti-corruption and bribery issues. In addition, large listed companies would be required to provide information on their diversity policy for management and supervisory bodies.

On 12 June 2013, the ASCG's two technical committees submitted a comment letter on the Commission's proposal to the Federal Ministry of Justice. In the letter, they welcome the Commission's objectives, but judge it inappropriate to introduce a legal requirement to disclose non-financial information and advocate voluntary corporate reporting on non-financial aspects.

On 17 December 2013, the European Parliament's Committee on Legal Affairs (JURI), which has lead responsibility for the amendments to the Accounting Directives, approved a draft report on the Commission's proposal. Among other things, this contains a proposal that, in reviewing the provisions of the new Accounting Directive on country-by-country reporting, the Commission should consider by 2018 at the latest whether to require large entities and public-interest entities in future to publish a country-by-country report for each country in which they operate on an annual basis. At a minimum, this report would include information on profits made, taxes on profits paid and government subsidies received. The European Parliament and the Council reached agreement on the proposed directive in February 2014. It is expected that the European Parliament will vote on this legislation at its plenary session in April 2014.

326



Stellungnahmen Comment letters



45

IFRS IC
London



17

EU/FEE/ESMA*
Brüssel/Paris
Brussels/Paris



5

FASB
Norwalk



135

IASB
London



1

SEC
Washington



95

EFRAG
Brüssel
Brussels



1

CNC**
Paris



27

BMJ***
Berlin

* vormaliges Committee of European Securities Regulators, CESR | formerly the Committee of European Securities Regulators, CESR

** Conseil National de la Comptabilité, Vorgängerorganisation von Autorité des normes comptables, ANC | Conseil National de la Comptabilité, the predecessor organisation to the Autorité des normes comptables, ANC

*** umbenannt in BMJV | renamed BMJV



STELLUNGNAHMEN DER FACHAUSSCHÜSSE DES DRSC

Im vergangenen Jahr haben die beiden Fachausschüsse des DRSC folgende Stellungnahmen im Rahmen ihrer beratenden Tätigkeit veröffentlicht. Die vollständigen Texte der Stellungnahmen können auf der Internetseite des DRSC unter www.drsc.de abgerufen werden.

COMMENT LETTERS PUBLISHED BY THE ASCG'S TECHNICAL COMMITTEES

As part of their advisory activities, the ASCG's two technical committees issued the following comment letters in the previous year. The complete texts of the comment letters are available on the ASCG's website at www.drsc.de.

Veröffentlichungs- datum	Thema
Issue Date	Subject
I. Stellungnahmen an das Bundesministerium der Justiz Comment Letters to the Federal Ministry of Justice	
12/06/2013	HGB-FA und IFRS-FA: German GAAP Committee and IFRS Committee : Vorschlag für eine Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates zur Änderung der Richtlinien 78/660/EWG und 83/349/EWG des Rates im Hinblick auf die Offenlegung nicht finanzieller und die Diversität betreffender Informationen durch bestimmte große Gesellschaften und Konzerne Proposal for a directive of the European Parliament and of the Council amending Council Directives 78/660/EEC and 83/349/EEC as regards disclosure of non-financial and diversity information by certain large companies and groups
II. Stellungnahmen an andere Organisationen Comment Letters to other organisations	
15/03/2013	IFRS-FA: IFRS Committee : Regierungskommission Deutscher Corporate Governance Kodex: Stellungnahme zu den Formulierungsvorschlägen für Änderungen am Deutschen Corporate Governance Kodex Government Commission on the German Corporate Governance Code: Comment Letter on the proposed wording of amendments to the German Corporate Governance Code

V. Finanzielle Informationen

V. Financial Information

FINANZIERUNG DES DRSC

Die Einnahmen des DRSC beruhen auf Mitgliedsbeiträgen.

Mitgliedsbeiträge

Die Höhe der Jahresbeiträge wird gemäß § 5 der Satzung von der Mitgliederversammlung festgesetzt.

Die aktuelle Beitragsordnung mit Stand vom 27. März 2013 sieht folgende Jahresbeiträge vor:

ASCG FUNDING

The ASCG's income is derived from its membership fees.

Membership Fees

In accordance with Article 5 of the constitution, the level of annual membership fees is determined by the General Assembly.

The annual membership fees stipulated in the current schedule of fees dated 27 March 2013 are as follows:

	EUR
Unternehmen (je nach Notierung) Companies (depending on whether and how listed)	10 000 – 50 000
Wirtschaftsprüfungsgesellschaften (je nach Prüfungsumsatz) Audit firms (depending on total audit revenue)	10 000 – 50 000
Verbände Associations	ab from 20 000
Natürliche Personen Natural persons	1 000

IFRSF-Beiträge

Das DRSC sammelt Beiträge deutscher Unternehmen an die International Financial Reporting Standards Foundation (IFRSF) ein, die einen Beitrag zur Etablierung und Finanzierung der zunehmend umfassenderen Infrastruktur der internationalen Rechnungslegung leisten. Das DRSC leitet diese Beiträge, deren Höhe von den Unternehmen individuell bestimmt wird, an die IFRSF weiter.

IFRSF Contributions

The ASCG collects contributions by German companies to the International Financial Reporting Standards Foundation that help support the establishment and financing of the increasingly complex international financial accounting and reporting infrastructure. The ASCG forwards these contributions, the size of which is determined by the companies themselves, to the IFRSF.

JAHRESABSCHLUSS | ANNUAL FINANCIAL STATEMENTS

Bilanz zum 31. Dezember 2013		
Balance Sheet as at 31 December 2013		
	31/12/2013 TEUR EUR thou.	31/12/2012 TEUR EUR thou.
Aktiva Assets		
A. Anlagevermögen Fixed Assets		
Sachanlagen Tangible Fixed Assets	14	22
	14	22
B. Umlaufvermögen Current Assets		
I. Forderungen und sonstige Vermögensgegenstände Receivables and Other Assets	40	58
II. Kassenbestand, Guthaben bei Kreditinstituten und Schecks Cash, Bank Balances and Cheques	1 698	1 591
	1 738	1 649
C. Rechnungsabgrenzungsposten Prepaid Expenses	7	8
Summe Aktiva Total Assets	1 759	1 679
Passiva Equity and Liabilities		
A. Eigenkapital Equity		
I. Ergebnisvortrag Retained Profits Brought Forward	1 542	1 619
II. Jahresüberschuss/Jahresfehlbetrag Net Income/Net Loss for the Financial Year	85	- 77
	1 627	1 542
B. Rückstellungen Provisions		
Sonstige Rückstellungen Other Provisions	84	86
	84	86
C. Verbindlichkeiten Liabilities		
I. Verbindlichkeiten aus Lieferungen und Leistungen Trade Payables	8	9
II. Sonstige Verbindlichkeiten Other Liabilities	40	39
	48	48
D. Rechnungsabgrenzungsposten Deferred Income	0	3
Summe Passiva Total Equity and Liabilities	1 759	1 679

Gewinn- und Verlustrechnung für das Geschäftsjahr 2013

Income Statement for the Year Ended 31 December 2013

	2013 TEUR EUR thou.	2012 TEUR EUR thou.
1. Mitgliedsbeiträge Membership Fees	2 204	2 109
2. Einnahmen IFRSF-Beiträge Collected IFRSF Contributions	965	994
3. Sonstige Erträge Other Income	78	66
4. Personalaufwand Personnel Expenses	- 1 311	- 1 401
5. Abschreibungen Depreciation and Amortisation Expenses	- 10	- 9
6. Sonstige Aufwendungen Other Expenses	- 528	- 496
7. Sonstige Zinsen und ähnliche Erträge Other Interest and Similar Income	2	4
8. Weiterleitung der IFRSF-Beiträge Transferred IFRSF Contributions	- 965	- 994
9. Beiträge an die EFRAG Contributions to EFRAG	- 350	- 350
10. Jahresüberschuss/Jahresfehlbetrag Net Income/Net Loss for the Financial Year	85	- 77

BESTÄTIGUNGSVERMERK

An den Deutschen Rechnungslegungs Standards Committee e.V., Berlin:

Wir haben den Jahresabschluss – bestehend aus Bilanz und Gewinn- und Verlustrechnung – unter Einbeziehung der Buchführung des Deutschen Rechnungslegungs Standards Committee e.V., Berlin, für das Geschäftsjahr vom 1. Januar 2013 bis 31. Dezember 2013 geprüft. Die Buchführung und die Aufstellung des Jahresabschlusses nach den deutschen handelsrechtlichen Vorschriften und den ergänzenden Bestimmungen der Satzung liegen in der Verantwortung des Präsidiums des Vereins. Unsere Aufgabe ist es, auf der Grundlage der von uns durchgeführten Prüfung eine Beurteilung über den Jahresabschluss unter Einbeziehung der Buchführung abzugeben.

Wir haben unsere Jahresabschlussprüfung nach § 317 HGB unter Beachtung der vom Institut der Wirtschaftsprüfer (IDW) festgestellten deutschen Grundsätze ordnungsmäßiger Abschlussprüfung vorgenommen. Danach ist die Prüfung so zu planen und durchzuführen, dass Unrichtigkeiten und Verstöße, die sich auf die Darstellung des Jahresabschlusses wesentlich auswirken, mit hinreichender Sicherheit erkannt werden. Bei der Festlegung der Prüfungshandlungen werden die Kenntnisse über die Geschäftstätigkeit und über das wirtschaftliche und rechtliche Umfeld des Vereins sowie die Erwartungen über mögliche Fehler berücksichtigt. Im Rahmen der Prüfung werden die Wirksamkeit des rechnungslegungsbezogenen internen Kontrollsystems sowie Nachweise für die Angaben in Buchführung und Jahresabschluss überwiegend auf der Basis von Stichproben beurteilt. Die Prüfung umfasst die Beurteilung der angewandten Bilanzierungsgrundsätze und der wesentlichen Einschätzungen des Präsidiums sowie die Würdigung der Gesamtdarstellung des Jahresabschlusses. Wir sind der Auffassung, dass unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für unsere Beurteilung bildet.

Unsere Prüfung hat zu keinen Einwendungen geführt.

AUDITORS' REPORT

To the Accounting Standards Committee of Germany, Berlin:

We have audited the annual financial statements, comprising the balance sheet and the income statement, together with the bookkeeping system, of the Accounting Standards Committee of Germany, Berlin, for the financial year from 1 January to 31 December 2013. The maintenance of the books and records and the preparation of the annual financial statements in accordance with German commercial law and the supplementary provisions of the constitution are the responsibility of the Association's Executive Committee. Our responsibility is to express an opinion on the annual financial statements, together with the bookkeeping system, based on our audit.

We conducted our audit of the annual financial statements in accordance with section 317 of the HGB (German Commercial Code) and German generally accepted standards for the audit of financial statements promulgated by the Institut der Wirtschaftsprüfer (Institute of Public Auditors in Germany – IDW). Those standards require that we plan and perform the audit such that misstatements materially affecting the presentation of the net assets, financial position and results of operations in the annual financial statements in accordance with German principles of proper accounting are detected with reasonable assurance. Knowledge of the business activities and the economic and legal environment of the Association and expectations as to possible misstatements are taken into account in the determination of audit procedures. The effectiveness of the accounting-related internal control system and the evidence supporting the disclosures in the books and records and the annual financial statements are examined primarily on a test basis within the framework of the audit. The audit includes assessing the accounting principles used and significant estimates made by the Association's Executive Committee as well as evaluating the overall presentation of the annual financial statements. We believe that our audit provides a reasonable basis for our opinion.

Our audit has not led to any reservations.

Nach unserer Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse entspricht der Jahresabschluss den gesetzlichen Vorschriften und den ergänzenden Bestimmungen der Satzung des Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e.V., Berlin.

Berlin, den 10. Februar 2014

FGS Revisions- und Treuhandgesellschaft mbH
Wirtschaftsprüfungsgesellschaft Steuerberatungsgesellschaft

Hoppen

Wirtschaftsprüfer | [German public auditor](#)

Jachtner

Wirtschaftsprüfer | [German public auditor](#)

In our opinion, based on the findings of our audit, the annual financial statements comply with the legal requirements and supplementary provisions of the constitution of the Accounting Standards Committee of Germany, Berlin.

Berlin, 10 February 2014

FGS Revisions- und Treuhandgesellschaft mbH
Wirtschaftsprüfungsgesellschaft Steuerberatungsgesellschaft

Anlagen

Appendices

MITGLIEDER DES VERWALTUNGSRATS

(seit dem 20. Juli 2011 mit einer Bestellung
bis zum 19. Juli 2014)

Vorsitzender

Dr. Ralf P. Thomas
CFO, Siemens AG

Stellvertretender Vorsitzender

Frank Reuther
CFO, Freudenberg Haushaltsprodukte KG

Schatzmeister

Prof. Dr. Norbert Winkeljohann (WP, StB)
Sprecher des Vorstands,
PricewaterhouseCoopers AG

MEMBERS OF THE ADMINISTRATIVE BOARD

(since 20 July 2011, terms expire 19 July 2014)

Chair

Dr. Ralf P. Thomas
CFO, Siemens AG

Deputy Chair

Frank Reuther
CFO, Freudenberg Haushaltsprodukte KG

Treasurer

Prof. Dr. Norbert Winkeljohann (WP, StB)
Spokesman of the Executive Board,
PricewaterhouseCoopers AG

Mitglieder

Dr. Stefan Asenkerschbaumer

Mitglied der Geschäftsführung,
Robert Bosch GmbH

Georg Denoke

Mitglied des Vorstands, Linde AG

Christian Dyckerhoff (WP, StB)

Mitglied des Vorstands, BDO AG

Paul Hagen

Mitglied des Vorstands,
HSBC Trinkaus & Burkhardt AG

Dr. Christoph Hütten

Chief Accounting Officer, SAP AG
(ruhes Mandat seit dem 15. August 2013)

Dr. Susanne Kanngiesser

Chief Accountant, Allianz SE

Robert Köthner

Chief Accounting Officer, Daimler AG

Dr. Hans-Joachim Massenberg

Mitglied der Hauptgeschäftsführung,
Bundesverband deutscher Banken e.V.

Peter Mißler

Chief Accountant, Deutsche Post AG

Prof. Dr. Klaus-Peter Naumann (WP, StB)

Sprecher des Vorstands,
Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V.

Dr. Eckhard Ott (WP, StB)

Vorsitzender des Vorstands, DGRV – Deutscher
Genossenschafts- und Raiffeisenverband e.V.

Members

Dr. Stefan Asenkerschbaumer

Member of the Board of Management,
Robert Bosch GmbH

Georg Denoke

Member of the Executive Board, Linde AG

Christian Dyckerhoff (WP, StB)

Member of the Executive Board, BDO AG

Paul Hagen

Member of the Executive Board,
HSBC Trinkaus & Burkhardt AG

Dr. Christoph Hütten

Chief Accounting Officer, SAP AG
(dormant member since 15 August 2013)

Dr. Susanne Kanngiesser

Chief Accountant, Allianz SE

Robert Köthner

Chief Accounting Officer, Daimler AG

Dr. Hans-Joachim Massenberg

Member of the Management Board,
Association of German Banks

Peter Mißler

Chief Accountant, Deutsche Post AG

Prof. Dr. Klaus-Peter Naumann (WP, StB)

Spokesman of the Executive Board,
Institute of Public Auditors in Germany,
Incorporated Association

Dr. Eckhard Ott (WP, StB)

Chief Executive Officer, German Cooperative and
Raiffeisen Confederation (DGRV) – reg. assoc.

Manfredo Rübens

President Finance, BASF SE

Axel Salzmann

Mitglied des Vorstands,
ProSiebenSat.1 Media AG

Dr. Karl-Peter Schackmann-Fallis

Geschäftsführendes Vorstandsmitglied,
Deutscher Sparkassen- und Giroverband e.V.

Stephan Sturm

Mitglied des Vorstands, Fresenius SE & Co. KGaA

Dr. Axel Wehling

Mitglied der Hauptgeschäftsführung, Gesamtverband
der Deutschen Versicherungswirtschaft e.V. (GDV)

Michael Wilhelm

Chief Accountant, E.ON SE

Manfredo Rübens

President Finance, BASF SE

Axel Salzmann

Member of the Executive Board,
ProSiebenSat.1 Media AG

Dr. Karl-Peter Schackmann-Fallis

Executive Board Member,
German Savings Banks Association, DSGV

Stephan Sturm

Member of the Executive Board, Fresenius SE & Co. KGaA

Dr. Axel Wehling

Member of the Executive Board,
German Insurance Association (GDV)

Michael Wilhelm

Chief Accountant, E.ON SE

MITGLIEDER DES NOMINIERUNGS- AUSSCHUSSES

(seit dem 20. Juli 2011 mit einer Bestellung
bis zum 19. Juli 2014)

Vorsitzender

Rolf Funk

Leiter Corporate Accounting & Reporting, Bayer AG

Stellvertretender Vorsitzender

Prof. Dr. Dieter Truxius

Geschäftsführer Finance, Legal and Tax,
Dachser GmbH & Co. KG

Mitglieder

Prof. Dr. Hans-Joachim Böcking

Lehrstuhl für BWL, insbesondere Wirtschaftsprüfung
und Corporate Governance, Goethe-Universität
Frankfurt a. M.

Hans-Dieter Brenner

Vorsitzender des Vorstands,
Helaba Landesbank Hessen-Thüringen

Prof. Dr. Bernhard Pellens

Lehrstuhl für Internationale Unternehmensrechnung,
Ruhr-Universität Bochum

Dr. Wolfgang Russ (WP, StB)

Partner, Ebner Stolz Mönning Bachem GmbH & Co. KG
(seit dem 22. November 2012)

Hans-Jürgen Säglitz

Leiter Rechnungslegung, Gesamtverband der Deutschen
Versicherungswirtschaft e.V. (GDV)

MEMBERS OF THE NOMINATION COMMITTEE

(since 20 July 2011, terms expire 19 July 2014)

Chair

Rolf Funk

Head of Corporate Accounting & Reporting, Bayer AG

Deputy Chair

Prof. Dr. Dieter Truxius

Managing Director Finance, Legal and Tax,
Dachser GmbH & Co. KG

Members

Prof. Dr. Hans-Joachim Böcking

Chair of Business Administration, Auditing
and Corporate Governance, Goethe University
Frankfurt a. M.

Hans-Dieter Brenner

Chairman of the Board of Managing Directors,
Helaba Landesbank Hessen-Thüringen

Prof. Dr. Bernhard Pellens

Chair of International Accounting,
Ruhr University Bochum

Dr. Wolfgang Russ (WP, StB)

Partner, Ebner Stolz Mönning Bachem GmbH & Co. KG
(since 22 November 2012)

Hans-Jürgen Säglitz

Head of Accounting Department, German Insurance
Association (GDV)

MITGLIEDER DES PRÄSIDIUMS

(seit dem 1. Dezember 2011 mit einer Bestellung
bis zum 30. November 2014)

Präsidentin



Dr. h. c. Liesel Knorr (WP, StB)

Vizepräsident



Dr. Christoph Hütten
(kommissarisch seit dem 15. August 2013)



Dr. Rolf Ulrich
(bis 14. August 2013)

MEMBERS OF THE EXECUTIVE COMMITTEE

(since 1 December 2011, terms expire
30 November 2014)

President

Dr. h. c. Liesel Knorr (WP, StB)

Vice-President

Dr. Christoph Hütten
(acting since 15 August 2013)

Dr. Rolf Ulrich
(until 14 August 2013)

MITGLIEDER DES IFRS-FA

(seit dem 11. November 2011 mit einer Bestellung
bis zum 10. November 2016)

Leitung

Dr. h. c. Liesel Knorr (WP, StB)
Präsidentin des DRSC

Mitglieder



Prof. Dr. Andreas Barckow, Kategorie: Wirtschaftsprüfer
Leiter des IFRS Centre of Excellence,
Deloitte & Touche GmbH



Guido Fladt (WP, StB, CPA), Kategorie: Wirtschaftsprüfer
Leiter des National Office,
PricewaterhouseCoopers AG



Dr. Roman Sauer, Kategorie: Ersteller
Vice President Group Accounting Policy Department,
Allianz SE



Dr. Martin Schloemer, Kategorie: Ersteller
Abteilungsleiter Accounting Principles & Policies,
Bayer AG

MEMBERS OF THE IFRS COMMITTEE

(since 11 November 2011, terms expire
10 November 2016)

Chair

Dr. h. c. Liesel Knorr (WP, StB)
President of the ASCG

Members

Prof. Dr. Andreas Barckow, Category: Auditor
Head of IFRS Centre of Excellence,
Deloitte & Touche GmbH

Guido Fladt (WP, StB, CPA), Category: Auditor
Head of the National Office,
PricewaterhouseCoopers AG

Dr. Roman Sauer, Category: Preparer
Vice President Group Accounting Policy Department,
Allianz SE

Dr. Martin Schloemer, Category: Preparer
Head of Accounting Principles & Policies,
Bayer AG



Dr. Milovan Smigic (WP, StB), Kategorie: Ersteller
Senior Expert,
Deutsche Post AG
(seit dem 26. Juni 2013)

Dr. Milovan Smigic (WP, StB), Category: Preparer
Senior Expert,
Deutsche Post AG
(since 26 June 2013)



Dr. Nikolaus Starbatty, Kategorie: Ersteller
Corporate Finance – Accounting and Controlling Policies,
Siemens AG

Dr. Nikolaus Starbatty, Category: Preparer
Corporate Finance – Accounting and Controlling
Policies, Siemens AG



Crispin Teufel (StB, CPA), Kategorie: Ersteller
Finance Director Global Accounting/Controlling/Tax,
Linde AG
(bis 31. Mai 2013)

Crispin Teufel (StB, CPA), Category: Preparer
Finance Director Global Accounting/Controlling/Tax,
Linde AG
(until 31 May 2013)



Dr. Christoph Weber, Kategorie: Ersteller
Abteilungsleiter Konzern/Grundsatz,
Helaba Landesbank Hessen-Thüringen

Dr. Christoph Weber, Category: Preparer
Head of Group Accounting Policies,
Helaba Landesbank Hessen-Thüringen

MITGLIEDER DES HGB-FA

(seit dem 11. November 2011 mit einer Bestellung
bis zum 10. November 2016)

Leitung

Dr. h. c. Liesel Knorr (WP, StB)
Präsidentin des DRSC
(seit dem 15. August 2013)

Dr. Rolf Ulrich
Vizepräsident des DRSC
(bis 14. August 2013)

Mitglieder



Wolfgang Beimel, Kategorie: Ersteller
Leiter Bilanzen/Controlling/Bankbesteuerung,
NRW.Bank



Prof. Dr. Christian Fink, Kategorie: Hochschullehrer
Professur für externes Rechnungswesen und Controlling,
Wiesbaden Business School Hochschule RheinMain



Dr. Bernd Keller (WP, StB), Kategorie: Wirtschaftsprüfer
Partner, Rödl & Partner GmbH

MEMBERS OF THE GERMAN GAAP COMMITTEE

(since 11 November 2011, terms expire 10 November 2016)

Chair

Dr. h. c. Liesel Knorr (WP, StB)
President of the ASCG
(since 15 August 2013)

Dr. Rolf Ulrich
Vice-President of the ASCG
(until 14 August 2013)

Members

Wolfgang Beimel, Category: Preparer
Head of Accounting/Controlling/Tax,
NRW.Bank

Prof. Dr. Christian Fink, Category: Academic
Chair of Accounting and Controlling,
Wiesbaden Business School

Dr. Bernd Keller (WP, StB), Category: Auditor
Partner, Rödl & Partner GmbH



Prof. Dr. Hans-Jürgen Kirsch, Kategorie: Hochschullehrer
Institut für Rechnungslegung und Wirtschaftsprüfung,
Westfälische Wilhelms-Universität Münster

Prof. Dr. Hans-Jürgen Kirsch, Category: Academic
Institute of Accounting and Auditing,
University of Münster



Prof. Dr. Peter Oser (WP, StB), Kategorie: Wirtschaftsprüfer
National Director of Accounting,
Ernst & Young GmbH

Prof. Dr. Peter Oser (WP, StB), Category: Auditor
National Director of Accounting,
Ernst & Young GmbH



Dr. Oliver Roth, Kategorie: Ersteller
Geschäftsführer, LempHirz GmbH & Co. KG

Dr. Oliver Roth, Category: Preparer
Managing Director, LempHirz GmbH & Co. KG



Bettina Scholz-Vollrath (StB), Kategorie: Ersteller
Abteilungsleiterin Konzernrechnungswesen,
Versicherungskammer Bayern

Bettina Scholz-Vollrath (StB), Category: Preparer
Head of Group Accounting,
Versicherungskammer Bayern

DRSC-MITARBEITER | ASCG STAFF

Technical Directors | Technical Directors



Dr. Jan-Velten Große
+ 49 (30) 20 6412-23
grosse@drsc.de



Hermann Kleinmanns (WP, StB)
(bis 31. Oktober 2013) |
(until 31 October 2013)



Dr. Sven Morich (WP, StB)
+ 49 (30) 20 6412-20
morich@drsc.de
(seit dem 1. September 2013) |
(since 1 September 2013)

Projektmanager/innen | Project Managers



Olga Bultmann
+ 49 (30) 20 6412-17
bultmann@drsc.de



Dr. Iwona Nowicka
(Sabbatical seit dem 1. Juli 2013
bis 31. Dezember 2014) |
(on sabbatical from 1 July 2013
until 31 December 2014)



Holger Obst
+ 49 (30) 20 6412-29
obst@drsc.de



Franziska Schmerse
+ 49 (30) 20 6412-28
schmerse@drsc.de
(seit dem 1. Mai 2013) |
(since 1 May 2013)



Dr. Rüdiger Schmidt (CFA)
+ 49 (30) 20 6412-14
schmidt@drsc.de



Dr. Thomas Schmotz
+ 49 (30) 20 6412-16
schmotz@drsc.de
(seit dem 1. Januar 2014) |
(since 1 January 2014)



Peter Zimniok
+ 49 (30) 20 6412-19
zimniok@drsc.de

Sekretärin | Secretary

Cornelia Bahrmann
+ 49 (30) 20 6412-12
bahrmann@drsc.de

MITGLIEDERVERZEICHNIS | LIST OF MEMBERS

Unternehmen und Verbände | Companies and Associations

72

Aareal Bank AG	DGRV – Deutscher Genossenschafts- und Raiffeisenverband e.V.
ABB Asea Brown Boveri Ltd.	Deutscher Sparkassen- und Giroverband e.V.
Allianz SE	Dr. August Oetker KG
Altana AG	Drägerwerk AG & Co. KGaA
BASF SE	E.ON SE
Bayer AG	EADS Deutschland GmbH
BMW – Bayerische Motorenwerke AG	Ebner Stolz GmbH & Co. KG
BDO AG	Ernst & Young GmbH
Bilfinger SE	Evonik Industries AG
Bundesverband der Deutschen Industrie e.V. (BDI)	Franz Haniel & Cie. GmbH
Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken e.V.	Fresenius Medical Care AG & Co. KGaA
Bundesverband Deutscher Banken e.V.	Fresenius SE & Co. KGaA
Bundesverband Deutscher Leasing-Unternehmen e.V.	Freudenberg & Co. KG
Bundesverband Öffentlicher Banken Deutschlands, VÖB, e.V.	Generali Deutschland Holding AG
Commerzbank AG	Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft e.V. GDV
Continental AG	Heraeus Holding GmbH
Daimler AG	Hornbach Holding AG
Deloitte & Touche GmbH	Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V.
Deutsche Bahn AG	Infineon AG
Deutsche Bank AG	K+S AG
Deutsche Lufthansa AG	Klöckner & Co SE
Deutsche Post AG	KPMG AG
Deutsche Postbank AG	LANXESS AG

Linde AG
MAN SE
Merck KGaA
Metro AG
Münchener Rückversicherungs-Gesellschaft AG
Nordex SE
OSRAM AG
Otto (GmbH & Co. KG)
PKF Deutschland GmbH
PricewaterhouseCoopers AG
ProSiebenSat.1 Media AG
RBS RoevertBroennerSusat GmbH & Co. KG
Robert Bosch GmbH
Rödl & Partner GmbH

RWE AG
SAP AG
Siemens AG
Software AG
Südzucker AG
Talanx AG
ThyssenKrupp AG
Vereinigung zur Mitwirkung an der Entwicklung des Bilanzrechts
für Familiengesellschaften e.V. (VMEBF)
Volkswagen AG
Warth & Klein Grant Thornton AG
Wirtschaftsprüferkammer Körperschaft des öffentlichen Rechts
ZF Friedrichshafen AG

Natürliche Personen | Individuals

3

Prof. Dr. Edgar Löw
Jürgen Schulte-Laggenbeck
Hans-Christoph Seewald

HAFTUNG/COPYRIGHT

Eine Haftung für die Richtigkeit der in dieser Broschüre veröffentlichten Inhalte kann trotz sorgfältiger Prüfung durch den Herausgeber nicht übernommen werden. Jede Verwertung, die nicht ausdrücklich gesetzlich zugelassen ist, bedarf der vorherigen Zustimmung des Herausgebers. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Bearbeitungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen sowie Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

© Copyright 2014 Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e.V. Alle Rechte vorbehalten.

Stand: 28. Februar 2014

LIABILITY/COPYRIGHT

The publisher does not accept any liability for, and does not represent or endorse the accuracy or reliability of, any of the information and content contained in this report. No part of this publication may be reproduced or transmitted, unless explicitly permitted by law, in any form or for any purpose without the express permission of the publisher.

© Copyright 2014 Accounting Standards Committee of Germany. All rights reserved.

All information valid as at: 28 February 2014

IMPRESSUM

Das DRSC – Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e.V. wurde mit Gründungsvertrag vom 17./27. März 1998 errichtet. Die Eintragung in das Vereinsregister Nr. 18526 Nz des Amtsgerichts Berlin-Charlottenburg erfolgte am 7. September 1998.

Die Eintragung der neuen Satzung vom 27. März 2012 im Vereinsregister erfolgte am 25. Mai 2012.

CONTACT INFORMATION

The Accounting Standards Committee of Germany (ASCG), a German registered association (e.V.), was established by an agreement dated 17 and 27 March 1998. It was registered in the Register of Associations of the Local Court of Berlin-Charlottenburg under the number 18526 Nz on 7 September 1998.

The new constitution dated 27 March 2012 was entered in the Register of Associations on 25 May 2012.

Herausgeber | Published by

DRSC – Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e.V.
Zimmerstraße 30
10969 Berlin
Deutschland | [Germany](#)

Tel. + 49 (30) 20 6412-0
Fax + 49 (30) 20 6412-15
E-Mail info@drsc.de
Website www.drsc.de

Verantwortlich im Sinne des Presserechts | Responsible for Content

Dr. h. c. Liesel Knorr, DRSC | [ASCG](#)

Projektleitung und Redaktion | Project Management and Editorial

Olga Bultmann, DRSC | [ASCG](#)

Gestaltung | Design

Kuhn, Kammann & Kuhn GmbH, Köln | [Cologne](#)

Englische Übersetzung | English Translation

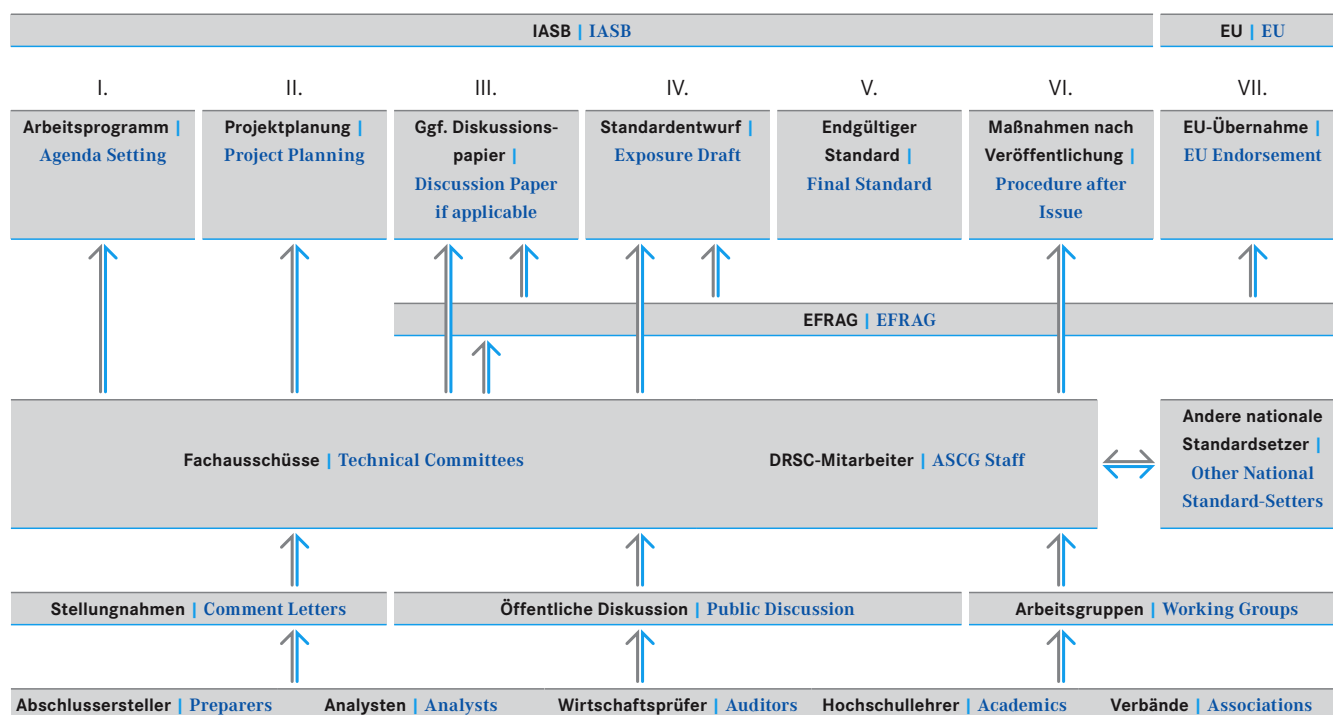
Fry & Bonthron Partnerschaft, Mainz-Kastel

Fotografie | Photography

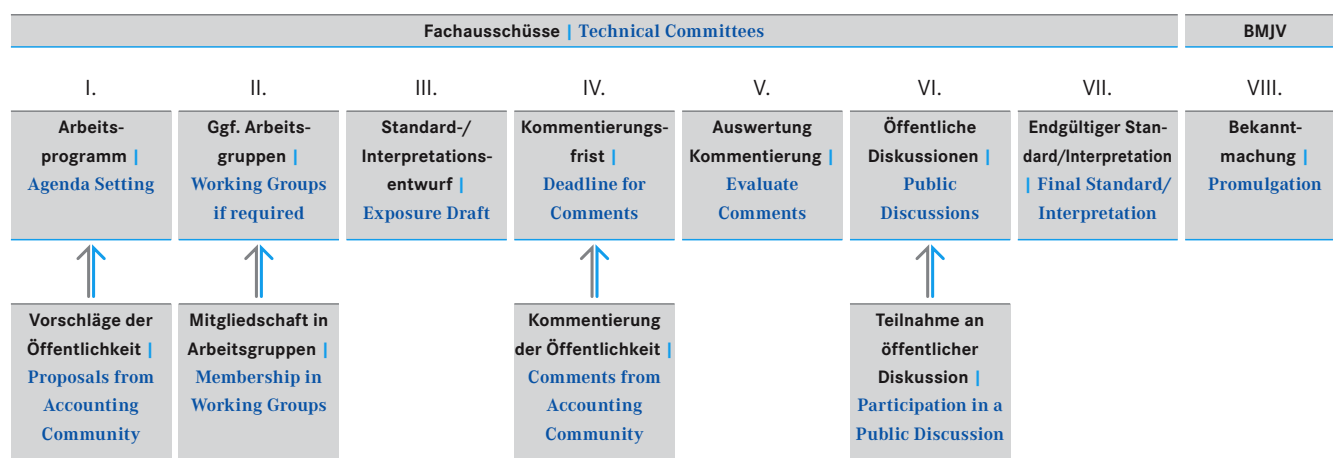
Ralf Berndt, Köln | [Cologne](#)

Mitwirkung der interessierten Öffentlichkeit | Participation of Interested Parties

IFRS-Konsultationsprozess | IFRS Due Process



DRS-Konsultationsprozess | GAS Due Process





DRSC