



© DRSC e.V. || Zimmerstr. 30 || 10969 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 -15  
[www.drsc.de](http://www.drsc.de) - [info@drsc.de](mailto:info@drsc.de),

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte der FA wieder. Die Standpunkte der FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.  
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

## IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	12. IFRS-FA / 08.01.2013 / 09:00 – 10:45 Uhr
TOP:	07 – Finanzinstrumente / Kategorisierung und Bewertung
Thema:	IASB-Exposure Draft ED/2012/4
Papier:	12_07a_IFRS-FA_FI_CM_Präs

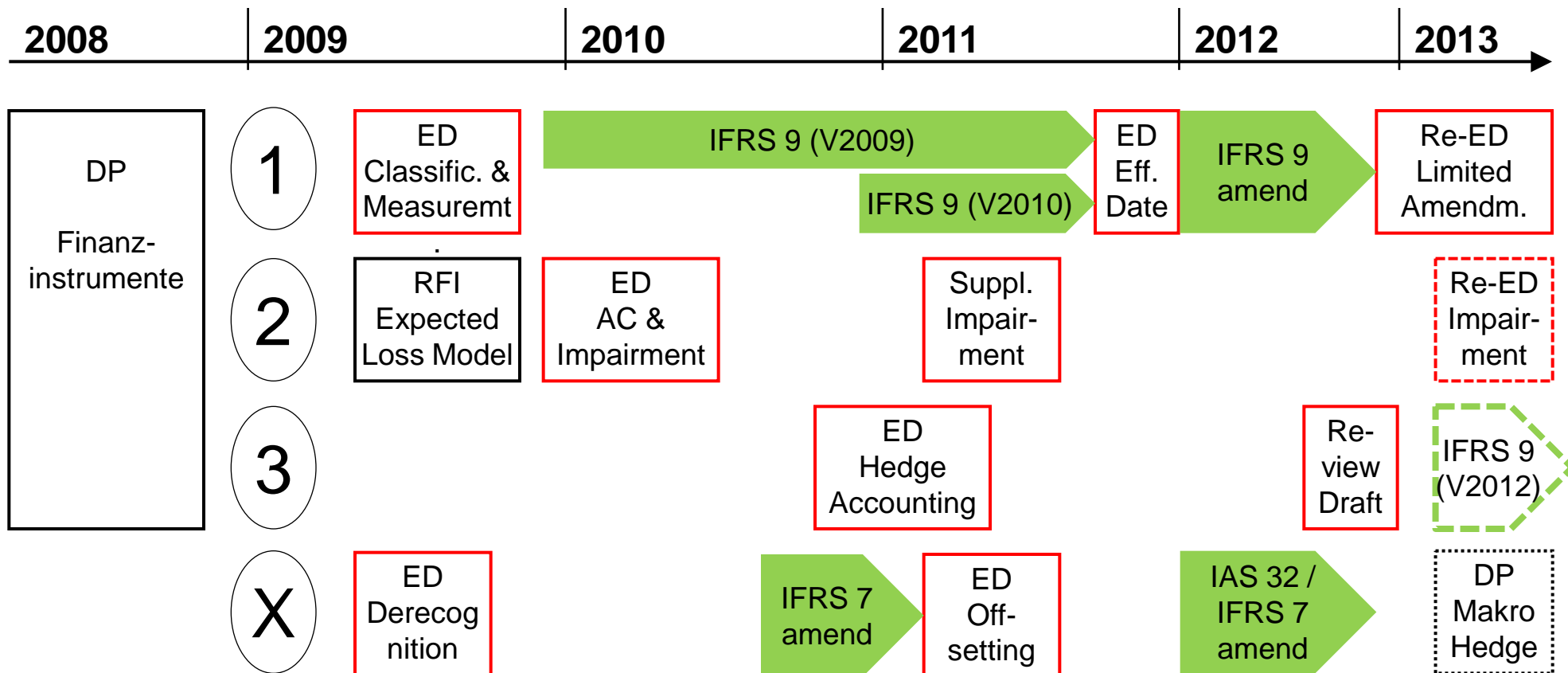


# Inhalt

1. Projektüberblick
2. ED – Fakten
3. ED – Inhalte
  - 3.1. Cashflow-Kriterium
  - 3.2. Dritte Kategorie (FV-OCI-Bewertung)
  - 3.3. Vorzeitige Anwendung
  - 3.4. OCI-Ausweis des *own credit risk*
  - 3.5. Bifurcation eingebetteter Derivate

# 1. Projektüberblick

## Einordnung ins Gesamtprojekt





## 2. ED – Fakten (1/2)

- ED/2012/4 *Limited Amendments to IFRS 9 (2010)*, umfasst
  - Text der Änderungen (8 Seiten)
  - Application Guidance (App. B, 18 Seiten)
  - Consequential Amendments (App. C, 8 Seiten)
  - Basis for conclusions-Änderungen/Ergänzungen (40 Seiten)
  - Alternative Views (4 Seiten)
  - Illustrative Examples (6 Seiten)
- Veröffentlichung 28.11.2012
- Kommentierungsfrist 28.3.2012 (120 Tage)
- geplante Finalisierung der Neuvorschläge
  - als IFRS 9 (Version 2013), jedoch nach Hedge Accounting und vor Impairment
  - Verabschiedungszeitpunkt: offen
  - Erstanwendungszeitpunkt: 1.1.2015



## 2. ED – Fakten (2/2)

- Änderungsvorschläge umfassen:
  - Klarstellung Cashflow-Kriterium, insb. bei Modifikation der Nominal-Zins-Relation
  - 3. Geschäftsmodell / 3. Kategorie (FV-OCI-Bewertung) für FK-Instrumente
  - freiwillige vorzeitige Anwendung: nur noch letzte IFRS 9-Version zulässig
  - vorzeitige Zulässigkeit des OCI-Ausweises des *own credit risk*
  - implizit: Bestätigung der Unzulässigkeit, hybride finanzielle Aktiva zu splitten
- neun Fragen, diese betreffen:
  - Q1-3: Cashflow-Kriterium
  - Q4-6: 3. Geschäftsmodell / 3. Kategorie
  - Q7: freiwillige vorzeitige Anwendung
  - Q8: OCI-Ausweis des *own credit risk*
  - Q9: Erstmalige Anwendung (IFRS 1)



## 3. ED – Inhalte

### Überblick

Thema	Vorschläge	Konvergenz?
3.1 Cashflow-Kriterium	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>kaum Änderung</b> für IFRS 9</li> <li>• lediglich Klarstellung bzgl. Modifikationen</li> </ul>	nur bedingt (Wortlaut des Kriteriums ungleich)
3.2 FV-OCI-Bewertung für FK-Instrumente (3. Kat.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>neue Kategorie</b> in IFRS 9</li> <li>• entsprechende Ausweitung der FV-Option und der Umkategorisierungsvorschriften</li> </ul>	3. Kat. leicht abweichend (andere Kat. teils identisch, teils unterschiedlich)
3.3 Freiwillige vorzeitige Anwendung	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>neues Grundprinzip</b> in IFRS 9 (Ausnahme: Fortbestandsregelung)</li> </ul>	nicht relevant, da nur wg. IFRS 9-Phasen
3.4 vorzeitige Zulässigkeit des OCI-Ausweises des own credit risk	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>neue Klausel</b> in IFRS 9</li> </ul>	nein (FASB dagegen)
3.5 Bifurcation hybrider FI	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>keine Änderung</b> für IFRS 9</li> </ul>	ja, nun einheitlich



## 3.1. ED – Cashflow-Kriterium (1/8)

### Ausgangslage IFRS 9-Vorschriften (Tz. 4.1.2.(b))

- FI verpflichtend at AC zu bewerten, wenn (kumulativ)
  - „*financial assets give rise on specific dates to cashflows ...*
  - *that are solely payments of principal and interest on the principal“*
- „Interest“ = „*consideration for time value of money and for credit risk ...*“
- „Principal“ = nicht definiert, aber BC4.23: „*amount advanced to the debtor*“
- gemäß Leitlinien (B4.1.7-26) schließt Folgendes eine AC-Bewertung nicht aus:
  - variable Zinsvereinbarungen (B4.1.12(a))
  - Kündigungs-/Verlängerungsoptionen (B4.1.10-11)
  - Bedingung, die extrem selten & höchst unwahrscheinlich greift (B4.1.18-19)
- Beurteilung nur bei Erstansatz; Umkategorisierung wird nicht erwogen



## 3.1. ED – Cashflow-Kriterium (2/8)

### Ausgangslage IFRS 9-Anwendungsfragen

- **Auslegung** des Cashflow-Kriteriums schwierig bei
  - *interest rate mismatches* (d.h. spezielle Zinsfixings)
  - *performance-linked interest* (z.B. Performancefaktor mit Bonitätsbezug)
  - *discretionary/conditional rates* (z.B. bestimmte Marktereignisse)
- Anwendung auch fraglich bei
  - *non-recourse debts* (B4.1.16-17)
  - *contractually linked instruments* (*tranches*, B4.1.20-26)
  - jeweils ein *look through* erforderlich





## 3.1. ED – Cashflow-Kriterium (3/8)

### Diskussion Grundprinzip und Detailfragen

- Grundsatz des Cashflow-Kriteriums
  - $\text{Cashflow} = \text{Zins} + \text{Nominalbetrag} \rightarrow$  beide Komponenten sind wesentlich
- Definition „interest“
  - Kompensation für Zeitwert des Geldes und ...
  - ... für Übernahme des Kredit- (und Liquiditäts-)Risikos
- wirtsch. Zusammenhang Zins/Nominal
  - Determinanten der Zins-Cashflow entscheidend, ob Zinscharakter besteht
- Klauseln („*modifications*“), die wirtsch. Zusammenhang Zins/Nominal verändern
  - Beurteilung, ob (keine) signifikante Abweichung der Cashflow
  - z.B. Vergleich mit „perfektem“ Instrument (ohne Klausel)



## 3.1. ED – Cashflow-Kriterium (4/8)

### Ergebnis

1. Nur Zins- und Nominal-CF und wirtsch. Zusammenhang → Kriterium **erfüllt**
  2. Nur Zins- und Nominal-CF, aber wirtsch. Zusammenhang modifiziert → **weitere Prüfung** erforderlich
    - Klauseln („*modifications*“) können wirtsch. Zusammenhang verändern
    - Kriterium erfüllt, solange CF-Änderung wg. der Klausel nur insignifikant
  3. Zins- und Nominal-CF sowie weitere Faktoren bzw. Features enthalten → Kriterium **nicht erfüllt** → Wesentlichkeit dieser Faktoren irrelevant
- IASB & FASB: **Konvergenz unklar** (Kriterium unterschiedlich formuliert)



## 3.1. ED – Cashflow-Kriterium (5/8)

### ED-Regelung

- „*contractual terms ... give rise on specific dates to cash flows that are solely payments of principal and interest on the principal amount outstanding*“ (Tz. 4.1.2 (b) und neu 4.1.2A (b))
- Klarstellung zu den Cashflow-Charakteristika falls „*payments ... unrelated to principal, the time value of money and the credit risk ...*“ (neu B4.1.8A)
- Klarstellung zum ökonomischen Zusammenhang zwischen Zins & Nominal, falls dieser „*modified by an interest rate reset feature ... that does not match the tenor ...*“ (neu B4.1.9A)
- Anwendung eines Vergleichsmaßstabs „*comparable financial asset that does not contain the modification (benchmark cash flows)*“ und „*... more than insignificantly different ...*“ (neu B4.1.9B und B4.1.9C)



## 3.1. ED – Cashflow-Kriterium (6/8)

### Fragen

Q1 Do you agree that a financial asset with a **modified economic relationship** between principal and consideration for the time value of money and the credit risk could be considered, for the purposes of IFRS 9, to contain cash flows that are solely payments of principal and interest?

Do you agree that this should be the case if, and only if, the contractual cash flows could **not be more than insignificantly different** from the benchmark cash flows? If not, why and what would you propose instead?

Q2 Do you believe that this ED proposes **sufficient, operational application guidance** on assessing a modified economic relationship? If not, why? What additional guidance would you propose and why?



## 3.1. ED – Cashflow-Kriterium (7/8)

### Fragen

Q3 Do you believe that this proposed amendment to IFRS 9 will achieve the IASB's **objective of clarifying** the application of the contractual cash flow characteristics assessment to financial assets that contain interest rate mismatch features? Will it result in more appropriate identification of financial assets with contractual cash flows that should be considered solely payments of principal and interest? If not, why and what would you propose instead?



## 3.1. ED – Cashflow-Kriterium (8/8)

### Meinungsstand IFRS-FA

- Klarstellung überflüssig, falls nur Konkretisierung des (ohnehin geltenden) Wesentlichkeitsgrundsatzes
- unklar, wie deckungsgleich Vertragszins und Marktzins sein müssen
- falls Zinsreferenz und -anpassungsrhythmus abweichend (tenor spread), dann ggf. nicht sachgerechte Kategorisierung

### Meinungsstand DRSC-AG FI

- Details unverständlich
  - Marktübliche Preisauf-/abschläge („usancen“) unberücksichtigt
  - ggf. Gewinnmarge unberücksichtigt
- grds. Frage unbeantwortet, wie „marktnah“ Zinsvereinbarung sein muss

## 3.2. ED – Dritte Kategorie (1/13)

### Ausgangslage IFRS 9-Vorschriften (Tz. 4.1.1-4.1.6, 5.7.5)

- hier im Fokus:  
nur Aktiva, nur Folgebewertung
- Grundprinzip:  
FI-Merkmale  
+ Business Model  
= Bewertungskategorie
- Umkategorisierung geboten, wenn  
Änderung des Geschäftsmodells
- FV-Option, wenn Mismatch vorliegt

Characteristics	--> Business Model	--> Category
Equity Instrument	n.r. --> "Default"  * not held for trading	FV-PL  FV-OCI-Option (no recycling)
Derivative Asset	n.r.	FV-PL
Debt Instrument * contractual CF on specific dates AND * CF are solely payment of principal & interest (consideration only for time value & Cr.R.)	* hold to collect contractual CF (infrequent sales possible)  * hold to collect contract. CF AND * otherwise acc. mismatch  * held for trading	AC  FV-PL-Option  FV-PL
Other Debt Instr.	n.r. --> "Default"	FV-PL



## 3.2. ED – Dritte Kategorie (2/13)

### Diskussion Grundprinzipien

- primäre Kategorisierungsfrage = Abgrenzung **AC**-Bewertung vs. **FV**-Bewertung
  - zunächst hier Annäherung IASB/FASB erreichen
  - Grundfrage 1: AC-Bewertung bei welchem Geschäftsmodell?
  - Grundfrage 2: Wie wird das „passende“ Geschäftsmodell determiniert?
- sekundäre Frage = Abgrenzung **FV-PL**-Bewertung vs. **FV-OCI**-Bewertung
  - eher eine Ausweisfrage
  - Grundfrage 1: FV-OCI für welches Geschäftsmodell notwendig?
  - Grundfrage 2: Wenn ja, Zins- und Impairmenterfassung wie AC-Kategorie?
  - Grundfrage 3: Ist FV-OCI oder FV-PL die „Rest“-Kategorie?





## 3.2. ED – Dritte Kategorie (3/13)

### Diskussion im Detail: FV-PL vs. FV-OCI

- Fokus: Nur FI, die das Cashflow-Kriterium bereits erfüllen
- FV-OCI beinhaltet AC- (Ergebnis) und FV-Informationen (Bilanz)
- folglich: geeignet, wenn „gemischtes“ Geschäftsmodell vorliegt
- Geschäftsmodelle, die kein Handel, kein Halten (=seltene Verkäufe) darstellen
  
- da FV-OCI mit AC-ähnlichen Informationen im Ergebnis (FV-Informationen primär in der Bilanz), wäre analoge Bilanzierung sachgerecht
- Komplexität wäre geringer, wenn Zins-/Wertminderungsausweis wie bei AC
  
- Restkategorie = Frage, welche Kat. schwieriger zu definieren oder undefiniert
- FV-OCI soll eng begrenzt sein → falls nicht definiert, wäre „zuviel“ in dieser Kat.



## 3.2. ED – Dritte Kategorie (4/13)

### Ergebnis AC vs. FV

- IFRS 9-Lösung grds. beibehalten, nämlich
  - Ziel ist „Halten zum Zwecke der Einholung vertraglicher Cashflows“
  - Beurteilung auf übergeordneter Ebene, nicht für ein einzelnes FI
  - offen, ob/warum/wieviele Verkäufe unschädlich sind (z.B. bei Bonitätsverschlechterung)
- Ergänzung um zusätzliche Guidance bzgl.
  - Art/Umfang von Verkäufen, die dem Ziel „Halten“(nicht) entsprechen  
→ z.B. aufgrund Bonitätsverschlechterung.



## 3.2. ED – Dritte Kategorie (5/13)

### Ergebnis FV-PL vs. FV-OCI

- neue IFRS 9-Kategorie: FV-OCI für FK-Instrumente, wenn Geschäftsmodell sowohl Halten als auch Verkaufen (d.h. weder Handel, noch „seltene Verkäufe“)
  - FV-OCI-Bilanzierung wie folgt:
    - Zinsausweis wie bei AC-Kategorie (insb. gleiche *effective interest rate*);
    - Impairmentmodell und -erfassung wie bei AC-Kategorie;
    - Recycling für OCI-Effekte erforderlich (auch Bonitätseffekte) → Analogie zu FV-OCI für EK-Instrumente nicht notwendig, da Zielsetzung nicht identisch
  - IASB bestätigt: noch kein abschließendes Konzept bzgl. OCI insgesamt
  - FV-PL als Restkategorie, da hier keine spezifische Anforderung an FI-Merkmale und Geschäftsmodell (faktisch jeweils „Übrige“)
- IASB & FASB: **Konvergenz unklar** (Geschäftsmodell unterschiedlich formuliert)



## 3.2. ED – Dritte Kategorie (6/13)

### ED-Regelung (3. Kategorie)

- *“The entity’s business model ... may be to manage assets both to collect contractual cash flows and to sell. ... Compared to the business model whose objective is to hold financial assets to collect contractual cash flows, this business model will typically involve greater frequency and volume of sales.”*  
(neu Tz. B4.1.4A)
- *“The following are examples of when the entity’s business model may be to manage assets both to collect contractual cash flows and to sell. This list of examples is not exhaustive.”* (neu Tz. B4.1.4B mit mehreren Bsp.)



## 3.2. ED – Dritte Kategorie (7/13)

### ED-Regelung (Abgrenzung Geschäftsmodell)

- *“The determination of the business model ... is not driven by a single factor. Rather, all objective evidence that is relevant to assessing the entity’s business model must be considered. Such evidence includes, but is not limited to:*
  - a) how the performance of the business is reported ... ;*
  - b) how managers of the business are compensated ...; and*
  - c) the frequency, timing and volume of sales in prior periods, why such sales have occurred and expectations about the sales activity in the future.” (neu Tz. B4.1.2)*
- *“In determining whether cash flows are expected to be collected from contractual cash flows, the level of sales activity, as well as the reason for any sales, must be considered..” (Tz. B4.1.3 ergänzt)*



## 3.2. ED – Dritte Kategorie (8/13)

### Diskussion weiterer Details

- FV-PL-Option auch für FV-OCI-Kategorie ?
  - FV-Option bislang für AC-Kategorie zum Ausgleich von Bewertungs- (FV vs. AC) oder Ausweisunterschieden (P&L-Effekte vs. keine Effekte)
  - identische Funktion, wenn FV-Option auch für FV-OCI-Kategorie
- Ausweitung Umkategorisierung auf FV-OCI-Kategorie ?
  - Bisher Pflicht, wenn sich Geschäftsmodell ändert
  - identische Funktion, wenn Umkategorisierungspflicht auch für FV-OCI-Kategorie gilt



## 3.2. ED – Dritte Kategorie (9/13)

### Ergebnis

- FV-PL-Option auch für FV-OCI-Kategorie zulässig → Bedingungen der FV-PL-Option bleiben unverändert (wenn Mismatch, nur bei Erstansatz, unwiderruflich)
- Umkategorisierung schließt nun FV-OCI-Kategorie ein

→ IASB & FASB: **Umkategorisierung** identisch; **Grund für FV-PL-Option** nicht

### ED-Regelung

- Umkategorisierung: Tz. 5.6.1-5.6.3 ergänzt
- FV-PL-Option: keine Änderung von Tz. 4.1.5 notwendig



## 3.2. ED – Dritte Kategorie (10/13)

### Fragen

Q4 Do you agree that financial assets that are held within a **business model** in which assets are managed **both in order to collect contractual cash flows and for sale** should be required to be measured at fair value through OCI (subject to the contractual cash flow characteristics assessment) such that:

- (a) interest revenue, credit impairment and any gain or loss on derecognition are recognised in profit or loss in the same manner as for financial assets measured at amortised cost; and
- (b) all other gains and losses are recognised in OCI?

If not, why? What do you propose instead and why??





## 3.2. ED – Dritte Kategorie (11/13)

### Fragen

Q5 Do you believe that the ED proposes sufficient, operational application **guidance** on how to **distinguish between the three business models**, including determining whether the business model is to manage assets both to collect contractual cash flows and to sell? Do you agree with the guidance provided to describe those business models? If not, why? What additional guidance would you propose and why?

Q6 Do you agree that the existing **fair value option** in IFRS 9 should be **extended** to financial assets that would otherwise be mandatorily measured at fair value through OCI? If not, why and what would you propose instead?



## 3.2. ED – Dritte Kategorie (12/13)

### Meinungsstand IFRS-FA

- Geschäftsmodell (auf höherer Aggregationsebene) grds. nicht sachgerecht als Abgrenzungsmerkmal für Kategorisierung/Bewertung des einzelnen FI
- Abgrenzung insb. von Art/Anzahl zulässiger Verkäufe geprägt → dies ist für AC und FV-OCI gemeinsam zu beurteilen
- offen, ob Art/Anzahl zulässiger Verkäufe weitgehend sachgerecht (hierfür sind viele Einzelbeispiele und Spezialfälle zu betrachten)
- FV-OCI-Kat. engt Anwendungsbereich AC-Kategorie implizit ein
- FV-OCI-Kat. nur bei Accounting Mismatches sachgerecht
- FV-OCI-Kat. daher besser an diese Bedingung knüpfen
- FV-OCI-Kat. dann als Option ausgestalten, da somit Analogie zur FV-PL-Option (Bedingung, Optionalität, Unwiderruflichkeit, nur bei Erstansatz)



## 3.2. ED – Dritte Kategorie (13/13)

### Meinungsstand DRSC-AG FI

- Einführung FV-OCI-Kategorie erhöht Komplexität
- zudem nach wie vor kein Prinzip bzgl. OCI-Ausweis
- 3. Kat. nur für wenige Anwendungsfälle „erforderlich“, insb. Versicherungen
- FV-OCI-Bewertung besser in IFRS 4 verankern, aber in IFRS 9 verzichten



### 3.3. ED – Vorzeitige Anwendung (1/5)

#### Ausgangslage / Diskussion

- Phasenansatz im Projekt
  - bisher existieren IFRS 9 (Version 2009, C&M Aktiva) und IFRS 9 (V2010, zusätzlich C&M Passiva)
  - zu erwarten sind noch IFRS 9 (V2013, zusätzlich Hedge Accounting) und zumindest noch IFRS 9 (V20xx, zusätzlich Limited Amendments + Impairment), ggf. die beiden letzten nochmals getrennt.
- bisher vorzeitige freiwillige Anwendung **jeder IFRS 9-Version** zulässig, auch wenn bereits eine „aktuellere“ Version vorliegt.
- Problem 1: mangelnde Vergleichbarkeit
- Problem 2: „Willkür“, da *early application* eines ausgewählten Abschnitts der Gesamtregelungen möglich (der „zufällig“ zuerst vollendet wurde).



### 3.3. ED – Vorzeitige Anwendung (2/5)

#### Ergebnis

- nebeneinander verschiedener Versionen soll beendet werden
  - ab IFRS 9 final (also nach Vollendung der *limited amendments* + General Hedge Accounting + Impairment) grds. nur noch diese finale Version vorzeitig anwendbar
  - jedoch 6 Monate Vorlaufzeit, also gilt Neuregelung erst 180 Tage nach Veröffentlichungsdatum des IFRS 9 final
- Grundsatz: gilt für alle, die ab 180 Tage nach IFRS 9 (final) diesen **erstmal**s vorzeitig freiwillig anwenden
- Ausnahme: wer schon eine (beliebige) Version vorzeitig freiwillig anwendet und dies nur **fortsetzt** → diese Version darf „beibehalten“ werden



### 3.3. ED – Vorzeitige Anwendung (3/5)

#### ED-Regelung

- “... *Earlier application is permitted.*” (Tz. 7.1.1.)
  - “*If an entity applies this IFRS in its financial statements for a period beginning before 1 January 2015, it shall disclose that fact and must apply all of the requirements in this IFRS.*” (Tz. 7.1.1. geändert)
  - “*This includes the requirements for impairment and general hedge accounting, which will be added to this Standard when they are finalised.*” (Fußnote zu Tz. 7.1.1. neu)
- Neuregelung somit erst gültig, wenn IFRS 9 **vollständig** ist, also nach Finalisierung der *limited amendments* + General Hedge Accounting + Impairment



### 3.3. ED – Vorzeitige Anwendung (4/5)

#### Fragen

Q7 Do you agree that an entity that chooses to early apply IFRS 9 after the completed version of IFRS 9 is issued should be required to **apply the completed version of IFRS 9** (ie including all chapters)? If not, why?

Do you believe that the proposed **six-month period** between the issuance of the completed version of IFRS 9 and when the prohibition on newly applying previous versions of IFRS 9 becomes effective is sufficient? If not, what would be an appropriate period and why?



## 3.3. ED – Vorzeitige Anwendung (5/5)

### Meinungsstand IFRS-FA

- bislang im Zusammenhang mit Hedge Accounting
- Befürwortung, dass künftig nur die letzte IFRS 9-Version vorzeitig anwendbar
- Je eher umso besser
  - dies könnte bereits mit IFRS 9 (Version 2013 inkl. Hedge Accounting) erfolgen, ist dort aber noch nicht vorgesehen
  - dies wäre auch mit Vollendung der *limited amendments* nur sichergestellt, falls die Impairmentregeln zeitgleich oder vorher vollendet werden

### Meinungsstand DRSC-AG FI

- keiner





## 3.4. ED – OCI-Ausweis des own credit risk (1/5)

### Ausgangslage / Diskussion

- **OCI-Ausweis des own credit risk** für finanzielle Verbindlichkeiten, die freiwillig at FV bilanziert werden (FV-PL-Option) gemäß IFRS 9 (V2010)
- diese „Verbesserung“ sollte so bald wie möglich anwendbar werden
- diese Regelung erhält somit einen Vorzug vor anderen Regeln, die auch als „Verbesserung“ geöten dürften
- Formale Lösung für baldige Anwendung wäre:
  - kurzfristige selektive IAS 39-Änderung → würde eine abermalige Anpassung des (in Ablösung befindlichen) IAS 39 bedeuten
  - vorzeitige Anwendbarkeit dieser einen Regel in IFRS 9 → ggf. nicht schnellere, aber „schlankere“ Lösung



## 3.4. ED – OCI-Ausweis des own credit risk (2/5)

### Ergebnis

- Vorzeitige Anwendbarkeit beschlossen
  - Lösung durch *early application* nur dieser Tz. in IFRS 9 (somit optional)
- IASB & FASB: **keine Konvergenz** (FASB lehnte vorzeitige Anwendung ab)



## 3.4. ED – OCI-Ausweis des own credit risk (3/5)

### ED-Regelung

- *“... an entity may elect to early apply the requirements for the presentation in OCI of gains or losses attributable to changes in a liability’s credit risk for financial liabilities designated under the fair value option ... without early applying the other requirements of this IFRS.”* (neu Tz. 7.1.1B)
  - *“If an entity has elected to early apply these paragraphs, it shall disclose that fact and apply IFRS 7.10, 10A at the same time.”* (neu Tz. 7.1.1B)
- Neuregelung optional, somit weiterhin keine Vergleichbarkeit garantiert



## 3.4. ED – OCI-Ausweis des own credit risk (4/5)

### Fragen

Q8 Do you agree that entities should be permitted to choose to **early apply only the 'own credit' provisions** in IFRS 9 once the completed version of IFRS 9 is issued? If not, why and what do you propose instead??



## 3.4. ED – OCI-Ausweis des own credit risk (5/5)

### Meinungsstand IFRS-FA

- vorzeitige Anwendbarkeit befürwortet
- jedoch nicht im Rahmen von IFRS 9, da nur optional und zu spät
- besser: sofortige Änderung in IAS 39
- zudem: falls in IFRS 9, dann vom (späten) Endorsement des Gesamt-IFRS-9 abhängig

### Meinungsstand DRSC-AG FI

- wie IFRS-FA



## 3.5. ED – Bifurcation eingebetteter Derivate (1/6)

### Ausgangslage IFRS 9-Vorschriften (Tz. 4.3.1 ff.)

- Basisvertrag ist ein **fin. Vermögenswert** → **kein Splitting** des Derivats → hybrides FI als Ganzes zu kategorisieren/bewerten
- anderer Basisvertrag (fin. Schuld oder Non-FI) → Splitting des Derivats, wenn
  - „*closely related*“-Kriterium erfüllt;
  - abgetrennter Teil die Derivate-Definition erfüllt;
  - für hybrides FI keine FV-PL-Option ausgeübt wurde.
- ursprünglich gar kein Splitting vorgeschlagen → DP: Komplexitätsreduktion
- dann: Bestätigung dieses Grundsatzes nur für Aktiva, jedoch Splitting von Passiva, um Bewertung der eig. Bonität zu vermeiden



## 3.5. ED – Bifurcation eingebetteter Derivate (2/6)

### Ausgangslage FASB-Deliberations

- egal welcher Basisvertrag → **immer Splitting** des Derivats, wenn
  - „*closely related*“-Kriterium erfüllt;
  - abgetrennter Teil die Derivate-Definition erfüllt;
  - für hybrides FI keine FV-PL-Option ausgeübt wurde.
- ursprünglich gar kein Splitting vorgeschlagen → Komplexitätsreduktion
- später: wegen komplexer Prüfung der FV-OCI-Kriterien bei hybriden FI wird Beibehaltung des Splitting (anhand bekannter Regeln) bevorzugt
- zudem: AC für Basisvertrag auf Passivseite oft als sachgerechter erachtet
- außerdem: Symmetrie für Aktiva und Passiva als erstrebenswert erachtet



## 3.5. ED – Bifurcation eingebetteter Derivate (3/6)

### Diskussion Grundprinzipien

- Splitting ja/nein?
  - Pro: falls getrennte Steuerung (substance over form?), GuV-Volatilität reduziert, Bonitätsbewertung vermieden, Gestaltungswillkür verringert
  - Contra: Vertrag als *unit of account*, weniger Komplexität, Bedarf für FVO steigt evtl.
- Symmetrie für Aktiva/Passiva ja/nein?
  - allg. Kategorisierung NICHT symmetrisch → aus gutem Grund
  - Bonitätsproblem nur bei Passiva, Zweckänderung durch Derivat unterschiedlich
- Welche Splitting-Kriterien bzw. -Methode?
  - „neues“ P&I-Kriterium (*cashflows are only principal and interest*) → Splitting in (a) ein FI, welches dem P&I-Kriterium entspricht, und (b) eingebetteter „Rest“
  - „altbekanntes“ *closely-related*-Kriterium → harmoniert nicht mit dem „neuen“ Cashflow-Kriterium, zusätzliche Komplexität





## 3.5. ED – Bifurcation eingebetteter Derivate (4/6)

### Diskussion Detailaspekte

- Kein Splitting
  - Vereinfachung, Symmetrie, kein Konflikt mit P&I-Kriterium
  - aber: Lösung für Eig.-Bonität-Problem der Passivseite erforderlich
  - wäre Änderung für IFRS 9 und für FASB
- Splitting für Passiva und nicht-finanzielle Aktiva, nach *closely-related*-Kriterium
  - Lösung für eig.-Bonität-Problem, „bekanntes“ Splitting-Kriterium
  - keine Änderung IFRS 9, für FASB nur Änderung bzgl. Aktivseite
- Splitting nach dem P&I-Kriterium für beide Seiten
  - Symmetrie, harmonisiert mit Kategorisierung nach dem P&I-Kriterium
  - aber: neue Guidance nötig, zudem P&I-Kriterium für Passivseite (bisher) unbekannt
  - außerdem: Klärung erforderlich, ob „*embedded feature*“ ein Derivat sein muss
  - wäre Änderung für IFRS 9 und für FASB



## 3.5. ED – Bifurcation eingebetteter Derivate (5/6)

### Ergebnis / Regelung

- **keine Vorschläge im ED** → d.h.: keine Änderung zum derzeitigen IFRS 9
- unv.: Splitting nur für hybride Passiva und für nicht-finanzielle hybride Aktiva, d.h. kein Splitting bei hybriden finanziellen Aktiva
  - Splitting für Passiva unbedingt notwendig (wg. eigener Bonität)
  - Aktiva sind anders zu würdigen
  - Symmetrie nicht zwingend erforderlich
  - Splitting nach dem *closely-related*-Kriterium soll bleiben

→ IASB & FASB: **hier vollständige Konvergenz**



## 3.5. ED – Bifurcation eingebetteter Derivate (6/6)

### Fragen

- keine Fragen im ED

### Meinungsstand IFRS-FA

- IASB-Entscheidung vom April 2012 angemessen
- Splitting hat immer Vor- und Nachteile, Entscheidung ist Frage der Gewichtung
- Symmetrie Aktiv-/Passivseite kein Argument, insb. da Kategorisierung insgesamt asymmetrisch
- Vollendung von IFRS 9 wird (ggü. nochmaliger Änderung) präferiert

### Meinungsstand DRSC-AG FI

- wie IFRS-FA → IASB-Entscheidung vom April 2012 sogar explizit befürwortet



## 3.6. ED – Sonstiges (1/2)

### Sachverhalt

- kein Änderungsvorschlag, aber folgende Aussage: *“This ED does not propose any specific changes to IFRS 1 (First-time Adoption of International Financial Reporting Standards for first-time adopters of IFRS). However, to make sure that first-time adopters are given sufficient lead time to apply IFRS 9 and are not at a disadvantage in comparison to existing preparers, the IASB intends to consider the transition to IFRS 9 for first-time adopters when these proposals are redeliberated.”* (Invitation to comment, S. 8)



## 3.6. ED – Sonstiges (2/2)

### Fragen

Q9 Do you believe there are considerations **unique to first-time adopters** that the IASB should consider for the transition to IFRS 9? If so, what are those considerations?

### Meinungsstand IFRS-FA

- keiner

### Meinungsstand DRSC-AG FI

- keiner