



IASB-Exposure Draft (ED/2012/4) "Limited Amendments to IFRS 9 (2010)"

Dr. Jan-Velten Große

Öffentliche Diskussion

Frankfurt am Main, 11. März 2013

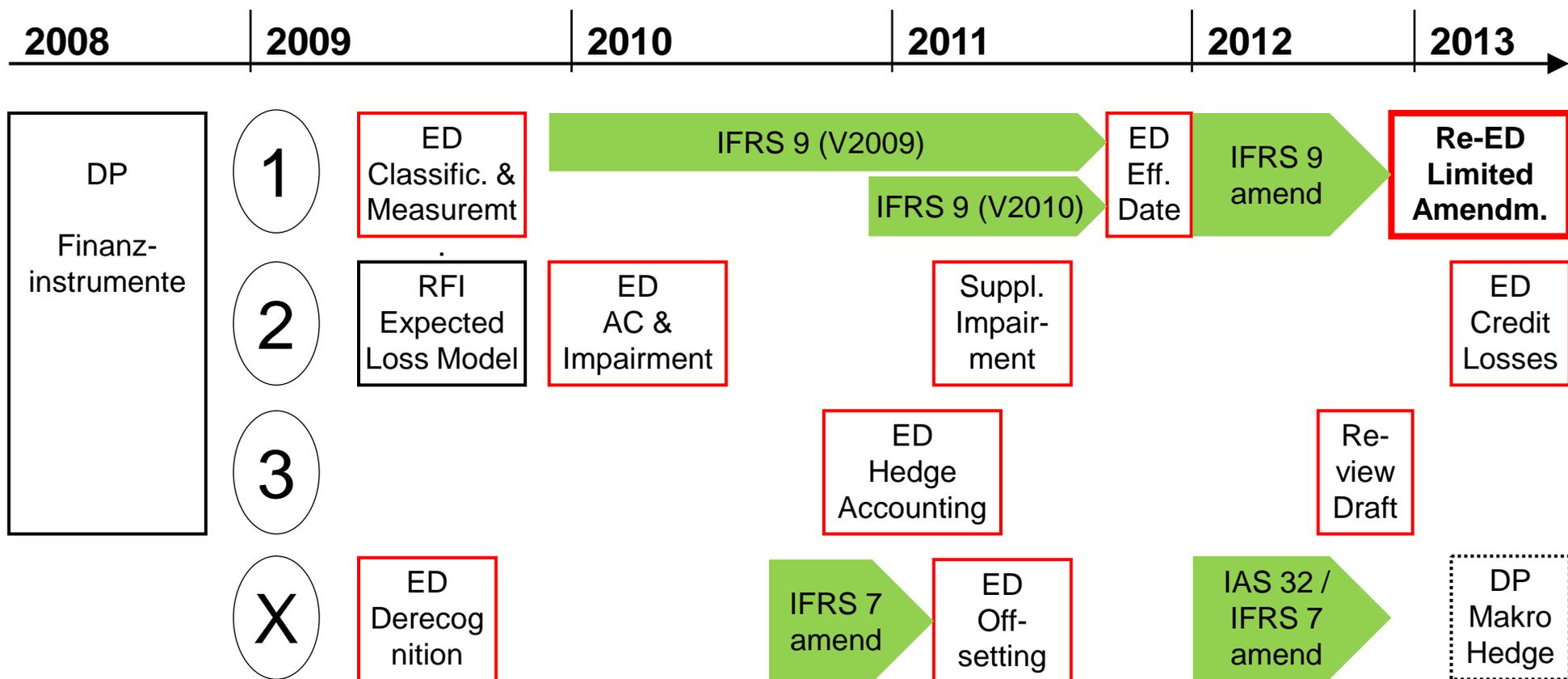


Inhalt

1. Projektüberblick
2. ED – Fakten
3. ED – Inhalte
 - 3.1. Cashflow-Kriterium
 - 3.2. Dritte Kategorie (FV-OCI-Bewertung)
 - 3.3. Vorzeitige freiwillige Anwendung
 - 3.4. OCI-Ausweis des *own credit risk*
 - 3.5. Sonstiges

1. Projektüberblick

Einordnung ins Gesamtprojekt





2. ED – Fakten

Text	Applic. Guidance	Conseq. Amend	Basis for Conclus.	Alternative Views	Illustrative Examples
8 Seiten	18 S. (App. B)	8 S. (App. C)	40 S.	4 S.	6 S.

Veröffent-lichung	Kommentie-rungsfrist	Finalisierung
28.11.2012	28.3.2013	Zeitpunkt: offen, (nach Hedge Accounting / vor Impairment) Anwendung: vsl. ab 1.1.2015



3. ED – Inhalte

Überblick

Thema	Vorschläge	Fragen
Cashflow-Kriterium	<ul style="list-style-type: none">• kaum Änderung für IFRS 9• lediglich Klarstellung bzgl. Modifikationen	Q1-3
FV-OCI-Bewertung für FK-Instrumente (3. Kategorie)	<ul style="list-style-type: none">• neue Kategorie in IFRS 9• entsprechende Ausweitung FV-Option und Umkategorisierungsregeln	Q4-6
Freiwillige vorzeitige Anwendung	<ul style="list-style-type: none">• neues Grundprinzip in IFRS 9 (Ausnahme: Fortbestandsregelung)	Q7
OCI-Ausweis des own credit risk vorzeitig zulässig	<ul style="list-style-type: none">• neue Klausel in IFRS 9	Q8
Sonstiges	<ul style="list-style-type: none">• keine Vorschläge	Q9



3.1. ED – Cashflow-Kriterium (1/8)

Ausgangslage I

- AC-Bewertung, wenn Cashflow-Bedingungen (kumulativ) erfüllt:

Nominalbetrag

Amount advanced to the debtor

Zinszahlung

Consideration for time value and credit risk

**Building
Blocks**

Fixierte Zeitpunkte

- unklare Spezialfälle → AC-Bewertung nicht ausgeschlossen bei:
 - Kündigungs-/Verlängerungsoptionen
 - variablen Zinsvereinbarungen
 - Bedingung, die selten & höchst unwahrscheinlich eintritt



3.1. ED – Cashflow-Kriterium (2/8)

Ausgangslage II

- erste IFRS 9-Anwendungsfragen
- hier: Auslegung des Cashflow-Kriteriums schwierig bei
 - *interest rate mismatches* (d.h. spezielle Zinsfixings)
 - *performance-linked interest* (z.B. Performancefaktor mit Bonitätsbezug)
 - *discretionary/conditional rates* (z.B. bestimmte Marktereignisse)



3.1. ED – Cashflow-Kriterium (3/8)

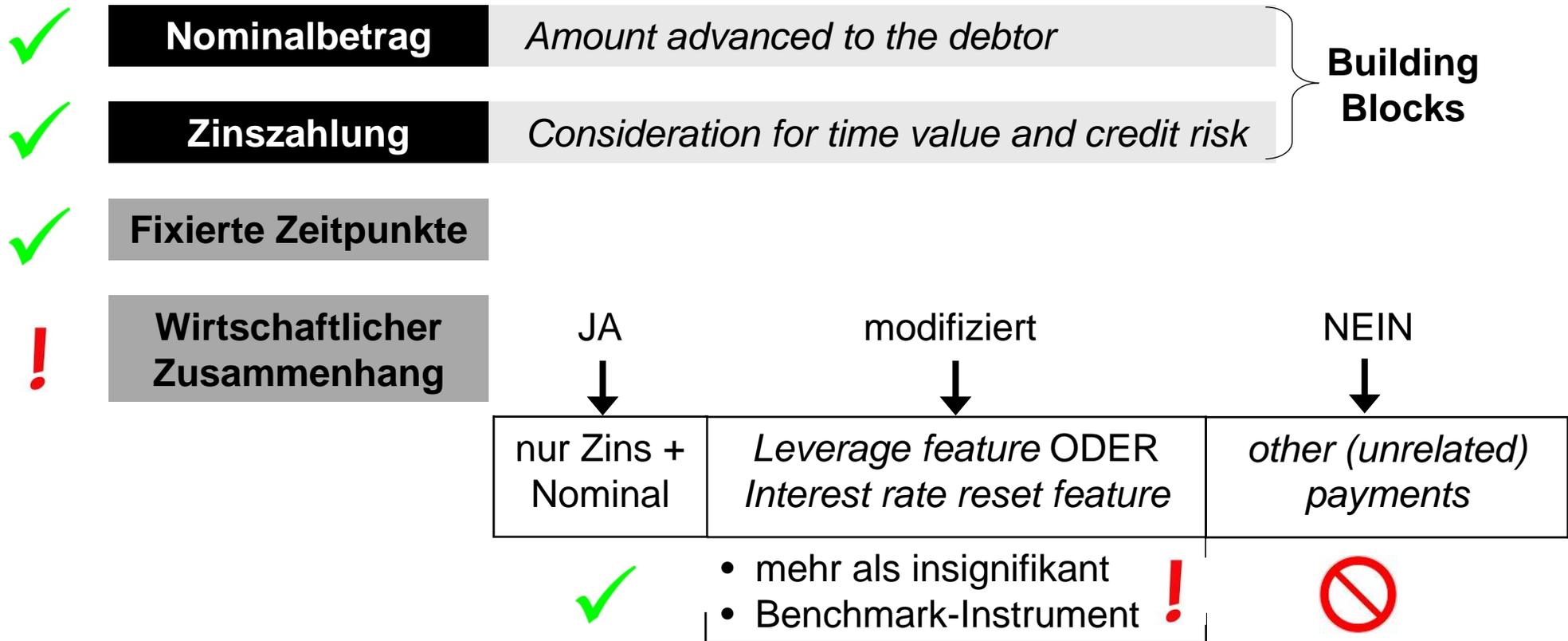
IASB-Diskussion

- ✓ Grundsatz des Cashflow-Kriteriums
 - Cashflow = Zins + Nominal → (nur) diese **Building Blocks** wesentlich
- ✓ Definition Zins
 - Kompensation für Zeitwert des Geldes und Kreditrisiko
 - keine weiteren „Bestandteile“
- ! wirtsch. Zusammenhang Zins/Nominal
 - Determinanten der Zins-Cashflows entscheidend, ob Zinscharakter besteht
- ! „*modifications*“, die wirtsch. Zusammenhang Zins/Nominal verändern
 - Beurteilung, ob mehr als insignifikante Abweichung der Cashflows
 - durch Vergleich mit „perfektem“ Instrument (ohne Klausel)



3.1. ED – Cashflow-Kriterium (4/8)

Ergebnis





3.1. ED – Cashflow-Kriterium (5/8)

ED-Regelung

- „*contractual terms ... give rise on specific dates to cash flows that are solely payments of principal and interest on the principal amount outstanding*“ (Tz. 4.1.2 (b) und neu 4.1.2A (b))
- Klarstellung Cashflow-Merkmale: „*payments ... unrelated to principal, the time value of money and the credit risk ...*“ (neu B4.1.8A)
- Klarstellung ökonomischer Zusammenhang Zins/Nominal: „*modified by an interest rate reset feature ... that does not match the tenor ...*“ (neu B4.1.9A)
- Anwendung eines Vergleichsmaßstabs: „*comparable financial asset that does not contain the modification (benchmark cash flows)*“ und „*... more than insignificantly different ...*“ (neu B4.1.9B und B4.1.9C)



3.1. ED – Cashflow-Kriterium (6/8)

Fragen

Q1 Do you agree that a financial asset with a **modified economic relationship** between principal and consideration for the time value of money and the credit risk could be considered, for the purposes of IFRS 9, to contain cash flows that are solely payments of principal and interest?

Do you agree that this should be the case if, and only if, the contractual cash flows could **not be more than insignificantly different** from the benchmark cash flows? If not, why and what would you propose instead?

Q2 Do you believe that this ED proposes **sufficient, operational application guidance** on assessing a modified economic relationship? If not, why? What additional guidance would you propose and why?



3.1. ED – Cashflow-Kriterium (7/8)

Fragen

Q3 Do you believe that this proposed amendment to IFRS 9 will achieve the IASB's **objective of clarifying** the application of the contractual cash flow characteristics assessment to financial assets that contain interest rate mismatch features? Will it result in more appropriate identification of financial assets with contractual cash flows that should be considered solely payments of principal and interest? If not, why and what would you propose instead?



3.1. ED – Cashflow-Kriterium (8/8)

Meinungsstand DRSC

- Klarstellung des Wesentlichkeitsgrundsatzes: entbehrlich
- Definition Zins: unzureichend → Gewinnmarge? Liquiditätsspread?
- unwesentliche „*modifications*“ zulässig → warum nicht auch unwesentliche „building blocks“ (neben Zins + Nominal)?
- Reguliertes Marktumfeld: Problembereich
 - abweichende „Marktusancen“
 - „Marktzins“ anders zu deuten
- Koppelgeschäfte (Bauspardarlehen, Mitarbeiterkredite...)?

3.2. ED – Dritte Kategorie (1/12)

Ausgangslage

- im Fokus:
nur Aktiva, nur Folgebewertung

- Grundprinzip:
FI-Merkmale
+ Business Model
= Bewertungskategorie

→ nur Halten od. Handel/sonstiges
(also: AC oder FV-PL)

- Umkategorisierung geboten, wenn
Änderung des Geschäftsmodells
- FV-PL-Option wenn Mismatch

Characteristics	Business Model	Category
Equity Instrument	n.r. --> "Default" * not held for trading	FV-PL FV-OCI-Option (no recycling)
Derivative Asset	n.r.	FV-PL
Debt Instrument * contractual CF on specific dates AND * CF are solely payment of principal & interest (consideration only for time value & Cr.R.)	* hold to collect contractual CF (infrequent sales possible) * hold to collect contract. CF AND * otherwise acc. mismatch * held for trading	AC FV-PL-Option FV-PL
Other Debt Instr.	n.r. --> "Default"	FV-PL



3.2. ED – Dritte Kategorie (2/12)

IASB-Diskussion

primäre Kategorisierungsfrage = Abgrenzung **AC**-Bewertung vs. **FV**-Bewertung

- Cashflow-Kriterium ja/nein/wie
- welches Geschäftsmodell, insb. Art/Anzahl von Verkäufen

sekundäre Frage = Abgrenzung **FV-PL**-Bewertung vs. **FV-OCI**-Bewertung

- Fokus: Nur FI, die das Cashflow-Kriterium erfüllen
- FV-OCI = AC- (Ergebnis) UND FV-Informationen (Bilanz)
- daher geeignet für „gemischtes“ Geschäftsmodell
→ „gelegentliche Verkäufe“ bzw. „weder Halten noch Verkaufen“
- FV-OCI soll eng begrenzt sein → Frage nach (undefinierter) Restkategorie

3.2. ED – Dritte Kategorie (3/12)

Ergebnis

**Schuldinstrumente /
CF-Kriterium erfüllt**

Halten	(seltene Verkäufe zulässig)	AC
Sonstige bzw. Rest	→ Halten und Verkaufen	FV-OCI
	→ Verkaufen/Handel/REST	FV-PL

**Schuldinstrumente /
CF-Kriterium nicht erfüllt**

Geschäftsmodell irrelevant	FV-PL
----------------------------	-------

- „Halten und Verkaufen“ statt „weder Halten noch Verkaufen“
- allein Art/Anzahl der (unschädlichen) Verkäufe grenzt FV-OCI von AC ab



3.2. ED – Dritte Kategorie (4/12)

Ergebnis AC vs. FV

- IFRS 9-Lösung grds. beibehalten, nämlich
 - Ziel ist „Halten zum Zwecke der Einholung vertraglicher Cashflows“
 - Beurteilung auf übergeordneter Ebene, nicht für ein einzelnes FI
 - Festlegung Art und Anzahl unschädlicher Verkäufe
- Ergänzung um zusätzliche Guidance bzgl.
 - Art/Umfang von Verkäufen, die dem Ziel „Halten“ (nicht) entsprechen
→ z.B. aufgrund Bonitätsverschlechterung.



3.2. ED – Dritte Kategorie (5/12)

Ergebnis FV-PL vs. FV-OCI

- neue FV-OCI-Kategorie
 - für FK-Instrumente,
 - wenn CF-Kriterium erfüllt und
 - sowohl Halten als auch Verkaufen (weder Handel noch „seltene Verkäufe“)
- FV-OCI-Bilanzierung wie folgt:
 - Zinsausweis wie AC-Kategorie (insb. gleiche *effective interest rate*);
 - Impairmentermittlung/-erfassung wie AC-Kategorie;
 - Recycling für OCI-Effekte erforderlich (auch Bonität!)
 - Analogie zu FV-OCI für EK nicht nötig, da Zielsetzung nicht identisch
- IASB bestätigt: noch kein übergreifendes OCI-Ausweiskonzept
- FV-PL Restkategorie, da FI-Merkmale und Geschäftsmodell faktisch undefiniert



3.2. ED – Dritte Kategorie (6/12)

ED-Regelung (Dritte Kategorie)

- *“The entity’s business model ... may be to manage assets both to collect contractual cash flows and to sell. ... Compared to the business model whose objective is to hold financial assets to collect contractual cash flows, this business model will typically involve greater frequency and volume of sales.”*
(neu Tz. B4.1.4A)
- *“The following are examples of when the entity’s business model may be to manage assets both to collect contractual cash flows and to sell. This list of examples is not exhaustive.”* (neu Tz. B4.1.4B mit mehreren Bsp.)



3.2. ED – Dritte Kategorie (7/12)

ED-Regelung (Abgrenzung Geschäftsmodell)

- *“The determination of the business model ... is not driven by a single factor. Rather, all objective evidence that is relevant to assessing the entity’s business model must be considered. Such evidence includes, but is not limited to:*
 - a) how the performance of the business is reported ... ;*
 - b) how managers of the business are compensated ...; and*
 - c) the frequency, timing and volume of sales in prior periods, why such sales have occurred and expectations about the sales activity in the future.” (neu Tz. B4.1.2)*
- *“In determining whether cash flows are expected to be collected from contractual cash flows, the level of sales activity, as well as the reason for any sales, must be considered.” (Tz. B4.1.3 ergänzt)*



3.2. ED – Dritte Kategorie (8/12)

IASB-Diskussion weiterer Details

- FV-PL-Option auch für FV-OCI-Kategorie ?
 - bisher für AC-Kategorie zum Ausgleich von Bewertungs- (FV vs. AC) oder Ausweisunterschieden (P&L-Effekte vs. keine Effekte)
 - identische Funktion, falls FV-Option auch für FV-OCI-Kategorie
- Umkategorisierung auch bei FV-OCI-Kategorie ?
 - bisher Pflicht, wenn sich Geschäftsmodell ändert
 - identische Funktion, falls Umkategorisierungspflicht auch für FV-OCI-Kat.

Ergebnis

- FV-PL-Option auch für FV-OCI-Kategorie zulässig
 - Bedingungen unverändert: Mismatch, nur bei Erstansatz, unwiderruflich
- Umkategorisierung auch bei FV-OCI-Kategorie



3.2. ED – Dritte Kategorie (9/12)

Fragen

- Q4 Do you agree that financial assets that are held within a **business model** in which assets are managed **both in order to collect contractual cash flows and for sale** should be required to be measured at fair value through OCI (subject to the contractual cash flow characteristics assessment) such that:
- (a) interest revenue, credit impairment and any gain or loss on derecognition are recognised in profit or loss in the same manner as for financial assets measured at amortised cost; and
 - (b) all other gains and losses are recognised in OCI?
- If not, why? What do you propose instead and why??



3.2. ED – Dritte Kategorie (10/12)

Fragen

Q5 Do you believe that the ED proposes sufficient, operational application **guidance** on how to **distinguish between the three business models**, including determining whether the business model is to manage assets both to collect contractual cash flows and to sell? Do you agree with the guidance provided to describe those business models? If not, why? What additional guidance would you propose and why?

Q6 Do you agree that the existing **fair value option** in IFRS 9 should be **extended** to financial assets that would otherwise be mandatorily measured at fair value through OCI? If not, why and what would you propose instead?



3.2. ED – Dritte Kategorie (11/12)

Meinungsstand DRSC

- Geschäftsmodell: grds. nicht sachgerechte Abgrenzung (da Festlegung auf höherer Ebene als einzelnes FI)
- FVOCI-Kategorie: grds. sinnvoll, aber nicht wie ED-Vorschlag!
- Zweck FVOCI-Bewertung: je Branche unterschiedlich sinnvoll → abweichender Bewertungs-Mismatch zur Passivseite → „Zielkonflikt“ Banken vs. Versicherer
- Abgrenzung AC-/FV-Bewertung: nicht operabel, da Art/Anzahl Verkäufe maßgeblich, aber unklar → ED-Text vs. IASB-Interpretation ?!?
- Folgen schädlicher Verkäufe? Nicht geregelt.



3.2. ED – Dritte Kategorie (12/12)

Meinungsstand DRSC

- Alternativ-Vorschlag:
 - FVOCI-Kategorie als Option
 - Grundgesamtheit: alle FI, die
 - Cashflow-Kriterium erfüllen UND
 - ansonsten AC-Kategorie
 - keine weitere Bedingung für FVOCI-Option
 - kein 3. Geschäftsmodell („Halten & Verkaufen“)
 - zugleich weite Definition der AC-Kategorie



3.3. ED – Vorzeitige Anwendung (1/5)

Ausgangslage

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015+
Version 2009 (Nov 2009) C&M for Assets ...		▶					
Version 2010 (Oct 2010) + C&M for Liabilities		▶					
<i>Version 2013a (Q2 2013) ** + Hedge Accounting</i>					▶		
<i>Version 2013b (H2 2013) ** + limited amendments to C&M</i>					▶		
<i>Version FINAL (2014) ** + Impairment</i>						▶	
<i>Version 201X ** + Macro hedging</i>							▶

** hypothetische Finalisierung → Zeitpunkte bestmöglich geschätzt auf Basis derzeitiger Informationen



3.3. ED – Vorzeitige Anwendung (2/5)

IASB-Diskussion

- Problem Phasenansatz → jede IFRS 9-Version vorzeitig anwendbar
- Folgeproblem 1: mangelnde Vergleichbarkeit
- Folgeproblem 2: „Willkür“, da *early application* eines Teil-IFRS-9 möglich.

Ergebnis

- Grundsatz: 6 Monate nach IFRS 9 (final) nur noch finale Version **erstmal** vorzeitig anwendbar
- Ausnahme: wer eine (beliebige) Version vorzeitig freiwillig anwendet und dies nur **fortsetzt**, darf diese Version „beibehalten“

→ Neuregelung erst gültig, wenn IFRS 9 **vollständig** ist

3.3. ED – Vorzeitige Anwendung (3/5)

ED-Regelung

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015+	
Version 2009 (Nov 2009) C&M for Assets ...		[Solid black bar]					[Dashed arrow]	
Version 2010 (Oct 2010) + C&M for Liabilities			[Solid black bar]				[Dashed arrow]	
<i>Version 2013a (Q2 2013) ** + Hedge Accounting</i>					[Solid black bar]	[Dashed arrow]		
<i>Version 2013b (H2 2013) ** + limited amendments to C&M</i>					[Solid black bar]	[Dashed arrow]		
Version FINAL (2014) ** + Impairment						[Solid black bar with '180' in a box]		
<i>Version 201X ** + Macro hedging</i>							[Dashed arrow]	

* Diese Versionen sind wahlweise freiwillig vorzeitig anwendbar, bis V2014 (FINAL) veröffentlicht ist

** hypothetische Finalisierung → Zeitpunkte bestmöglich geschätzt auf Basis derzeitiger Informationen



3.3. ED – Vorzeitige Anwendung (4/5)

Fragen

Q7 Do you agree that an entity that chooses to early apply IFRS 9 after the completed version of IFRS 9 is issued should be required to **apply the completed version of IFRS 9** (ie including all chapters)? If not, why?

Do you believe that the proposed **six-month period** between the issuance of the completed version of IFRS 9 and when the prohibition on newly applying previous versions of IFRS 9 becomes effective is sufficient? If not, what would be an appropriate period and why?



3.3. ED – Vorzeitige Anwendung (5/5)

Meinungsstand DRSC

- klare Befürwortung des Vorschlags
- zudem: vorzeitige Anwendung vor IFRS 9 (final) irrelevant
- Zusammenspiel IFRS 4 / IFRS 9 wichtig
 - Pflichtanwendung: falls ab 2018, dann beide zeitgleich
 - Vorzeitige Anwendung: unbedingt beide zulassen
 - Vorzeitige Anwendung: IFRS 9 nur in Gänze sinnvoll
- zugleich Bedarf für baldiges vollständiges IFRS 9-Endorsement



3.4. ED – OCI-Ausweis des own credit risk (1/4)

Ausgangslage



- nur für finanzielle Verbindlichkeiten,
- bilanziert als FV-PL-Option (nur unter Bedingungen),
- soweit der OCI-Ausweis den Accounting Mismatch nicht erhöht.

IASB-Diskussion

- „Verbesserung“ so bald wie möglich anwendbar
- formale Lösung für baldige Anwendung wäre:
 - kurzfristige selektive IAS 39-Änderung → abermalige Anpassung IAS 39
 - vorzeitige Anwendbarkeit in IFRS 9 → nicht schneller, aber „schlanker“



3.4. ED – OCI-Ausweis des own credit risk (2/4)

Ergebnis

- vorzeitige Anwendbarkeit durch *early application* nur dieser Tz. in IFRS 9
- Regelung ist Wahlrecht → Vergleichbarkeit ?!?
- Regelung erhält Vorzug vor anderen Neuregelungen / „Verbesserungen“

ED-Regelung

- “... *an entity may elect to early apply the requirements for the presentation in OCI of gains or losses attributable to changes in a liability’s credit risk for financial liabilities designated under the fair value option ... without early applying the other requirements of this IFRS.*” (neu Tz. 7.1.1B)
- “*If an entity has elected to early apply these paragraphs, it shall disclose that fact and apply IFRS 7.10, 10A at the same time.*“ (neu Tz. 7.1.1B)



3.4. ED – OCI-Ausweis des own credit risk (3/4)

Fragen

Q8 Do you agree that entities should be permitted to choose to **early apply only the 'own credit' provisions** in IFRS 9 once the completed version of IFRS 9 is issued? If not, why and what do you propose instead??



3.4. ED – OCI-Ausweis des own credit risk (4/4)

Meinungsstand DRSC

- grds. Befürwortung vorzeitige Anwendbarkeit
- im Rahmen von IFRS 9 (final)? Nein, da optional und zu spät
- besser: sofortige Änderung in IAS 39 → dann als Pflicht (und analog IFRS 9)



3.5. ED – Sonstiges (1/2)

Sachverhalt

- kein weiterer Änderungsvorschlag, aber folgende Aussage:

*“This ED does **not propose** any specific **changes to IFRS 1** (First-time Adoption of International Financial Reporting Standards for first-time adopters of IFRS). However, to make sure that first-time adopters are given sufficient lead time to apply IFRS 9 and are **not at a disadvantage in comparison to existing preparers**, the IASB intends to consider the transition to IFRS 9 for first-time adopters when these proposals are redeliberated.”* (Invitation to comment, S. 8)



3.5. ED – Sonstiges (2/2)

Fragen

Q9 Do you believe there are considerations **unique to first-time adopters** that the IASB should consider for the transition to IFRS 9? If so, what are those considerations?

Meinungsstand DRSC

- keiner



Dr. Jan-Velten Große

DRSC e.V.
Zimmerstr. 30
10969 Berlin

Tel. 030 / 20 64 12 23
Fax 030 / 20 64 12 15

www.drsc.de
grosse@drsc.de