



ED/2014/2
Investment Entities:
Applying the Consolidation Exception
(Proposed amendments to IFRS 10 and IAS 28)

Peter Zimniok

Öffentliche Diskussion

Frankfurt, 10. September 2014



Inhalt

1. Hintergrund des ED/2014/2
2. Ausnahme von der Erstellung eines Konzernabschlusses
3. Tochterunternehmen mit *investment-related services*
4. Anwendung der Equity-Methode



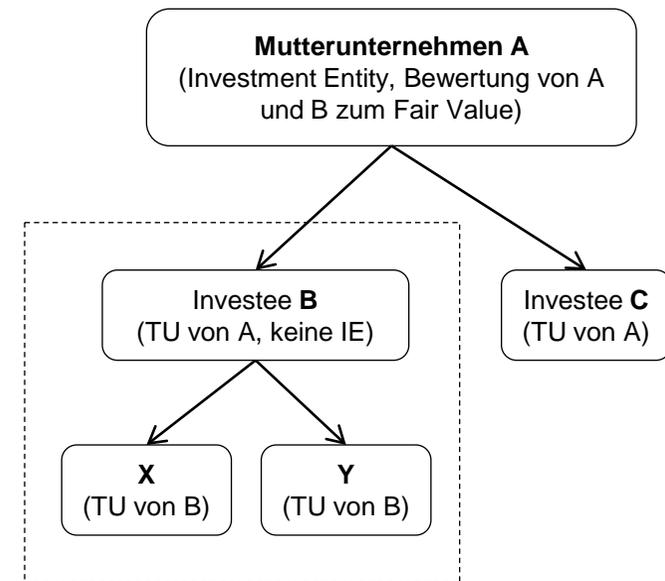
1. Hintergrund des ED/2014/2

- Veröffentlichung des Änderungsstandards „Investment Entities“ am 31. Oktober 2012 (Änderungen an den Standards IFRS 10, IFRS 12 und IAS 27)
- Schaffung einer Ausnahme von der Konsolidierungspflicht für Investmentgesellschaften
- Praktische Anwendung dieser Ausnahme jedoch teilweise fraglich
- Erörterung verschiedener Fragestellungen durch das IFRS IC ab Juli 2013
- Empfehlung an IASB, die Fragestellungen in einem Änderungsstandard zu adressieren
- Veröffentlichung des Entwurfs des Änderungsstandards ED/2014/2 am 11. Juni 2014
- Ziel: Vorbeugung von *diversity in practice*
- Retrospektive Anwendung der Vorschriften ist vorgesehen
- Zeitpunkt des Inkrafttretens wird nach Abschluss der Kommentierungsphase festgelegt (freiwillige vorzeitige Anwendung gestattet)
- Keine *dissenting opinions*
- Kommentierungsfrist bis zum 15. September 2014



2. Ausnahme von der Erstellung eines Konzernabschlusses (1/4)

- Fraglich, ob Ausnahme von der Konsolidierungspflicht gem. IFRS 10.4(a) anwendbar für MU, welche zugleich TU einer Investment Entity (IE) sind (hier: Investee B)
- Insb. hinsichtlich Kriterium (iv): „*its ultimate or any intermediate parent produces **consolidated** financial statements that are available for public use and comply with IFRSs.*“
- Problem: keine Konsolidierung von B und C durch A, sondern Bewertung zum Fair Value gem. IFRS 10.31
- Z.T. Befürchtung eines Informationsverlusts für potentielle Abschlussadressaten von Investee B, wenn keine Vollkonsolidierung (auf höherer Ebene) vorgenommen wird





2. Ausnahme von der Erstellung eines Konzernabschlusses (2/4)

Lösungsvorschlag des ED/2014/2:

- Bestätigung, dass Konsolidierungsausnahme auch in diesen Fällen anwendbar
- Vorschlag IFRS 10.4(a)(iv): *„its ultimate or any intermediate parent produces financial statements that are available for public use and comply with IFRSs, including the requirements of this IFRS to consolidate subsidiaries or measure them at fair value.“*
- Begründung:
 - Fair Value-Bewertung durch MU in Verbindung mit zusätzlichen Angaben gem. IFRS 12 sowie IFRS 7 und IFRS 13 stellt Informationsnutzen sicher
 - Ziel des Standards „Investment Entities“: Steigerung des Informationsnutzens und Reduzierung der Kosten
 - Bei Verpflichtung zur Aufstellung eines (Teil-)Konzernabschlusses würden die erwarteten Kosten den Nutzen jedoch übersteigen
- Zusätzlich entsprechende Folgeänderung an IAS 28.17 zur Ausnahme von der Anwendung der Equity-Methode für Anteile an assoz. Unternehmen und Joint Ventures



2. Ausnahme von der Erstellung eines Konzernabschlusses (3/4)

Zu kommentierende Frage des IASB (Question 1):

The IASB proposes to amend IFRS 10 to confirm that the exemption from preparing consolidated financial statements set out in paragraph 4(a) of IFRS 10 continues to be available to a parent entity that is a subsidiary of an investment entity, even when the investment entity measures its subsidiaries at fair value in accordance with paragraph 31 of IFRS 10.

Do you agree with the proposed amendment? Why or why not?



2. Ausnahme von der Erstellung eines Konzernabschlusses (4/4)

Vorläufige Einschätzung des IFRS-Fachausschusses:

- Zustimmung zum Lösungsvorschlag des IASB
- Angemessene Abbildung der TU einer IE durch Fair Value-Bewertung und zugehörige Anhangangaben gemäß IFRS 12, IFRS 7 und IFRS 13
- Erstellung von Teilkonzernabschlüssen mit Vollkonsolidierung wäre belastend für die Ersteller → Zustimmung auch aufgrund Kosten-Nutzen-Betrachtung
- Unterstützung der Folgeänderung an IAS 28.17(d) zur Angleichung der Kriterien
- Zusätzlicher Hinweis des IFRS-FA:
 - Anknüpfung an Stellungnahme zu ED/2011/4 bzgl. des Beibehalts der Investment Entity-Bilanzierung bei einem Nicht-IE-Mutterunternehmen
 - Aufgriff der IASB-Argumentation
 - Nochmalige Befürwortung der Möglichkeit zum „roll-up“
 - Kein Informationsverlust, aber Vermeidung zusätzlicher Kosten und Belastungen



3. Tochterunternehmen mit *investment-related services* (1/4)

- IFRS 10.32 als Ausnahme zu IFRS 10.31: Verpflichtung zur Konsolidierung eines TU, dass Dienstleistungen erbringt, welche die *investment activities* des Investment Entity-MU unterstützen
- Bilanzierung fraglich, wenn dieses TU jedoch auch selbst die Definition einer Investment Entity erfüllt
- Intention des IASB bei Standard „Investment Entities“:
 - IFRS 10.27(b) zum Hauptgeschäftszweck einer Investment Entity: „... *its business purpose is to invest funds solely for returns from capital appreciation, investment income, or both ...*“
 - IFRS 10.B85C: zusätzliche *investment-related services* sind unschädlich
 - Wenn *investment-related services* jedoch Hauptgeschäftszweck, dann keine Erfüllung der Investment Entity-Definition



3. Tochterunternehmen mit *investment-related services* (2/4)

Lösungsvorschlag des ED/2014/2:

- Klarstellung, dass Pflicht zur Konsolidierung nur für TU gilt, welche selbst keine Investment Entity sind und deren Hauptgeschäftszweck in *investment-related services* für das Investment Entity-MU liegt
- Vorschlag IFRS 10.32: „*Notwithstanding the requirement in paragraph 31, if an investment entity has a subsidiary that is not itself an investment entity and whose main purpose is to provide services that relate to the investment entity’s investment activities (see paragraphs B85C–B85E), it shall consolidate that subsidiary in accordance with paragraphs 19–26 of this IFRS and apply the requirements of IFRS 3 to the acquisition of any such subsidiary.*“
- Zusätzlich entsprechende Anpassung von IFRS 10.B85E



3. Tochterunternehmen mit *investment-related services* (3/4)

Zu kommentierende Frage des IASB (Question 2):

The IASB proposes to amend IFRS 10 to clarify the limited situations in which paragraph 32 applies. The IASB proposes that the requirement for an investment entity to consolidate a subsidiary, instead of measuring it at fair value, applies only to those subsidiaries that act as an extension of the operations of the investment entity parent, and do not themselves qualify as investment entities. The main purpose of such a subsidiary is to provide support services that relate to the investment entity's investment activities (which may include providing investment-related services to third parties).

Do you agree with the proposed amendment? Why or why not?



3. Tochterunternehmen mit *investment-related services* (4/4)

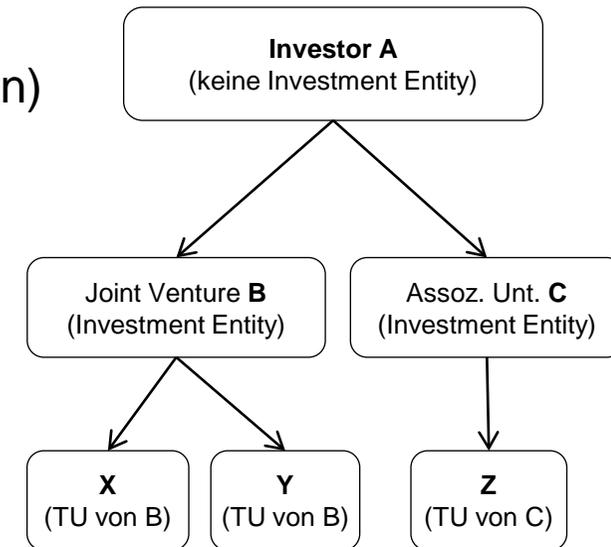
Vorläufige Einschätzung des IFRS-Fachausschusses:

- Zustimmung zur beabsichtigten Klarstellung
- Ausnahme von der FV-Bewertung nur, wenn Beteiligung (TU) nicht mit dem Ziel der Kapitalvermehrung, der Erwirtschaftung von Investitionserträgen, oder beidem
- I.d.R. TU, welche den verlängerten Arm der Geschäftstätigkeit des Mutterunternehmens darstellen und hpts. unterstützende Dienstleistungen anbieten
- Keine Erfüllung der Investment Entity-Definition durch diese TU
- Vorschlag einer geänderten Formulierung für IFRS 10.31:

,Notwithstanding the requirements in paragraph 31, if an investment entity has a subsidiary whose main purpose is to provide services that relate to the investment entity's investment activities (see paragraphs B85C-B85E) and therefore is not itself an investment entity, it shall consolidate that subsidiary in accordance with paragraphs 19-26 of this IFRS and apply the requirements of IFRS 3 to the acquisition of any such subsidiary.'

4. Anwendung der Equity-Methode (1/4)

- IFRS 10.33: Verbot des „roll-up“ der Fair Value-Bewertung, sofern MU eines Investment Entity-TU selbst keine IE ist
- Von Investment Entity-TU gehaltene TU (Enkelunternehmen) sind im Konzernabschluss des MU zu konsolidieren
- IAS 28: keine vergleichbare Regelung zur Anwendung der Equity-Methode durch einen Investor, welcher keine IE ist, für Anteile an einem Joint Venture oder einem assoziierten Unternehmen, wenn dieses eine Investment Entity ist
- Fraglich: Fortführung der Fair Value-Bewertung für die Enkelunternehmen X, Y und Z durch den Investor A oder „vorbereitende“ Konsolidierung der Enkelunternehmen in die Abschlüsse von B und C vor Anwendung der Equity-Methode zur Bilanzierung der Anteile an B bzw. C





4. Anwendung der Equity-Methode (2/4)

Lösungsvorschlag des ED/2014/2:

- Differenzierung zwischen Anteilen an Joint Ventures und assoziierten Unternehmen aufgrund unterschiedlich ausgeprägter Möglichkeiten zur Einflussnahme und Informationsbeschaffung
 - Ergänzung IAS 28.36A: *„Notwithstanding the requirement in paragraph 36, if an entity has an interest in an associate that is an investment entity, the entity shall, when applying the equity method, retain the fair value measurement applied by that investment entity associate to its interests in subsidiaries.“*
 - Ergänzung IAS 28.36B: *„If an entity is a joint venturer in a joint venture that is an investment entity, the entity shall not, when applying the equity method, retain the fair value measurement applied by that investment entity joint venture to its interests in subsidiaries. Instead, the entity shall, in accordance with paragraph 36, make adjustments to the joint venture’s accounting policies to conform to the entity’s accounting policies, which shall include the consolidation of all subsidiaries.“*



4. Anwendung der Equity-Methode (3/4)

Zu kommentierende Frage des IASB (Question 3):

The IASB proposes to amend IAS 28 to:

(a) require a non-investment entity investor to retain, when applying the equity method, the fair value measurement applied by an investment entity associate to its interests in subsidiaries; and

(b) clarify that a non-investment entity investor that is a joint venturer in a joint venture that is an investment entity cannot, when applying the equity method, retain the fair value measurement applied by the investment entity joint venture to its interests in subsidiaries.

Do you agree with the proposed amendments? Why or why not?



4. Anwendung der Equity-Methode (4/4)

Vorläufige Einschätzung des IFRS-Fachausschusses:

- Für TU einer Investment Entity liefert die FV-Bewertung den höchsten Informationsnutzen
- Beibehaltung der bilanziellen Abbildung mit dem höchsten Informationsnutzen durch Nicht-IE-Investor angestrebt
- Somit Beibehaltung der FV-Bewertung als beste Basis für die Anwendung der Equity Methode durch Nicht-IE-Investor
- Keine konzeptionellen Gründe für die Differenzierung der Anwendung der Equity Methode auf Anteile an Joint Ventures und auf Anteile an assoziierten Unternehmen
- Zustimmung zum Beibehalt der FV-Bewertung bei assoziierten Unternehmen, wengleich aus anderem Grund
- Ablehnung des Verbots der Beibehaltung der FV-Bewertung bei einem Joint Venture



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Peter Zimniok

DRSC e.V.
Zimmerstr. 30
10969 Berlin

Tel. 030 / 20 64 12 19

Fax 030 / 20 64 12 15

www.drsc.de
zimniok@drsc.de