



© DRSC e.V. || Zimmerstr. 30 || 10969 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 -15
www.drsc.de - info@drsc.de,

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die DSR-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte des DSR wieder. Die Standpunkte des DSR werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die DSR-Sitzung erstellt.

DSR – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

DSR-Sitzung:	145. / 07.06.2010 / 16:15 – 18:15 Uhr
TOP:	06 – Fair Value Measurement (FVM)
Thema:	Neuer IASB-Exposure Draft “Measurement Uncertainty Analysis Disclosure for FVM”
Papier:	145_06a_FVM Zusafa



Inhalt

1. Einleitung: Projektschritte
2. Regelungsbereiche „FVM“ im Überblick
3. Diskussionsbedarf zum IASB-ED
4. Ergebnisse der Erörterungen / Änderungen ggü. IASB-ED
5. Analyse der Änderungen ggü. IASB-ED
6. IASB-Neu-ED: Erörterung der Fragen
7. FASB-ED 820: Erörterung der Fragen
8. Weitere Schritte

**HINWEIS: Die Inhalte sind aufbereitet, als ob beide ED bereits vorliegen.
Tatsächlich sind die wiedergegebenen Inhalte als vorläufig anzusehen!**



1. Einleitung: Projektschritte (I)

- IASB-Beschluss zum Projektstart (Sep. 2005)
 - Ziel: einheitlicher Standard zur Fair-Value-Bewertung
 - Inhalt: nur Vorschriften, **wie** der Fair Value zu ermitteln ist
- FASB veröffentlicht SFAS 157 „Fair Value Measurements“ (Sep. 2006)
- IASB-Diskussionspapier zu FVM
 - Inhalt: bisherige IFRS-Regelung – SFAS 157-Regelung – Neuvorschlag
 - Veröffentlichung im Nov. 2006, Kommentierungsphase bis Apr. 2007
 - Auswertung Kommentare
 - Gründung eines Expert Advisory Panel (EAP, Okt. 2008)
- IASB-Exposure Draft zu FVM
 - Inhalt: ähnlich SFAS 157; nur Vorschriften, **wie** Fair Value zu ermitteln ist
 - Veröffentlichung: Mai 2009, Kommentierung bis Sep. 2009, *round tables*: Dez. 2009



1. Einleitung: Projektschritte (II)

- IASB und FASB: gemeinsame Erörterungen zwecks Konvergenz
 - inhaltlich beendet im März 2010
 - vollständige Einigung und somit deckungsgleiche Regelungen als Ziel
- FASB: ED of *proposed* Amendments to Topic 820 (**ED 820**)
 - Inhalt: zahlreiche Änderungen ggü. SFAS 157, teils wie IASB-ED, teils abweichend
 - **Veröffentlichung vsl. am 17.06.2010, Kommentierungsphase bis 16.08.2010**
- IASB: begrenzter neuer Exposure Draft (**Neu-ED**)
 - Inhalt: Neuvorschlag bzgl. Angaben zur „Analyse von Bewertungsunsicherheiten“
 - **Veröffentlichung vsl. am 17.06.2010, Kommentierungsphase bis 16.08.2010**



2. Regelungsbereiche „FVM“ im Überblick

1. Anwendungsbereich
2. Definition
3. Transaktion und Preis
4. (Referenz-)Markt und Marktteilnehmer
5. Bewertungsprämissen
 - Bewertung von Vermögenswerten
 - Bewertung von Schulden
 - Bewertung von Eigenkapital
 - Bewertung bei Zugang
 - Bewertungstechniken
6. Angaben
7. Erstanwendung / Übergangsvorschriften



Scope (IASB-ED.Tz #2-3)

Definition (#1)

Price to be (#15-16, 34-37, 38-55)	<i>received to sell an</i> Asset (#5-6, 17-24)	<i>paid to transfer a</i> Liability (#5-6, 25-31)	<i>in an orderly</i> Transaction (#7-12)	<i>between</i> Market Participants (#13-14) <i>at the measurement date.</i>
--	---	--	---	---

- transfer notion (15)
- exit notion (15)
- vorteilhaftester Markt, evtl. Hauptmarkt (15)
- transportation cost, not transaction cost (16)
- exit price in entry situations (34-37)
- Fair Value is often not transaction price (34-37)
- Day one gain (37)
- Valuation techniques, inputs, hierarchy (38-55)
- bid-ask spread (55)

- Eigenschaften (5)
- einzeln oder Gruppe (6)
- highest best use (17-21)
- in-exchange, kein in-use (22-24)
- Equity measured like assets (32-33)
- hypothetical transaction (inactive market, unquoted equity) (xx)
- Equity in investment companies (xx)

- Eigenschaften (5)
- einzeln oder Gruppe (6)
- transfer notion (25)
- hypothetical transaction (value of corresponding asset) (26-28)
- non-performance risk included (29-30)
- restrictions (31)

- transfer notion (7)
- vorteilhaftester Markt, evtl. Hauptmarkt (8-11)
- hypothetical transaction (12)
- transportation cost & transaction cost (8)

- vorteilhaftester Markt, evtl. Hauptmarkt (13)
- market view only (13-14)
- no related parties (13)
- no own assumptions, but assumptions about market assumptions (14)

Disclosures (#56-61)

Fair Values je Level & Bewertungsmodelle & Transfers aller Level und & Sensitivitäts- & GuV-Effekte
(auch für Instr. zu AC) und Inputparameter & Überleitung für Level 3 & Analyse

Effective Date & Transition (#62-64)



3. Diskussionsbedarf zum IASB-ED

3.1 Vergleich der IASB- und FASB-Regelungen:



Gemeinsamkeiten



Unterschiede

3.2 Anmerkungen / Kritikpunkte des DSR



x Scope (ED.Tz #2-3)				
✓ Definition (#1)				
Price to be (#15-16, 34-37, 38-55)	received to sell an Asset (#5-6, 17-24)	paid to transfer a Liability (#5-6, 25-31)	in an orderly Transaction (#7-12)	between Market Participants (#13-14) at the measurement date.
✓ exit notion (15)	✓ Eigenschaften (5)	✓ Eigenschaften (5)		
	x einzeln oder Gruppe (6)	x einzeln oder Gruppe (6)		
✓ transfer notion (15)		✓ transfer notion (25)	✓ transfer notion (7)	
x vorteilhaftester Markt, evtl. Hauptmarkt (15)			x vorteilhaftester Markt, evtl. Hauptmarkt (8-11)	x vorteilhaftester Markt, evtl. Hauptmarkt (13)
✓ transportation cost, not transaction cost (16)	✓ hypothetical transaction (unquoted equity, inactive market)	✓ hypothetical transaction (value of corresponding asset) (26-28)	✓ hypothetical transaction (12)	
	x		transportation cost & transaction cost (8)	
✓ exit price in entry situations (34-37)	✓ highest best use (17-21)	✓ non-performance risk included (29-30)		✓ market view only (13-14)
Fair Value is often not transaction price (34-37)	x in-exchange, kein in-use (22-24)	✓ restrictions (31)		x no related parties (13)
x Day one gain (37)	Equity measured like assets (32-33)			✓ no own assumptions, but assumptions about market assumptions (14)
✓ Valuation techniques, inputs, hierarchy (38-55)	Equity in investment companies			
✓ bid-ask spread (55)				
Disclosures (#56-61)				
✓ Fair Values je Level (auch für Instr. zu AC)	& ✓ Bewertungsmodelle und Inputparameter	& ✓ Transfers aller Level und Überleitung für Level 3	& x Sensitivitäts-Analyse	& ✓ GuV-Effekte
Effective Date & Transition (#62-64)				



3.1 Vergleich bisheriger Regelungen (I)

Regelung		IASB-ED	SFAS 157 / Topic 820	
Anwendungsbereich	✘	+ aktienbasierte Vergütung und Leasing	+ Einlagen-Verbindlichkeiten	
FV-Definition	✓	exakter Wortlaut	=	
Referenzmarkt	✘	vorteilhaftester Markt	Hauptmarkt	
Transaktion	✓	tatsächl. oder hypothet. Transaktion	=	
Markt, -teilnehmer	✓	marktbezogene Prämissen	=	
	✘	unabh. voneinander / keine related parties	unabh. vom Untern. / k.A.	
Bewertungsprämisse	✓	<i>highest-best-use</i> -Konzept allg.	=	
...bei Zugang	✓	evtl. FV ungleich Transaktionspreis	=	
	✓	Transportkost. inkl., Transakt.kost. nicht	=	
	✘	day-one-gains in Level 1+2 möglich	...in Level 1+2+3 möglich	
...bei Vermögenswerten	✘	keine Prüfung auf <i>alternative use</i>	k.A.	
	✘	Angabe wenn nicht <i>best-use</i>	k.A.	
	✘	Differenz <i>in-use/in-exchange</i> angeben	k.A.	
	✘	<i>in-use</i> für finanzielle VW irrelevant	k.A.	

3.1 Vergleich bisheriger Regelungen (II)

Regelung		IASB-ED	SFAS 157 / Topic 820	
...bei Schulden	✓	<i>transfer</i> -Annahme	=	
	✓	<i>non-perform. risk</i> implizit bewertet	=	
	✓	Übertragungsrestriktion irrelevant	=	
	✗	Alternativen (z.B. korrespondier. Asset)	detailliertere Alternativen	
...bei Equity	✗	Bewertung als ob VW	k.A.	
Bewertung FI	✓	keine Portfolioeffekte	=	
	✗	Paketauf-/abschläge in keinem Level	Auf-/Abschläge nicht in Level 1	
Bewertungshierarchie	✓	3-stufig	=	
Inaktive Märkte	✗	Volumenrückgang u.a. Indikatoren	nur bei Volumenrückgang	
Angaben	✓	überwiegend identisch	= (seit ASU 2010-06)	
	✗	Sensitivitätsanalyse für Level 3	k.A.	
	✗	FV je Level nur für FI „not at FV“	...für FI & Non-FI „not at FV“	
	✗	FV-Änd. (CR bzw. NPR) für FI & Non-FI	k.A.	
Sonstiges	✗	k.A.	Investments zum NAV geregelt	



3.2 Anmerkungen des DSR zum IASB-ED

Wesentliche Kritikpunkte: **!!!**

- Fair Value-Definition: *exit notion* kritisch → teils *entry notion* sachgerechter
- bei Verbindlichkeiten: *transfer*-Annahme kritisch
→ *transfer* und *settlement* muss unterstellt werden
- bei Zugang: *exit notion* teils kritisch
→ wenn Verkauf unmöglich oder verboten, dann eher *entry notion*
- Markt: *most advantageous market* und *market view* kritisch
→ Widerspruch zwischen theoretischem und praktischem Marktzugang
→ teils unternehmensspezifische Sicht wichtig
- Bewertungsprämisse: *highest-and-best-use*-Konzept abzulehnen
→ *current use* wird ignoriert, Unterschied *in-use/in-exchange* nicht immer gegeben
- Angaben: FV-Levelangaben für Instrumente, die nicht zum FV bilanziert, irrelevant



x Scope (ED.Tz #2-3)				
✓ Definition (#1)				
Price to be (#15-16, 34-37, 38-55)	received to sell an Asset (#5-6, 17-24)	paid to transfer a Liability (#5-6, 25-31)	in an orderly Transaction (#7-12)	between Market Participants (#13-14) at the measurement date.
✓ exit notion (15) !!! ✓ transfer notion !!! x vorteilhaftester Markt, evtl. Hauptmarkt !!! ✓ transportation cost, not transaction cost (16) ✓ exit price in entry !!! situations (34-37) Fair Value is often not transaction price (34-37) x Day one gain (37) ✓ Valuation techniques, inputs, hierarchy (38-55) ✓ bid-ask spread (55)	✓ Eigenschaften (5) x einzeln oder Gruppe (6) ✓ hypothetical transaction (unquoted equity, inactive market) x highest best use !!! -21) in-exchange, kein in-use (22- !!!) x Equity measured like assets (32-33) Equity in investment companies	✓ Eigenschaften (5) x einzeln oder Gruppe (6) ✓ transfer notion !!! ✓ hypothetical transaction (value of corresponding asset) (26-28) ✓ non-performance risk included (29-30) restrictions (31)	✓ transfer notion !!! x vorteilhaftester Markt, evtl. Hauptmarkt !!! (11) ✓ hypothetical transaction (12) transportation cost & transaction cost (8)	x vorteilhaftester Markt, evtl. Hauptmarkt !!! ✓ market view only !!! -14) x no related parties (13) ✓ no own assumptions, but assumptions about market assumptions (14)
Disclosures (#56-61)				
✓ Fair Values je Level (auch für Instr. AC) !!! & ✓ Bewertungsmodelle und Inputparameter		✓ Transfers aller Level und Überleitung für Level 3		x Sensitivitäts-Analyse & ✓ GuV-Effekte
Effective Date & Transition (#62-64)				



4. Ergebnisse der Erörterungen des IASB-ED (I)

- vollständige Beseitigung der Differenzen zwischen IASB und FASB
 - ✓ Bestätigung des IASB-ED-Vorschlags,
 - ⊙ Klarstellung oder (geringfügige) Ergänzung des IASB-ED-Vorschlags,
 - ⊗ Änderung des IASB-ED-Vorschlags
 - teils Übernahme der bisherigen FASB-Regelung,
 - teils gänzliche Neuregelung
- alle beidseitig geregelten Sachverhalte nun deckungsgleich!
- * ein einziger Sachverhalt, der nur einseitig geregelt ist
- ✓ wenige Sachverhalte, die gar nicht (erneut) erörtert wurden



⊗ Scope (ED.Tz #2-3)				
✓ Definition (#1)				
Price to be (#15-16, 34-37, 38-55)	<i>received to sell an</i> Asset (#5-6, 17-24)	<i>paid to transfer a</i> Liability (#5-6, 25-31)	<i>in an orderly</i> Transaction (#7-12)	<i>between</i> Market Participants (#13-14) <i>at the measurement date.</i>
✓ exit notion (15)	✓ Eigenschaften (5)	✓ Eigenschaften (5)		
	⊗ einzeln oder Gruppe (6)	⊗ einzeln oder Gruppe (6)		
✓ transfer notion (15)		✓ transfer notion (25)	✓ transfer notion (7)	
⊗ vorteilhaftester Markt, evtl. Hauptmarkt (15)			⊗ vorteilhaftester Markt, evtl. Hauptmarkt (8-11)	⊗ vorteilhaftester Markt, evtl. Hauptmarkt (13)
✓ transportation cost, not transaction cost (16)	✓ hypothetical transaction (unquoted equity, ⊗ inactive market)	✓ hypothetical transaction (value of corresponding asset) (26-28)	✓ hypothetical transaction (12)	
			✓ transportation cost & transaction cost (8)	
✓ exit price in entry situations (34-37)	⊙ highest best use (17-21)	✓ non-performance risk included (29-30)		⊙ market view only (13-14)
⊙ Fair Value is often not transaction price (34-37)	⊙ in-exchange, kein in-use (22-24)	✓ restrictions (31)		⊗ related parties (13)
⊗ Day one gain (37)	✓ Equity measured like assets (32-33)			✓ no own assumptions, but assumptions about market assumptions (14)
✓ Valuation techniques, inputs, hierarchy (38-55)	* Equity in investment companies			
✓ bid-ask spread (55)				
Disclosures (#56-61)				
✓ Fair Values je Level (auch für Instr. zu AC)	& ✓ Bewertungsmodelle und Inputparameter	& ✓ Transfers aller Level und Überleitung für Level 3	& ⊗ Sensitivitäts-Analyse	& ✓ GuV-Effekte
Effective Date & Transition (#62-64)				



4. Ergebnisse der Erörterungen des IASB-ED (II)

- Zahlreiche Aspekte unverändert → **Teil des FASB-ED 820**
 - keine Änderungen, weil bereits zuvor IASB-ED gleich SFAS 157
 - keine Änderungen, weil Vorschlag des IASB-ED in FASB-ED 820 übernommen
 - Kommentierung nur vom FASB erbeten → nicht Teil des Neu-ED, da unverändert
- Einige Aspekte verändert ggü. IASB-ED → **Teil des FASB-ED 820**
 - Änderungen infolge gemeinsamer Erörterungen oder aufgrund erhaltener Stellungnahmen
 - Änderungen, weil Anpassung an SFAS 157-Regelung oder gänzlich neuer Vorschlag
 - **Kommentierung nur vom FASB erbeten → nicht Teil des Neu-ED, da „zuvor abschließend erörtert, keine neuen Erkenntnisse, Änderungen nur infolge Kommentierung“ (ON 8.4.2010, Tz. 8)**
 - **BRISANT: zuvor abschließend erörtert, keine neuen Erkenntnisse, aber nun anderes Ergebnis?!**
- Ein Aspekt gänzlich neu ggü. IASB-ED → **Inhalt des Neu-ED**
 - Änderung aufgrund neuer Erkenntnisse, die nicht Teil der Erörterung des früheren ED waren
 - Kommentierung erbeten im Rahmen des Neu-ED



4. Ergebnisse der Erörterungen des IASB-ED (III)

- Schritt (A) = Darstellung und Vergleich aller Regelungsbereiche → **Kap. 4.1 bis 4.7**
 - bisherige Regelung in SFAS 157 und Vorschlag im IASB-ED
 - DSR-Kritikpunkte
 - Neuvorschlag im FASB-ED 820 bzw. IASB-Neu-ED
 - Fazit
- Schritt (B) = Überblick wesentlicher Änderungen ggü. IASB-ED → **Kap. 5**
 - im Fokus: Änderungen, die aus Übernahme der FASB-Regelung resultieren
 - hier zu hinterfragen: warum IASB-Sinneswandel !?!?
- Schritt (C) = Darstellung der Neuregelung, die Inhalt des **Neu-ED** ist → **Kap. 6**
 - konkrete Detailvorschläge inkl. Fragen des Neu-ED enthalten
- Schritt (D) = Darstellung der Neuregelungen, die Inhalt des **ED 820** sind → **Kap. 7**
 - Analyse der geplanten Vorschläge, beschränkt auf „brisante“ Änderungen ggü. IASB-ED
 - noch keine konkreten Detailvorschläge sowie Fragen des ED 820 bekannt



4.1 Ergebnisse: Anwendungsbereich (I)

IASB-ED (bisher):

- IFRS 2 (*share-based*) inbegriffen, aber Begriff „FV“ ersetzen durch „*market-based value*“
- IAS 17 (*leases*) inbegriffen, Begriff „FV“ wurde nur hinterfragt
- IFRS 3.29 (*reacquired rights*) inbegriffen, aber Begriff „FV“ zu ersetzen durch „*value*“
- IAS 19.104D (*reimbursement rights*) inbegriffen, aber ergänzende Erläuterung nötig
- IAS 39.49 (*demand deposits*) ausgeschlossen

SFAS 157 (bisher):

- anders: Topic 718 (*share-based*) ausgeschlossen
- anders: Topic 840 (*leases*) ausgeschlossen

DSR-Hinweise:

- einige Situationen denkbar, wo *exit*-Szenario unrealistisch (z.B. Verkauf nicht möglich oder nicht gewollt)



4.1 Ergebnisse: Anwendungsbereich (II)

Neuvorschlag:

- neu: *share-based* ausgeschlossen, Begriff „FV“ bleibt, aber Hinweise ergänzt
- neu: *Leases* ausgeschlossen, Begriff „FV“ bleibt → Verweis auf Leasing-Projekt
- neu: *demand deposits* (IAS 39.49) nicht ausgeschlossen, Begriff „FV“ bleibt
- ähnlich: IAS 19.104D und IFRS 3.29 inbegriffen, Begriff „FV“ bleibt

Fazit:

- identisch in künftigem FASB-Topic 820 (T820) und IFRS X
- überwiegend Anpassung an bisherige SFAS-Vorschriften
- DSR-Kritik nicht berücksichtigt



4.2 Ergebnisse: Definition (I)

IASB-ED (bisher):

- „*Fair Value is the price ...*
- *... that would be received to sell an asset ... or paid to transfer a liability...*
- *... in an orderly transaction between market participants ... at the measurement date.“*

SFAS 157 (bisher):

- wörtlich identisch mit IASB-ED

DSR-Hinweise:

- äußerst kritisch: *exit*-Annahme → hier teils *entry*-Annahme sachgerechter
- äußerst kritisch: *transfer*-Annahme für Verbindlichkeiten → hier zusätzlich „*settlement*“
- Vorschlag: „*current exit price*“ und „*current entry price*“ statt „FV“



4.2 Ergebnisse: Definition (II)

Neuvorschlag:

- unveränderte Definition

Fazit:

- identisch in künftigem FASB-T820 und IFRS X
- keine Änderung ggü. IASB-ED → Begriff und Definition sogar explizit bestätigt
- DSR-Kritik nicht berücksichtigt



4.3 Ergebnisse: Transaktion und Preis (I)

IASB-ED (bisher):

- Transaktion auf freiem Markt → marktbasierte Sicht, Transaktion nicht erzwungen
- generell hypothetische Transaktion (auch, aber nicht zwingend tatsächliche Transakt.)
- Preis, wie ihn unabhängige Marktteilnehmer finden würden, insb.
 - Einbezug von Transportkosten, aber nicht von Transaktionskosten in den Preis (FV)
→ jedoch: „Berücksichtigung“ beider bei der Preisfindung
 - Behandlung einer *bid-ask*-Spanne: repräsentativster Wert in dieser Spanne ist FV

SFAS 157 (bisher):

- identisch mit IASB-ED

DSR-Hinweise:

- Transaktions- und Transportkosten für Preisfindung relevant, also Einbezug beider in FV
- nicht Wert in der Spanne sachgerecht, sondern: Aktiva = *bid*-Preis, Passiva = *ask*-Preis



4.3 Ergebnisse: Transaktion und Preis (II)

Neuvorschlag:

- unv.: Bestätigung Transaktion, insb. marktbasiert und hypothetisch
- unv.: Bestätigung Preis(findung), insb.
 - kein Einbezug von Transaktionskosten in den FV
 - repräsentativster Wert innerhalb *bid-ask*-Spanne ist FV

Fazit:

- identisch in künftigem FASB-T820 und IFRS X
- keine Änderung ggü. IASB-ED
- DSR-Kritik nicht berücksichtigt



4.4.1 Ergebnisse: Referenzmarkt (I)

IASB-ED (bisher):

- „vorteilhaftester Markt“, d.h. max. Verkaufs- bzw. min. Ankaufspreis sofern Zugang
- widerlegbare Vermutung zulässig, dass Hauptmarkt (d.h. maximales Volumen oder Aktivitäten) zugleich der vorteilhafteste Markt ist, sofern Zugang besteht
- Einschätzung der Vorteilhaftigkeit unter Berücksichtigung von Transport- und Transaktionskosten (aber: bei Bewertung abweichender Einbezug dieser Kosten)
- keine erschöpfende Analyse aller denkbaren Märkte gefordert

SFAS 157 (bisher):

- anders: „Hauptmarkt“, wobei Zugang implizit unterstellt
- nur bei Nichtverfügbarkeit/Nichtzugang alternativ der „vorteilhafteste Markt“ möglich
- aber: Definition von „vorteilhaftester Markt“ und „Hauptmarkt“ wie IASB-ED
- auch: Berücksichtigung von Transport- und Transaktionskosten wie IASB-ED



4.4.1 Ergebnisse: Referenzmarkt (II)

DSR-Hinweise:

- kritisch: „vorteilhaftester Markt“ → max. Preis einseitig, ggf. Analyse zu vieler Märkte
- besser: robuste Definition für den Markt, der gewöhnlich genutzt wird und zugänglich ist

Neuvorschlag:

- neu: „Hauptmarkt“, evtl. „vorteilhaftester Markt“, sofern Zugang
- neu: widerlegbare Grundannahme, dass beide identisch sind
- unv. (implizit): Markt, wo gewöhnlich gehandelt wird; Markt mit tatsächl. Zugang; falls mehrere, dann bester Preis; Berücks. Transport- und Transaktionskosten (auch unv.: Einbezug bei Bewertung abweichend)

Fazit:

- identisch in künftigem FASB-T820 und IFRS X
- Übernahme der bisherigen SFAS-Formulierung; inhaltlich ähnlich IASB-ED
- DSR-Kritik faktisch berücksichtigt



4.4.2 Ergebnisse: Marktteilnehmer (I)

IASB-ED (bisher):

- generell marktbasierter Sicht
- generell hypothetische Transaktion (auch, aber nicht zwingend tatsächliche Transakt.)
- Annahmen aus Sicht von (objektiven) Marktteilnehmern, nicht des spezifischen Untern.
- Unterstellung „ausreichender Information“
- Marktteilnehmer unabhängig voneinander; *related parties* ausgeschlossen
- falls Marktdaten fehlen, dann Verwendung unternehmensspezif. Daten gerechtfertigt

SFAS 157 (bisher):

- Unterstellung von „hinlänglichem Verständnis“, wobei inhaltlich identisch mit IASB-ED
- anders: Marktteilnehmer unabhängig vom Unternehmen
- anders: keine Marktdaten, dann Verwendung bestmögl. Infos (ggf. untern.spezif. Daten)
- im Übrigen identisch mit IASB-ED



4.4.2 Ergebnisse: Marktteilnehmer (II)

DSR-Hinweise:

- kritisch: reine Marktsicht nicht sachgerecht → auch Untern.perspektive wichtig
- kritisch: genereller Ausschluss *related parties* → wenn marktgerecht, dann auch zulässig

Neuvorschlag:

- unverändert ggü. IASB-ED, außer:
 - Unterstellung von „hinlänglichem Verständnis“ (inhaltlich aber identisch mit IASB-ED, nämlich: Informationsunsicherheit, jedoch keine Informationsasymmetrie)
 - nun explizit: Marktteiln. können *related parties* sein, wenn Transaktion marktgerecht

Fazit:

- identisch in künftigem FASB-T820 und IFRS X
- überwiegend unverändert ggü. IASB-ED (Anpassung des FASB an IASB-ED)
- DSR-Kritik teils berücksichtigt



4.5.1 Ergebnisse: Bewertung von Vermögenswerten (I)

IASB-ED (bisher):

- „*highest and best use*“ = Wertmaximierung, d.h. die Nutzung unterstellen, die den maximalen Wert eines VG (oder einer Gruppe von gemeinsam genutzten VG) begründet
- Konzept stellt auf beliebigen universellen Marktteilnehmer ab, Untern.sicht unbeachtlich
- tatsächliche Nutzung (*in-use*) versus Verkauf/potenzielle Alternativnutzung (*in-exchange*)
 - *in-use*-Prämisse = ggf. Nutzung im Verbund (Verbundbetrachtung auch bei Verkauf)
 - *in-exchange*-Prämisse = Einzel-Nutzung (Einzelbetrachtung auch bei Verkauf)
 - Bewertung immer auf Basis *in-exchange* → Einzelnutzung/-veräußerung unterstellt
 - wenn *in-use* ungleich *in-exchange*, dann Splitting des FV in
(a) *value in-use* und (b) Differenz zum *value in-exchange* (sog. *incremental value*)
- Voraussetzungen: physisch möglich, rechtlich zulässig, finanziell machbar
- Klarstellung, dass keine umfass. Suche nach potenziellen Nutzungsalternativen nötig
- Relevanz nur für Non-FI-Aktiva



4.5.1 Ergebnisse: Bewertung von Vermögenswerten (II)

SFAS 157 (bisher):

- identisches Konzept „*highest and best use*“ inkl. der beiden verschiedenen Prämissen
- identische Relevanz (nur für Non-FI-Aktiva)
- anders: kein Splitting des Wertes, keine expliziten Voraussetzungen, keine Klarstellung

DSR-Hinweise:

- Zwecksetzung „*highest and best use*“ sachgerecht, Konzept aber kritisch:
 - Bewertung darf nicht unabhängig von tatsächlicher Nutzung sein
 - Bewertung darf nicht (ausschließlich) auf beliebigen Marktteilnehmer abstellen
 - Wert tatsächl. Nutzung (*in-use*) nicht grds. ungleich Tauschwert (*in-exchange*)
→ falls *in-use* < *in-exchange*, dann implizite Gründe → *in-use* gerechtfertigt
 - keine Relevanz für FI-Aktiva (und nicht für Verbindlichkeiten)



4.5.1 Ergebnisse: Bewertung von Vermögenswerten (III)

Neuvorschlag:

- unv.: grds. Konzept „*highest and best use*“ = Wertmaximierung, inkl. Marktteiln.sicht
- neu: Anpassung der Differenzierung *in-use* versus *in-exchange*
 - Abweichung nunmehr als selten erachtet (jedoch Zusatzangabe, falls abweichend)
 - Begriffe entfallen, nunmehr als Erläuterung enthalten
 - kein Splitting des FV (nur Zusatzangabe des *incremental value*)
 - aber: Bestätigung, dass Bewertung immer auf Basis des (potenziellen) Verkaufs, somit Einzelveräußerung unterstellt
 - neu: Hinweis, wenn Nutzung als Gruppe (mit anderen VG und/oder Schulden), dann Bewertung als Gruppe, somit Veräußerung als Gruppe unterstellt
- unv.: Voraussetzungen: physisch möglich, rechtlich zulässig, finanziell machbar
- unv.: keine umfass. Suche nach potenziellen Nutzungsalternativen nötig
- unv.: Relevanz nur für Non-FI-Aktiva



4.5.1 Ergebnisse: Bewertung von Vermögenswerten (IV)

Fazit:

- identisch in künftigem FASB-T820 und IFRS X
 - Grundkonzept der Bewertungsprämisse in Details neu geregelt; im Übrigen unverändert ggü. IASB-ED (Anpassung des FASB an IASB-ED)
 - DSR-Kritik bzgl. *in-use-* vs. *in-exchange*-Prämisse faktisch berücksichtigt
- Besonderheiten für FI-Vermögenswerte (vgl. 4.5.6.)



4.5.2 Ergebnisse: Bewertung von Schulden (I)

IASB-ED (bisher):

- generell *transfer*-Annahme, also *exit price*-Konzept
- Marktpreis → sonst Wert des korrespond. VG → sonst Barwert künftiger Abflüsse (DCF)
- *non-performance risk* (NPR) bei Erst- und Folgebewertung FV-relevant; ändert sich bei evtl. Transfer nicht
- Restriktionen der Übertragbarkeit nicht FV-relevant

SFAS 157 (bisher):

- identisch mit IASB-ED, aber Bewertungshierarchie ausführlicher dargestellt

DSR-Hinweise:

- äußerst kritisch: *transfer*-Annahme → hier zusätzlich „*settlement*“
- ferner: DCF auch sachgerecht, wenn kein Marktpreis (aber korrespond. VG)
- kritisch: *NPR* bei Folgebewertung nur teils FV-relevant (Derivate, *settlement*)



4.5.2 Ergebnisse: Bewertung von Schulden (II)

Neuvorschlag:

- unverändert ggü. IASB-ED, zusätzlich
 - Bewertungshierarchie ausführlicher dargestellt
 - Klarstellung, dass bei FI-Verbind. *NPR=credit risk* (bei Non-FI-Verbind.: Beschreibg.)
- ausdrückliche Bestätigung, dass *transfer* zugleich *settlement*-Betrag darstellt
 - *settlement = fulfilment by cancellation or extinguishment, by debtor or other party?*
 - *fulfilment by original debtor: „settlement“ = fulfilment amount (non-observable price)*
 - *fulfilment by other party: „transfer“ = transfer price (observable price) = market-based fulfilment*

Fazit:

- identisch in künftigem FASB-T820 und IFRS X
- überwiegend unverändert ggü. IASB-ED
- DSR-Kritik teils durch Interpretation berücksichtigt



4.5.3 Ergebnisse: Bewertung von Eigenkapital (I)

IASB-ED (bisher):

- generell auch *exit*-Annahme → Schuldenbewertung gilt auch für EK
- Bewertung aus Sicht der Partei, die das Instrument als Vermögenswert hält, da *exit* nur gelingt bei Rückerwerb oder ggf. bei Untergehen des Instruments

SFAS 157 (bisher):

- nur Aussage, dass auch *exit*-Annahme gilt → keine weiteren Hinweise

DSR-Hinweise:

- keine



4.5.3 Ergebnisse: Bewertung von Eigenkapital (II)

Neuvorschlag:

- unverändert ggü. IASB-ED

Fazit:

- identisch in künftigem FASB-T820 und IFRS X
- unverändert ggü. IASB-ED (Anpassung des FASB an IASB-ED)



4.5.4 Ergebnisse: Bewertung bei Zugang (I)

IASB-ED (bisher):

- Transaktionspreis ist ein *entry price*
- *entry price* oftmals gleich *exit price*, also auch gleich FV
- Grundannahme dass Transaktionspreis = FV, zusätzliche abschließende Liste von Ausnahme-Sachverhalten → inaktiver Markt ausdrücklich kein solcher Sachverhalt
- *day-one-gains* nur in Level 1+2 akzeptiert; Verweis auf IFRS, ob/wann zu erfassen

SFAS 157 (bisher):

- identisch mit IASB-ED, außer:
 - Sachverhalte, wann Transaktionspreis kein FV ist, als abschließende Positiv-Liste → inaktiver Markt ebenfalls kein solcher Sachverhalt
 - *day-one-gains* in allen Levels akzeptiert; grds. immer in P&L zu erfassen



4.5.4 Ergebnisse: Bewertung bei Zugang (II)

DSR-Hinweise:

- Transaktionspreis ist ein *entry price*, daher oftmals ungleich *exit price* bzw. ungleich FV
→ *day-one-gain* kann also (fast) immer entstehen → Konzept nicht schlüssig

Neuvorschlag:

- unv.: Transaktionspreis ist *entry price*; *entry* oftmals gleich *exit price*, also gleich FV
- unv.: folglich Grundannahme, dass Transaktionspreis = FV
- anders: Wortwahl bei Sachverhalten, wann Transakt.preis nicht FV → nun Positiv-Liste
- neu: *day-one-gains* gar nicht thematisiert (ist außerhalb FVM zu regeln)

Fazit:

- identisch in künftigem FASB-T820 und IFRS X
- überwiegend unverändert ggü. IASB-ED
- DSR-Kritikpunkt nunmehr vermieden



4.5.5 Ergebnisse: Bewertungstechnik – inaktive Märkte (I)

IASB-ED (bisher):

- Anleitung für inaktive Märkte erforderlich, wenn:
 - signifikante Abnahme von Volumen/Aktivitäten (d.h. Markt nicht mehr aktiv) und
 - wenige Transaktionen, große Preisschwankungen, keine aktuellen Preise, hohe spreads (d.h. Markt ggf. bereits früher inaktiv)
- zusätzlich Prüfung (also keine automatische Vermutung), ob aktuelle Transaktion „*orderly*“ ist, also einen FV darstellt

SFAS 157 (bisher):

- anders: Anleitung nur erforderlich, wenn signifikante Abnahme von Volumen/Aktivitäten
- identisch: Prüfung, ob aktuelle Transaktion „*orderly*“ ist, also einen FV darstellt

DSR-Hinweise: keine



4.5.5 Ergebnisse: Bewertungstechnik – inaktive Märkte (II)

Neuvorschlag:

- neu: Anleitung für inaktive Märkte nur, wenn signifikante Abnahme von Volumen/Aktivitäten (d.h. Markt nicht mehr aktiv)
- nun explizit: Fokus darauf, ob Transaktion *orderly* ist, und nicht, ob Markt aktiv/inaktiv ist
- neu: (Ursprung EAP): grundlegende Annahme, dass Transaktion *orderly* ist, also einen FV darstellt, außer gegensätzliche Vermutung besteht;
- neu: (Ursprung EAP): Abnahme von Volumen/Aktivitäten lässt vermuten, dass Transaktionspreis kein FV ist.

Fazit:

- identisch in künftigem FASB-T820 und IFRS X
- Anpassung an bisherige SFAS-Vorschriften
- Ergänzung um Erkenntnisse des EAP



4.5.6 Ergebnisse: Bewertungstechnik – Finanzinstrumente (I)

IASB-ED (bisher):

- nur im Zusammenhang mit FI thematisiert
- Paketzü/-abschläge in keinem FV-Level zulässig
- andere Zu-/Abschläge ebenfalls unzulässig
- keine Berücksichtigung von Portfolioeffekten (*offset*) → nur Einzel-Instrument

SFAS 157 (bisher):

- Paketzü/-abschläge in FV-Level 1 unzulässig, im Übrigen nicht erwähnt
- andere Zu-/Abschläge ebenfalls nicht erwähnt
- keine Berücksichtigung von Portfolioeffekten (*offset*) → nur Einzel-Instrument

DSR-Hinweise:

- nur indirekt: Mängel der Bewertungsprämisse → fehl. Berücksichtigung der gemeinsamen Nutzung von VG und/oder Schulden; keine Relevanz für Finanzinstrumente



4.5.6 Ergebnisse: Bewertungstechnik – Finanzinstrumente (II)

Neuvorschlag:

- unv.: nur im Zusammenhang mit FI thematisiert
- unv.: Paketzü/-abschläge in keinem FV-Level zulässig
- unv.: andere Zu-/Abschläge in FV-Level 1 unzulässig, im Übrigen zulässig
- neu: Definition/Abgrenzung Paketzü/-abschläge (*blockage factor*) u.a. Zu-/Abschläge
- neu: FV-Anpassung aufgrund Portfolioeffekte (*market risk offset*), wenn FI im Portfolio:
 - fundamental gleiche Risiken, gemeinsame Charaktereigenschaften
 - Nettoposition dauerhaft auf FV-Basis und gemäß dokumentierter Risikostrategie gesteuert
- neu: Saldierung von Positionen mit gegenläufigem Kreditrisiko unter Beding. möglich

Fazit:

- identisch in künftigem FASB-T820 und IFRS X
- ähnlich dem IASB-ED, aber Ausweitung bzgl. Zu-/Abschläge und Saldierung / *risk offset*



4.5.7 Ergebnisse: Bewertungstechnik – sonstige Aspekte (I)

IASB-ED (bisher):

- keine Hinweise zu Sachverhalten, wann Anschaffungskosten ggf. FV darstellen
- keine Hinweise zur Bewertung nicht-notierter EK-Instrumente
- keine Hinweise zur Bewertung anderer „schwer bewertbarer“ Instrumente

SFAS 157 (bisher), zusätzlich ASU 2009-12:

- wie IASB-ED, aber abweichend gemäß ASU 2009-12:
 - Spezialhinweise zur Bewertung von „Alternativinvestments“, insb. Investments, die anhand dahinterstehender „Nettovermögenswerte“ (NAV) bewertet werden
 - auch Definition von Investments in Investmentgesell. sowie Berechnung des NAV

DSR-Hinweise: keine



4.5.7 Ergebnisse: Bewertungstechnik – sonstige Aspekte (II)

Neuvorschlag:

- unv.: keine Hinweise zu Sachverhalten, wann Anschaffungskosten ggf. FV darstellen
- unv.: keine Hinweise zur Bewertung nicht-notierter EK-Instrumente
- unv.: keine Hinweise zur Bewertung anderer „schwer bewertbarer“ Instrumente
- aber nur FASB: Sonderhinweis zur Bewertung „Alternativinvestments“ anhand NAV

Fazit:

- nahezu identisch in künftigem FASB-T820 und IFRS X, aber:
 - eine Zusatzvorschrift des FASB → einzige Abweichung zwischen IASB und FASB
- insgesamt unverändert ggü. IASB-ED



4.6 Ergebnisse: Angaben (I)

IASB-ED (bisher):

- Gliederung nach definierten Klassen
- FV nach Level gegliedert → auch für FI, die nicht zum FV bilanziert
- Transfers zwischen Level sowie Gründe hierfür
- Überleitungsrechnung (brutto) für alle Aktiva/Passiva in FV-Level 3
- Sensitivitätsanalyse für alle Aktiva/Passiva in FV-Level 3
- FV-Änderung wegen *credit risk* bei FI-Verbind. sowie wegen *NPR* bei Non-FI-Verbind.
- alle Angaben auch unterjährig

SFAS 157 (bisher), ergänzt durch ASU 2010-06:

- analog IASB-ED, außer:
 - keine Sensitivitätsanalyse für Level 3; keine Angabe FV-Änderungen wegen *credit risk* / *NPR*
 - abweichend Angabe FV nach Level auch für FI und Non-FI, die nicht zum FV bilanziert
 - zusätzlich Begrenzung FV-Angaben nur auf Aktiva/Passiva, die dauerhaft zum FV bilanziert



4.6 Ergebnisse: Angaben (II)

DSR-Hinweise:

- kritisch: FV nach Level bei Aktiva/Passiva, die nicht zum FV bilanziert → Info irrelevant
- ferner: Sensitivitätsanalyse auf signifikante Bewegungen einschränken

Neuvorschlag:

- ähnlich wie IASB-ED, aber einige Änderungen:
 - „Analyse von Bewertungsunsicherheiten“ für Level 3 nur verpflichtend, wenn so im individuellen IFRS; nur für nicht-beobachtbare Faktoren; zusätzliche Angabe von Korrelationseffekten
 - weniger: FV-Änderung wegen *credit risk* nur für FI-Verbind. (nicht für Non-FI-Verbind.)
 - weniger: FV-Angaben begrenzt auf Aktiva/Passiva, die dauerhaft zum FV bilanziert („recurring“)
 - mehr: FV nach Level nun bei FI und Non-FI, die nicht zum FV bilanziert

Fazit:

- identisch in künftigem FASB-T820 und IFRS X
- überwiegend unverändert ggü. IASB-ED, einige Änderungen in Anpassung an SFAS / ASU
- DSR-Kritik nicht berücksichtigt



4.7 Ergebnisse: Erstanwendung / Übergangsvorschriften

IASB-ED (bisher):

- ausnahmslos prospektive Anwendung

SFAS 157 (bisher):

- irrelevant, da noch kein ED

DSR-Hinweise:

- keine

Neuvorschlag:

- FASB: begrenzt retrospektiv (Zusatzangaben prospektiv), vorzeitige Erstanwendg. offen
- IASB: bleibt offen, bis Kommentierungsphase des FASB beendet



5. Analyse der Änderungen ggü. IASB-ED (I)

Änderung bisheriger IASB-Vorschläge durch Übernahme der FASB-Regelung

- zwar: Ergebnis aus den Erörterungen mit dem FASB, aber: **IASB-Sinneswandel !?!**
- bisherige IASB-ED-Vorschläge in Kenntnis der (abweichenden) FASB-Regelung, also bewusste Abweichung vorgeschlagen, nun Angleichung an FASB → betrifft insb.:
 1. Anwendungsbereich (diverse Ausgrenzungen)
 2. Referenzmarkt (Hauptmarkt ja/nein)
 3. Bewertung von Vermögenswerten (*current use vs. highest and best use*)
 4. Bewertung von Schulden (ausführlichere Anleitung / Hierarchie)
 5. Bewertungstechnik bei inaktiven Märkten (wenn Märkte nicht mehr aktiv)
 6. Angaben (FV für alle Instrumente, die nicht zum FV bilanziert)

→ Änderungen nur Teil des ED 820 (= Nr. 1-6)

→ **brisant, weil Anpassung an FASB-Regelung trotz gegenteiliger Vorschläge im IASB-ED**



5. Analyse der Änderungen ggü. IASB-ED (II)

Änderung bisheriger IASB-Vorschläge durch gänzliche Neuregelung

- Hinweise aus Kommentierung und/oder
 - (gemeinsame) Neuüberlegungen aus den Erörterungen mit dem FASB
 - betrifft insb.:
 7. Marktteilnehmer (*related parties*)
 8. Bewertung bei Zugang (*day one gains*)
 9. Bewertungstechnik bei FI (*market risk offset*, Portfolioeffekte, Zu-/Abschläge)
 10. Angaben (**Analyse von Bewertungsunsicherheiten**, FV-Änderung wg. Kreditrisiko)
- Änderungen alle Teil des ED 820 (= Nr. 7-10)
- zusätzlich: eine Änderung Inhalt des Neu-ED (= Teil von Nr. 10)
- **weniger brisant**, weil Änderung ggü. IASB-ED überwiegend gemäß Kommentierungen (**Ausnahme: Analyse von Bewertungsunsicherheiten**)



6. IASB-Neu-Exposure Draft (I)

Zeitplan:

- Veröffentlichung vsl. am 17.06.2010
- Kommentierung bis 16.08.2010

Aufbau / Gliederung:

- eine einzige Textziffer (Neu-ED = Tz. 2(a); entspricht: ED FVM = Tz. 57(g))
- Begründung (Basis for Conclusions BC1-21)
- Anwendungsbeispiel (Illustrative Example IE1-3)
- vier Fragen zur Kommentierung

Inhalt:

- Zusatzangaben bzgl. „Analyse von Bewertungsunsicherheiten“



6. IASB-Neu-Exposure Draft (II)

Regelung im Detail (Tz. 2(a)):

- ... für FV-Bewertung(en) gemäß Level 3 ...
- ... bei Änderung eines nicht-beobachtbaren Bewertungsparameters ...
- ... im Falle, die resultierende FV-Änderung ist wesentlich, ...
- ... ist anzugeben:
 - dieser Umstand,
 - der konkrete Effekt (=Betrag der FV-Änderung),
 - wie dieser Effekt ermittelt wird,
- ... und ein eventueller wesentlicher Korrelationseffekt zwischen **nicht-beobachtbaren** Inputfaktoren ist zusätzlich zu betrachten.

Zusätzlich (nur IN, BC9, BC20):

- Angabe, außer anderer IFRS verlangt diese Angabe für bestimmte VG/Schulden nicht



6. IASB-Neu-Exposure Draft (III)

Fragen:

1. Ist dieser Vorschlag (der Angabepflicht) angemessen? Warum bzw. warum nicht?
2. Gibt es bestimmte Vermögenswerte oder Schulden, für welche die Angabepflicht
 - a) keine nützliche Information vermittelt oder
 - b) nicht umsetzbar ist (etwa aus Kosten-Nutzen-Aspekten)?

Wenn ja, welche Vermögenswerte/Schulden sind vom Anwendungsbereich auszuschließen?

3. Würde der Korrelationseffekt nicht angegeben, vermittelt die Analyse der Bewertungsunsicherheiten dennoch nützliche Informationen? Warum bzw. warum nicht?
4. Machen Sie Vorschläge, welche alternativen Angaben Informationen über Bewertungsunsicherheiten bei Fair Values des Level 3 liefern und daher ersatzweise vorgeschlagen werden könnten! Begründen Sie diese Vorschläge!



7. FASB-„Proposed ASU“ zu Topic 820 (I)

Zeitplan:

- Veröffentlichung vsl. am 17.06.2010
- Kommentierung bis 16.08.2010

Aufbau / Gliederung: noch unbekannt

Fragenkatalog: noch unbekannt

Regelungen im Detail: noch unbekannt

Weiteres Vorgehen der Analyse:

- nachfolgend eine vorläufige Analyse der Details, soweit aus dem Projekt bekannt
- vorläufige Analyse begrenzt auf Aspekte, die eine Änderung ggü. IASB-ED aufgrund Anpassung an FASB-Vorschläge darstellen → **IASB-Sinneswandel?!**
- **Analyse der Änderungen aus Sicht des IASB; d.h. im Vergleich zum IASB-ED (d.h. als ob IASB-Re-ED allumfassend) bzw. mit Blick primär auf den IFRS X „FVM“**



7.1 Anwendungsbereich (I)

Share based payments (IFRS 2):

- bisher: Begriff „FV“ durch „*market based value*“ ersetzen, nun: IFRS 2 ausklammern
- Änderung, da bisherige IASB-Überlegungen unpräzise:
 - teils Bewertung zum FV identisch mit FVM, teils abweichend weil nur *fair value-based*
→ Ausschluss ja/nein wäre so oder so nur teilweise sachgerecht
 - FVM basiert auf Bewertung aus Marktteilnehmersicht/Inhaber des Instruments, IFRS 2 jedoch auf Bewertung aus Sicht des Anteilsbegünstigten/Unt.angestellten → ungleiche Sichtweise
- Änderung wegen Analogie zu SFAS 157 (vollständiger Ausschluss) & IFRS 3 (Ausschluss IFRS 2)

Leases (IAS 17):

- bisher: Begriff „FV“ nur hinterfragt (ggf. ersetzen), nun: IAS 17 ausklammern
- Änderung, da bisherige IASB-Überlegungen nicht abschließend:
 - IAS 17 enthält Begriff „FV“, aber eher mit Charakter eines *entry price* → deshalb bislang offen, ob Begriff ändern oder Ausschluss, ggf. hierzu Änderung des IAS 17 i.R.d. Leasing-Projekts
- Änderung wegen Analogie zu SFAS 157 (vollständiger Ausschluss)



7.1 Anwendungsbereich (II)

demand deposits (IAS 39.49):

- bisher: Ausschluss → nun: inbegriffen (Begriff „FV“ bleibt auch unverändert)
- Änderung, da bisherige IASB-Überlegungen streitig: uneins, ob Bewertung gemäß IAS 39.49 zum selben Ergebnis führt wie FV-Bewertung nach FVM → nunmehr Klarstellung, dass dem so ist
- Änderung, da ferner Hinweise aus Kommentierung: Behandlung analog IFRS 2 & 3 (d.h. kein Ausschluss, aber Begriff „FV“ ersetzen/klarstellen)

reimbursement rights (IAS 19.104D) sowie *reacquired rights* (IFRS 3.29)

- bisher: Ermittlung „FV“ konkretisiert (aber kein Ausschluss) → nun: ohne Konkretisierung
- Änderung, da bisherige IASB-Überlegungen unpräzise:
 - Barwert lt. IAS 19.104D ist ggf. gleich FV gemäß FVM; wenn nicht, dann gilt Barwert als FV-Annäherung → Erklärung im FVM irreführend
 - Bewertung nach IFRS 3.29 bereits als Ausnahme von FV in IFRS 3 dargestellt → keine weitere Erklärung im FVM nötig



7.2 Referenzmarkt

Hauptmarkt vs. vorteilhaftester Markt

- bisher: vorteilhaftester Markt (=max./min. Preis), sofern Zugang, ggf. ist Hauptmarkt (=max. Volumen oder Aktivitäten) zugleich der vorteilhafteste Markt
- Begründung:
 - im DP ursprünglich: Hauptmarkt, alternativ (falls kein Zugang) der vorteilhafteste Markt
 - Kommentierung argumentierte (teilweise!) für primäres Handeln im Hauptmarkt, ggf. auch im vorteilhaftesten Markt, dann entspricht dieser dem Hauptmarkt
 - IASB-ED übernimmt Vorschlag (mit Ergänzung: keine Prüfung aller zugänglichen Märkte nötig)
- nun: Hauptmarkt, sofern Zugang, mit widerlegbarer Vermutung, dass Hauptmarkt = vorteilhaftester Markt (unv.: beide Definitionen; Zugang erforderlich; widerlegbare Vermutung, dass beide identisch)
- Änderung, da einige Details nunmehr wichtiger erscheinen
 - größere Volumina/Aktivitäten → „aktiverer“ Markt → spricht für Hauptmarkt
 - Markt, wo Unternehmen normalerweise aktiv ist (soll schon immer Basis sein) → Hauptmarkt
 - keine Prüfung aller zugänglichen Märkte → spricht für Hauptmarkt



7.3 Bewertung von Vermögenswerten

Abweichung des *current use* vom *highest and best use*

- bisher: FV aus Marktteilnehmersicht → nur bestmögliche Nutzung (*highest and best use*) richtig; falls andere Nutzung (*current use*), dann dessen Angabe sowie der Differenz (*incremental value*)
- Begründung: im DP bereits Hinweis, dass *value in use* nicht FV-konform, weil keine Marktsicht; im ED expliziter Ausschluss des *value in use* als relevanter Wert
→ FASB hierzu keinerlei Aussagen
- nun: unverändert nur bestmögliche Nutzung (*highest and best use*) relevant; falls andere Nutzung (*current use*), dann lediglich verbale Zusatzangaben hierzu
- Änderung, da neuere Erkenntnisse des IASB aus Kommentierung und *outreaches*:
 - seltene Anwendungsfälle
 - Verwirrungspotenzial, da weder *current use value* noch *incremental value* einen FV darstellen
 - Zuordnung des *incremental value* problematisch, wenn mehrere VG in Zusammenhang



7.4 Bewertung von Schulden

Anleitung für Bewertungsstufen (Hierarchie)

- bisher: grds. *transfer*-Annahme bei Bewertung; Bewertung primär anhand Marktpreis; sekundär anhand Modellpreis (z.B. Wert des korrespondierenden VG beim Kontrahenten)
- Änderung, da FASB nachträglich ASU 2009-05 verabschiedete
- Änderung, da Befürwortung der ausführlicheren FASB-Anleitung aus Kommentaren & *round tables*
- Änderung, da nun weitergehend erörtert, ob/wann FV des korresp. VG ungleich FV der Schuld ist
- nun: grds. *transfer*-Annahme bei Bewertung bleibt; detailliertere Bewertungsstufen:
 - Marktpreis der identischen Schuld oder dessen korresp. VG (=Level 1)
 - Marktpreis einer ähnlichen Schuld oder dessen korresp. VG (=Level 2)
 - Modellpreis der identischen Schuld oder dessen korresp. VG (=Level 3) anhand Bewertungsmethode, die ein beliebiger Marktteilnehmer nutzen würde
- ggf. Anpassung FV des korresp. VG wegen *bid-ask-spread*, *credit enhancements*, abweichender *unit-of-account* (unrelevant: anderer Markt, Marktaktivitätsgrad, Verkaufsrestriktionen)



7.5 Bewertungstechnik – inaktive Märkte

Anwendungsfälle für Bewertungsvorgehen bei inaktiven Märkten

- bisher: Anleitung zur FV-Bewertung, wenn (a) deutliche Abnahme an Volumen/Aktivitäten (Märkte werden inaktiv) und (b) bereits vorher keine Level 1-Bewertung (Märkte schon zuvor inaktiv) → hierfür Prüfung erforderlich, ob aktuelle Transaktion *orderly* ist, also einen FV darstellt
- Änderung, da FASB nachträglich FSP 157-4 verabschiedete, hier insb.:
 - keine automatische Annahme, dass Transaktion nicht *orderly* ist (→ Test bzw. Nachweis nötig)
- Änderung, da EAP des IASB neuere Erkenntnisse präsentierte, insb.:
 - Trennlinie aktiver/inaktiver Markt schwierig; einfacher: ob Transaktionspreis (k)ein FV ist
- nunmehr:
 - Anleitung zur FV-Bewertung nur wenn Abnahme Volumen/Aktivitäten (Märkte werden inaktiv)
 - unv.: Prüfung, ob Transaktion *orderly* ist (= FV), oder ob Anpassung/Modellbewertung nötig
 - EAP: Annahme, dass Transaktion *orderly* (also FV-konform), außer: gegenteilige Vermutung
 - aber: Abnahme Volumen/Aktivitäten lässt vermuten, dass Transaktionspreis kein FV ist



7.6 Angaben

Analyse von Bewertungsunsicherheiten, FV-Angaben nach Hierarchielevel, FV-Änderung bei Schulden

- bisher:
 - Sensitivitätsanalyse für FV-Angaben in Level 3;
 - FV-Angaben nach Level für alle Instrumente zum FV sowie FI, die nicht zum FV bilanziert;
 - Angabe kreditrisiko-bedingter FV-Änderungen für finanzielle und nicht-finanzielle Schulden
- nunmehr:
 - neu: „Analyse von Bewertungsunsicherheiten“, hierbei Einbezug nur nicht-beobachtbarer Inputfaktoren, zusätzlich Korrelationseffekte angeben → hier nur Grundzüge (d.h. welche Angaben) → zusätzliche Erleichterung: Angabe aber nur, falls im indiv. IFRS gefordert;
 - FV-Angaben nach Hierarchielevel für alle Instrumente zum FV & alle Instrumente nicht zum FV;
 - Angabe kreditrisiko-bedingter FV-Änderungen nur für finanzielle Schulden
- Änderung, da FASB nachträglich ASU 2010-06 verabschiedete
- Änderung, da Kommentare Nützlichkeit (insb. Kosten/Nutzen) dieser Zusatzangaben bezweifeln



8. Weitere Schritte

- 16.08.2010: Ende der Kommentierungsfrist für beide Dokumente
 - FASB-ED 820
 - IASB-Neu-ED
- bis 10/2010 (lt. Planung): FASB und IASB erörtern Kommentierungen gemeinsam
- bis 12/2010 (lt. Planung): FASB und IASB verabschieden *Amendment* zu Topic 820 bzw. IFRS X „Fair Value Measurement“



Dr. Jan-Velten Große

DRSC e.V.
Zimmerstr. 30
10969 Berlin

Tel.: 030 / 2064 12-23

Fax.: 030 / 2064 12-15

www.drsc.de
grosse@drsc.de