



© DRSC e.V. || Zimmerstr. 30 || 10969 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 -15
www.drsc.de - info@drsc.de,

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die DSR-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte des DSR wieder. Die Standpunkte des DSR werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die DSR-Sitzung erstellt.

DSR – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

DSR-Sitzung:	150. / 08.11.2010 / 16:15 – 17:15 Uhr
TOP:	04 – Effective Dates
Thema:	Vorstellung des IASB Request for Views on Effective Dates and Transition Methods
Papier:	150_04a_RfV on Effective Dates_Overview



Request for Views October 2010 - Inhaltsübersicht

1. Hintergrund
2. Vorbereitung zum Übergang auf die neuen Vorschriften
3. Zeitpunkt des Inkrafttretens und vorzeitige Anwendung
4. Internationale Konvergenzbestrebungen
5. Besonderheiten für IFRS-Erstanwender



1. Hintergrund (1)

- Mehrere gemeinsame Projekte von IASB und FASB auf Basis des MoU mit dem Ziel, bis Juni 2011 konvergierte Standards zu verabschieden.
- Mehrere Länder werden die IFRS in den nächsten Jahren übernehmen oder planen dies zu tun.
- Die Übernahme der geplanten neuen und geänderten Standards wird aufgrund deren Anzahl sowohl bei laufenden als auch bei Erstanwendern Zeit und Aufwand erfordern.
- Daher haben IASB und FASB diesen *Request for Views* bzw. ein gleichlautendes *Discussion Paper* veröffentlicht
- Kommentierungsfrist endet am 31. Januar 2011



1. Hintergrund (2)

Die nachfolgende Tabelle zeigt die Projekte, auf die sich der *Request for Views* bezieht:

Projekt	Status
Fair value measurement	Exposure Drafts im Mai 2009 und im Juni 2010 veröffentlicht
Financial instruments (IFRS 9)	Phase 1 (Classification & Measurement) im Oktober 2010 beendet. Phase 2 (Impairment Methodology) und Phase 3 (Hedging) derzeit in Bearbeitung. Exposure Draft zu Phase 2 im November 2009 veröffentlicht und Exposure Draft zu Phase 3 soll noch im 4. Quartal 2010 veröffentlicht werden.
Revenue from contracts with customers	Exposure Draft im Juni 2010 veröffentlicht
Insurance contracts	Exposure Draft im Juli 2010 veröffentlicht
Leases	Exposure Draft im August 2010 veröffentlicht
Post-employment benefits - Defined benefit plans - Proposed amendments to IAS 19	Exposure Draft im April 2010 veröffentlicht
Presentation of items of other comprehensive income - Proposed amendments to IAS 1	Exposure Draft im Mai 2010 veröffentlicht



1. Hintergrund (3)

- Darüber hinaus zu berücksichtigen sind auch die Standards zu *Consolidation* und *Joint Arrangements*.
- Da deren Veröffentlichung im Dezember 2010 vorgesehen ist, enthalten diese bereits Übergangsvorschriften und Zeitpunkte des Inkrafttretens.



2. Vorbereitung zum Übergang auf die neuen Vorschriften (1)

- Die jeweils vorgesehenen Übergangsvorschriften haben direkten Einfluss auf die Zeit, den Aufwand und die Kosten, die aus der erstmaligen Anwendung neuer Vorschriften resultieren.
- Viele Investoren und andere Bilanzadressaten bevorzugen eine voll retrospektive Anwendung neuer Vorschriften, um die Vergleichbarkeit mit Vorjahreszahlen zu erleichtern.
- In Abwägung zwischen den Vorteilen zwischenperiodischer Vergleichbarkeit und den Kosten sowie der Praktikabilität retrospektiver Anwendung kann der IASB entscheiden:
 - den Umfang der Anpassung bereits veröffentlichter Finanzinformationen zu beschränken (sog. eingeschränkt retrospektive Anwendung);
 - die Anwendung der neuen Vorschriften nur auf Transaktionen oder Vorgänge ab einem bestimmten Zeitpunkt zu verlangen (sog. prospektive Anwendung).



2. Vorbereitung zum Übergang auf die neuen Vorschriften (2)

Nachfolgende Tabelle zeigt die vorläufigen Entscheidungen hinsichtlich der Übergangsvorschriften für die einzelnen Standardentwürfe:

Projekt	Übergangsvorschriften
Consolidation	Eingeschränkt retrospektiv
Fair value measurement	Prospektiv
Financial instruments (IFRS 9)	Retrospektiv *
Insurance contracts	Eingeschränkt retrospektiv
Joint arrangements	Eingeschränkt retrospektiv
Leases	Eingeschränkt retrospektiv
Post-employment benefits - Defined benefit plans	Retrospektiv
Presentation of items of other comprehensive income	Retrospektiv
Revenue from contracts with customers	Retrospektiv



2. Vorbereitung zum Übergang auf die neuen Vorschriften (3)

- Diese vorläufigen Entscheidungen wurden für jeden Standardentwurf eigenständig getroffen. Im Rahmen des *Request for Views* sollen die auf Projektebene getroffenen Einzelentscheidungen im Kontext eines Gesamtplans zur Implementierung aller neuen Vorschriften beurteilt werden.
- Eine Möglichkeit, die retrospektive Anwendung zu vereinfachen, ist die Verschiebung des Zeitpunkt des Inkrafttretens nach hinten, damit notwendige Daten für die Vergleichszahlen kosteneffizienter gesammelt werden können.
- Der *Request for Views* enthält zu diesem Themenkomplex die folgenden drei Fragen:



2. Vorbereitung zum Übergang auf die neuen Vorschriften (4)

Question 2

Focusing only on those projects included in the table in paragraph 18 above:

- (a) Which of the proposals are likely to require more time to learn about the proposal, train personnel, plan for, and implement or otherwise adapt?
- (b) What are the types of cost you expect to incur in planning for and adapting to the new requirements and what are the primary drivers of those costs? What is the relative significance of each cost component?



2. Vorbereitung zum Übergang auf die neuen Vorschriften (5)

Question 3

Do you foresee other effects on the broader financial reporting system arising from these new IFRSs? For example, will the new financial reporting requirements conflict with other regulatory or tax reporting requirements? Will they give rise to a need for changes in auditing standards?

Question 4

Do you agree with the transition method as proposed for each project, when considered in the context of a broad implementation plan covering all the new requirements? If not, what changes would you recommend, and why? In particular, explain the primary advantages of your recommended changes and their effect on the cost of adapting to the new reporting requirements.



3. Zeitpunkt des Inkrafttretens und vorzeitige Anwendung (1)

- Zur Festlegung der Zeitpunkte des Inkrafttretens der neuen Standards stehen die folgenden beiden Ansätze zur Auswahl:
 - a) Der *single date approach* – alle neuen Standards erhalten denselben Zeitpunkt des Inkrafttretens unter Gewährung eines angemessenen Implementierungszeitraums.
 - b) Der *sequential approach* – jeder neue Standard oder mehrere, nach sachgerechten Kriterien identifizierte, neue Standards zusammen erhalten jeweils eigene Zeitpunkte des Inkrafttretens, die sich über einen mehrjährigen Zeitraum erstrecken.
- Der IASB erwartet Rückmeldungen zu den Vor- und Nachteilen, die mit diesen beiden Ansätzen verbunden sind.



3. Zeitpunkt des Inkrafttretens und vorzeitige Anwendung (2)

Question 5

In thinking about an overall implementation plan covering all the standards that are subject of this Request for Views:

- (a) Do you prefer the single date approach or the sequential approach? Why? What are the advantages and disadvantages of your preferred approach? How would your preferred approach minimise the cost of implementation or bring other benefits? Please describe the sources of those benefits (for example, economies of scale, minimising disruption, or other synergistic benefits).
- (b) Under a single date approach and assuming the projects noted in the introduction are completed by June 2011, what should the mandatory effective date be and why?
- (c) Under the sequential approach, how should the new IFRSs be sequenced (or grouped) and what should the mandatory effective dates for each group be? Please explain the primary factors that drive your recommended adoption sequence, such as the impact of interdependencies among the new IFRSs.
- (d) Do you think that another approach would be viable and preferable? If so, please describe that approach and its advantages.



3. Zeitpunkt des Inkrafttretens und vorzeitige Anwendung (3)

- Der IASB erlaubt oftmals die vorzeitige Anwendung neuer Vorschriften, da sich folgende Vorteile ergeben:
 - Nutzen für die Adressaten aus der früheren Anwendung verbesserter Vorschriften,
 - Kostenreduzierungspotential für die Ersteller bei Deckung mit sonstigen Änderungen der Geschäftsaktivitäten.
- Ein Nachteil der vorzeitigen Anwendung liegt in der eingeschränkten Vergleichbarkeit.

Question 6

Should the IASB give entities the option of adopting some or all of the new IFRSs before their mandatory effective date? Why or why not? Which ones? What restrictions, if any, should there be on early adoption (for example, are there related requirements that should be adopted at the same time)?



4. Internationale Konvergenzbestrebungen

- Zielsetzung der gemeinsamen Projekte von IASB und FASB ist die Verbesserung der Qualität der Finanzberichterstattung und der Vergleichbarkeit von Finanzinformationen.
- Dieselben Zeitpunkte des Inkrafttretens und Übergangsvorschriften für vergleichbare IFRS bzw. US GAAP Standards würden die Vergleichbarkeit weiter steigern.

Question 7

Do you agree that the IASB and the FASB should require the same effective dates and transition methods for their comparable standards? Why or why not?



5. Besonderheiten für IFRS-Erstanwender

- Im Hinblick auf die IFRS-Übernahme in mehreren Ländern in den kommenden Jahren wurde der Ruf nach einer “stabilen Plattform“ laut, d.h. mögliche Vermeidung einer erneuten wesentlichen Änderung von Vorschriften kurz nach der IFRS-Erstanwendung.
- Folgende Ansätze werden daher vorgeschlagen:
 - Vorzeitige Anwendung der neuen Vorschriften für Erstanwender zulassen, auch wenn dies für laufende Anwender nicht vorgesehen ist.
 - Aussetzung der Anwendung einiger oder aller neuer Standards für Erstanwender für einen festgelegten Zeitraum, z.B. zwei Jahre.

Question 8

Should the IASB permit different adoption dates and early adoption requirements for first-time adopters of IFRSs? Why, or why not? If yes, what should those different adoption requirements be, and why?