



© DRSC e.V. || Zimmerstr. 30 || 10969 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 -15
www.drsc.de - info@drsc.de

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die DSR-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte des DSR wieder. Die Standpunkte des DSR werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die DSR-Sitzung erstellt.

DSR – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

DSR-Sitzung:	153. Sitzung / 04.02.2011 / 15:45 – 17:15 Uhr
TOP:	07 – Consultation document: Strategy of the IFRS Foundation
Thema:	Vorbereitung der Stellungnahme (Stellungnahmeentwurf)
Papier:	153_07a_Strategy IFRS Foundation_SN-Entwurf



DRSC e.V. • Zimmerstr. 30 • 10969 Berlin

Telefon +49 (0)30 206412-12

Telefax +49 (0)30 206412-15

E-Mail info@drsc.de

Tsuguoki Fujinuma
Robert Glauber
Vice-Chairmen of the
IFRS Foundation
30 Cannon Street

Berlin, XX September 2010

London EC4M 6XH
United Kingdom

Dear Tsuguoki,
dear Robert,

IFRS Foundation Paper for Public Consultation: Status of Trustees' Strategy Review

On behalf of the German Accounting Standards Board (GASB) I am writing to comment on the IFRS Foundation Paper for Public Consultation: Status of Trustees' Strategy Review (herein referred to as Paper). We appreciate the opportunity to comment on the Paper.

... [zu vervollständigen; Zusammenfassung der wesentlichen Aussagen zum Paper]

Please find our detailed comments on the questions raised in the Paper in the appendix to this letter. If you would like to discuss our comments further, please do not hesitate to contact me.

Yours sincerely,

Liesel Knorr
President



Appendix – Answers to the questions of the Paper

Mission: How should the organisation best define the public interest to which it is committed?

Question 1

The current Constitution states, “These standards [IFRSs] should require high quality, transparent and comparable information in financial statements and other financial reporting to help investors, other participants in the world’s capital markets and other users of financial information make economic decisions.” Should this objective be subject to revision?

From our point of view the objective currently stated in the Constitution does not correspond to the status quo, and therefore should be subject to revision.

We are not sure if the required high quality, transparent and comparable information in financial statements and other financial reporting are also applied to non-binding Guidelines (e.g. *Practice Statement „Management Commentary“*). In our opinion this formulation can remain unchanged, if the long-term objective of the IFRS Foundation is to apply these requirements also to non-binding Guidelines. Furthermore, we propose to replace the word “require” by “deal with”, since this allows taking a broader scope.

Additionally, it is not clear who is meant by “*other users of financial information*”. We believe the primary focus has to be laid on investors to avoid conflicting objectives. Therefore, there should be a hierarchy of the users to make this point clearer.

XYZ ... [*in Abhängigkeit von der Sichtweise des DSR zu ergänzen*]

Hinweis für den DSR

Diskussionsstand des DSR

- Der DSR hinterfragt hinsichtlich der Zielsetzung des in der Satzung formulierten Auftrags kritisch, ob sich die von den Standards geforderten Anforderungen an Abschlüsse und sonstige Berichterstattung auch auf nicht verpflichtende Vorgaben (wie z.B. *Practice Statement „Management Commentary“*) erstrecken.
- Der Auftrag der IFRS Foundation muss hinsichtlich „*other financial reporting*“ Gegenstand einer Überprüfung sein, da die jetzige Formulierung nicht dem Status Quo entspricht.
- Es wird insbesondere die Kombination der Worte „standards“, „require“ und „*other financial reporting*“ kritisch hinterfragt und vorgeschlagen die Formulierung weiter zu fassen, indem „require“ durch „deal with“ ersetzt wird.



- Die Formulierung der Zielsetzung ist vor dem Hintergrund der mittel- bis langfristigen Ambitionen der IFRS Foundation zu überprüfen und in Abhängigkeit davon ggf. anzupassen. Wenn das Ziel der Foundation mittel- bis langfristig ist, dass es Standards nur zu *Financial Statements* gibt und alles andere durch sog. *Practice Statements* behandelt wird, die lediglich Empfehlungscharakter haben, so sollte die Formulierung der Zielsetzung dahingehend angepasst werden.
- Weiterhin hinterfragt der DSR, wer mit „*other users of financial information*“ explizit gemeint ist. Der Primärfokus der Standards sollte sich auf diejenigen richten, die Anlageentscheidungen treffen. Eine Ausrichtung an den Bedürfnissen aller Adressaten, die ein berechtigtes Interesse an Rechnungslegung haben, führt unweigerlich zu Zielkonflikten, wenn diese ein anderes Primat haben. Wenn man in der Satzung in Bezug auf die Zielsetzung offen aufführt, wer die verschiedenen Adressaten sein können, so sollte man auch eine Hierarchie vorgeben.
- Daneben wird thematisiert, ob die Satzung mit dem Rahmenkonzept und umgekehrt übereinstimmen muss.
- Im **Ergebnis** wird eine Überprüfung der Zielsetzung bejaht, um eventuellen Änderungsbedarf identifizieren zu können.

Question 2

The financial crisis has raised questions among policymakers and other stakeholders regarding the interaction between financial reporting standards and other public policy concerns, particularly financial stability requirements. To what extent can and should the two perspectives be reconciled?

As a general comment on this question, we favor that the two perspectives should not be reconciled.

From our point of view other public policy concerns, particularly financial stability requirements, should be taken into account. However, the primary objective of the IASB is to clarify accounting issues. Thus, there has to be a kind of “right of way” for financial reporting standards. In respect to other questions regulatory bodies are primarily responsible.

Furthermore, we are aware, that the IFRS Foundation possibly cannot avoid requirements and political influence of policymakers and other stakeholders.

XYZ ... [in Abhängigkeit von der Sichtweise des DSR zu ergänzen]



Hinweis für den DSR:

I. Hintergrund

- Die Finanzmarktkrise hat Fragen unter Politikern und anderen Stakeholdern bezüglich der Interaktion zwischen Rechnungslegungsstandards und weiteren öffentlichen Anliegen insbesondere in Hinblick auf die Finanzmarktkrise aufgeworfen. Daher stellt sich die Frage, ob und inwieweit Finanzmarktstabilität als Zielsetzung zu berücksichtigen ist oder mit einfließen sollte.

II. Diskussionsstand des DSR

- Der Auftrag der IFRS Foundation ist, Rechnungslegungsfragen zu klären. Dabei sollen auch Fragen der Finanzmarktstabilität berücksichtigen werden. Die Foundation soll jedoch nicht darauf verpflichtet werden, die beiden Ziele in Einklang zu bringen. Aufgabe von Aufsichtsbehörden.
- Die Information der Adressaten und somit die Rechnungslegung sollte Vorrang haben („Vorfahrtsregel“).
- Vor dem Hintergrund der Akzeptanz der IFRS kann die Berücksichtigung der Finanzmarktstabilität u.U. nicht abgelehnt werden.
- Rechnungslegung spielt eine maßgebliche Rolle für die Finanzmarktstabilität. So hat die Rechnungslegung bspw. einen Einfluss auf die Eigenkapitalkomponenten. Weiterhin ist die Rechnungslegung die Basis für bestimmte andere aufsichtsrechtliche Regelungen. Ein Teil der Ratsmitglieder stellt in Frage, ob die Rechnungslegung generell Vorrang vor der Finanzmarktstabilität hat. Vorschlag: Branchenstandard für systemrelevante Institute und Installation einer „Notbremse“.
- Wenn Änderungen von der Politik global gewünscht sind, wird sich die Foundation dem nicht entziehen können.
- Vorschlag: Die IOSCO kann als Vertretung der Interessen der Regulatoren eingreifen, wenn diese mit bestimmten Regelungen nicht einverstanden ist. Dabei sind verschiedene Varianten des Eingreifens vorstellbar.

Frage an den DSR:

Soll in der Stellungnahme an die IFRS Foundation adressiert werden, dass eine eindeutige „Vorfahrtsregelung“ der Rechnungslegung gegenüber anderen Sichtweisen wie bspw. der Finanzmarktstabilität bestehen muss? Sollen in der Stellungnahme konkrete Lösungsvorschläge aufgenommen werden, wie die beiden Sichtweisen im Zweifel in Einklang gebracht werden können? Wenn ja, welche?



Governance: how should the organisation best balance independence with accountability?

Question 3

The current governance of the IFRS Foundation is organised into three major tiers: the Monitoring Board, IFRS Foundation Trustees, and the IASB (and IFRS Foundation Secretariat). Does this three-tier structure remain appropriate?

Yes, in general this three-tier structure remains appropriate.

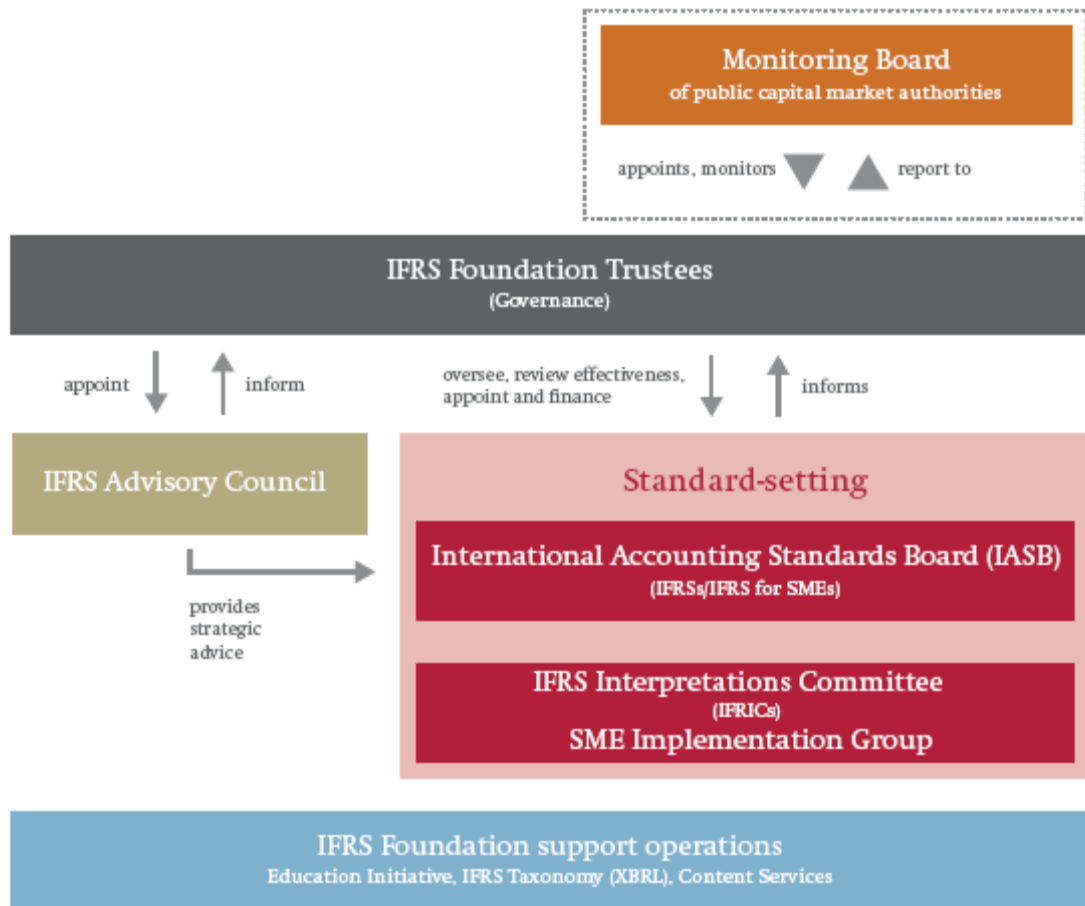
We think it would be also conceivable to organise the IFRS Foundation into two major tiers by pooling the Trustees and the Monitoring Board. Nevertheless, such proposal could cause some difficulties regarding the separation between financing issues and public accountability issues.

XYZ ... [in Abhängigkeit von der Sichtweise des DSR zu ergänzen]

Hinweis für den DSR

I. Hintergrund

- Die derzeit bestehende Governance-Struktur der *IFRS Foundation* ist dreistufig:
 1. Monitoring Board
 2. IFRS Foundation Trustees
 3. IASB

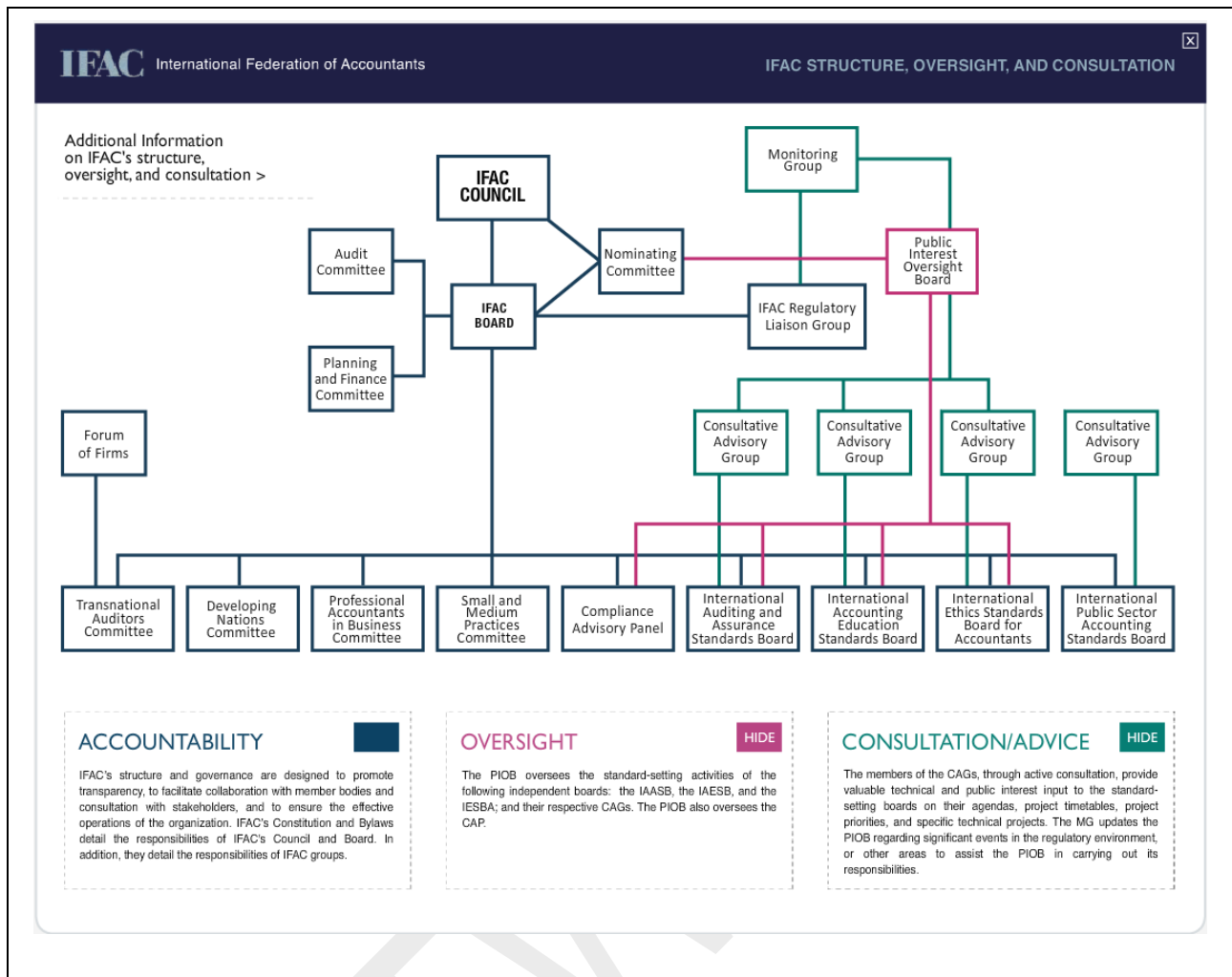


II. Diskussionsstand des DSR:

- Die derzeit bestehende dreistufige Governance-Struktur der IFRS Foundation wird grundsätzlich als sachgerecht angesehen.
- Eine aus mehr als drei Stufen bestehende Governance-Struktur ist hingegen unsachgerecht.
- Denkbar wäre auch ein Zweistufenmodell durch Zusammenlegen von Trustees und Monitoring Board.
- Einem Zweistufenmodell steht eine fehlende Trennung von Finanzierung der Foundation und deren Aufsicht durch die öffentliche Hand entgegen.

III. Beispiel Organisationsstruktur der IFAC:

- Für weitere Details zur Organisationsstruktur der IFAC siehe Sitzungsunterlage 153_07d _ Strategy IFRS Foundation_Organisationsstruktur IFAC.



Frage an den DSR:

Sollen in der Stellungnahme an die IFRS Foundation konkrete Vorschläge zur Anpassung der Governance-Struktur aufgenommen werden? Wenn ja, welche?

Question 4

Some stakeholders have raised concerns about the lack of formal political endorsement of the Monitoring Board arrangement and about continued insufficient public accountability associated with a private-sector Trustee body being the primary governance body. Are further steps required to bolster the legitimacy of the governance arrangements (including in the areas of representation of and linkages to public authorities)?

XYZ ... [in Abhängigkeit von der Sichtweise des DSR zu ergänzen]



Hinweis für den DSR:

Hintergrund

- **Legitimität der Governance-Regelungen – Monitoring Board**

→ Formalpolitische Anerkennung der Ausgestaltung des MB fehlt

Funktion:

Verbindung zwischen den Trustees und der öffentlichen Hand

Aufgaben:

- Genehmigung der Nominierung von Trustees.
- Überprüfung der Trustees bzgl. der Angemessenheit / Zweckmäßigkeit der Finanzierung des IASB.
- Überprüfung der Aufsicht der Trustees über den IASB bzgl. des Standardisierungsprozesses etc.

Mitglieder:

EU; IOSCO Emerging Market Committee; Japan FSA; IOSCO Technical Committee; US SEC

Observer:

Basel Committee on Banking Supervision

- **Legitimität der Governance-Regelungen – Trustees**

Bedenken bzgl. der anhaltenden unzureichenden Rechenschaftspflicht der Trustees gegenüber der Öffentlichkeit

→ IFRS Foundation = privatwirtschaftliches Organ **UND**

→ IFRS Foundation = primäres Leitungsorgan

Process: how should the organisation best ensure that its standards are high quality, meet the requirements of a well functioning capital market and are implemented consistently across the world?

Question 5

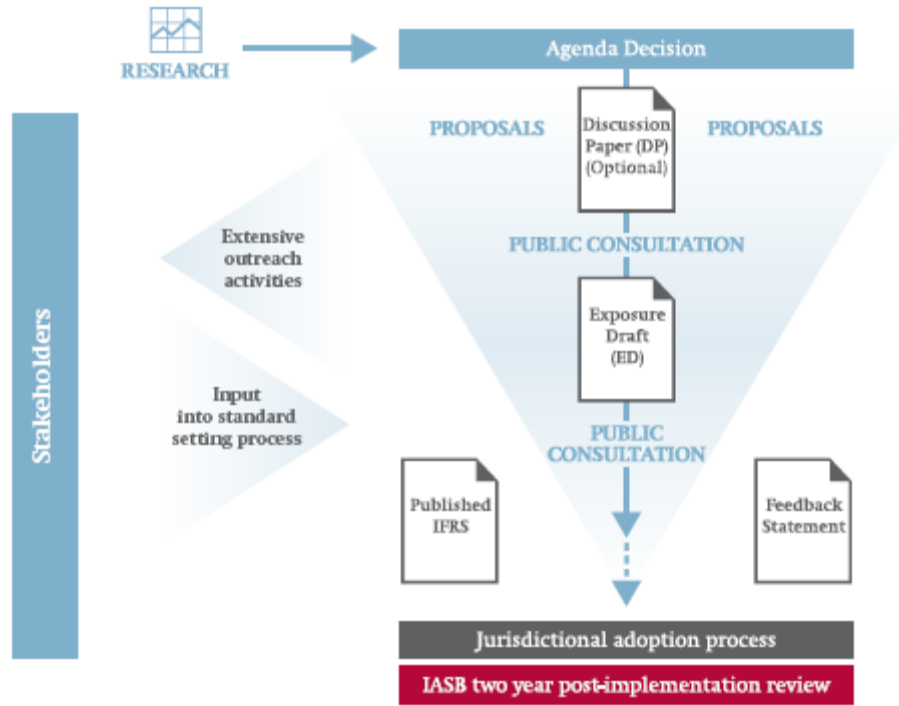
Is the standard-setting process currently in place structured in such a way to ensure the quality of the standards and appropriate priorities for the IASB work programme?

XYZ ... [in Abhängigkeit von der Sichtweise des DSR zu ergänzen]



Hinweis für den DSR:

Standardsetzungsprozess



Question 6

Will the IASB need to pay greater attention to issues related to the consistent application and implementation issues as the standards are adopted and implemented on a global basis?

XYZ ... [in Abhängigkeit von der Sichtweise des DSR zu ergänzen]

Financing: how should the organisation best ensure forms of financing that permit it to operate effectively and efficiently?

Question 7

Is there a way, possibly as part of a governance reform, to ensure more automaticity of financing?

XYZ ... [in Abhängigkeit von der Sichtweise des DSR zu ergänzen]



Hinweis für den DSR:

Hintergrund

- Die Verantwortung für die Finanzierung liegt bei den Trustees. Diese genehmigen jährlich das Budget und legen die Grundlagen der Finanzierung fest.
- Ziel:
 - 1.) Sicherstellen, dass alle interessierten Kreise in den Standardisierungsprozess mit einbezogen werden
 - 2.) Unabhängigkeit und Objektivität des Standardisierungsprozesses sicherstellen
- IFRS Foundation als privatwirtschaftliche Organisation ist nicht berechtigt die jeweiligen Länder zur Finanzierung zu zwingen. In enger Zusammenarbeit mit Regulatoren, anderen öffentlichen Behörden und wichtigen Interessenvertretern wurden nationale Finanzierungssysteme geschaffen. Ergebnis: Abgabensysteme und nationale Beiträge durch Regulatoren, Standardsetter und Börsen wurden bereits in einer Vielzahl von Ländern eingeführt.
- Prinzipien der Finanzierungsbemühungen der Trustees seit 2006
 - 1.) Nachhaltige und langfristige Finanzierung sicherstellen/verschiedene Quellen.
 - 2.) Trittbrettfahrerproblematik vermeiden.
 - 3.) Unbefristet und unabhängig von bestimmten Maßnahmen, um die Unabhängigkeit der IFRS Foundation und des IASB zu wahren.
 - 4.) Die Finanzierung sollte durch die großen Volkswirtschaften der Welt in einem ausgewogenen Verhältnis getragen werden.

Other issues

Question 8

Are there any other issues that the Trustees should consider?

XYZ ... [in Abhängigkeit von der Sichtweise des DSR zu ergänzen]