



© DRSC e.V. || Zimmerstr. 30 || 10969 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 -15  
[www.drsc.de](http://www.drsc.de) - [info@drsc.de](mailto:info@drsc.de),

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte der FA wieder. Die Standpunkte der FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.  
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

16. Sitzung IFRS\_FA vom 16.05.2013  
16\_03d\_IFRS-FA\_FI\_IMP\_Praes1\_15\_05d

## IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	15. IFRS-FA / 12.04.2013 / 11:00 – 14:45 Uhr
TOP:	05 – Financial Instruments / Expected Credit Losses
Thema:	Vergleich ED/2013/3 und andere Impairmentmodelle
Papier:	15_05d_IFRS-FA_FI_IMP_Präs2



# Inhalt

1. Entwürfe im Vergleich – Fakten
2. Entwürfe im Vergleich – Inhalte
  - 2.0. Zielsetzung
  - 2.1. Anwendungsbereich
  - 2.2. Grundmodell
  - 2.3. Impairmentermittlung
  - 2.4. Vereinfachungen / Besonderheiten
  - 2.5. Darstellung

→ Hinweis: Aktueller ED ist nachstehend Vergleichsmaßstab; Abweichungen hierzu farbig markiert.



# 1. Entwürfe im Vergleich – Fakten (1/1)

## In aller Kürze

IASB-ED/2009/12 and Joint Supplement (Jan 2011)	IASB-ED/2013/3 (Mar 2013)	FASB-ASU (Dec 2012)
<i>Expected Loss-Modell</i> (ED) und zusätzlich <i>Good/Bad Book-Modell</i> (SD)	<i>Credit Deterioration-Modell</i>	<i>Current Expected Credit Loss (CECL)-Modell</i>
Veröffentlichung: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>ED</b>: Nov. 2009 (IASB)</li> <li>• <b>SD</b>: Jan. 2011 (IASB/FASB), im SD teils auch Einzelvorschläge von IASB und FASB</li> </ul>	Veröffentlichung: <ul style="list-style-type: none"> <li>• 7. März 2013 (IASB)</li> <li>• <b><u>Komm.frist 5. Juli 2013</u></b></li> </ul>	Veröffentlichung: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dez. 2012 (FASB)</li> <li>• <b><u>Komm.frist 30. April 2013</u></b></li> </ul>
<b>ED</b> : IASB-Erörterungen bis Okt. 2009 <b>SD</b> : gemeinsame Erörterungen Juli-Dez 2010	gemeinsame Erörterungen bis Juli 2012, dann IASB allein bis Jan. 2013	gemeinsame Erörterungen bis Juli 2012, dann FASB allein bis Okt. 2012



## 2. Entwürfe im Vergleich – Inhalte (1/1)

### In aller Kürze

IASB-ED/2009/12 and Joint Supplement (Jan 2011)	IASB-ED/2013/3 (Mar 2013)	FASB-ASU (Dec 2012)
<p><b>Expected Loss-Modell</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Impairment jederzeit</li> <li>• Basis erwartete Verluste</li> <li>• kein <i>credit event</i></li> </ul>	<p><b>Expected Loss-Modell</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Impairment jederzeit</li> <li>• Basis erwartete Verluste</li> <li>• kein <i>credit event</i></li> </ul>	<p><b>Expected Loss-Modell</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Impairment jederzeit</li> <li>• Basis erwartete Verluste</li> <li>• kein <i>credit event</i></li> </ul>
<p><b>Dual measurement (SD)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>time proportional (mit floor)</b></li> <li>• lifetime losses</li> </ul> <p>→ Kriterium: <b>Unsicherheit</b></p>	<p><b>Dual measurement</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 12-month-losses</li> <li>• lifetime losses</li> </ul> <p>→ Kriterium: <i>credit deterioration</i></p>	<p><b>Single measurement</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>lifetime losses</b></li> </ul> <p>→ kein Kriterium nötig</p>
<p>Zins vs. Impairment (ED)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>integrated</b> approach</li> <li>• interest at <b>credit-adj. EIR</b></li> </ul>	<p>Zins vs. Impairment</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>decoupled</b> approach</li> <li>• interest at original EIR</li> </ul>	<p>Zins vs. Impairment</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>decoupled</b> approach</li> <li>• interest at original EIR</li> </ul>
<p><b>SD = Ausnahme für Portfolien</b></p>	<p>Ausnahme <i>credit-impaired assets</i></p>	<p><b>keine Ausnahmen</b></p>
<p><b>teils Vereinfachung möglich</b></p>	<p>zudem: vereinfachtes Modell</p>	<p><b>Vereinfachung für FI at FV-OCI</b></p>



## 2.0. Vergleich – Zielsetzung (1/1)

### Gesamtzielsetzung

IASB-ED/2009/12 and Joint Supplement (Jan 2011)	IASB-ED/2013/3 (Mar 2013)	FASB-ASU (Dec 2012)
Vermeidung von verspäteter Impairmenterkennung → neu: Basis erwartete Verluste	Vermeidung von verspäteter Impairmenterkennung → neu: Basis erwartete Verluste	Vermeidung von verspäteter Impairmenterkennung → neu: Basis erwartete Verluste
<b>ED:</b> Vermeidung von erhöhtem Zinsausweis ( <i>front loading</i> ) → neu: integrierte Berücksichtigung erwarteter Verluste (kreditkostenadjustierte Zinsen)	Verringerung der Komplexität → neu: EINE Methode für alle (relevanten) Instrumente	Verringerung der Komplexität → neu: EINE Methode für alle (relevanten) Instrumente
<b>SD:</b> zusätzliche Vereinfachung für offene Portfolien		



## 2.1. Vergleich – Anwendungsbereich (1/1)

### Ein Modell für alles

IASB-ED/2009/12 and Joint Supplement (Jan 2011)	IASB-ED/2013/3 (Mar 2013)	FASB-ASU (Dec 2012)
<p><b>ED: Finanzinstrumente at AC</b> unter IAS 39</p> <p><b>SD:</b> FI wie ED, jedoch nur solche in <b>offenen Portfolien</b></p>	<p>Finanzaktiva (auch trade receivables) <b>at AC</b></p>	<p>Finanzaktiva (auch trade receivables) <b>at AC</b></p>
<p><b>ED/SD: keine kurzfristigen Forderungen</b></p>	<p>Finanzaktiva (auch trade receivables) <b>at FV-OCI</b></p>	<p>Finanzaktiva (auch trade receivables) <b>at FV-OCI</b></p>
<p><b>SD</b> (nur IASB): Kreditzusagen &amp; Finanzgarantien analog FI</p>	<p>Kreditzusagen &amp; Finanzgarantien (nicht at FVPL) unter IFRS 9</p>	<p>Kreditzusagen (nicht at FVNI) <b>sowie Rückversicherungsford. → keine Finanzgarantien</b></p>
<p><b>./.</b></p>	<p>Leasingforderungen (aus Sicht Leasinggeber) gemäß IAS 17</p>	<p>Leasingforderungen</p>



## 2.2. Vergleich – Grundmodell (1/4)

### Eckpunkte

IASB-ED/2009/12 and Joint Supplement (Jan 2011)	IASB-ED/2013/3 (Mar 2013)	IASB-ASU (Dec 2012)
jederzeit Impairmenterkennung, jederzeit Anpassung	jederzeit Impairmenterkennung, jederzeit Anpassung	jederzeit Impairmenterkennung, jederzeit Anpassung
aktuelle Erwartungen <b>künftiger Zahlungen, also inkl. Ausfälle</b>	aktuelle Erwartungen künftiger (Zahlungs-)Ausfälle → kein Ausfallereignis	aktuelle Erwartungen künftiger (Zahlungs-)Ausfälle → kein Ausfallereignis
<u>ED</u> : <b>Single Measurement: Barwert erwarteter Zahlungen</b>  <u>SD</u> : Dual Measurement <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>time-prop. losses ODER</b></li> <li>• Lifetime losses</li> </ul>	Dual Measurement <ul style="list-style-type: none"> <li>• 12 months' losses ODER</li> <li>• Lifetime losses</li> </ul>	<b>Single Measurement</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>stets lifetime losses</b></li> </ul>
<u>SD</u> : <b>absolute</b> Kriterium = Zielsetzung Risikomanagement	relatives Kriterium = Grad der Kredit(qualitäts)verschlechterung	n.r.



## 2.2. Vergleich – Grundmodell (2/4)

### Erwartete Verluste

IASB-ED/2009/12 and Joint Supplement (Jan 2011)	IASB-ED/2013/3 (Mar 2013)	FASB-ASU (Dec 2012)
<p><b>ED/SD:</b> nicht explizit definiert</p> <p><b>SD:</b> Expected Credit Losses (implicit) = <i>losses expected for the remaining (average) life of the portfolio</i></p>	<p>Expected Credit Losses = <i>(a) estimate of present value of cash shortfalls over remaining life</i> <i>(b) weighted average of credit losses with probabilities of default</i></p>	<p>Expected Credit Losses = <i>estimate of contractual cashflows not expected to be collected</i></p>
<p><b>ED:</b> erwartete Zahlungsströme schätzen, somit implizit Ausfall-Höhe/Zeitpunkt/Wahrscheinlichk.</p>	<p>vertragliche Zahlungsströme, hiervon Ausfälle schätzen bzgl. Höhe/Zeitpunkt/Wahrscheinlichk.</p>	<p>vertragliche Zahlungsströme, hiervon Ausfälle schätzen bzgl. Höhe/Zeitpunkt/Wahrscheinlichk.</p>
<p>historische, aktuelle und zukunftsgerichtete Informationen</p>	<p>historische, aktuelle und zukunftsgerichtete Informationen</p>	<p>historische, aktuelle und zukunftsgerichtete Informationen</p>
<p>Ausfallereignisse (<i>events, objective evidence</i>) für Impairment <b>der Höhe nach</b> relevant</p>	<p>Ausfallereignisse (<i>events, objective evidence</i>) für Impairment <b>der Höhe nach</b> relevant</p>	<p>Ausfallereignisse (<i>events, objective evidence</i>) für Impairment <b>der Höhe nach</b> relevant</p>





## 2.2. Vergleich – Grundmodell (3/4)

### Drei Stufen für das Impairment

IASB-ED/2009/12 and Joint Supplement (Jan 2011)	IASB-ED/2013/3 (Mar 2013)	FASB-ASU (Dec 2012)
<p><b><u>SD</u></b>: Stufe 1 = <b>good book</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>zeitanteiliger Verlust</b></li> <li>• <b>FASB: aber Mindestbetrag für foreseeable future (mind. 12M)</b></li> <li>• Impairment / Zins getrennt</li> </ul>	<p>Stage 1: Standardfall</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 12-Monats-Verlust</li> <li>• Impairment / Zins getrennt</li> </ul>	<p><b>keine vergleichbare Stufe</b></p>
<p><b><u>SD</u></b>: Stufe 2 = <b>bad book</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gesamtverlust</li> <li>• Impairment / Zins getrennt</li> </ul>	<p>Stage 2: signifikante Verschlecht.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gesamtverlust</li> <li>• Impairment / Zins getrennt</li> </ul>	<p>Standardfall (<b>immer</b>)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gesamtverlust</li> <li>• Impairment / Zins getrennt</li> </ul>
<p><b><u>ED</u></b>: <b>keine vergleichbaren Stufen</b></p>	<p>Stage 3: incurred losses, credit-impaired assets</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gesamtverlust</li> <li>• Impairment / Zins saldiert (adjusted EIR, Nettoausweis)</li> </ul>	<p><b>keine vergleichbare Stufe</b></p>



## 2.2. Vergleich – Grundmodell (4/4)

### Kriterium Kreditqualität

IASB-ED/2009/12 and Joint Supplement (Jan 2011)	IASB-ED/2013/3 (Mar 2013)	FASB-ASU (Dec 2012)
<b>SD</b> : Grad der Unsicherheit bzw. Risikomanagementziel = <b>absolutes</b> Kriterium	„Credit deterioration“ = <b>relatives</b> Kriterium	n.r.
RM-Zielsetzung = Einholung vertraglicher CF → good book	Vgl. Kreditqualität Erstansatz vs. aktueller Stichtag (kumuliert)	n.r.
RM-Zielsetzung = Teil der CF zu unsicher, daher nun Verwertung des FI → bad book	signifikante Änderung = Wechsel zw. Stage 1 und 2 (symmetrisch)	n.r.
keine	Ausnahmen: • absolutes Risiko niedrig → 12M • >30 days past due → Gesamt	n.r.
Grad der Unsicherheit = digitale (Folge-) Entscheidung des RM: • weiterhin Einholung vertragl. CF oder • Änderung in Verwertung des FI	Signifikanz = geänderte Wahrscheinlichkeit (nicht Höhe), relativ zur • anfänglichen Ausfallwahrscheinlichk. • Gesamtlaufzeit	n.r.



## 2.3. Vergleich – Impairmentermittlung (1/2)

### Grundlagen und 12-Monats-Verlustbetrag

IASB-ED/2009/12 and Joint Supplement (Jan 2011)	IASB-ED/2013/3 (Mar 2013)	FASB-ASU (Dec 2012)
<b>ED:</b> <i>amortised cost = present value of exp. cashflows over the remaining life</i>	<i>unbiased, probability-weighted and discounted amount</i>	<i>probability-weighted amount, shall reflect the time value</i>
<b>ED:</b> <i>expected cashflows = probability-weighted possible outcomes</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• individ. od. kollektiv ermitteln</li> <li>• wahrscheinlichkeitsgewichtet</li> <li>• jeder „vertretbare“ Diskontsatz</li> <li>• Methodenfreiheit</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• individ. oder kollektiv ermitteln</li> <li>• mind. 2 Szenarien</li> <li>• wahrscheinlichkeitsgewichtet</li> <li>• jeder „vertretbare“ Diskontsatz</li> <li>• Methodenfreiheit</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• individ. od. kollektiv ermitteln</li> <li>• mind. 2 Szenarien</li> <li>• wahrscheinlichkeitsgewichtet</li> <li>• <b>EIR als Diskontsatz, wenn DCF-Modell</b></li> <li>• Methodenfreiheit</li> </ul>
<b>SD:</b> <i>higher of time-propert. amount and foreseeable future amount (floor)</i>	12M-Betrag (als anteiliger Betrag)	n.r.
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>time-prop. amount = Gesamtverlust linear oder annualisiert verteilen</i></li> <li>• <b>FASB: foreseeable future = Periode mit specific projection (idR kürzer)</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• erwartete Gesamtausfälle,</li> <li>• soweit durch Ereignis nä. 12M,</li> <li>• mit Wahrsch. des Eintritt nä 12M</li> <li>→ nicht: Ausfälle der nä. 12M</li> </ul>	n.r.



## 2.3. Vergleich – Impairmentermittlung (2/2)

### Gesamt-Verlustbetrag

IASB-ED/2009/12 and Joint Supplement (Jan 2011)	IASB-ED/2013/3 (Mar 2013)	FASB-ASU (Dec 2012)
nicht definiert	<i>Lifetime Loss = expected credit losses that result from all possible default events over the life</i>	nicht definiert
nicht spezifiziert	Barwert der Ausfälle, mehrere Szenarien, wahrsch.gewichtet <ul style="list-style-type: none"> <li>• ggf. 2 Szenarien genügend</li> <li>• mind. 1 Ausfall / 1 Nichtausfall</li> <li>• nur „most likely“ unzulässig</li> </ul>	Barwert der Ausfälle, mehrere Szenarien, wahrsch.gewichtet <ul style="list-style-type: none"> <li>• ggf. 2 Szenarien genügend</li> <li>• mind. 1 Ausfall / 1 Nichtausfall</li> <li>• nur „most likely“ unzulässig</li> </ul>
keine Vorgabe Rechenmethode	keine Vorgabe Rechenmethode	keine Vorgabe, aber explizite Bsp. für zulässige Methoden



## 2.4. Vergleich – Vereinfachungen / Besonderheiten (1/2)

### Vereinfachungen

IASB-ED/2009/12 and Joint Supplement (Jan 2011)	IASB-ED/2013/3 (Mar 2013)	FASB-ASU (Dec 2012)
<p><b>ED:</b> Vereinfachung, solange Effekt unwesentlich, z.B. bei Diskontsatz (anderer als EIR) od. Inputdaten (Ausfallmatrix)</p>	<p>Vereinfachtes Modell = immer Gesamtverluste (Stage 2/3)</p>	<p>keine analoge Vereinfachung (faktisch: FASB-Modell = vereinfachtes IASB-Modell)</p>
<p>zulässig, sofern</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zeitwert des Geldes inkl.</li> <li>• erwartete CF über Gesamtlaufzeit berücksichtigt</li> <li>• PV = Anfangsbuchwert</li> </ul>	<p>verpflichtend für</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kurzfr. Forderungen → Stage 2</li> <li>• <i>credit-impaired assets</i> (erworben oder begeben) → Stage 3</li> </ul> <p>wahlweise (und getrennt) für</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• langfristige Forderungen</li> <li>• Leasingforderungen</li> </ul>	<p>Vereinfachung für FI at FV-OCI: kein Impairment, wenn</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• FV &gt; Buchwert UND</li> <li>• erwartete Verluste insignifikant</li> </ul>



## 2.4. Vergleich – Vereinfachungen / Besonderheiten (2/2)

### Besonderheiten

IASB-ED/2009/12 and Joint Supplement (Jan 2011)	IASB-ED/2013/3 (Mar 2013)	FASB-ASU (Dec 2012)
./.	<b>Credit-impaired assets</b> = <i>objective evidence of impairment</i>	<b>Purchased credit-impaired assets</b> = <i>significant credit deterioration since origination</i>
./.	(a) purchased OR originated: <b>adjusted</b> EIR, auf <i>net carrying amount</i>  (b) auch späterer Eintritt möglich: <b>original</b> EIR, auf <i>net carrying amount</i>	bei Erstansatz <i>allowance</i> i.H.v. nicht-erwarteten Zahlungen
./.	<b>Modified assets</b> = Anpassung vertragl. CF ohne Ausbuchung <ul style="list-style-type: none"> <li>• Anpassg. <i>gross carrying amount</i></li> <li>• original EIR beibehalten</li> <li>• Diff. als <i>modification gain/loss</i></li> </ul>	<b>Modified assets</b> = Anpassung vertragl. CF ohne Ausbuchung <ul style="list-style-type: none"> <li>• Anpassg. <i>cost basis</i></li> <li>• original EIR beibehalten</li> <li>• kein Hinweis zur Differenz</li> </ul>



## 2.5. Vergleich – Darstellung (1/1)

### Ausweis Ergebnis / Bilanz

IASB-ED/2009/12 and Joint Supplement (Jan 2011)	IASB-ED/2013/3 (Mar 2013)	FASB-ASU (Dec 2012)
<u>ED</u> : GuV: <b>Bruttozins (vertragl.) + Impairment + Nettozins + Erwartungsänderungseffekt</b>	GuV: Zins / Impairment jeweils als eigene Position ( <i>decoupled</i> )	GuV: Zins / Impairment jeweils als eigene Position ( <i>decoupled</i> )
<u>ED</u> : Ermittlung Zinsergebnis <ul style="list-style-type: none"> <li>immer: <b>adjusted EIR, net carrying amount</b></li> </ul> <u>SD</u> : Ermittlung Zinsergebnis <ul style="list-style-type: none"> <li>immer: <b>original EIR, gross carrying amount</b></li> </ul>	Ermittlung Zinsergebnis <ul style="list-style-type: none"> <li>Standard/Stage 1+2: original EIR, gross carrying amount</li> <li>credit-impaired assets/Stage 3: adjusted EIR, net carrying amt.</li> <li>objective evidence of impairmt. (später impaired): original EIR, net carrying amount</li> </ul>	Ermittlung Zinsergebnis <ul style="list-style-type: none"> <li>immer: <b>original EIR, gross carrying amount</b></li> </ul>
<u>ED/SD</u> : Bilanz: <b>keine Aussage</b> bzgl. Ausweis <i>loss allowance</i>	Bilanz: Ausweis <i>loss allowance account</i> nicht mehr zulässig	Bilanz: Ausweis <i>loss allowance account</i> <b>verpflichtend</b>