



© DRSC e.V

Zimmerstr. 30  
Internet: www.drsc.de

10969 Berlin

Tel.: (030) 20 64 12 - 0

Fax: (030) 20 64 12 - 15

E-Mail: info@drsc.de

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte des FA wieder. Die Standpunkte des FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.  
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

## IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

<b>Sitzung:</b>	<b>22. IFRS-FA / 04.12.2013 / 15:45 – 16:15 Uhr</b>
<b>TOP:</b>	<b>13 – Insurance Contracts</b>
<b>Thema:</b>	<b>ED/2013/7 Insurance Contracts – Aktuelle Entwicklungen</b>
<b>Unterlage:</b>	<b>22_13a_IFRS-FA_Insurance_DRSC_vs_EFRAG</b>

### Vergleich der Stellungnahmen von DRSC und EFRAG

DRSC Stellungnahme	EFRAG Stellungnahme
<b>(1) Anpassung der vertraglichen Servicemarge (Contractual Service Margin = CSM)</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anpassung CSM für künftige Änderungen (+)</li> <li>• Erfassung der Änderungen der Risikomarge in GuV (-) → Anpassung CSM für Änderungen der Risikomarge (+)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aufzinsung CSM (+)</li> <li>• PAA: keine Fixierung des Zinses bei erstmaliger Erfassung sondern Zinssatz bei Schadeneintritt</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aufzinsung CSM: Zinssatz sollte an Zinssatz von GuV anknüpfen und nicht immer fixiert sein</li> <li>• Keine Aufzinsung, wenn Unternehmen BBA anwendet, aber PAA anwenden kann</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Abwicklung CSM über Deckungszeitraum (+)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Erfassung der Veränderungen von Optionen und Garantien in der GuV (-)</li> <li>• Änderungen sollen wie alle anderen Elemente der Versicherungsverpflichtung behandelt werden (+)</li> </ul>	



DRSC Stellungnahme	EFRAG Stellungnahme
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Unklarheit, wie der Aufbau einer aufgebrauchten CSM zu erfolgen hat:               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Prospektiver/sofortiger Wiederaufbau der CSM (+)</li> <li>○ Verlustausgleich vor Wiederaufbau (-)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aufgebrauchte CSM:               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Erst vollständiger Verlustausgleich in GuV</li> <li>○ Dann erneuter Aufbau der CSM</li> </ul> </li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Empfehlung für generelle <i>Unit of Account</i>: Portfolio</li> </ul>
<b>(2) Mirroring-Ansatz</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mirroring-Ansatz laut IASB (-)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Alternativansatz Industrie (+), muss aber noch weiter entwickelt werden</li> <li>• Erfassung von erwarteten Veränderungen der Renditen über Anpassung der CSM (+)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anpassung Alternativmodell hinsichtlich:               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ „Anwendungsbereich“</li> <li>○ Festlegung der Wiederanlageprämissen</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anpassung Alternativmodell hinsichtlich:               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ „Anwendungsbereich“</li> <li>○ Anleitung für Diskontsatz für Asset-abhängige CF</li> <li>○ Anwendbarkeit für alle Asset-Klassen gefordert</li> <li>○ Festlegung der Wiederanlageprämissen</li> <li>○ Für das Abwicklungsmuster der CSM ist die Analyse der Art der Services wichtig (Profit-Treiber)</li> </ul> </li> </ul>
<b>(3) Umsatzausweis (Insurance Contract Revenue = ICR)</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Schaden-/Unfallversicherer: (+)               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ ICR eher akzeptiert, da traditionelle Größen im Anhang angegeben werden (PAA)</li> </ul> </li> <li>• Lebensversicherer: (-)               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Ablehnung des ICR, da keine relevante Information für den Leser und komplexe Ermittlung durch Abspaltung der Investmentkomponente</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Earned Premium</i> (+), da signifikante Vorteile</li> <li>• (+) bei Anwendung des PAA (i.d.R. Nicht-Leben)               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Traditionelle Größen im Anhang</li> </ul> </li> <li>• (-) wenn PAA nicht angewandt wird (i.d.R. Leben)               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Feldtest: Kosten übersteigen Nutzen</li> <li>○ → <i>Summarised Margin</i> für Lebensversicherer (+)</li> </ul> </li> <li>• Abspaltung von Investmentkomponenten (-)</li> </ul>

DRSC Stellungnahme	EFRAG Stellungnahme
<b>(4) Zinsaufwand in GuV</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• OCI sollte nicht verpflichtend sein</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mehr Assets sollten zum FVTOCI bewertet werden dürfen</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Einführung einer FVTPL-Option, wenn Assets nicht zum FVTOCI bewertet werden oder die Versicherungsverträge auf einer FVTPL-Basis gemanagt werden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Beste Lösung:</u> (<i>liability-driven' long term investment business model</i>) <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Unwiderrufliche Entscheidung auf Unternehmensebene, Zinsdifferenzen in GuV oder in OCI zu erfassen</li> <li>○ Bei OCI zusätzliche FVTPL-Option auf Portfolioebene, wenn Assets/Liabilities auf FV-Basis gemanagt werden</li> </ul> </li> <li>• <u>Zweitbeste Lösung:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Unwiderrufliche Entscheidung auf Portfolioebene, die Differenz in der GuV oder im OCI zu erfassen</li> </ul> </li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Berücksichtigung der Implikationen der Versicherer bei der Entwicklung des <i>Macro Hedge Accounting</i></li> </ul>	
<b>(5) Erstanwendung und Übergang</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Retrospektiver Ansatz und vereinfachter Ansatz (+)</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Favourisierung eines einheitlichen Erstanwendungsdatums von IFRS 9 und IFRS 4 II</li> <li>• Sonst: Reklassifizierung unter IFRS 9 bei Einführung von IFRS 4</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Implementierungsperiode: 3 Jahre</li> </ul>	
<b>(6) Mögliche Auswirkungen des Versicherungsstandards</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Signifikante Implementierungskosten; komplexe Regelungen aber notwendig, um das Geschäft adäquat abzubilden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Implementierungskosten sind signifikant und der IASB sollte sicherstellen, dass ein entsprechender Nutzen vorhanden ist</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Erhöhung Transparenz und Vergleichbarkeit (+)</li> </ul>



DRSC Stellungnahme	EFRAG Stellungnahme
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kosten-Nutzen-Verhältnis (-):               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Angabe Konfidenzniveau</li> <li>○ Fixierung des Zinssatzes beim PAA</li> <li>○ Aufspaltung der Cashflows beim Mirroring-Ansatz</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kostenintensive Bereiche:               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Angabe Konfidenzniveau (-)</li> <li>○ Aufspaltung CF &amp; Abspaltung Investmentkomponenten</li> <li>○ Anforderungen des Mirroring-Ansatzes</li> <li>○ OCI</li> <li>○ <i>Unit of Account</i> bei der Aufzinsung der CSM</li> <li>○ Bestimmung des ICR</li> <li>○ Fixierung des Zinssatzes beim PAA</li> <li>○ Angaben</li> </ul> </li> </ul>
<b>(7) Klarheit des Entwurfs</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• z.T. unverständlich geschrieben</li> <li>• Aufspaltung der Cashflows nach Bsp. 11</li> <li>• Neubildung einer bereits aufgebrauchten CSM</li> <li>• Definition von „Optionen“ und „Garantien“</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Separates Dokument von EFRAG</li> </ul>
<b>Zusätzliche Anmerkungen</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wechsel vom <i>Top-Down-Ansatz</i> zum <i>Bottom-Up-Ansatz</i> ist als Änderung einer rechnungslegungsbezogenen Schätzung anzusehen (und nicht als Änderung der Bilanzierungs- und Bewertungsmethode)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• IASB sollte Regelungen bzgl. der proportionalen Rückversicherung noch einmal überprüfen</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Unterstützung einiger Aspekte des Mirroring-Ansatzes von Gegenseitigkeitsvereinen → IASB sollte das berücksichtigen</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Angabe über Mindestkapitalanforderungen (-)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anwendungsbereich – <i>fixed-fee service contracts</i></li> </ul>	