



© DRSC e.V

Zimmerstr. 30

10969 Berlin

Tel.: (030) 20 64 12 - 0

Fax: (030) 20 64 12 - 15

Internet: www.drsc.de

E-Mail: info@drsc.de

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte des FA wieder. Die Standpunkte des FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt. Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	26. IFRS-FA / 29.04.2014 / 11:30 – 12:30 Uhr
TOP:	10 – Interpretationsthemen
Thema:	Aktuelle Interpretationsthemen
Unterlage:	26_10_IFRS-FA_Interpret_CN

1 Sitzungsunterlagen für diesen TOP

- 1 Für diesen Tagesordnungspunkt (TOP) der Sitzung liegen folgende Unterlagen vor:

Nummer	Titel	Gegenstand
26_10	26_10_IFRS-FA_Interpret_CN	Cover Note
26_10a	26_10a_IFRS-FA_Interpret_Update	IFRIC-Update März 2014
26_10b	26_10b_IFRS-FA_Interpret_IAS12	IFRS IC-Agenda Paper zu IAS 12
26_10c	26_10c_IFRS-FA_Interpret_IAS19	IFRS IC-Agenda Paper zu IAS 19

Stand der Informationen: 11.04.2014.

2 Ziel der Sitzung

- 2 Der IFRS-FA hat in seiner 25. Sitzung diverse Interpretationsthemen erörtert. Es wurde beschlossen, **zwei vorläufige Agenda-Entscheidungen** (TAD) wieder aufzugreifen und in der 26. Sitzung ggf. zu vertiefen (IAS 39 – *Classification of a hybrid instrument by the holder* und IAS 12 – *Deferred tax for single asset in a corporate wrapper*). Insb. soll der Wortlaut der Entscheidungen gemäß *IFRIC-Update* von März 2014 (vgl. **Unterlage 26_10a**) gewürdigt werden.
- 3 Des Weiteren wurde in der 25. Sitzung des IFRS-FA der **Interpretationssachverhalt zu IAS 19** (*Remeasurement at a plan amendment or curtailment*) angesprochen. Dieser war vom IFRS IC in dessen Sitzung im März 2014 zur Diskussion vorgesehen (vgl. **Unterlage 26_10c**), wurde aus Zeitgründen jedoch nicht erörtert. Der IFRS-FA beschloss, dieses Thema bereits in Erwartung einer vorläufigen IFRS IC-Entscheidung zu erörtern.



3 Vorläufige Agenda-Entscheidungen

- 4 Von den in der IFRS IC-Sitzung am 25. März 2014 getroffenen TAD hatte der IFRS-FA zwei zur vertiefenden Erörterung ausgewählt. Hierzu finden sich nachstehend Detailinformationen:

IAS/IFRS	Thema	TAD
IAS 12	<i>Recognition of deferred tax for single asset in a corporate wrapper</i>	NIFRIC (keine Guidance oder Änderung, da existierende Guidance ausreichend)
IAS 39	<i>Classification of a hybrid instrument by the holder</i>	NIFRIC (keine Guidance oder Änderung, da Sachverhalt zu speziell und individuell)

3.1 IAS 12 – *Recognition of deferred tax for single asset in a corporate wrapper*

- 5 Das Interpretationsthema wurde bereits 2005 erstmals beim IFRS IC angebracht. Damals hatte das IFRS IC das Thema abgelehnt, weil zeitgleich ein gemeinsames IASB-/FASB-Projekt zur kurzfristigen Änderung von IAS 12 lief. Später entschieden beide Boards, die Fragestellung in den Entwurf für IAS 12-Änderungen aufzunehmen (Veröffentlichung erfolgte im Februar 2009). Dieser Änderungsentwurf wurde aufgrund umfassender Kritik der Constituents im November 2009 schließlich verworfen. Beide Boards beabsichtigten damals, ein umfassendes Projekt zur Überarbeitung von IAS 12 zu starten. Kurz darauf hatte der IASB dennoch kurzfristige IAS 12-Änderungen (ED/2010/11 *Deferred Tax: Recovery of Underlying Assets*) vorgeschlagen und Ende 2010 finalisiert. Hierbei hatte der IASB beschlossen, den Sachverhalt "*corporate wrapper*" nicht in diese Änderungen aufzunehmen.
- 6 In den IFRS IC-Sitzungen September 2011, November 2011 und Mai 2012 wurde der Sachverhalt dann erneut diskutiert. Ergebnis dieser Sitzungen war, dass der Sachverhalt ggf. als IAS 12-Änderung, aber nur gemeinsam mit dem IASB entwickelt werden sollte. Entsprechende vertiefende Analysen sollen aber erfolgen, ehe das Thema weiter erörtert werden kann. Diese Analysen wurden dem IFRS IC für die Sitzung März 2014 vorgelegt (vgl. Unterlage **26_10b**).
- 7 Das IFRS IC hatte im März 2014 den Sachverhalt bekanntlich erörtert und vorläufig beschlossen, das Thema nicht auf die Agenda zu nehmen. Diese vorläufige Entscheidung wurde wie folgt begründet (Auszug aus IFRIC-Update 3/2014):

The IFRS IC received a request to clarify the accounting for deferred tax in the consolidated financial statements of the parent, when a subsidiary has only one asset within it (the asset inside) and the parent expects to recover the carrying amount of the asset inside by selling the shares in the subsidiary (the shares).

The IFRS IC noted that:

- (a) IAS 12.11 requires the entity to determine temporary differences in the consolidated financial statements by comparing the carrying amounts of assets and liabilities in the consolidated financial statements with the appropriate tax base. In the case of an asset or liability of a subsidiary that files



separate tax returns, this is the amount that will be taxable or deductible on the recovery (settlement) of the asset (liability) in the tax returns of the subsidiary.

- (b) The requirement in IAS 12.11 is complemented by the requirement in IAS 12.38 to determine the temporary difference related to the shares of the parent in the subsidiary by comparing the parent's share of the net assets of the subsidiary in the consolidated financial statements, including the carrying amount of goodwill, with the tax base of the shares for purposes of the parent's tax returns.

The IFRS IC also noted that these paragraphs require a parent to recognise both the deferred tax related to the asset inside and the deferred tax related to the shares, if:

- tax law attributes separate tax bases to the asset inside and the shares;
- in the case of deferred tax assets, the related deductible temporary differences can be utilised as specified in IAS 12.24-31; and
- no specific exceptions in IAS 12 apply.

The IFRS IC noted that several concerns were raised with respect to the current requirements in IAS 12. However, analysing and assessing these concerns requires a broader project than the Interpretations Committee could perform on behalf of the IASB. Consequently, the IFRS IC [decided] not to take the issue onto its agenda but instead to recommend to the IASB that it should analyse and assess these concerns in its research project on Income Taxes.

3.2 IAS 39 – *Classification of a hybrid instrument by the holder*

- 8 Das Interpretationsthema wurde Ende 2013 beim IFRS IC eingereicht. Die Fragestellung betrifft die Klassifizierung spezieller hybrider FI nach IAS 39.
- 9 Im Januar 2014 hatte das IFRS IC einen *Outreach Request* hierzu gestartet. Dabei wurde der Sachverhalt wie folgt übermittelt und mit folgenden Fragen versehen.

The submitter pointed out that different views exist about how the holder of certain types of financial instruments should analyse and account for those instruments. In particular, the different views exist in respect of how to identify the host contract and embedded derivatives of a hybrid financial instrument. The question arises of whether the host contract of such an instrument would be considered as an equity or as a debt instrument.

The hybrid FI described in the submission has the following main terms and conditions:

- Maturity: 30 years,
- Revolving maturity option every 30 years (at the option of the issuer),
- Early settlement option after 10 years from the date of issuance (at the option of the issuer),
- Interest payment stop option (at the option of the issuer).

The submitter explains that it is unclear how to identify the host contract and embedded derivatives of the hybrid financial instruments and identifies two possible views:



- View 1– The host contract is an equity instrument: The host contract is identified as an equity instrument at first and then the residual component of the hybrid instrument (i.e. the early settlement option) is identified as an embedded derivative.
- View 2 – The host contract is a debt instrument: The host contract is identified as a debt instrument with the stated maturity of 30 years, after identifying embedded derivatives (i.e. the early settlement option, the revolving maturity option and the interest payment stop option).

Q1. *Is the type of hybrid financial instrument described in the submission typical for your jurisdiction? If yes, are you aware of any difficulties or challenges in your jurisdiction in identifying a host contract and embedded derivatives of such hybrid financial instruments by holders?*

Q2. *If 'Yes' to Q1, what is the prevalent interpretation or approach to classification of such hybrid financial instruments by the holders of such instruments? In addition, if possible, could you please briefly describe the rationale for that prevalent interpretation/ treatment?*

Q3. *If 'Yes' to Q1, to what extent do you observe diversity in practice in respect of the issue above?*

10 Die DRSC-Antwort vom 19. Februar 2014 hierzu lautete wie folgt:

No, this type of instrument is not typical. None of our constituents has ever experienced identical instruments, in particular instruments with a 30y maturity and all the options from the example. However, there are similar instruments where the same questions arise. Though, we do not see a prevalent approach, since it very much depends on individual features.

It is the nature of financial engineering that hybrid instruments with brand new, sometimes unique, structuring elements emerge. Therefore, the difficulty of how to classify any such instrument (as equity or liability) emerges every day and in an increasing manner. Given the fact that the IFRS IC encounters similar submissions every month, and we expect them to arise even more often.

In general, and with respect to this particular submission, the deem the most crucial question still to be answered is the hierarchy of applying IAS 39 (separation of embedded) and IAS 32 (classification of the instrument). Both standards do not provide an ultimate answer on this. We deem the outcome alters depending on whether one classifies the entire hybrid instrument or, if bifurcation is the first step, only the host contract.

A second crucial question is whether the classification by the holder depends on the issuer's classification of the same instrument. However, we think that this question is sufficiently answered by both standards, which is that the issuer's and the holder's classification are not necessarily symmetrical.

Finally, we doubt whether it is useful if the IFRS IC answers every individual submission providing a case for a specific hybrid instrument which is obviously engineered to be close to the dividing line between equity and liabilities.



This all said, we consider a new and robust concept of distinguishing equity from liabilities being the only "sustainable solution". Therefore, we urge the IASB and/or the IFRS IC to retain, or accelerate, its efforts to revise the equity/liability distinction in IAS 32.

- 11 Das IFRS IC hatte daraufhin im März 2014 den Sachverhalt erstmals in öffentlicher Sitzung erörtert und vorläufig beschlossen, dass der Sachverhalt (insb. das Instrument) zu spezifisch ist, um eine Lösung zu erarbeiten. Diese vorläufige Entscheidung wurde wie folgt begründet (Auszug aus IFRIC-Update 3/2014):

The IFRS IC received a request to clarify the classification by the holder of a hybrid financial instrument with a revolving maturity option, an early settlement option and a suspension of interest payments option (all at the option of the issuer). Specifically, the submitter raised the question of whether the host of such a financial instrument should be classified by the holder as an equity or as a debt instrument under IAS 39.

On the basis of the responses to the outreach request, the IFRS IC observed that the issue is not widespread. The IFRS IC also noted that the financial instrument described in the submission is specific and it would not be appropriate to provide guidance on this particular issue.

The IFRS IC noted that IFRS 9 would resolve the question of whether the instrument should be classified before or after identifying the embedded derivatives, because it would not require bifurcation for hybrid contracts with financial asset hosts and a holder would be required to classify the instrument as a whole. As a result, the IFRS IC considered that developing accounting guidance on this issue would not be effective for a reasonable time period.

The IFRS IC considered that its agenda criteria are not met. Consequently, the IFRS IC [decided] not to add this issue to its agenda.



4 IAS 19 – Remeasurement at a plan amendment or curtailment

4.1 Problemstellung

- 12 Im Januar 2014 hat das IFRS IC eine Anfrage bzgl. der Bilanzierung von Änderungen oder Kürzungen von Pensionsplänen (im Folgenden: Ereignis) gemäß IAS 19 erhalten. In dieser Anfrage wurden zwei Fragen gestellt, zu denen unterschiedliche Sichtweisen bestehen würden:

Q1: Ist die Nettoschuld (bzw. Nettovermögenswert) aus einem leistungsorientierten Pensionsplan (im Folgenden Nettoschuld) mit dem Wert nach der Neubewertung im Anschluss an das Ereignis zu bilanzieren?

- View 1: keine Bilanzierung der Neubewerteten Nettoschuld nach dem Ereignis
- View 2: Bilanzierung der Neubewerteten Nettoschuld nach dem Ereignis

Q2: Sind die versicherungsmathematischen Annahmen für die Berechnung des Dienstzeitaufwands und des Zinsaufwands für die Periode nach dem Ereignis anzupassen?

- View A: keine Anpassung der versicherungsmathematischen Annahmen
- View B: Anpassung aller versicherungsmathematischer Annahmen (finanzielle und demografische)
- View C: Anpassung der demografischen Annahme, keine Anpassung der finanziellen Annahmen

- 13 Gemäß IAS 19.99 ist die Nettoschuld zum Zeitpunkt des Ereignisses neu zu bestimmen, wobei die zu diesem Zeitpunkt geltenden beizulegenden Zeitwerte des Planvermögens und die versicherungsmathematischen Annahmen, die die Plancharakteristiken vor dem Ereignis widerspiegeln, zugrunde zu legen sind. Demnach sind zum Zeitpunkt des Ereignisses drei verschiedene Beträge für die Nettoschuld zu bestimmen:

- (i) fortgeführte Nettoschuld (=Nettoschuld am Periodenanfang + laufender Dienstzeitaufwand + Zinsaufwand – Zahlungen)
- (ii) Neubewertete Nettoschuld **vor** dem Ereignis (mit den aktuellen beizulegenden Zeitwerten des Planvermögens und versicherungsmathematischen Annahmen)
- (iii) Neubewertete Nettoschuld **nach** dem Ereignis (mit den aktuellen beizulegenden Zeitwerten des Planvermögens und versicherungsmathematischen Annahmen)

Gemäß IAS 19.102 (und 19.8) ist der nachzuerrechnende Dienstzeitaufwand die Differenz zwischen den Barwerten der DBO vor und nach dem Ereignis.

- 14 Befürworter der **Sichtweise 1** stützen sich auf die Aussage in IAS 19.BC64, nach der eine Unterscheidung vor und nach einem Ereignis für die Bestimmung des laufenden Dienstzeitaufwands und des Zinsaufwands nicht notwendig ist sowie die Neubewertung nur der Bestimmung des nachzuerrechnenden Dienstzeitaufwands dient. Folglich entspricht der Buchwert der Nettoschuld der fortgeführten Nettoschuld (=Betrag (i)) abzgl. des nachzuerrechnenden Dienstzeitaufwands. Dementsprechend wird die Differenz zwischen (i) und (ii) nicht als Gewinn oder Verlust aus Neubewertung im OCI erfasst.



IAS 19.BC64: Similarly, in the Board's view, there is no reason to distinguish between the periods before and after a plan amendment, curtailment or settlement in determining current service cost and net interest, ie determining how much service the employee has rendered to date and the effect of the time value of money to date. The remeasurement of the defined benefit obligation in the event of a plan amendment, curtailment or settlement is required in order to determine past service cost and the gain or loss on settlement. In accordance with IAS 34.B9 the assumptions underlying the calculation of current service cost and net interest are based on the assumptions at the end of the prior financial year.

- 15 Nach der **Sichtweise 2** ist die Differenz zwischen (i) und (ii) im Zeitpunkt des Ereignisses im OCI zu erfassen und der Buchwert der Nettoschuld entspricht dem Betrag (iii). Die Befürworter dieser Sichtweise stützen sich dabei auf die Aussage in IAS 19.BC60, nach der Neubewertungen in der Periode zu erfassen sind, in der sie entstehen.

IAS 19.BC60: The amendments made in 2011 require an entity to recognise remeasurements in the period in which they arise. Thus, remeasurements are now more likely to have a material effect on the amount recognised in the financial statements than would have been the case before those amendments if an entity elected to defer recognition of actuarial gains and losses. It follows that entities previously deferring recognition of some gains and losses are now more likely to judge that remeasurement is required for interim reporting.

- 16 Die **Sichtweise A** im Fall 2 (keine Anpassungen der Annahmen) stützt sich auf die Ausführungen in IAS 19.BC63 und BC64.

IAS 19.BC63: The Board noted that if assumptions for each interim reporting period were updated to the most recent interim date, the measurement of the entity's annual amounts would be affected by how frequently the entity reports, ie whether the entity reports quarterly, half-yearly or with no interim period. In the Board's view this would not be consistent with the requirements of IAS 34.28 and .29.

- 17 Die Befürworter der **Sichtweise B** vertreten die Auffassung, dass ohne eine Anpassung der versicherungsmathematischen Annahmen nach dem Ereignis der laufende Dienstzeitaufwand die tatsächliche Situation nicht zutreffend wiedergeben würde. Dabei ist entscheidend, dass die *Basis for Conclusions* nicht Teil des Standards sind. In IAS 34.IE.B9 wird jedoch die Anpassung des Pensionsaufwands nach Planänderungen oder -kürzungen gefordert. (Die erläuternden Beispiele sind auch nicht Teil des Standards.)

IAS 34.IE.B9: Pension cost for an interim period is calculated on a year-to-date basis by using the actuarially determined pension cost rate at the end of the prior financial year, adjusted for significant market fluctuations since that time and for significant one-off events, such as plan amendments, curtailments and settlements.

- 18 Die Befürworter der **Sichtweise C** erachten eine Anpassung der finanziellen Annahmen aufgrund der Regelung in IAS 19.80 als nicht möglich, nach der die finanziellen Annahmen auf Markterwartungen am Ende der vorherigen Berichtsperiode zu beruhen haben. Für die demografischen Annahmen besteht eine solche Regelung nicht, so dass auch die Ausführungen von IAS 34.IE.B9 relevant sind.

IAS 19.80: Financial assumptions shall be based on market expectations, at the end of the reporting period, for the period over which the obligations are to be settled.



4.2 Bisherige Erhebungen des IASB/IFRS IC

- 19 Im Februar 2014 hatte das IFRS IC einen Outreach Request zu dem Thema gestartet. Hierzu konnte das DRSC keine umfangreiche Erhebung durchführen. Nichtsdestotrotz decken die erhaltenen Antworten Erfahrungen in Unternehmen aus verschiedenen Sektoren und Unternehmensgrößen ab. Die anschließende DRSC-Antwort vom 4. März 2014 hierzu lautete wie folgt:

Issue 1: View 2 is the prevalent approach.
Issue 2: View A is the prevalent approach.
No, we are not aware of diversity in practice.

- 20 Insgesamt hat der IASB 13 Antworten zum Request erhalten. Diese zeigen vielfältige Interpretationen und Methoden im Umgang mit der Bilanzierung von Planänderungen und -kürzungen.
- 21 Ferner ergab eine zusätzliche Befragung von Rechnungslegungsspezialisten, dass diese unterschiedliche Sichtweisen zur Fragestellung beobachten. Einige erachten Sichtweise 1 und Sichtweise A als die zutreffende Auslegung von IAS 19.BC64, wobei die Befürchtung geäußert wurde, dass dadurch keine wirtschaftlich zutreffende Darstellung des laufenden Dienstzeitaufwands erfolgt. Die befragten Aktuare haben nach eigenen Angaben keine ausreichenden Erfahrungen mit den neuen Regelungen, so dass sie keine Aussagen zur Fragestellung treffen konnten.

4.3 Geplante Befassung im IFRS IC

- 22 Das IFRS IC hatte geplant, sich mit dem Sachverhalt erstmals in der Sitzung März 2014 zu befassen (siehe **Unterlage 26_10c**). Das Thema wurde allerdings aus Zeitgründen nicht behandelt, ist somit auf die Sitzung Mai 2014 verschoben.
- 23 Nachstehend wird als Ausgangspunkt für die vorzeitige Befassung des Themas im IFRS-FA die bisherige Analyse und Empfehlung der IASB-Mitarbeiter wiedergegeben.

4.3.1 Analyse

- 24 **Zu Q1:** Die IASB-Mitarbeiter reduzieren die Frage nach einer Bilanzierung der Neubewerteten Nettoschuld auf die Frage, ob der laufende Dienstzeitaufwand für die Periode nach dem Ereignis an die Neubewertete Nettoschuld anzupassen ist. Dabei ist entscheidend, dass die am Geschäftsjahresende in der Bilanz ausgewiesene Nettoschuld die Verhältnisse am Bilanzstichtag widerspiegelt und damit unabhängig von einer Bilanzierung zum Zeitpunkt des Ereignisses ist.
- 25 Gemäß IAS 19.123 ist der Zinsaufwand der Periode auf Basis der Nettoschuld und des Zinssatzes zu bestimmen, die zu Beginn des Geschäftsjahres ermittelt wurden.

IAS 19.123: Net interest on the net defined benefit liability (asset) shall be determined by multiplying the net defined benefit liability (asset) by the discount rate specified in paragraph 83, both as determined at the start of the annual reporting period, taking account of any changes in the net defined benefit liability (asset) during the period as a result of contribution and benefit payments.



Ferner wird in IAS 19 keine Ermittlung der fortgeführten Nettoschuld (iii) zum Zeitpunkt des Ereignisses verlangt und die Neubewertung vor und nach Eintritt des Ereignisses dient nur der Bestimmung des nachzuerrechnenden Dienstzeitaufwands. Dies wird ebenfalls in IAS 19.BC64 ausgeführt.

- 26 Die IASB-Mitarbeiter schlussfolgern daher, dass die **Sichtweise 1 zu Q1** zutreffend ist.
- 27 **Zu Q2:** Die Nettoschuld ist mit ausreichender Regelmäßigkeit zu bestimmen (IAS 19.58). Diese Bedingung gilt i.d.R. als erfüllt, wenn die Bestimmung jährlich erfolgt und dabei Werte vom Periodenbeginn verwendet werden. Unterstützt wird diese Sichtweise durch IAS 19.80, wonach die finanziellen Annahmen auf Werten am Ende der vorherigen Berichtsperiode zu basieren haben. Dies wird für den Zinsaufwand in IAS 19.123 nochmals betont.
- 28 Ferner wird in IAS 34.28 betont, dass die Häufigkeit der Berichterstattung des Unternehmens nicht die Werte des Gesamtgeschäftsjahres beeinflussen dürfen. Die Ansicht des IASB zur Behandlung von Pensionsverbindlichkeiten in der Zwischenberichterstattung werden in IAS 19.BC58-BC64 dargelegt. In Bezug auf die Anpassung der Annahmen für die Bestimmung der Nettoschuld führt der IASB in IAS 19.BC63 aus, dass eine Anpassung der Annahmen die Gesamtgeschäftsjahreswerte durch die Häufigkeit der Zwischenberichterstattung beeinflussen und damit gegen IAS 34.28-29 verstoßen würde.
- 29 Das Beispiel IAS 34.IE.B9 veranschaulicht die allgemeinen Ansatz- und Bewertungsgrundsätze, als insbesondere IAS 34.28-29. In dem Beispiel wird die Anpassung des Pensionsaufwands um signifikante Ereignisse genannt. Da zum Pensionsaufwand neben dem laufenden Dienstzeitaufwand und dem Zinsaufwand auch der nachzuerrechnende Dienstzeitaufwand gehört, kann nicht notwendigerweise geschlussfolgert werden, dass der laufenden Dienstzeitaufwand und der Zinsaufwand anzupassen sind.
- 30 Insgesamt sind nach Auffassung der IASB-Mitarbeiter die entscheidenden Ausführungen in IAS 19.BC64 enthalten, nach denen keine Anpassungen des laufenden Dienstzeitaufwands und des Zinsaufwands nach einem Ereignis notwendig sind. Gleichfalls ist die Neubewertung nur für die Bestimmung des nachzuerrechnenden Aufwands notwendig, während der laufenden Dienstzeitaufwand und der Zinsaufwand auf Annahmen vom Ende der vorherigen Periode beruhen.
- 31 Die IASB-Mitarbeiter erachten daher die **Sichtweise A zu Q2** als die zutreffende.

4.3.2 Empfehlung

- 32 Die IASB-Mitarbeiter empfehlen dem IFRS IC, den Sachverhalt nicht auf die Agenda zu nehmen, da in IAS 19.BC64 hinreichend Ausführungen zur Klärung des Sachverhalts existieren.



5 Fragen an den IFRS-FA

33 Folgende Fragen werden dem IFRS-FA zur Sitzung vorgelegt:

Frage 1:

- a) Möchte der IFRS-FA zu den beiden vorläufigen Agenda-Entscheidungen (bzgl. IAS 12 und IAS 39) Stellung beziehen?
- b) Wenn ja, welches Meinungsbild hat der IFRS-FA zu den betreffenden Sachverhalten, insb. auf Basis des Entscheidungswortlauts?

Frage 2:

- a) Welches Meinungsbild hat der IFRS-FA zum IAS 19-Sachverhalt?
- b) Stimmt der IFRS-FA der Analyse der IASB-Mitarbeiter zu?
- c) Stimmt der IFRS-FA der Empfehlung der IASB-Mitarbeiter zu, das Thema nicht auf die Agenda des IFRS IC zu nehmen?