



© DRSC e.V. || Zimmerstr. 30 || 10969 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 - 15
www.drsc.de - info@drsc.de

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte der FA wieder. Die Standpunkte der FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	36. IFRS-FA / 06.03.2015 / 11:00 – 12:00 Uhr
TOP:	09 – IASB ED Classification of Liabilities - Proposed amendments to IAS 1
Thema	Unterscheidung von Kurz- und Langfristigkeit
Papier:	36_09a_IFRS-FA_IAS1



Inhalt

1. Hintergrund
2. Vorschläge des IASB ED/2015/1
3. Beurteilung des Projektverantwortlichen
4. Fragen
5. Zeitpunkt des Inkrafttretens



1. Hintergrund

- *Exposure Draft Annual Improvements to IFRSs 2010—2012 Cycle**:

If an entity expects, and has the discretion, to refinance or roll over an obligation for at least twelve months after the reporting period under an existing loan facility with the same lender, on the same or similar terms, it classifies the obligation as non-current, even if it would otherwise be due within a shorter period. However, when refinancing or rolling over the obligation is not at the discretion of the entity (for example, there is no arrangement for refinancing), the entity does not consider the potential to refinance the obligation and classifies the obligation as current. (IAS 1.73)

- Auf Basis der Rückmeldungen zum *Exposure Draft* wurde die vorgeschlagenen Klarstellungen für IAS 1.73 nicht weiter fortgesetzt.

(*) http://www.ifrs.org/Current-Projects/IASB-Projects/Annual-Improvements/ED-May-2012/Documents/EDAnnualImprovementstoIFRSs20102012_WEBSITE.pdf



2. Vorschläge des IASB ED/2015/1

Zur Klarstellung der Unterscheidung von kurz- und langfristigen Schulden wird vom IASB vorgeschlagen:

- a) Die Formulierung '**Ermessen** des Unternehmens zur Refinanzierung' durch '**Recht** zur Refinanzierung' zu ersetzen (IAS 1.73);
- b) Bei der Klassifizierung von Verbindlichkeiten ist auf **bestehende Rechte** des Unternehmens **zum Abschlussstichtag** abzustellen; und
- c) Streichung der Charakterisierung des Rechts als 'uneingeschränkt'.



3. Beurteilung des Projektverantwortlichen (1/3)

Klärungsbedarf: Welchen Einfluss hat die Erwartungshaltung des Managements bzgl. des Zeitpunkts der Begleichung der Schuld?

- **Beispiel A**

Die Begleichung eines Darlehns ist 14 Monate nach dem Abschlussstichtag fällig. Das Management erwartet die Begleichung innerhalb der nächsten 10 Monate nach dem Abschlussstichtag. Wie ist die Verbindlichkeit zu klassifizieren?

- **Beispiel B**

Die Begleichung eines Darlehns ist 10 Monaten nach dem Abschlussstichtag fällig. Das Unternehmen hat das Recht, die Rückzahlung für weitere 4 Monate aufzuschieben (unter Zahlung von zusätzlichen Zinsen). Das Management erwartet die Begleichung innerhalb der nächsten 10 Monate nach dem Abschlussstichtag. Wie ist die Verbindlichkeit zu klassifizieren?



3. Beurteilung des Projektverantwortlichen (2/3)

Basis for Conclusions (IASB ED/2015/1)

- BC16 The Board considered whether events after the reporting period, such as breach of covenant or early repayment by the entity, should affect the classification of the liability. In particular, the Board considered the effect on classification of management's expectations about events after the reporting period that prevent the application of rights to defer settlement (such as management's intention to repay borrowings within twelve months or management's expectation about a future breach of covenants that would render the borrowings repayable on demand). Some Board members expressed concern that such a proposal would place too much emphasis on management intentions and expectations. Others thought the proposal would represent an exception to IAS 10 *Events after the Reporting Period*. *In accordance with that Standard, adjusting events are only those events that provide evidence of conditions that existed at the end of the reporting period.*
- BC17 As a result of these concerns, the Board does not propose amending guidance on the effect of events after the reporting period.



3. Beurteilung des Projektverantwortlichen (3/3)

Zusätzlicher Klärungsbedarf

- Zusammenspiel mit:
 - Anhangangaben bzgl. der Fälligkeiten von Verbindlichkeiten (*time bands of maturity analysis*)
 - Klassifizierung von Verbindlichkeiten als ‘*short-term*’ in anderen Standards (z.B. IAS 19, Leasing-Projekt)
- Was ist die Zwecksetzung der Klassifizierung?



4. Fragen – Vorschläge des Entwurfs

Question 1—Classification based on the entity's rights at the end of the reporting period

The IASB proposes clarifying that the classification of liabilities as either current or non-current should be based on the entity's rights at the end of the reporting period. To make that clear, the IASB proposes:

- (a) replacing 'discretion' in paragraph 73 of the Standard with 'right' to align it with the requirements of paragraph 69(d) of the Standard;
- (b) making it explicit in paragraphs 69(d) and 73 of the Standard that only rights in place at the reporting date should affect this classification of a liability; and
- (c) deleting 'unconditional' from paragraph 69(d) of the Standard so that 'an unconditional right' is replaced by 'a right'.

Do you agree with the proposed amendments? Why or why not?

Question 2—Linking settlement with the outflow of resources

The IASB proposes making clear the link between the settlement of the liability and the outflow of resources from the entity by adding 'by the transfer to the counterparty of cash, equity instruments, other assets or services' to paragraph 69 of the Standard.

Do you agree with that proposal? Why or why not?



5. Zeitpunkt des Inkrafttretens

[...] An entity shall apply those amendments for annual periods beginning on or after [date to be inserted after exposure] retrospectively in accordance with IAS 8 *Accounting Policies, Changes in Accounting Estimates and Errors*. *Earlier* application is permitted. If an entity applies those amendments for an earlier period it shall disclose that fact.

Question 3—Transition arrangements

The IASB proposes that the proposed amendments should be applied retrospectively.

Do you agree with that proposal? Why or why not?

Holger Obst

DRSC e.V.
Zimmerstr. 30
10969 Berlin

Tel. 030 / 20 64 12 29

Fax 030 / 20 64 12 15

www.drsc.de
obst@drsc.de