



© DRSC e.V. || Zimmerstr. 30 || 10969 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 - 15
www.drsc.de - info@drsc.de

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte der FA wieder. Die Standpunkte der FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	39. IFRS-FA / 17.06.2015 / 10:30 – 12:30 Uhr
TOP:	02 – Rahmenkonzept
Thema	Ausgewählte Sachverhalte zum IASB-Entwurf
Papier:	39_02a_IFRS-FA_CF_Diskussionsgrundlage



Inhalt (1/2)

1. Abschlussposten (*elements*)
 - Definitionen
 - Vermögenswert
 - Rechte
 - Wirtschaftlicher Nutzen
 - Kontrolle
 - Schuld
 - Transferverpflichtung
 - Gegenwärtige Verpflichtung
 - *Alternative Views* IASB-Mitglieder



Inhalt (2/2)

2. Ansatzvorgaben

- Ansatz von Abschlussposten
- Ansatzkriterien
- Ausbuchung

3. Abgrenzung von Gewinn oder Verlust und des sonstigen Ergebnisses (OCI)

- Übersicht der IASB-Vorschläge
- *Alternative Views* IASB-Mitglieder
- EFRAG-Papier



1. Abschlussposten

- DRSC-Stellungnahme zum Diskussionspapier

[...] we disagree with the current proposals in the DP because we think it would be more useful and consistent not commingling recognition aspects with the general, and broader definition of assets and liabilities. We think separating a broader definition of assets and liabilities from recognition criteria is more understandable and more consistent with the discussion about the derecognition criteria in the DP. Therefore we propose to exclude from the asset and liability definitions:

- (i) the control notion;
- (ii) the notion of past event; and
- (iii) the entity aspect

Those issues should be discussed in the revised *Conceptual Framework* in more detail in the context of recognition and derecognition.

[...] the IASB should consider removing the term “capable” or it should provide some examples and scenarios where a right or other source of value is not “capable” of producing economic benefits.



1. Abschlussposten – Definitionen

Vermögenswert (IASB-Entwurf 4.5–4.23 und BC4.4 – BC4.22, BC4.23–BC4.44)	<i>An asset is a present economic resource controlled by the entity as a result of past events. An economic resource is a right that has the potential to produce economic benefits.</i>
Schuld (IASB-Entwurf 4.24–4.39, BC4.4–BC4.22 und BC4.45–BC4.81)	<i>A liability is a present obligation of the entity to transfer an economic resource as a result of past events.</i>
Eigenkapital (IASB- Entwurf 4.43–4.47 und BC4.93–BC4.103)	<i>Equity is the residual interest in the assets of the entity after deducting all its liabilities.</i>
Ertrag (IASB-Entwurf 4.48–4.52, BC4.2–BC4.3 und BC4.104–BC4.105)	<i>Income is increases in assets or decreases in liabilities that result in increases in equity, other than those relating to contributions from holders of equity claims.</i>
Aufwendungen (IASB- Entwurf 4.48–4.52, BC4.2– BC4.3 und BC4.104– BC4.105)	<i>Expenses are decreases in assets or increases in liabilities that result in decreases in equity, other than those relating to distributions to holders of equity claims.</i>



1. Abschlussposten – Vermögenswert (1/3)

- Rechte – Weiterführende Erläuterungen im IASB-Entwurf:
 - *„If an entity has rights that are identical to those held by all other parties, those rights do not give the entity the potential to receive economic benefits beyond those available to all other parties“* (IASB-Entwurf 4.10) → Öffentliche Güter sind keine Vermögenswerte
 - *„An entity cannot have a right to receive economic benefits from itself“* (IASB-Entwurf 4.11)
 - Verschiedene Rechte werden oft als Bilanzierungseinheit gebündelt
Rechte können für einen nur sehr kurzen Moment bestehen
(*momentarily rights*)



1. Abschlussposten – Vermögenswert (2/3)

- Wirtschaftlicher Nutzen – Weiterführende Erläuterungen im IASB-Entwurf:
 - Es muss lediglich das Potential bestehen (Wahrscheinlichkeit > 0), wirtschaftlichen Nutzen zu generieren.
 - Das Potential zur Generierung von wirtschaftlichem Nutzen bestimmt den Wert des Vermögenswerts; der künftige wirtschaftliche Nutzen ist aber nicht der Vermögenswert.
 - Entstandene Aufwendungen sind kein schlüssiger Nachweis für den Zugang von Vermögenswerten.



1. Abschlussposten – Vermögenswert (3/3)

- Kontrolle – Weiterführende Erläuterungen im IASB-Entwurf:
 - *„An entity controls an economic resource if it has the present ability to direct the use of the economic resource and obtain the economic benefits that flow from it. An entity has the ability to direct the use of an economic resource if it has the right to deploy that economic resource in its activities, or to allow another party to deploy the economic resource in that other party’s activities.“* (IASB-Entwurf 4.18-4.19)
 - *„Having exposure to significant variations in the amount of the economic benefits produced by an economic resource may indicate that the entity controls the resource. However, it is only one factor to consider in the overall assessment of control.“* (IASB-Entwurf 4.22)
 - Es gibt direkte und indirekte Kontrolle.



1. Abschlussposten – Schuld (1/3)

- Transferverpflichtung – Weiterführende Erläuterungen im IASB-Entwurf:
 - Potential (Wahrscheinlichkeit > 0) zur Verpflichtung der Übertragung einer wirtschaftlichen Ressource an eine andere Partei muss bestehen.
 - Ein Eigenkapitalanspruch (*equity claim*) ist keine Verpflichtung zur Übertragung einer wirtschaftlichen Ressource.



1. Abschlussposten – Schuld (2/3)

Gegenwärtige Verpflichtung – Weiterführende Erläuterungen im IASB-Entwurf:

- Eine gegenwärtige Verpflichtung liegt vor, sofern beide Bedingungen erfüllt sind (IASB-Entwurf 4.31):
 - *the entity has no practical ability [Hevorh. d. Verf.] to avoid the transfer*
 - *the obligation has arisen from past events [Hevorh. d. Verf.]; in other words, the entity has received the economic benefits, or conducted the activities, that establish the extent of its obligation.*



1. Abschlussposten – Schuld (3/3)

„An entity has no practical ability to avoid a transfer if, for example, the transfer is legally enforceable, or any action necessary to avoid the transfer would cause significant business disruption or would have economic consequences significantly more adverse than the transfer itself [Hevorh. d. Verf.]. It is not sufficient that the management of the entity intends to make the transfer or that the transfer is probable.“ (IASB-Entwurf 4.32)

„Many obligations are legally enforceable as a consequence of a contract, legislation or similar means. Obligations can also arise, however, from an entity’s customary practices, published policies or specific statements that require the transfer of an economic resource. If the entity has no practical ability to act in a manner inconsistent with those practices, policies or statements, the entity has an obligation [Hevorh. d. Verf.]. The obligation that arises in such situations is often described as a constructive obligation.“ (IASB-Entwurf 4.34)



1. Abschlussposten – *Alternative views* IASB Mitglieder

Lloyd/Finnegan zur Abgrenzung von Schulden und Eigenkapital:

- Schuldendefinition im IASB-Entwurf enthält nur begrenzte Änderungen
→ keine nützliche Grundlage für die künftige Standardentwicklung bei EK/FK-Klassifizierungsfragen
- Konzepte zur EK/FK-Klassifizierung wurden in Vorbereitung des IASB-Entwurfs nicht umfänglich adressiert
- Es bestehen Bedenken zum angestrebten Forschungsprojekt:
 - fundamentale Änderungen sind schwieriger zu entwickeln
 - Forschungsergebnisse sind nicht rechtzeitig für die Standardentwicklung verfügbar



1. Abschlussposten – Fragen an den IFRS-FA

- 1) Do you agree with the proposed definitions of elements? Why or why not? If you disagree with the proposed definitions, what alternative definitions do you suggest and why?
- 2) Do you agree with the proposed description of a present obligation and the proposed guidance to support that description? Why or why not?



2. Ansatzvorgaben

- DRSC-Stellungnahme zum Diskussionspapier

[...] we disagree with IASB's argumentation and the preliminary view expressed in context of Question 3b for existence uncertainty. Particularly we do not agree with the wording that existence uncertainty whether the entity has an asset or a liability does only exist in "rare" cases. [...] we believe the revised *Conceptual Framework* should include high-level guidance and indication how the IASB could deal with that type of uncertainty in particular standards. We propose the revised Conceptual Framework should state that probability thresholds could be considered as an appropriate mechanism in particular Standards to operationalise professional judgement whether a present obligation or an economic resource exists [...].

[...] we think it is important to emphasize that the transfer of all risk and rewards would result in the loss of control. Differences between the control approach and the risk-and-reward approach would only occur if the entity retains a component that exposes the entity disproportionately to the remaining risks or rewards arising from the previously recognised asset or liability [...].

As another aspect, we believe additional high-level derecognition guidance in the revised *Conceptual Framework* would be beneficial to address scenarios in which an entity is selling an asset but immediately repurchases a similar asset. Other scenarios include the modification of contractual agreements.



2. Ansatzvorgaben – Ansatz von Abschlussposten

- Ansatzfragen beschränken sich auf die Bilanz und Leistungsrechnung(en) (*statement(s) of financial performance*)
- „*[Recognition] involves depicting the item [...] in words and by a monetary amount, and including that amount in totals in the relevant statement*“ (IASB-Entwurf 5.2)
- „*The recognition of assets or liabilities arising from transactions or other events sometimes [Hevorh. d. Verf.] results in the simultaneous recognition of both income and related expenses. [...] The simultaneous recognition of income and related expenses is sometimes [Hevorh. d. Verf.] referred to as the matching of costs with income.*“ (IASB-Entwurf 5.8)



2. Ansatzvorgaben – Ansatzkriterien

„It is not possible to define precisely when recognition of an item that meets the definition of an element will provide useful information to the users of financial statements.“ (IASB-Entwurf 5.10)

- Kriterien für den Ansatz von Abschlussposten:
 - Relevanz
 - Existenzunsicherheit und Separierbarkeit
 - Geringe Wahrscheinlichkeit von wirtschaftlichem Nutzen
 - Bewertungsunsicherheit
 - Glaubwürdige Darstellung
 - Abwägung von Kosten und Nutzen
- Angaben (im Anhang?) können erforderlich sein, sofern Ansatzkriterien für den Abschlussposten nicht erfüllt sind



2. Ansatzvorgaben – Ausbuchung

- Ziel der Ausbuchung von Abschlussposten ist die glaubwürdige Darstellungen, dass:
 - *the assets and liabilities retained after the transaction or other event that led to the derecognition (including any asset or liability acquired, incurred or created as part of the transaction or other event); and*
 - *the change in the entity's assets and liabilities as a result of that transaction or other event. (IASB-Entwurf 5.26)*
- Diskussion von Beispielen, wann Schwierigkeiten bzgl. der Ausbuchung von Rechten und Verpflichtungen bestehen.
- Unterschiedliche Effekte aus Vertragsänderungen erfordern eine kombinierte Beurteilung, ob Ausbuchungen von Abschlussposten aufgrund der Vertragsänderungen erforderlich sind.



2. Ansatzvorgaben – Fragen an den IFRS-FA

- 3) Do you agree with the proposed approach to recognition? Why or why not? If you do not agree, what changes do you suggest and why?
- 4) Do you agree with the proposed discussion of derecognition? Why or why not? If you do not agree, what changes do you suggest and why?



3. Abgrenzung von Gewinn oder Verlust und OCI

- DRSC-Stellungnahme zum Diskussionspapier

We agree with the view to require a total or subtotal for profit or loss. In our view profit or loss should present faithfully the “performance for the period”. [...] We generally agree with IASB’s preliminary view in the DP that the use of OCI should be limited to items of income or expense resulting from changes in current measures of assets and liabilities (remeasurements).

Nevertheless, we have the impression the two approaches discussed in the DP represent an effort to justify more or less the existing accounting guidance in current IFRSs in the context of OCI. We are not convinced that this is a suitable approach to address the issue about the distinction between profit or loss and OCI and we question the conceptual robustness of both approaches discussed in the DP. [...]

In reflection of our reservation about the two approaches discussed in the DP, we think a more promising approach to address the distinction between profit or loss and OCI would be the development of an approach based on a combination/mix of attributes that are discussed in paragraph 8.37 in the DP. We believe the combination of “unrealised” gains or losses arising from “long-term” contracts with a reasonable chance to reverse over the remaining time of the contract may be a starting point to determine information to be eligible for presentation in OCI.



3. Abgrenzung von Gewinn oder Verlust und OCI – Übersicht der IASB-Vorschläge (1/3)

- Ertrag und Aufwand sind als Abschlussposten (*elements*) definiert
- Transaktionen mit Eigenkapitalgebern, Umklassifizierungen (*recycling*) und Cashflows sind keine Abschlussposten
- Gewinn oder Verlust und OCI werden nicht separat definiert

„The purpose of the statement of profit or loss is to:

- depict the return that an entity has made on its economic resources during the period; and*
- provide information that is helpful in assessing prospects for future cash flows and in assessing management’s stewardship of the entity’s resources.*

Hence, income and expenses included in the statement of profit or loss are the primary source of information about an entity’s financial performance for the period.” (IASB-Entwurf 7.20-7.21)



3. Abgrenzung von Gewinn oder Verlust und OCI – Übersicht der IASB-Vorschläge (2/3)

- Abgrenzung von Gewinn oder Verlust und OCI ist ein Darstellungsthema (*presentation issue*)
- Widerlegbare Annahmen (*rebuttable presumptions*)
 - Alle Erträge und Aufwendungen sind im Gewinn oder Verlust zu erfassen, sofern der Ausweis als OCI nicht relevanter ist.
 - Grundsätzlich erfolgt eine Umklassifizierung (*recycling*) für das erfasste OCI (Ausnahmen sind möglich, sofern nicht klar identifiziert werden kann, in welcher Berichtsperiode die Umklassifizierung relevantere Informationen bereitstellt).



3. Abgrenzung von Gewinn oder Verlust und OCI – Übersicht der IASB-Vorschläge (3/3)

Keine Bestandteile von OCI sind:

- Erträge und Aufwendungen aus Vermögenswerten und Verbindlichkeiten, die zu historischen Kosten bewertet werden; und
- *„components of income or expenses related to assets and liabilities measured at current values if the components are separately identified and are of the type that would arise if the related assets and liabilities were measured at historical cost. For example, if an interest-bearing asset is measured at a current value and if interest income is identified as one component of the change in the carrying amount of the asset, that interest income would need to be included in the statement of profit or loss.”* (IASB-Entwurf 7.23b)



3. Abgrenzung von Gewinn oder Verlust und OCI – *Alternative views* IASB Mitglieder

Cooper/Finnegan zur Abgrenzung von Gewinn und Verlust und OCI:

- IASB-Entwurf enthält keine angemessene konzeptionelle Basis
- Keine Verbesserung gegenüber dem aktuellen Rahmenkonzept
→ verpasste Gelegenheit
- Vorschlag: *principles of separate presentation of income and expenses with different characteristics.*
- Kumulierter OCI-Effekt einer Transaktion muss gleich null sein
→ grundsätzlich kein *recycling* von OCI-Posten erforderlich
- OCI vorbehalten für *accounting mismatches* und *different measurement basis*



3. Abgrenzung von Gewinn oder Verlust und OCI – EFRAG-Papier

Vorgetragene Sichtweisen im EFRAG-Papier (Sitzungsunterlage **39_02d**):

- IASB-Entwurf enthält keine nützliche Grundlage für künftige Standardentwicklung bei der Abgrenzungsfrage
- EFRAG-Vorschlag:
 - Vier Geschäftsmodelle (*price change business, transformation business models, Long-term investment business models, liability driven business models*)
 - Geschäftsmodell bildet die Grundlage zur Abgrenzung von Gewinn oder Verlust und OCI
 - Beispiele: siehe Sitzungsunterlage **39_02d**



3. Abgrenzung von Gewinn oder Verlust und OCI – Fragen an den IFRS-FA

- 5) Do you support the proposed description of the statement of profit or loss? Why or why not?
If you think that the Conceptual Framework should provide a definition of profit or loss, please explain why it is necessary and provide your suggestion for that definition.
- 6) Do you agree with the proposals on the use of other comprehensive income? Do you think that they provide useful guidance to the IASB for future decisions about the use of other comprehensive income? Why or why not? If you disagree, what alternative do you suggest and why?



Holger Obst

DRSC e.V.
Zimmerstr. 30
10969 Berlin

Tel. 030 / 20 64 12 29

Fax 030 / 20 64 12 15

www.drsc.de
obst@drsc.de