



© DRSC e.V. || Zimmerstr. 30 || 10969 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 - 15  
[www.drsc.de](http://www.drsc.de) - [info@drsc.de](mailto:info@drsc.de)

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte der FA wieder. Die Standpunkte der FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.  
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

## IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	40. IFRS-FA / 30.07.2015 / 12:30 – 15:30 Uhr
TOP:	03 – Rahmenkonzept
Thema	Bewertung, Gewinn- und Verlustrechnung, Sonstiges Ergebnis
Papier:	40_03a_IFRS-FA_CF_Diskussionsgrundlage



# Inhalt

- 1 Aktuelle Entwicklungen
- 2 Bewertungsmaßstäbe
- 3 Auswahl von Bewertungsmaßstäben
- 4 Gleichzeitige Anwendung unterschiedlicher Bewertungsmaßstäbe
- 5 Gewinn- und Verlustrechnung und sonstiges Ergebnis (OCI)



# 1 Aktuelle Entwicklungen

- Konsultationsdokument von EFRAG
- EFRAG-Bulletin *Profit or Loss versus OCI*
- Ersuchen von ERFAG an den IASB zur Verlängerung der Kommentierungsfrist
- ASAF-Sitzung beim IASB



## 2 Bewertungsmaßstäbe [IASB-Entwurf 6.1-6.47]

### Kategorisierung

#### **(Historische) Kosten**

(Abbildung von Verbrauch  
oder Wertminderung von Rechten)

#### **Gegenwartswerte**

(Abbildung der  
Preisänderungen)

#### Annahmen von Marktteilnehmern

- Beizulegender  
Zeitwert

#### Unternehmens- spezifische Annahmen

- Nutzungswert von  
Vermögenswerten
- Erfüllungswert von  
Verpflichtungen



## 2.1 Bewertungsmaßstab – Fragen zur Kategorisierung

Historische Kosten oder Gegenwartswert?

- Bewertung zum niedrigeren Wert aus Buchwert und beizulegendem Zeitwert abzüglich Veräußerungskosten (z.B. IFRS 5)
- Equity-Methode
- IAS 36 Wertminderung von Vermögenswerten



## 2.2 Cashflow-basierte Bewertungstechnik

Faktoren für Cashflow-basierte Bewertungstechnik:

- Schätzung künftiger Cashflows
- Unsicherheit künftiger Cashflows
- Zinseffekt
- Unsicherheitsprämie
- Andere Faktoren, z.B. Liquiditätsaspekte



## 2.3 Alternative Sichtweise

Finnegan:

- Gegenwartswerte stets relevanter als historische Kosten
- Gegenwartswerte maximieren die weiterführenden qualitativen Anforderungen an Finanzinformationen
- Ausführungen zur Auswahl des Bewertungsmaßstabs:
  - sind fehlerhaft
  - führen zur Beibehaltung einer Vielzahl unterschiedlicher Bewertungsmaßstäbe in der IFRS-Rechnungslegung zum Nachteil von Investoren
  - erzeugen eine Tendenz für die Bewertung zu historischen Kosten



## 2.4 Bewertungsmaßstab - Fragen im IASB-Entwurf

Has the IASB:

- (a) correctly identified the measurement bases that should be described in the Conceptual Framework? If not, which measurement bases would you include and why?
- (b) properly described the information provided by each of the measurement bases, and their advantages and disadvantages? If not, how would you describe the information provided by each measurement basis, and its advantages and disadvantages?

### Vorläufige Sichtweise von EFRAG:

EFRAG broadly agrees with the categorisation proposed in the ED. EFRAG also broadly agrees with the ED's description of the information provided by each of the measurement bases. EFRAG welcomes the descriptions as their inclusion would improve the Conceptual Framework. However, the ED does not consider the possible use of market-consistent measurement bases other than fair value. Such measurement bases could be useful in circumstances where an entry market, and not an exit market is relevant or when own credit risk changes are deemed irrelevant.



## 2.5 Würdigung konkreter Aussagen im Entwurf (1/5)

### Einleitung

ED 6.3: „Consideration of the objective of financial reporting, the qualitative characteristics of useful financial information and the cost constraint is likely to result in the selection of different measurement bases for different assets, liabilities and items of income and expense.“

### Historische Kosten

ED 6.6: „The historical cost measures of assets or liabilities do not reflect changes in prices. However, the measures do reflect changes such as the consumption or impairment of assets and the fulfilment of liabilities.“



## 2.5 Würdigung konkreter Aussagen im Entwurf (2/5)

### Historische Kosten (Fortsetzung)

ED 6.11 und 6.16: „The assets acquired and the liabilities incurred in transactions that involve no exchange do not have a readily identifiable initial cost. In such cases, current values are sometimes used as a proxy for cost (deemed cost) on initial measurement and that deemed cost is then used as a starting point for subsequent measurement. [...] historical cost can be difficult to determine when there is no observable transaction price for the asset or the liability being measured. In addition, estimating consumption and identifying impairment losses or onerous liabilities can be subjective. Hence, the historical cost of an asset or a liability can sometimes be as difficult to estimate as a current value.“

ED 6.13: „Income and expenses measured at historical cost may have predictive value.“



## 2.5 Würdigung konkreter Aussagen im Entwurf (3/5)

### Historische Kosten (Fortsetzung)

ED 6.18: „The current cost of an asset (liability) is the cost of (proceeds from) an equivalent asset (liability) at the measurement date. Current cost and historical cost are both entry values (ie they reflect values in the market in which the entity acquires the asset or incurs the liability). Hence, they are different from the current value measurement bases described in paragraphs 6.19–6.46. Information about the current cost of assets or liabilities may sometimes be more relevant than information about their historical cost, particularly when price changes are significant. For example, reporting income and expenses based on current costs:

- (a) may sometimes be more useful for predicting future margins than information based on historical costs.
- (b) may be necessary if a physical capital maintenance concept is used in financial statements. Chapter 8 discusses capital maintenance.“



## 2.5 Würdigung konkreter Aussagen im Entwurf (4/5)

### Beizulegender Zeitwert

ED 6.29: „Income and expenses measured at fair value could be split in various ways to provide information with predictive and confirmatory value. For example, they could be split into:

- (a) the return that market participants would have expected from holding the asset during the period;
- (b) the difference between that return and the return generated by the entity's actual use of the asset during the period (providing information about the efficiency with which the entity has used the asset); and
- (c) the effect of changes in estimates of market participants' expectations about the amount, timing and uncertainty of future returns, combined with changes in estimates of market participants' risk preferences.“



## 2.5 Würdigung konkreter Aussagen im Entwurf (5/5)

### Nutzungswert und Erfüllungswert

ED 6.35: „[...] In practice, to provide the most useful information, value in use and fulfilment value may sometimes need to be customised, for example, it may sometimes be appropriate:

- (a) to use market participant assumptions about the time value of money or the risk premium; or
- (b) to exclude from the fulfilment value the effect of the possibility of non-performance by the entity.“

ED 6.37: „Value in use reflects the present value of the transaction costs that the entity expects to incur on the ultimate disposal of the asset.“



### 3 Auswahl des Bewertungsmaßstabs [IASB-Entwurf 6.48-6.73]

Erfordert die Gesamtbeurteilung von Faktoren hinsichtlich der qualitativen Anforderungen und Kostenrestriktionen

Relevanz	Glaubwürdige Darstellung
<p>Mögliche Faktoren</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Eigenschaft des Vermögenswerts bzw. der Schuld</li><li>• Bewertungsunsicherheit</li><li>• Ausweis in der Bilanz und in den Ergebnisrechnungen</li><li>• Verwendung des Vermögenswertes bzw. der Schuld im Unternehmen</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Vermeidung von Bewertungsinkongruenz (<i>mismatch</i>)</li></ul>
<p><b>Weiterführende qualitative Anforderungen</b> Vergleichbarkeit • Nachprüfbarkeit • Zeitnähe • Verständlichkeit</p>	

Kostenrestriktion



## 3.1 Auswahl des Bewertungsmaßstabs - Fragen im IASB-Entwurf

Has the IASB correctly identified the factors to consider when selecting a measurement basis? If not, what factors would you consider and why?

### Vorläufige Sichtweise von EFRAG:

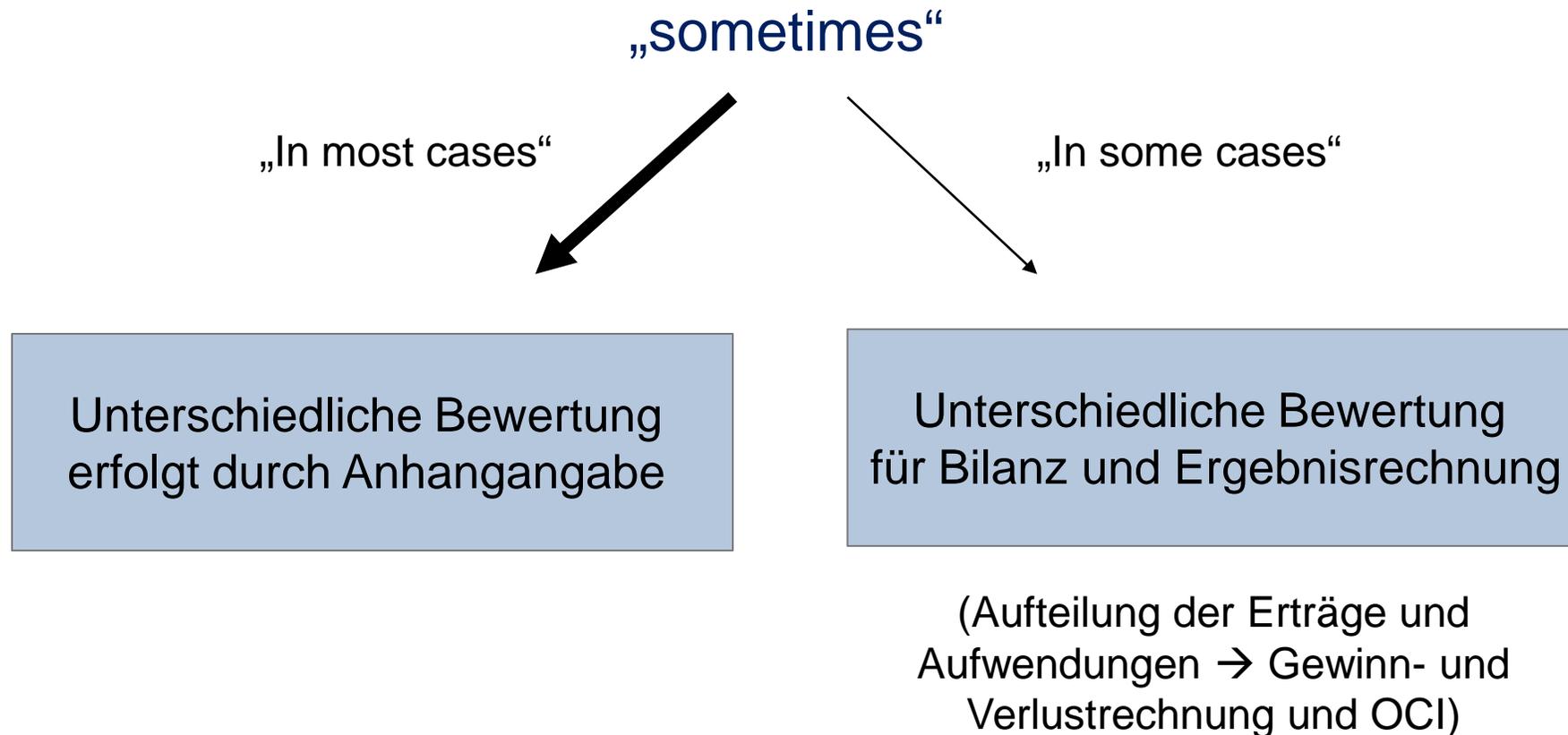
In EFRAG's view the Conceptual Framework should include guidance on:

- (a) How to select measurement bases that are useful for reporting both the financial position and the performance of the entity;
- (b) When to select between market-consistent and entity-specific measurement bases; and
- (c) When customisation of measurement bases could be useful.

In the view of EFRAG, the mere mention in the ED of factors to be taken into account when selecting a measurement basis without much other sense of direction is insufficient. However, the IASB could usefully build on the description of different measurement bases to determine the necessary guidance, distinguishing clearly between what is useful to the statement of financial position on the one hand and to the statement(s) of financial performance on the other.



## 4 Gleichzeitige Anwendung unterschiedlicher Bewertungsmaßstäbe [IASB-Entwurf 6.74-6.77]





## 4.1 Unterschiedliche Bewertung - Fragen im IASB-Entwurf

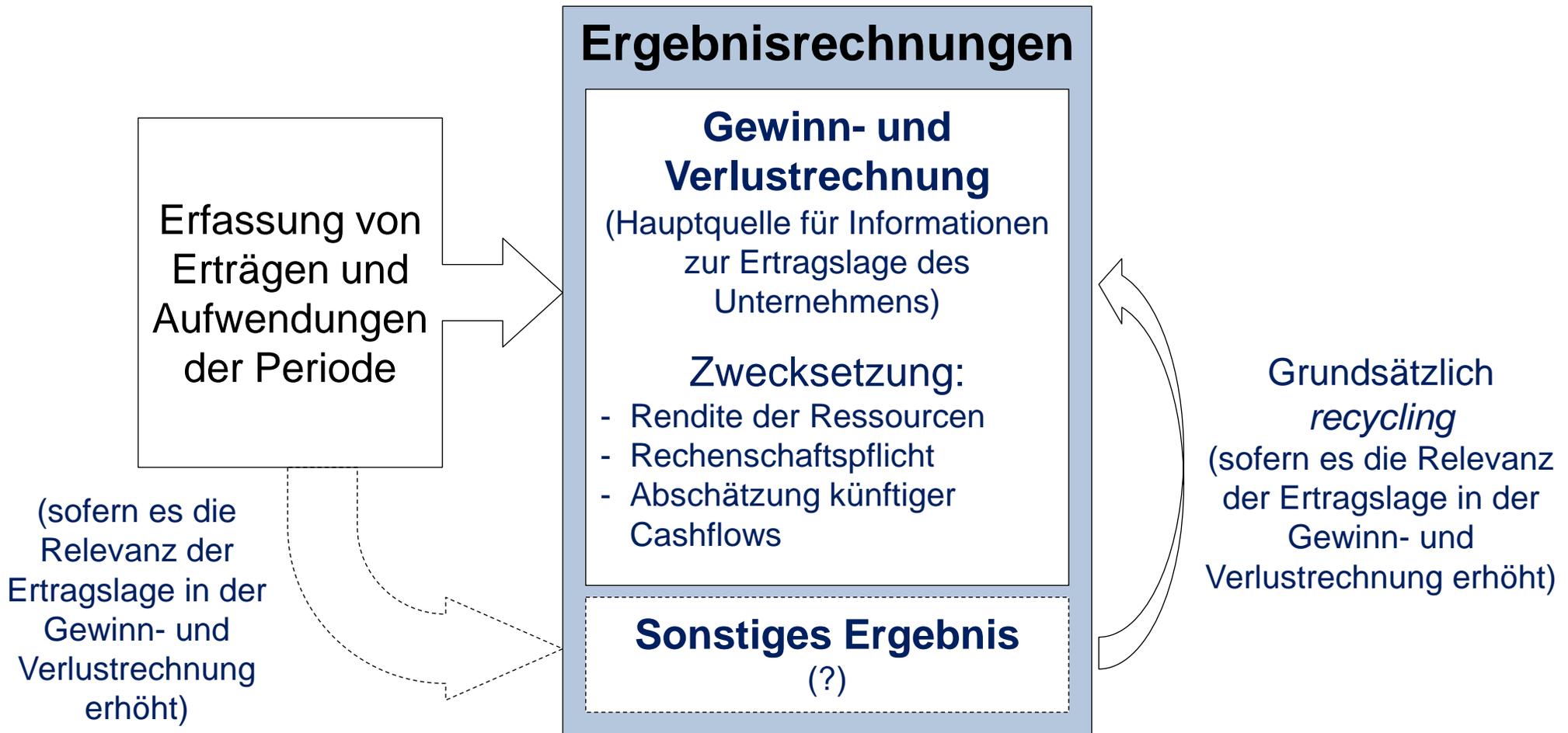
Do you agree with the approach discussed in paragraphs 6.74–6.77 and BC6.68? Why or why not?

### Vorläufige Sichtweise von EFRAG:

EFRAG believes that in some cases reflecting the business model in measurement will lead to different measurement bases used for the statement of financial position and the statement of profit or loss. EFRAG accordingly disagrees with considering the use of different measurement bases as an exception.



# 5 Gewinn- und Verlustrechnung und sonstiges Ergebnis [IASB-Entwurf 7.19-7.27]





## 5.1 Sonstiges Ergebnis

- Unterscheidung zwischen Periodenergebnis und sonstigem Ergebnis sowie etwaige Umklassifizierungen (*recycling*) sind Ausweisfragen  
→ keine eigenständige Definition als Abschlussposten
- Erträge und Aufwendungen im sonstigen Ergebnis dürfen nur aus der Bewertung zu Gegenwartswerten von Vermögenswerten und Schulden resultieren



## 5.2 Alternative Sichtweise

Cooper/Finnegan zur Abgrenzung von Gewinn und Verlust und OCI:

- Entwurf enthält keine angemessene konzeptionelle Basis
- Keine Verbesserung gegenüber dem bestehenden Rahmenkonzept  
→ verpasste Gelegenheit
- Vorschlag: *principles of separate presentation of income and expenses with different characteristics.*
- Kumulierter OCI-Effekt einer Transaktion muss gleich null sein  
→ grundsätzlich kein *recycling* von OCI-Posten erforderlich
- OCI vorbehalten für Ansatz- und Bewertungsinkongruenzen (*accounting mismatches*) und die Anwendung unterschiedlicher Bewertungsmaßstäbe für Bilanz und Gewinn- und Verlustrechnung



## 5.3 Gewinn und Verlustrechnung - Fragen im IASB-Entwurf

Do you support the proposed description of the statement of profit or loss? Why or why not?

If you think that the *Conceptual Framework* should provide a definition of profit or loss, please explain why it is necessary and provide your suggestion for that definition.

### Vorläufige Sichtweise von EFRAG:

EFRAG supports the description of the statement of profit or loss proposed in the ED. It however recommends that the IASB provide some basis to ensure that all constituents have a common understanding of the 'return on an entity's economic resources' that should be depicted.

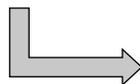


## 5.4 Sonstiges Ergebnis - Fragen im IASB-Entwurf

Do you agree with the proposals on the use of other comprehensive income? Do you think that they provide useful guidance to the IASB for future decisions about the use of other comprehensive income? Why or why not?  
If you disagree, what alternative do you suggest and why?

### Vorläufige Sichtweise von EFRAG:

EFRAG disagrees with the IASB's proposal that profit or loss should be "as inclusive as possible". The proposal can be expected to gradually label 'profit or loss' what is labelled today 'comprehensive income', i.e. include (almost) all current value adjustments. As European stakeholders have been vocal in the past requesting that "profit or loss" be retained as a primary measure of performance, the IASB's proposals are likely not to meet their expectations.



EFRAG-Bulletin *Profit or Loss versus OCI*

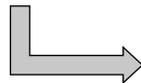


## 5.5 Recycling - Fragen im IASB-Entwurf

Do you agree that the *Conceptual Framework* should include the rebuttable presumption described above? Why or why not?  
If you disagree, what do you propose instead and why?

### Vorläufige Sichtweise von EFRAG:

EFRAG believes that the principle (rather than a rebuttable presumption) should be set that no income and expense should be permanently excluded from the statement of profit or loss. As with other principles, the IASB could choose to depart from it when setting a specific Standard if the rationale for doing so is explained.



EFRAG-Bulletin *Profit or Loss versus OCI*



## **Holger Obst**

DRSC e.V.  
Zimmerstr. 30  
10969 Berlin

Tel. 030 / 20 64 12 29

Fax 030 / 20 64 12 15

[www.drsc.de](http://www.drsc.de)  
[obst@drsc.de](mailto:obst@drsc.de)