



© DRSC e.V. || Zimmerstr. 30 || 10969 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 - 15
www.drsc.de - info@drsc.de

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte der FA wieder. Die Standpunkte der FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	41. IFRS-FA / 03.09.2015 / 13:45 – 16:45 Uhr
TOP:	04 – Rahmenkonzept
Themen	EFRAG Bulletin <i>Profit or Loss vs. OCI</i> und IASB-Entwurf zur Überarbeitung des Rahmenkonzepts
Papier:	41_04a_IFRS-FA_CF_Diskussionsgrundlage



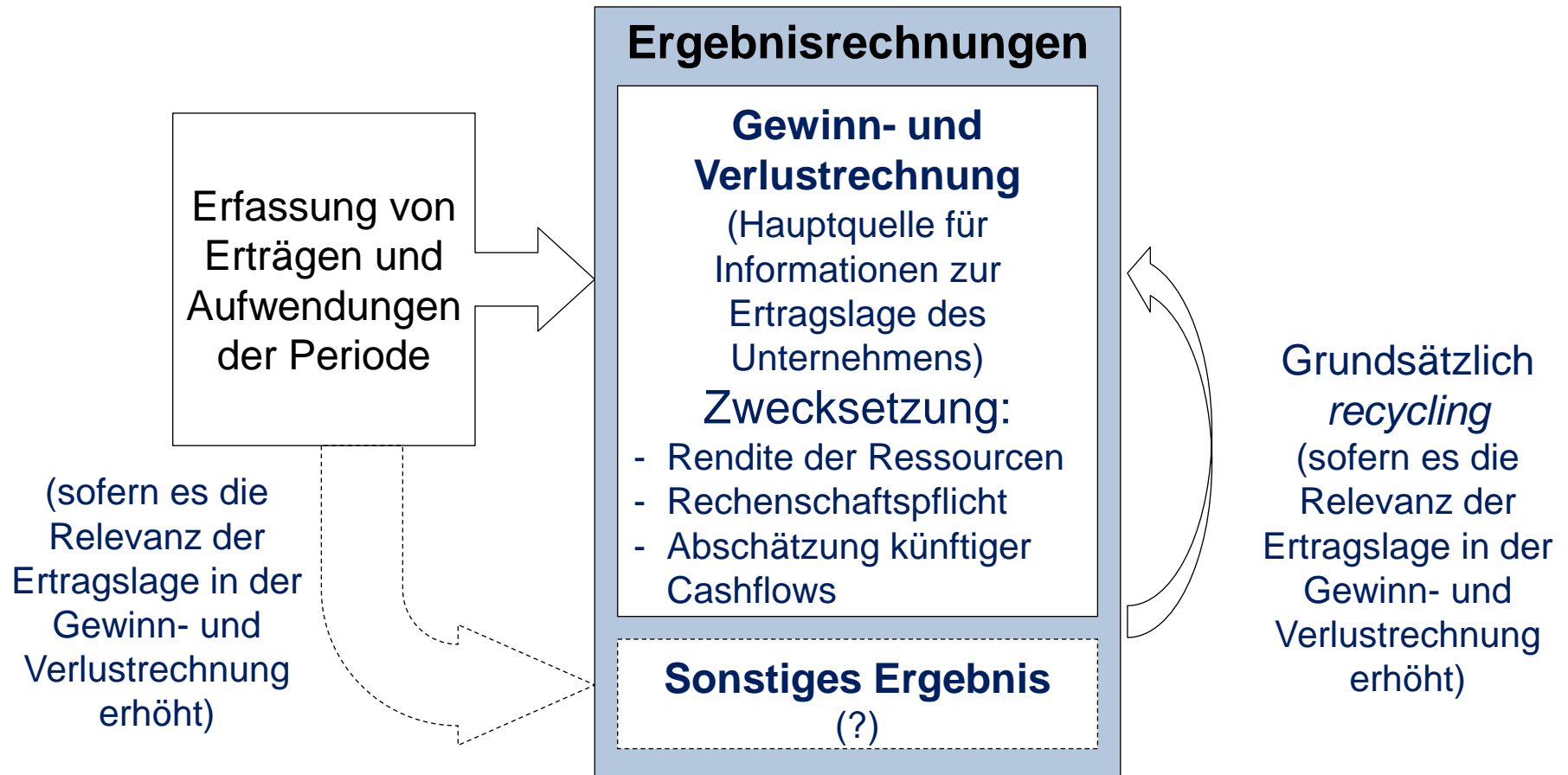
Inhalt

- 1 EFRAG Bulletin *Profit or Loss vs OCI*
- 2 IASB-Entwurf
 - 2.1 Definition einer Schuld
 - 2.2 Ausweis und Angaben
 - 2.3 Abgrenzung des berichtenden Unternehmens
 - 2.4 Unternehmensaktivitäten
 - 2.5 Langfristige Investitionen
 - 2.6 Noch zu erfüllende Verträge
 - 2.7 Bilanzierungseinheit



1 EFRAG Bulletin *Profit or Loss vs OCI*

IASB-Entwurf [7.19-7.27]





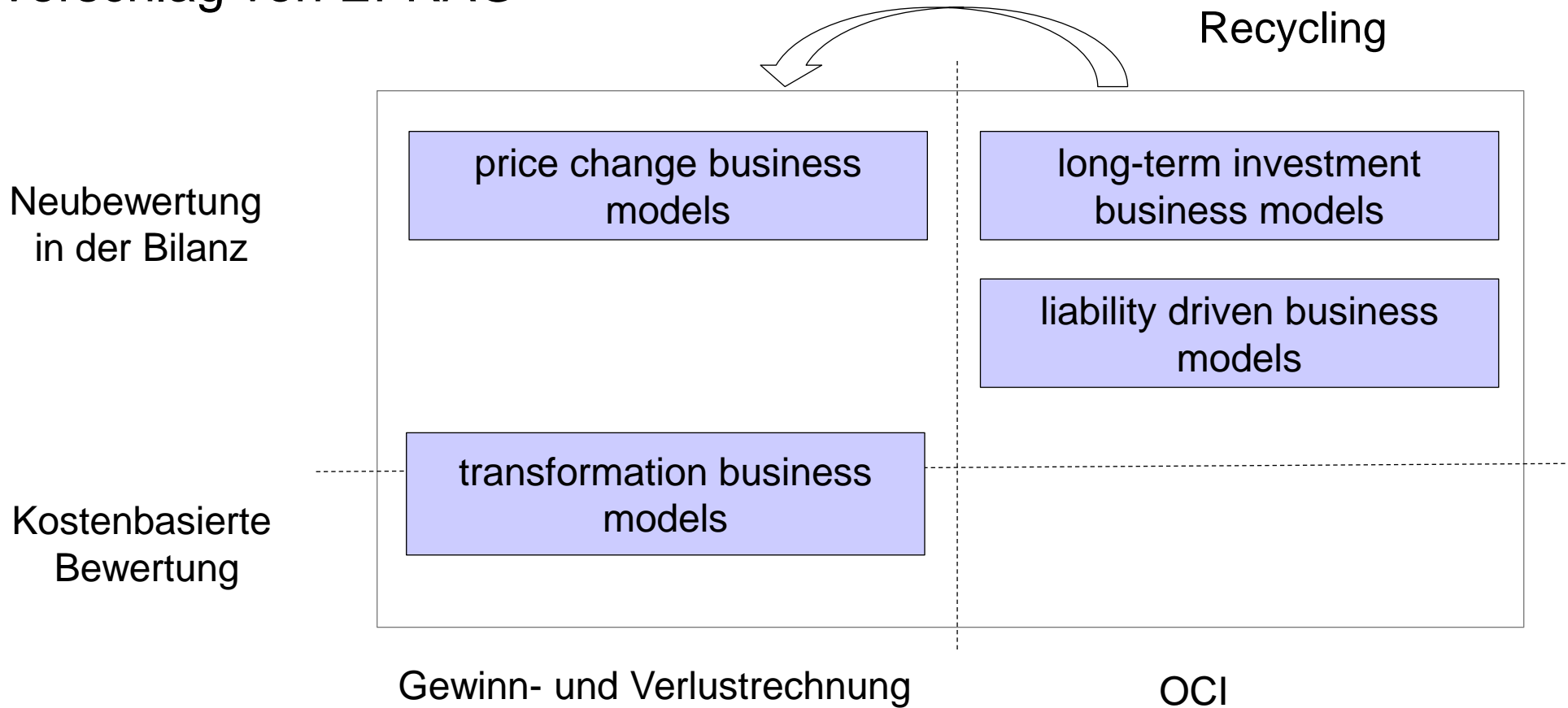
1 EFRAG Bulletin *Profit or Loss vs OCI*

Alternative Sichtweise zum IASB-Entwurf von Cooper/Finnegan zur Abgrenzung von Gewinn und Verlust und OCI:

- Entwurf enthält keine angemessene konzeptionelle Basis
- Keine Verbesserung gegenüber dem bestehenden Rahmenkonzept
→ verpasste Gelegenheit
- Vorschlag: *principles of separate presentation of income and expenses with different characteristics.*
- Kumulierter OCI-Effekt einer Transaktion muss gleich null sein
→ grundsätzlich kein *recycling* von OCI-Posten erforderlich
- OCI vorbehalten für Ansatz- und Bewertungsinkongruenzen (*accounting mismatches*) und die Anwendung unterschiedlicher Bewertungsmaßstäbe für Bilanz und Gewinn- und Verlustrechnung

1 EFRAG Bulletin *Profit or Loss vs OCI*

Vorschlag von EFRAG

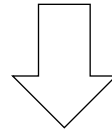




1 EFRAG Bulletin *Profit or Loss vs OCI*

Price change business models

- Hauptmerkmal: Partizipieren an kurzfristigen Wertänderungen im gleichen Markt (Spekulations- und Arbitragegeschäfte(?))



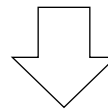
Erfassung von Wertänderungen in der Gewinn- und Verlustrechnung sowie in der Bilanz



1 EFRAG Bulletin *Profit or Loss vs OCI*

Transformation business models

- Hauptmerkmal: „*entity obtains and uses economic resources from suppliers and/or employees and, usually after some kind of process, produces goods and services to customers from which revenue is obtained. Inputs may be transformed, combined, or simply transferred from one market to another market*“
- Beispiele: Dienstleistungen, Produktion, Handel



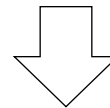
Kostenbasierte Bewertung
Aber: Bewertung von Fertigerzeugnissen ist im Einzelfall zu klären
(auf Basis der Unsicherheit bzgl. Verkauf)



1 EFRAG Bulletin *Profit or Loss vs OCI*

Long-term investment business models

- Hauptmerkmal: „*assets are purchased in order to generate a stream of revenue from period to period. Nevertheless the ultimate cash inflow from the asset is often through sale in the market in which assets were originally bought and generally in a similar ‘condition’ as when it was bought.*“
- Beispiele: Langfristige Investitionen



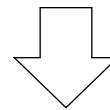
Wertänderungen der Vermögenswerte sind nicht für das Periodenergebnis relevant aber für die Bilanz und sind im OCI zu erfassen. AOCI-Recycling erfolgt bei Verkauf.



1 EFRAG Bulletin *Profit or Loss vs OCI*

Liability driven business models

- Hauptmerkmal: „*entities accept long-term obligations and may invest in assets to meet these [obligations]*“
- Beispiele: langfristige Versicherungsgeschäfte, Pensionszusagen



Bilanzierung wie bei *long-term investment business models*
Abweichung möglich zur Vermeidung von Bilanzierungsinkonkruenzen



1 EFRAG Bulletin *Profit or Loss vs OCI*

Fragenkomplex 1 – Unterschiedliche Bewertungsmaßstäbe

- a) Do you agree that different measurement bases may be needed to provide relevant information in both the statement of financial position and in the statement of profit or loss?
- b) Do you agree that the first step in the process should be to identify the most relevant measurement basis for the statement of profit or loss?
- c) Do you agree that the choice of both measurement bases be driven by the business model?



1 EFRAG Bulletin *Profit or Loss vs OCI*

Fragenkomplex 2 – Bewertung auf Basis von Geschäftsmodellen

- a) Do you agree with the descriptions of the various business models?
- b) Do you agree with the suggestions in the paper in how they would be portrayed in the profit or loss and financial position of entities?
- c) Are there other business models that it would be necessary to identify for financial reporting perspectives?
- d) If so what are they?
- e) What measurement bases would they require and why?



1 EFRAG Bulletin *Profit or Loss vs OCI*

Frage 3 - OCI

What are your views on the proposal to include differences resulting from applying different measurement bases and incomplete transactions in OCI?

Frage 4 - Recycling

What are your views on the proposal to recycle amounts included in OCI as a result of applying different measurement bases under long-term investment business models?



1 EFRAG Bulletin *Profit or Loss vs OCI*

Frage 5 – Bewertung zum Gegenwartswert in der Bilanz

For the purpose of the statement of the financial position (not the statement of profit or loss), would you be in favour of greater use of current value measurements than required today? What are the reasons for your views?

Frage 6 – Zinssatzänderungen

Do you think the discount rate should be updated, and if so, should the effect of the changes be included in OCI or in profit or loss? What are the reasons for your views?



2.1 Definition einer Schuld [IASB-Entwurf 4.24-4.39]

No practical ability to avoid the transfer



the transfer is legally enforceable, or any action necessary to avoid the transfer would cause **significant business disruption**

OR

would have **economic consequences significantly more adverse** than the transfer itself

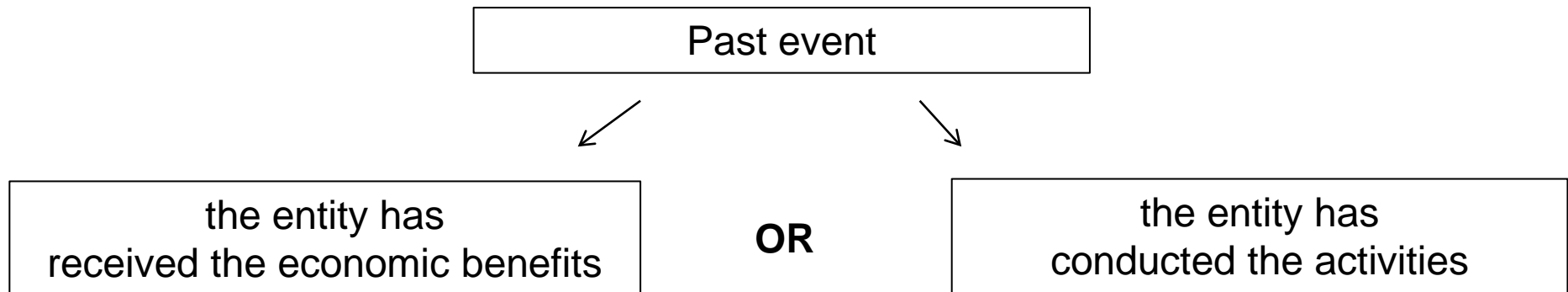
Klärungsbedarf:

Was ist der Unterschied zwischen „significant business disruption“ und „economic consequences significantly more adverse“?

Was bedeutet “economic consequences“?



2.1 Definition einer Schuld



Klärungsbedarf:

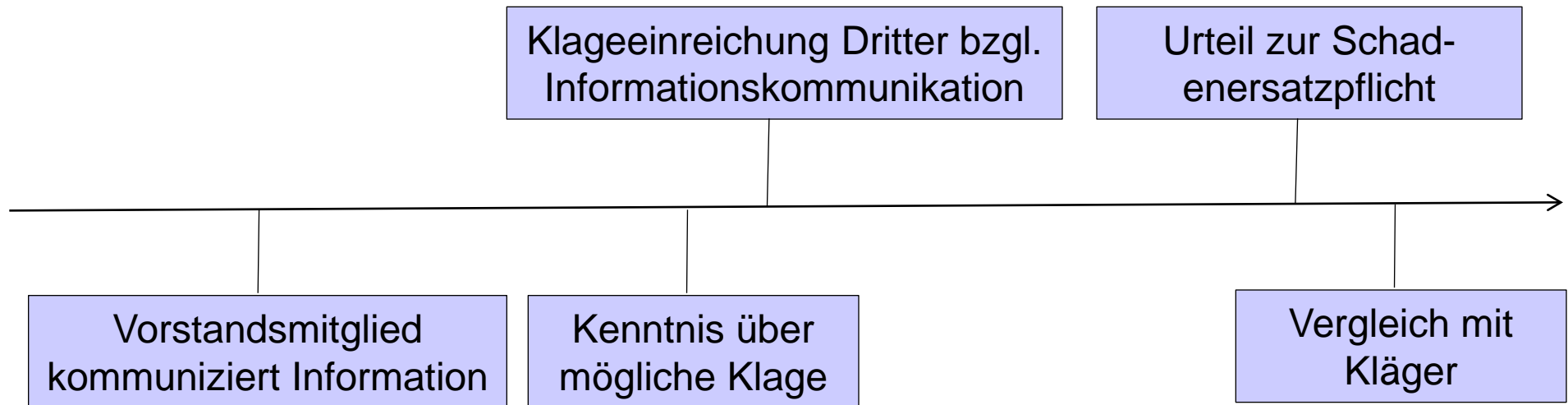
Gibt es ähnliche Vorgaben zum ‚past event‘ für Vermögenswerte?

Warum können Aktivitäten Dritter keinen ‚*past event*‘ für eine Schuld darstellen?



2.1 Definition einer Schuld

Beispiel – Schadenersatzzahlung



Klärungsbedarf:

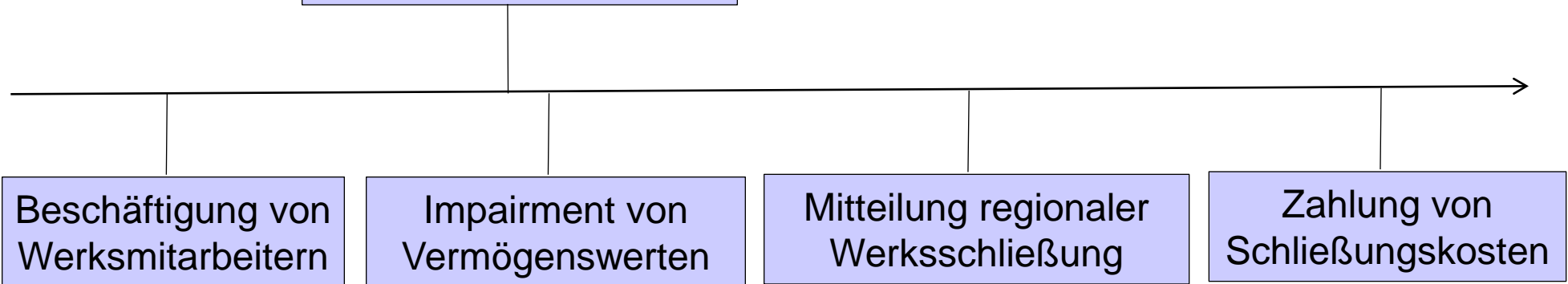
Ab wann besteht eine Schuld (*„present obligation“*)?



2.1 Definition einer Schuld

Beispiel – Werksschließung

Konkurs von regionalem
Großkunden



Klärungsbedarf:

Ab wann besteht eine Schuld („*present obligation*“)?



2.1 Definition einer Schuld

Beispiel – Bankenabgabe

Umsetzung der Bankenabwicklungsrichtlinie (BRRD vom 21.10.2014)

Bankenabgabe für Kalenderjahr
ohne zeitanteilige Berechnung
(z.B. Deutschland)



Keine stufenweise Erfassung
verteilt über das Kalenderjahr



Bankenabgabe mit
zeitanteiliger Berechnung
(z.B. UK(?))



Stufenweise Erfassung über die
Berichtsperiode gem. IASB-Entwurf



Unterschiedliche Bilanzierung der EU-Bankenabgabe



2.1 Definition einer Schuld

Beispiel – Reparatur und Instandhaltung

- Keine Verpflichtung zum Transfer einer wirtschaftlichen Ressource
- Austausch von Ressourcen

Beispiel – Aktienbasierte Vergütung gem. IFRS 2

- Verpflichtung zum Transfer von eigenen Aktien ist keine Schuld
- Aufwandserfassung in der GuV reflektiert die konsumierte Dienstleistung (z.B. bereitgestellte Arbeitsleistung)



2.1 Definition einer Schuld - Fragen im IASB-Entwurf

Do you agree with the proposed description of a present obligation and the proposed guidance to support that description? Why or why not?

Vorläufige Sichtweise von EFRAG:

EFRAG generally agrees with how the ED describes a 'present obligation' and a constructive obligation. However, EFRAG is concerned that the guidance is not sufficiently clear.



2.2 Ausweis und Angaben – Zwecksetzung und Umfang von Abschlussinformationen [IASB-Entwurf 7.2-7.7]

The scope of financial statements is determined by their objective, which is to provide information about an entity's assets, liabilities, equity, income and expenses that is useful to users of financial statements in assessing the prospects for future net cash inflows to the entity and in assessing management's stewardship of the entity's resources

Abschlussinformationen

- Bilanz
- Ergebnisrechnung(en)
 - Gewinn- und Verlustrechnung
 - Sonstiges Ergebnis
- Andere Bestandteile
 - Anhangangaben
 - Beschreibung von (nicht) erfassten Abschlussposten und Risiken
 - Angaben zu Methoden, Annahmen und Ermessensentscheidungen
 - (?)



2.2 Ausweis und Angaben - Mittel zur Kommunikation [IASB-Entwurf 7.8-7.18]

Klassifizierung

- Anordnung der Abschlussposten auf Basis gleicher Eigenschaften
- Zusammenfassung von Abschlussposten mit ungleichen Eigenschaften (*offsetting*) reduziert Relevanz und Verständlichkeit

Aggregation

- Zusammenfassung von Posten mit gleichen Eigenschaften
- Bilanz und Ergebnisrechnung(en) haben ein höheres Aggregationsniveau
- Anhangangaben haben ein niedrigeres Aggregationsniveau

Zwecksetzung und Prinzipien

- Spezifische Zwecksetzungen und Prinzipien in Standards helfen bei der Identifizierung relevanter Information und der effektiven und effizienten Kommunikation



2.2 Ausweis und Angaben - Fragen im IASB-Entwurf

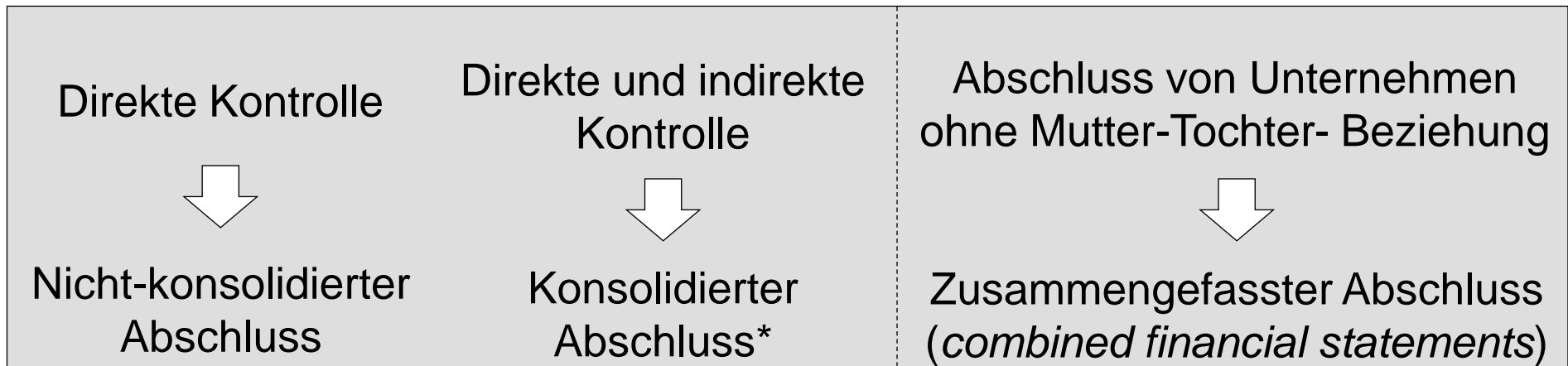
Do you have any comments on the discussion of the objective and scope of financial statements, and on the use of presentation and disclosure as communication tools?

Vorläufige Sichtweise von EFRAG:

EFRAG agrees with the proposals included in the ED on the objective and scope of financial statements and communication, which are consistent with its past proposals on the 'Disclosure Framework'. However, the IASB should consider how to distinguish between presentation and disclosure.



2.3 Abgrenzung des berichtenden Unternehmens [IASB-Entwurf 3.13-3.25]



* Im Vergleich zum nicht-konsolidierten Abschluss stellt ein konsolidierter Abschluss (Konzernabschluss) grundsätzlich eher (*more likely*) nützliche Informationen für den Adressaten bereit.



2.3 Abgrenzung des berichtenden Unternehmens - Fragen im IASB-Entwurf

Do you agree with:

- (a) the proposed description of a reporting entity in paragraphs 3.11–3.12; and
- (b) the discussion of the boundary of a reporting entity in paragraphs 3.13–3.25?

Why or why not?

Vorläufige Sichtweise von EFRAG:

EFRAG generally agrees that a reporting entity is not necessarily a legal entity and that an entity can prepare both individual and consolidated financial statements. However, EFRAG disagrees with including a statement in the Conceptual Framework that consolidated financial statements are more likely to provide useful information to users of financial statements than unconsolidated financial statements without acknowledging the circumstances where this may not be the case. Finally, EFRAG considers that it would be beneficial to have further explained in the Conceptual Framework what the implications of the entity approach are.



2.4 Unternehmensaktivitäten [IASB-Entwurf BCIN.28–BCIN.34]

Ansicht des IASB:

- Die Art der Unternehmensaktivität kann beeinflussen:
 - (a) die Bilanzierungseinheit;
 - (b) die Bewertung; und
 - (c) den Ausweis und Angaben, inklusive die Klassifizierung von Abschlussposten, welche auch die Abgrenzung von Gewinn- und Verlustrechnung und dem sonstigen Ergebnis umfasst.
- Keine Situation identifiziert, in der die Erfassung von Abschlussposten durch die Art der Unternehmensaktivität beeinflusst wird.
- Möglicher Einfluss von Unternehmensaktivitäten auf die EK/FK-Abgrenzung muss noch untersucht.



2.4 Unternehmensaktivitäten - Fragen im IASB-Entwurf

Do you agree with the proposed approach to business activities? Why or why not?

Vorläufige Sichtweise von EFRAG:

EFRAG welcomes the acknowledgement of the role the business model should play in measurement, in identifying different measurement bases for the statement of financial position and the statement of profit or loss, and in selecting the unit of account. However, in EFRAG's view the proposed Conceptual Framework would limit the role of the business model in measurement without stating why and how it would be limited, and does not consider the role it could play in recognition. Furthermore EFRAG thinks that the term 'business model' that has been introduced with IFRS 9 should be retained and described for financial reporting purposes.



2.5 Langfristige Investitionen [IASB-Entwurf BCIN.35–BCIN.44]

Ansicht des IASB:

- Für die künftige Entwicklung von Standards enthalten die Vorschläge im IASB-Entwurf ausreichende Mittel bzgl. Überlegungen:
 - (a) zur Bewertung von langfristigen Investitionen (oder Schulden) für Unternehmen, die langfristige Investitionen tätigen; oder
 - (b) ob diese Unternehmen Wertschwankungen von langfristigen Investitionen in der Gewinn- und Verlustrechnung oder im sonstigen Ergebnis berichten.
- Das Rahmenkonzept enthält ausreichende und angemessene Diskussion zu den Informationsbedürfnissen der Hauptadressaten von IFRS-Abschlüssen um auch den Informationsbedarf von langfristigen Kapitalgebern angemessen zu adressieren.



2.5 Langfristige Investitionen - Fragen im IASB-Entwurf

Do you agree with the IASB's conclusions on long-term investment? Why or why not?

Vorläufige Sichtweise von EFRAG:

As indicated in many of its above responses, EFRAG requests that the Conceptual Framework include additional guidance on the unit of account, measurement and presentation. In the absence of such guidance at present, EFRAG disagrees that the Conceptual Framework provides sufficient guidance on how to reflect long-term investment business models.

Where financial reports genuinely provide information that is necessary to make decisions to buy, hold and sell and to assess the stewardship of management, EFRAG believes that it is not necessary to differentiate among investors on the basis of their investment horizon.



2.6 Noch zu erfüllende Verträge [IASB-Entwurf 4.40-4.42]

IASB-Entwurf:

- Ein noch zu erfüllender Vertrag besteht, sofern sich erbrachte Leistung und erbrachte Gegenleistung die Waage halten.
- Das Unternehmen hat ein Asset (eine Schuld), sofern der Austausch von Ressourcen vorteilhaft (unvorteilhaft) für das Unternehmen ist.
- Sofern ein Unternehmen eine (Teil)Leistung erbringt, erwächst dem Unternehmen ein Recht auf ein Recht. Sofern die Gegenleistung zuerst von der Vertragspartei erbracht wird, erwächst dem Unternehmen eine Schuld, d.h. eine Verpflichtung zur Übertragung eines Rechts.



2.7 Bilanzierungseinheit [IASB-Entwurf 4.57-4.63]

IASB-Entwurf:

- Bilanzierungseinheit ist ein Gruppe von Rechten, eine Gruppe von Verpflichtungen oder eine Gruppe aus Rechten und Verpflichtungen, auf die Erfassungs- und Bewertungsvorschriften angewendet werden.
- Die Auswahl der Bilanzierungseinheit erfolgt nach den Überlegungen zur Anwendung von Erfassung und Bewertung im Abschluss.
- Für Ausweis und Angaben kann eine (Dis)Aggregation notwendig sein.
- Es kann sein, dass für Erfassung und Bewertung im Abschluss eine unterschiedliche Bilanzierungseinheit gewählt werden muss.
- Die Auswahl der Bilanzierungseinheit erfolgt nach den qualitativen Anforderungen an Finanzinformationen (Rahmenkonzept - Kapitel 2)



2.6 & 2.7 Fragen im IASB-Entwurf

Do you have any comments on the proposed guidance?

Do you believe that additional guidance is needed? If so, please specify what that guidance should include.

Vorläufige Sichtweise von EFRAG:

EFRAG disagrees with how the ED deals with executory contracts. EFRAG is uncertain about whether the discussion on the unit of account provides sufficient guidance for the IASB and EFRAG finally thinks that the unit of account for measurement decisions and recognition decisions should generally be the same.



Holger Obst

DRSC e.V.
Zimmerstr. 30
10969 Berlin

Tel. 030 / 20 64 12 29

Fax 030 / 20 64 12 15

www.drsc.de
obst@drsc.de