

© DRSC e.V.	Zimmerstr. 30	10969 Berlin	Tel.: (030) 20 64 12 - 0	Fax: (030) 20 64 12 - 15
	Internet: www.drsc.de		E-Mail: info@drsc.de	
Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte des FA wieder. Die Standpunkte des FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt. Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.				

IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	42. IFRS-FA / 09.10.2015 / 12:45 – 14:15 Uhr
TOP:	07 – Interpretationsaktivitäten
Thema:	Berichterstattung über die IFRS IC-Sitzung im September 2015
Unterlage:	42_07_IFRS-FA_Interpret_CoverNote

1 Sitzungsunterlagen für diesen TOP

- 1 Für diesen Tagesordnungspunkt (TOP) der Sitzung liegen folgende Unterlagen vor:

Nummer	Titel	Gegenstand
42_07	42_07_IFRS-FA_Interpret_CoverNote	Cover Note
42_07a	42_07a_IFRS-FA_Interpret_Update	IFRIC Update September 2015
42_07b	42_07b_IFRS-FA_Interpret_IFRIC12	Zusammenspiel IFRS IC-Diskussion und DRSC-Eingabe

Stand der Informationen: 25.09.2015.

2 Ziel der Sitzung

- 2 Der IFRS-FA soll über die **Themen und Ergebnisse der IFRS IC-Sitzung im September 2015** informiert werden. Zu den vorläufigen Agenda-Entscheidungen wird der IFRS-FA um Meinungsbildung und ggf. um **Entscheidung über eine Stellungnahme** an das IFRS IC gebeten.
- 3 Des Weiteren wird der IFRS-FA über den **Stand in der Behandlung der DRSC-Eingabe** vom 7. August 2015 betreffend IFRIC 12 unterrichtet; insb. wird ein Bezug des vom IFRS IC im September 2015 diskutierten Themas betreffend IAS 16, IAS 38 und IFRIC 12 zur DRSC-Eingabe hergestellt.



3 Vom IFRS IC behandelte Themen und getroffene Entscheidungen

Thema	Status	Entscheidung	Nächste Schritte
IAS 16 – Proceeds and cost of testing	Work in progress (Draft Interpretation expected)	keine	IFRS IC-Diskussion fortsetzen
IAS 16/38/IFRIC 12 – Variable payments in a SCA	Work in progress	keine	IFRS IC-Diskussion fortsetzen
IFRS 9 / IAS 28 – Impairment of long-term interest	New issue	keine (vsl. Klarstellung nötig)	IFRS IC-Diskussion fortsetzen
IFRS 11 – Several issues	Work in progress	teils keine teils TAD (AIP) teils TAD (NIFRIC)	IFRS IC-Diskussion fortsetzen IFRS IC-Vorschlag an den IASB folgt Kommentierung bis 23.11.2015
IFRS 5 – Several issues	Work in progress	teils keine teils TAD (AIP) teils TAD (NIFRIC)	evtl. IFRS 5-Projekt initiieren (aber erst Agendakonsultation abwarten) IFRS IC-Vorschlag an den IASB folgt Kommentierung bis 23.11.2015
IAS 32 – Liabilities for pre-paid cards	Work in progress	TAD (NIFRIC)	Kommentierung bis 23.11.2015
IAS 39 – Embedded floor in negative interest scenario	New issue	TAD (NIFRIC)	Kommentierung bis 23.11.2015
IFRS 9 – Transition for hedge accounting	New issue	TAD (NIFRIC)	Kommentierung bis 23.11.2015

4 Details zu allen Themen sind dem IFRIC Update (Unterlage **42_07a**) zu entnehmen.



4 Informationen im Detail

4.1 Laufende Diskussionen

4.1.1 Zu IAS 16 – *Proceeds and cost of testing*

- 5 Die Anfrage ging im Frühjahr 2014 beim IFRS IC ein und betrifft die bilanzielle Behandlung des Differenzbetrags zwischen Kosten und Umsätzen aus einer Testphase bei der Herstellung einer Sachanlage in den produktionsbereiten Zustand. Im Juni 2014 hatte das IFRS IC einen *Outreach Request* hierzu gestartet. Dabei wurde der Sachverhalt wie folgt übermittelt und mit folgenden Fragen versehen:

The submitted fact pattern relates to the accounting for revenue received from the sale of goods during the testing phase of plant and equipment. Specifically, the describes a situation in which the 'revenue from production when testing the plant' exceeds 'direct production cost when testing the plant during the period'. The submitter has asked whether the amount by which the revenue received exceeds the costs should be recognised in profit or loss or as a deduction form the cost of the PPE. IAS 16.16 and .17(e) are deemed relevant.

The submitter states that para. 17(e) causes variations in application in industries where "the net proceeds from selling any items produced while bringing the asset to that location and condition.." materially exceeds the cost of testing. Some companies credit the fixed asset under construction with net proceeds in excess of cost of testing. Example is as follows:

- Revenue from production when testing the plant during the period: CU 1,177 million
- Direct production cost when testing the plant during the period: CU 1,038 million
- Net income from testing activities: U 139 million

The difference (CU 139 million) was credited to "assets under construction". The submitter states that the company offsets other costs of construction that are not attributable to testing, because IAS 16 paragraph 17(e) puts no ceiling on the use of the proceeds from selling items produced during the testing activities.

The submitter argues that the use of the proceeds from selling items produced should be limited when testing equipment to offsetting of the cost of testing only. Any excess over the cost of testing should be recognised in profit or loss for the period. The submitter also expressed concern about the lack of disclosure requirements about proceeds from testing and testing costs.

Q1: *Are you aware of examples of circumstances in which sales proceeds from testing exceed the testing cost?*

Q2: *If yes to Q1, please would you:*

- (a) *inform us about how common this is in your jurisdiction;*
- (b) *describe the prevalent accounting approach/basis followed in your jurisdiction; and*
- (c) *provide us with examples that illustrate the practices that you observe?.*



6 Die DRSC-Antwort vom 11. Juli 2014 hierzu lautete wie folgt:

Zu Q1: We do not observe such circumstances in Germany. However, it was brought to our attention that in other regions (Eurasia) the issue occurs in the oil production sector - when during a testing phase oil is produced and sold.

Zu Q2: From a theoretical perspective, the majority of our constituents agreed that the amount of proceeds exceeding the cost of testing should be recognised as a gain in profit or loss.

However, some indicated that crediting the asset with this exceeding amount (rather than recognising a gain) would be appropriate, because of the following:

- Costs that are directly attributable to bringing the asset into condition or location to operate are an element of the (total) cost of an item of PP&E (IAS 16.16).
- Cost of testing are an explicit example of those cost (IAS 16.17(e)).
- Net proceeds may be deducted from those costs, with no ceiling mentioned (IAS 16.17(e)).
- Costs that are not necessary to bring the item into condition or location to operate are deemed occurring from "incidental operations" (IAS 16.21).
- Cost of testing and proceeds from those testing activities are not "incidental operations", thus, IAS 16.21 does not apply.
- Even if the proceeds from testing activities may be considered "incidental income", they do not meet the definition of "incidental operations" that is the basis of IAS 16.21 and the principle of recognising them in profit or loss.

- 7 Das IFRS IC hatte den Sachverhalt im Juli 2014 erstmals in öffentlicher Sitzung erörtert und vorläufig entschieden, das Thema nicht weiter zu behandeln, da IAS 16 hinreichend klar ist. Demnach sind Erlöse in einer Testphase, die über die Kosten hinausgehen, ergebniswirksam in der GuV zu erfassen und nicht als die aktivierten Anschaffungskosten mindernd zu behandeln. Der IFRS-FA hat diese vorläufige Entscheidung zur Kenntnis genommen und keinen weiteren Diskussionsbedarf festgestellt.
- 8 Das anschließende Feedback an das IFRS IC und der Fortgang der IFRS IC-Diskussion in späteren Sitzungen (11/2014, 1/2015, 5/2015) führten dazu, dass sich das IFRS IC entschied, eine Klarstellung in Form einer Interpretation zu entwickeln und diese dem IASB vorzuschlagen. Zum einen soll die Aktivität des Testens klargestellt/definiert werden (IAS 16.17(e)). Zum anderen wurde erwogen, eine Obergrenze für die Erlöse festzulegen / zu bestimmen. Hingegen blieb bis dato unberücksichtigt, dass auch die Definition von "incidental operations" (IAS 16.21) bei der Gesamtdiskussion eine Rolle spielt.
- 9 Der IFRS-FA hatte im Mai 2015 den Zwischenstand zur Kenntnis genommen und den dringenden **Bedarf festgestellt, dieses Thema tiefergehend zu erörtern, sobald der Interpretationssentwurf bevorsteht oder veröffentlicht ist.**
- 10 In der jetzigen IFRS IC-Sitzung wurde festgelegt, dass nicht nur (a) die Definition, was als "testing" (insb. als "functioning properly" i.S. d. IAS 16.17(e)) zu verstehen ist, sondern auch (b) die Abgrenzung von Tätigkeiten, die als "incidental operations", und solche, die als "necessary



[for the item] to be capable of operating as intended by management" gelten, klarzustellen sind. Des Weiteren wurde erörtert, dass Produkte, die im Rahmen einer Testphase und/oder vor Erreichen des Endzustands der Errichtung einer Anlage entstehen, auch Vorräte sein können. Dies ist bei der weiteren Erörterung ebenfalls zu bedenken. Somit ist der im Rahmen der IFRS IC-Sitzungsunterlagen bereits vorgelegte erste Vorentwurf einer Interpretation nunmehr als noch nicht vollständig anzusehen. Der Wortlaut dieser letzten Erkenntnisse ist aus dem IFRIC Update 9/2015 (Unterlage **42_07a**) ersichtlich.

- 11 Aus Sicht unserer Erkenntnisse durch den *Outreach*, der Entwicklung der IFRS IC-Diskussion und aufgrund der vom IFRS-FA bereits im Mai 2015 getroffenen Entscheidung **bleibt der bevorstehende Interpretationsentwurf weiterhin dringend diskussionsbedürftig.**



4.1.2 Zu IAS 16/38/IFRIC 12 – *Variable payments in a service concession arrangement*

- 12 Die Anfrage an das IFRS IC, die bereits im Jahr 2011 erfolgte, führte zu einer ausführlichen und mehrschichtigen Diskussion zwischen 2011 und 2013. Die ursprüngliche Anfrage, ob Zahlungen des Betreibers an den Konzessionsgeber gemäß IFRIC 12 im anfänglichen Buchwert des Vermögenswerts bzw. der Schuld einzubeziehen oder getrennt davon als Aufwand über die Laufzeit der Konzessionsvereinbarung zu erfassen sind, wurde danach differenziert, ob die Zahlungen variabel oder fix sind. Variable Zahlungen sollen möglichst in Zusammenhang mit variablen Zahlungen bei der Anschaffung/Herstellung von Sachanlagen gemäß IAS 16 oder immateriellen Vermögenswerten nach IAS 38 betrachtet werden. Des Weiteren sollten auch variable Zahlungen in Leasingverträgen in diesem Zusammenhang betrachtet werden. Aus letzterem Grund wurde die Diskussion wegen des damals noch in der Diskussion befindlichen Leasingprojekts vertagt.
- 13 Die Diskussion im IFRS IC in der Sitzung September 2015 ergab, dass die Behandlung von variablen Zahlungen in Leasingverträgen gemäß dem künftigen IFRS 16 bestimmten Prinzipien unterliegt, für die noch zu prüfen ist, ob diese analog auf IFRIC 12 (also auf Konzessionsvereinbarungen), auf IAS 16 (also auf Sachanlagen) und auf IAS 38 (Immaterielle Vw) anwendbar seien. Das Ergebnis dieser Prüfung wird in einer der nächsten IFRS IC-Sitzungen diskutiert. Somit bleibt das Thema vorerst offen.
- 14 Insgesamt bleibt auch offen, wie weit der Anwendungsbereich der Diskussion bzw. angestrebten Klärung der Frage nach bilanzieller Behandlung von (variablen) Zahlungen sein soll.
- 15 Der Wortlaut der bisherigen IFRS IC-Diskussion ist aus dem IFRIC Update 9/2015 (Unterlage **42_07a**) ersichtlich.
- 16 Bekanntlich hat der IFRS-FA im Juni und Juli 2015 eine Eingabe (PAIR) erarbeitet, die am 7. August 2015 beim IFRS IC eingereicht wurde. Die hierin enthaltenen drei Fragestellungen sind durch die bisherigen IFRS IC-Diskussionen nur teilweise abgedeckt. Der PAIR wurde in der September-Sitzung weder ausdrücklich noch faktisch diskutiert. Insofern steht dessen Diskussion beim IFRS IC auch noch aus.
- 17 Die möglichen Auswirkungen der IFRS IC-Diskussion im September 2015 auf die Fragestellungen im PAIR bzw. das Zusammenspiel beider werden in einer gesonderten Unterlage (Unterlage **42_07b**) dargestellt. Evtl. Fragen an den IFRS-FA ergeben sich auch aus dieser Unterlage.



4.1.3 Zu IFRS 9 / IAS 28 – *Impairment of long-term interest*

- 18 Die Anfrage ans IFRS IC betrifft die Relevanz von IFRS 9 und/oder IAS 28 bei Wertminderungen langfristiger Beteiligungen. Im Juni 2015 hatte das IFRS IC einen *Outreach Request* hierzu gestartet. Dabei wurde der Sachverhalt wie folgt übermittelt:

1. Background and issue

Following the application of IFRS 9 (2014), will the measurement (including impairment) of long-term interests' in associates and joint ventures be **governed by IFRS 9, IAS 28 or both?**

In this context, a long-term interest is a loan or other debt instrument that in substance forms part of the net investment in an associate or joint venture — e.g. an interest-bearing long-term loan with no fixed repayment terms for which settlement is neither planned nor likely to occur in the foreseeable future. Long-term interests exclude trade receivables, trade payables and any long-term receivables for which adequate collateral exists — e.g. secured loans.

Long-term interests are mentioned in IAS 28.38 in the context of allocating an entity's share of losses of an associate after the investment in ordinary shares has been reduced to nil. IAS 28.42 requires the 'entire carrying amount of the investment' to be tested for impairment in accordance with IAS 36 as a single asset. 'Entire carrying amount of the investment' is not defined anywhere so it is not clear whether this includes any long-term interests. Long-term interests meet the definition of financial instruments because they represent a contractual right to receive cash or another financial asset for the holder and a contractual obligation to deliver cash or another financial asset for the issuer, even though there may be no explicit repayment terms.

The scope exemption in IFRS 9 refers to interests in associates and joint ventures that are accounted for under IAS 28 (IFRS 9.2.1(a)). It is not clear what is meant by 'interests in associates and joint ventures' and whether it includes long-term interests that in substance form part of the net investment in the associate or joint venture. It is also not clear whether 'accounted for' in this context is referring to the equity method in IAS 28 or also to the impairment requirements in IAS 28 (which incidentally fall under the general heading 'Application of the equity method'). This brings into question the interaction between IFRS 9 and IAS 28 for these long-term interests and which standard's requirements apply, particularly in relation to impairment.

2. Divergent views identified by the submitter

View 1a: Entirely in the scope of IFRS 9 (subject to an IAS 28.38 overlay)

Proponents of this view believe that these long-term interests do not fall under the scope exclusion from IFRS 9 and that the scope exclusion applies only to the investment in ordinary shares that is equity accounted. The measurement requirements in IFRS 9 are overruled only by the requirement in IAS 28.38 to recognise an equity-accounted investee's losses against the investor's other long-term interests that in substance form part of the investment. However, the long-term interests are financial instruments and remain entirely in the scope of IFRS 9. Under this approach, the classification, measurement and impairment would be based on IFRS 9.

The long-term interest would not be equity accounted because it does not represent an investment in ordinary shares (ownership interest). IAS 28.38 distinguishes investments in an associate determined using the equity method from long-term interests that in substance form part of the net investment in the associate.

View 1b: Entirely in the scope of IFRS 9 but subject to an IAS 28.38 overlay and also in scope of IAS 28/36 for impairment

This view is identical to View 1a except that the impairment model under IFRS 9 is first applied to the loan and then it is further tested under IAS 36 to comply with the requirement of IAS 28.41 that the entire carrying amount of the investment be tested for impairment under IAS 36. The impairment calculations under the different standards provide different results.

View 2: Entirely in the scope of IAS 28



Due to the wording in IAS 28.38 that a long-term interest is, in substance, an extension of an entity's investment in an associate, it would be accounted for in the same way as the investment in the associate i.e. equity accounted and subject to impairment requirements under IAS 28/IAS36.

View 3: In the scope of IFRS 9 for classification and measurement purposes but excluded from the scope of IFRS 9's impairment requirements (subject to an IAS 28.38 overlay)

Before IFRS 9 (2014), IAS 28.40 referred to IAS 39 to determine if it was necessary to recognise any additional impairment loss with respect to a net investment in the associate, and IAS 28.42 specifically required IAS 36 to be applied for measuring the impairment on the entire carrying amount of the investment. IFRS 9 (2014) then made consequential amendments to IAS 28.40 such that the determination of whether there is any objective evidence of impairment is made under IAS 28.41A—C and there is no reference to IFRS 9. IAS 28.41A refers to impairment indicators of a net investment in an associate, mentions incurred losses and specifically says that losses expected as a result of future events, no matter how likely, are not recognised. These impairment indicators are more aligned with an incurred loss model and are inconsistent with IFRS 9's expected loss model. Proponents of this view therefore believe that the impairment methodology/calculation for the entire net investment should therefore be under IAS 36 and not IFRS 9.

IAS 28.41C specifically uses the term 'net investment in the equity instruments of the associate or joint venture' when referring to such instruments alone; this implies that the term 'net investment in an associate' in IAS 28.41A has a wider meaning that includes the long-term interests.

It follows that the 'entire carrying amount of the investment' that is tested for impairment under IAS 36 per IAS 28.42 would include the long-term interests forming part of the net investment. Therefore, only one standard — i.e. IAS 36 — would apply for impairment. This is supported by IAS 28.BCZ46, in which the Board states that an impairment loss on an investment in an associate is recognised in accordance with IAS 36, rather than in accordance with IAS 39.

IAS 28 does not otherwise address the classification of the long-term interest or initial and subsequent measurement of the long-term interest. The scope of IFRS 9 only excludes interests in associates that are accounted for under IAS 28. Proponents of this view believe that the long-term interest should be accounted for under IAS 28 only when allocating the investor's share of losses in an associate and when calculating impairment. Other aspects of accounting for the long-term interest therefore follows IFRS 9.

Under this view the long-term interest would be classified and measured under IFRS 9, except that IFRS 9's impairment requirements will not apply. The measurement basis depends on the measurement category under IFRS 9. If the long-term interest is subsequently measured at amortised cost, then interest will continue to be recognised using the effective interest method.

3. Questions

1. What is the common understanding in your jurisdiction?
2. What is the rationale behind this understanding? Do you consider "LTI" to be part of the "entire carrying amount"?
3. Do you expect diversity in practice? How prevalent you envisage the issue will become?

19 Die DRSC-Antwort vom 24. Juni 2015 hierzu lautet wie folgt:

Ad 1) The issue is known but not common. Under IFRS 9 and its new impairment model, it might become more prevalent. There are proponents for any of the views.

Ad 2) Some consider the LTI being part of the entire carrying amount, some not.

Ad 3) Yes, there is diversity. Since IFRS 9 implementation is still in an early phase, we are not sure whether the issue will become more prevalent or not.



-
- 20 Das IFRS IC hat den Sachverhalt erstmals in öffentlicher Sitzung erörtert und vorläufig festgelegt, dass für das Thema eine Klarstellung erforderlich scheint. Langfristige Beteiligungen unterliegen grds. dem Anwendungsbereich von IFRS 9; da IAS 28 jedoch spezifische Regeln für Wertminderungen enthält, würde IAS 28 (nur) in Bezug auf Wertminderungen den Regelungen in IFRS 9 vorgehen. Dies ist jedoch aus dem Wortlaut beider Standards bisher nicht zweifelsfrei abzuleiten. Details sind aus dem IFRIC Update 9/2015 (Unterlage **42_07a**) ersichtlich.
- 21 Aus Sicht unserer Erkenntnisse durch den *Outreach* erscheint die bisherige IFRS IC-Überlegung zum weiteren Vorgehen **sachgerecht, um potenzielle uneinheitliche Bilanzierungspraxis zu verhindern.**



4.2 Vorläufige Agenda-Entscheidungen

4.2.1 Zu IFRS 11 – *Several Issues*

- 22 Die ursprüngliche Anfrage an das IFRS IC betrifft die Frage, ob zuvor gehaltene Anteile an einer gemeinsamen Geschäftstätigkeit neu zu bewerten sind, wenn ein Geschäftsvorfall zu einer Veränderung der gemeinsamen Beherrschung oder Kontrolle führt.
- 23 Das IFRS IC hatte hierzu im April 2015 einen *Outreach* durchgeführt. Im Juni 2015 wurde – nachdem das IFRS IC den Sachverhalt im Mai 2015 bereits erstmals erörtert hatte – ein weiterer *Outreach* durchgeführt, bei dem die praxisrelevanten Fallkonstellationen angefragt wurden. Das DRSC hat an beiden *Outreaches* teilgenommen; die Antwort vom 23. April 2015 bzw. 24. Juni 2015 hierzu lautete wie folgt:

Transactions, in which an investor acquires an additional interest in the joint operation that constitutes a business, are not common in our jurisdiction;. There is no preferred approach for accounting (re-measurement or not). Moreover, both views are accepted and therefore lead to diversity in practice. We are very much interested in the IFRS IC solving the issue.

None of the examples given is very common in our jurisdiction. We even deem only few of those being potentially relevant. We expect no clear and prevalent approach, since we think IFRSs lack a conceptual clarification. We like to note that this is not only a question of IFRS 11, since for some transactions, it is the interaction between several standards that would be crucial.

- 24 Das IFRS IC hatte im Juli 2015 daraufhin entschieden, dass (nur) die folgenden drei Fallkonstellationen zu betrachten sind:
1. Geschäftsvorfall, der zur Erlangung der Kontrolle über eine gemeinsame Geschäftstätigkeit führt;
 2. Geschäftsvorfall, der zum Verlust der Kontrolle über eine gemeinsame Geschäftstätigkeit führt;
 3. Geschäftsvorfall, der zur Erlangung der gemeinsamen Beherrschung führt.

Zudem soll aber unterschieden werden, ob die gemeinsame Geschäftstätigkeit der Definition eines Geschäftsbetriebs ("*business*") gemäß IFRS 3 entspricht oder nicht.



- 25 Das IFRS IC hat nunmehr für die drei Fallkonstellationen folgende differenzierte Entscheidungen getroffen:

Nr.	Fallkonstellation	Entscheidung	Nächste Schritte
1.	Geschäftsvorfall, der zur Erlangung der Kontrolle über eine gemeinsame Geschäftstätigkeit führt (gemeinsame Geschäftstätigkeit stellt keinen Geschäftsbetrieb dar)	TAD (NIFRIC)	Kommentierung bis 23.11.2015
1.	Geschäftsvorfall, der zur Erlangung der Kontrolle über gemeinsame Geschäftstätigkeit stellt einen Geschäftsbetrieb dar führt (gemeinsame Geschäftstätigkeit stellt einen Geschäftsbetrieb dar)	TAD (AIP)	IFRS IC-Vorschlag an den IASB folgt
2.	Geschäftsvorfall, der zum Verlust der Kontrolle über eine gemeinsame Geschäftstätigkeit führt (gemeinsame Geschäftstätigkeit stellt keinen Geschäftsbetrieb dar)	Keine (Work in progress)	IFRS IC-Diskussion fortsetzen
2.	Geschäftsvorfall, der zum Verlust der Kontrolle über eine gemeinsame Geschäftstätigkeit führt (gemeinsame Geschäftstätigkeit stellt einen Geschäftsbetrieb dar)	Keine (Work in progress)	IFRS IC-Diskussion fortsetzen
3.	Geschäftsvorfall, der zur Erlangung der gemeinsamen Beherrschung führt (gemeinsame Geschäftstätigkeit stellt keinen Geschäftsbetrieb dar)	TAD (NIFRIC)	Kommentierung bis 23.11.2015
3.	Geschäftsvorfall, der zur Erlangung der gemeinsamen Beherrschung führt (gemeinsame Geschäftstätigkeit stellt einen Geschäftsbetrieb dar)	TAD (AIP)	IFRS IC-Vorschlag an den IASB folgt

Der Wortlaut der Begründung dieser vorläufigen Entscheidungen ist aus dem IFRIC Update 9/2015 (Unterlage **42_07a**) ersichtlich.

- 26 Aus Sicht unserer Erkenntnisse durch den *Outreach* erscheint die IFRS IC-Antwort insofern richtig, als sie differenziert nach Fallkonstellation gegeben wird. Zudem werden nur die Sachverhalte adressiert, die praxisrelevant sind.



4.2.2 Zu IFRS 5 – *Several Issues*

- 27 Unter diesem Titel hat das IFRS IC mehrere Sachverhalte/Anfragen betreffend die Anwendung von IFRS 5 zusammengefasst, die nach und nach eingereicht bzw. erörtert wurden. Für alle hat das IFRS IC nunmehr eine vorläufige, jedoch differenzierte Entscheidung getroffen. Zwei Sachverhalte sollen nicht weiter behandelt werden, da IFRS 5 hinreichend klar ist; für einen weiteren Sachverhalt wird eine Änderung mittels AIP vorgeschlagen. Für alle übrigen Sachverhalte wird empfohlen, ein übergreifendes Projekt zur Überarbeitung von IFRS 5 zu starten. Dies soll allerdings wegen der derzeit laufenden Agendakonsultation 2015 bis zu deren Abschluss aufgeschobene werden.
- 28 Das IFRS IC hat zu diesen Einzelsachverhalten jeweils eine vorläufige Entscheidung gefällt:

Nr.	Thema	IFRS IC-Diskussion	Entscheidung / Nächste Schritte
Scope			
1	The scope of the held-for-sale classification.	11/2014, 3+5/2015	umfassendes IFRS 5-Projekt
2	Accounting for a disposal group consisting mainly of financial instruments.	3/2015	umfassendes IFRS 5-Projekt
Measurement			
3	Impairment of a disposal group when the difference between its carrying amount and its fair value less costs to sell exceeds the carrying amount of non-current assets in the disposal group.	7+9/2009, 9/2013, 9/2014	umfassendes IFRS 5-Projekt
4	Reversal of an impairment relating to goodwill in a disposal group.	3+5/2010, 9/2013	umfassendes IFRS 5-Projekt
5	To what extent can an impairment loss be allocated to non-current assets within a disposal group.	5/2015	TAD (NIFRIC)
Presentation			
6	Definition of discontinued operation and disclosures.	9/2014	umfassendes IFRS 5-Projekt
7	Presentation of other comprehensive income (OCI) items for discontinued operations.	9/2014	umfassendes IFRS 5-Projekt
8	How to apply 'major line of business' in presenting discontinued operations.	3/2015	umfassendes IFRS 5-Projekt
9	How to present intragroup transactions between continuing and discontinued operations.	5/2015	TAD (NIFRIC)
10	How to apply the presentation requirements, in the case of a change to a plan, to a disposal group that consists of both a subsidiary and other non-current assets when there has been a change to a plan.	5/2015	umfassendes IFRS 5-Projekt
Disclosure			
11	Applicability of the disclosure requirements in IFRS 12 to a subsidiary classified as held for sale.	5/2015	TAD (AIP)



- 29 Der IFRS-FA hatte in der Vergangenheit bereits schriftlich darauf hingewiesen, dass IFRS 5-Themen umgehend und möglichst zusammenhängend klarzustellen sind. Es erscheint essentiell, dass hierzu ein umfassendes IFRS 5-Projekt initiiert wird. Zuletzt hatte der IFRS-FA sich in seiner Stellungnahme vom 21. November 2014 an das IFRS IC zu IFRS 5 wie folgt geäußert:

We deem it essential that certain issues on IFRS 5 are further considered and clarified. Thus, we support the IFRS IC's intention to reiterate discussing those issues that have been on hold for some time. This said, we would appreciate if the several issues relating to IFRS 5 were considered further.

We deem the issue of determining the unit of account (non-current assets, or net assets, or total assets) being the central and most important question to be answered. In addition, other issues that are fundamental or even derive from this question are:

- impairment loss for a disposal group;
- reversal of an impairment loss for a disposal group;
- definition of a segment and a major line of business – which has been proposed as an amendment in 2008, but those proposals have never been finalised.

Whilst the IFRS IC tentatively suggested addressing any potential IFRS 5 issue within a broader-scope project, which we fully support, we are not aware of any such project being initiated. Although it might be useful to first discuss those further IFRS 5 issues that have recently been submitted to the IFRS IC until finally deciding upon the way forward, this should not prevent the IFRS IC from asking the IASB as soon as possible for setting up a project to amend IFRS 5.

- 30 Im Rahmen der derzeit laufenden Agendakonsultation hat sich der IFRS-FA bereits vorläufig dafür ausgesprochen, dem IASB nahezulegen, umgehend ein Projekt zur IFRS 5-Überarbeitung aufzusetzen und mit hoher Priorität zu versehen.
- 31 Es ist zu überlegen, ob diese Meinung ggf. vorzeitig im Rahmen einer Stellungnahme zu den vorläufigen IFRS IC-Entscheidungen betreffend die IFRS 5-Sachverhalte dem IFRS IC mitgeteilt werden soll.



4.2.3 Zu IAS 32 – *Liabilities for prepaid cards*

- 32 Die Anfrage ans IFRS IC betrifft die Frage, ob unter IAS 32 ein Guthaben nicht genutzter Gutscheinkarten als finanzielle Verbindlichkeit zu bilanzieren ist. Im Oktober 2014 hatte das IFRS IC einen *Outreach Request* hierzu gestartet. Dabei wurde der Sachverhalt wie folgt übermittelt:

1. The issue

- a. Is the unspent balance of gift cards issued by a Bank a financial liability?
- b. How should the Bank account for the unspent balance of those gift cards when the likelihood of the cardholder spending the remaining amount becomes remote?

2. Background

Banks may issue gift cards that have the following features:

- no expiry date;
- cannot be refunded, redeemed or exchanged for cash;
- redeemable for goods or services only;
- redeemable only at selected merchants, and depending upon the gift card programme, ranges from a single merchant to all merchants that accept a specific card network; and
- no back-end fees, which means that the balance on the gift card doesn't reduce unless spent by the holder.

There are instances in which the cardholders do not spend/redeem the entire amount on the gift card and consequently unspent balances remain in perpetuity subject to any unclaimed property laws in the jurisdiction in which the Bank operates. These unspent balances are often referred to as breakages.

To explain the issue, we have considered the following illustration: Entity A, a Bank, issues CU1,000 of gift cards in a certain period. These gift cards have the features explained in paragraph 1 above. Based on historical redemption rates, Entity A determined that the gift cards would be redeemed over 24 months with 5 per cent of the gift cards remaining unspent thereafter. There is no unclaimed property law in the jurisdiction in which Entity A operates to allow Entity A to legally cancel the remaining obligation. Consequently, an obligation for the unspent balance remains with Entity A in perpetuity.

3. Nature of the liability recognised on the issue of the gift card

On issue of the gift cards, Entity A receives cash from the customers and recognises a liability of CU1,000. This liability reduces on payments to merchants who accept the gift card as payment for the goods or services purchased by the cardholder. There are the following views about the nature of the liability:

1. *Not a financial liability.* The gift card issued by Entity A is not a financial liability because Entity A does not have an obligation to deliver cash to the cardholder.
2. *A financial liability.* Entity A has an obligation to pay cash to the accepting merchant when the cardholder uses the card for purchasing goods or services.

4. Current accounting guidance on recognition of breakages

Prior to the issue of IFRS 15 there was no specific guidance in IFRS on accounting for breakages. However, in the US, there is an SEC Speech from December 2005 (the SEC Speech) that describes some acceptable and unacceptable methods for recognising gift card breakages. The SEC Staff suggested that the following are the acceptable methods to account for gift card breakages:

- (i) when the issuer is legally released from its obligation at expiration; or
- (ii) when the issuer is legally released from its obligation on redemption, or when redemption becomes remote; or
- (iii) over the expected redemption period in proportion to the actual gift card redemption.



The accounting for the breakages under the three methods is as follows:

- (i) On expiration: Entity A will never derecognise the breakages of CU50 because the gift cards never expire.
- (ii) When redemption is remote: Entity A will derecognise the unspent balance of CU50 after 24 months when the redemption of the balance becomes remote.
- (iii) Over the expected redemption period: Entity A will derecognise CU50 over the period of 24 months in proportion to the actual redemption.

It is not clear if the accepted methods are being used in practice irrespective of whether or not the gift card liability is classified as a financial liability. In IFRS, the guidance on derecognition of liabilities is available in IFRS 9 and IAS 37. An entity removes a financial liability (or part of a financial liability) from its statement of financial position when, and only when, it is extinguished—ie when the obligation specified in the contract is discharged or cancelled or expires (IFRS 9.3.3.1). A provision is used only for expenditures for which the provision was originally recognised (IAS 37.61). Provisions are reviewed at the end of each reporting period and adjusted to reflect the current best estimate. If it is no longer probable that an outflow of resources embodying economic benefits will be required to settle the obligation, the provision is reversed (IAS 37.59).

5. New revenue standard

IFRS 15 and the corresponding Accounting Standards Update No. 2014-09 provides guidance on recognition of breakages. In accordance with the new revenue standard, “if an entity expects to be entitled to a breakage amount in a contract liability, the entity shall recognise the expected breakage amount as revenue in proportion to the pattern of rights exercised by the customer. If an entity does not expect to be entitled to a breakage amount, the entity shall recognise the expected breakage amount as revenue when the likelihood of the customer exercising its remaining rights becomes remote.” (IFRS 15.B46).

6. Questions

1. Are you aware of the issue by Banks of gift cards of the types described in the submission, ie gift cards that can be redeemed at: (a) a single merchant; and (b) all merchants that accept a specific card network?
2. How is the liability for gift cards classified by these Banks, ie as a financial liability or a non-financial liability?
3. How are the breakages in respect of these liabilities accounted for? What is the basis on which the Banks derecognise the liability for gift cards?

33 Die DRSC-Antwort vom 24. Oktober 2014 hierzu lautet wie folgt:

Ad 1) We are not aware of banks within our jurisdiction issuing gift cards. However, it is the case for entities from other industries issuing gift cards where there is no obligation to deliver cash to the cardholder, but only to deliver cash to merchants (i.e. third parties).

Ad 2) As there is an obligation to deliver cash to a merchant, the issuing entity should account for this obligation as a financial liability. However, it should be noted that this is not a direct obligation from the gift card itself, but from the related obligation to the merchant.

Ad 3) Breakages should be accounted for due to alternative 2. We would expect the same accounting under IAS 18 as well as under IFRS 15.

34 Das IFRS IC hat den Sachverhalt in öffentlicher Sitzung im November 2014, im Januar 2015 und im September 2015 erörtert und nunmehr entschieden, das Thema nicht weiter zu behandeln, da die (enge) Frage nach der Bilanzierung einer finanziellen Verbindlichkeit gemäß IAS 32 hinreichend klar bejaht ist. Zur allgemeineren Betrachtung anderer Sachverhalt und der Frage der Bilanzierung von *breakages* nach IFRS 15 wird keine Antwort gegeben. Der Wortlaut der



Begründung dieser vorläufigen Entscheidung ist aus dem IFRIC Update 9/2015 (Unterlage 42_07a) ersichtlich.

- 35 Aus Sicht unserer Erkenntnisse durch den *Outreach* erscheint die IFRS IC-Antwort **bzgl. der engen Ansatzfragestellung nach IAS 32 hinreichend klar. Dennoch bleibt zu kritisieren, dass die weiteren Fragen unbeantwortet bleiben.**

4.2.4 Zu IAS 39 – *Embedded floor in negative interest scenario*

- 36 Die Anfrage ans IFRS IC betrifft die Anwendung der Abspaltungsregelung in IAS 39 auf ein Finanzinstrument mit einem eingebetteten Floor im Falle eines Negativzinsszenarios. Im Juni 2015 hatte das IFRS IC einen *Outreach Request* hierzu gestartet. Dabei wurde der Sachverhalt wie folgt übermittelt:

1. Back ground and issue

In accordance with IAS 39.11(a), an embedded derivative is required to be separated from a host contract and accounted for as a derivative if the economic characteristics and risks of the embedded derivative are not closely related to those of the host contract (assuming that the other requirements stipulated in IAS 39 11(b) and 11(c) are also met). IAS 39.AG33(b) states that an embedded floor on the interest rate on a debt contract is closely related to the economic characteristics and risks of the host contract, provided that the floor is at or below the market rate of interest when the contract is issued and the floor is not leveraged in relation to the host contract. This means that an embedded interest rate floor is required to be separated from the host contract if the floor is in the money when the contract is issued (ie if the intrinsic value of the floor is positive) even if the floor is not leveraged. The question raised in the submission relates to how the requirements of IAS 39.11(a) and AG33(b) should be applied in a negative interest rate environment. In order to illustrate the issue, the submitter sets out the scenario below for consideration by the Interpretations Committee.

The submitter notes that coupons on floating rate debt instruments (eg loans) are commonly linked to a benchmark rate of interest and also include a fixed spread above this rate. In addition, lenders will often incorporate clauses in these instruments that specify a minimum interest rate (ie floor) for the benchmark rate of interest component of the coupon. For example, a five-year loan may have a contractual interest rate of six-month LIBOR in the currency of the loan plus a three per cent a year margin, but with the six-month LIBOR component floored at zero. Under the recent negative interest rate environment, the submitter notes that there are cases in which the floor is specified at zero per cent – ie the floor is higher than the current benchmark interest rate. Consequently, the question arises as to whether the embedded floor should be separated from the host contract. The submitter has identified two views relating to the appropriate accounting treatment.

2. Divergent views identified by the submitter

View 1—the embedded floor should be separated and accounted for as a derivative

Proponents of View 1 would argue that the accounting treatment should follow the IAS 39 guidance, even under a negative interest rate environment. Furthermore, they consider that the market rate of interest referred to in IAS 39.AG33(b) is equal to the relevant measure of the benchmark interest rate. Consequently, in cases in which the floor is considered to be above the relevant measure of the benchmark interest rate, it should be separated and accounted for as a stand-alone derivative.

View 2—the embedded floor should not be separated



Proponents of View 2 consider that an embedded floor at zero per cent is closely related to the host contract and should not be separated. They argue that a floor of zero per cent is a special case, which the IASB is not thought to have considered in drafting the guidance in IAS 39. Supporters of this view are of the opinion that a negative interest rate represents a fee that a holder of a financial asset pays for the deposit of its money (e.g. for safekeeping or convenience). Consequently, they believe that a floor of zero per cent is a sensible commercial pricing mechanism, ensuring that lenders receive 'positive' coupons, even in a negative interest rate environment and should be considered closely related to the host contract.

Furthermore some proponents of this view consider that this is consistent with IAS 39.AG33(b) on the basis that it is appropriate to consider pricing practices for similar financial instruments in determining whether the floor is at or below the market rate of interest. For example if a zero percent floor is a standard feature of that type of financial instrument in the market concerned and the transaction is at arm's-length, then the floor of zero per cent is closely related to the host debt contract.

3. Questions

1. How common is the phenomenon of negative interest rate with a floor of zero percent?
2. What is the predominant accounting treatment?
3. To what extent do you observe diversity in practice?

37 Die DRSC-Antwort vom 24. Juni 2015 hierzu lautet wie folgt:

Ad 1) The phenomenon is common in our jurisdiction, at least currently.

Ad 2) Overall, in our jurisdiction both views are common and accepted. From a purely formal perspective View 1 seems to be supported by the existing principle in IAS 39.11+AG33. However, there is a preference for View 2 (no bifurcation). The rationale for taking View 2 is considering the substance of negative interest circumstances and contracts. First: Negative interests are not considered market interest rate, as it does not meet the (economic) understanding of interest to be a fee received by the lender for lending funds to a borrower. Hence, the principle of IAS 39 might not apply. Second: Under an agreement of a zero interest rate floor in a negative interest scenario the derivative should still be considered closely related to the host. As a consequence, the principle of IAS 39 would be interpreted different from AG33.

Ad 3) We expect diversity in practice as the negative interest phenomenon does not appear in all jurisdictions. Those that face such circumstances will rather take View 2 (as is the case in our jurisdiction), others might take a formal perspective and support View 1.

38 Das IFRS IC hat den Sachverhalt erstmals in öffentlicher Sitzung erörtert und vorläufig entschieden, das Thema nicht weiter zu behandeln, da IAS 39 ausreichend Klarheit bietet. Demnach ist auch im (als selten erachteten) Negativzinsszenario der Grundsatz in IAS 39.11+AG33 anwendbar. Jedoch ist der nach IAS 39.AG33 heranzuziehende Benchmark-Zinssatz nicht der risikofreie Interbankenzins, sondern ein liquiditäts- und bonitätsadäquater Marktzins, woraus folgt, dass dieser u.U. positiv ist (während der Interbankenzins leicht negativ ist); somit wäre ein Floor von Null unter dem Marktzins, folglich ist die "closely related"-Bedingung erfüllt, und somit besteht im Ergebnis keine Abspaltungspflicht. Der Wortlaut der Begründung dieser vorläufigen Entscheidung ist aus dem IFRIC Update 9/2015 (Unterlage **42_07a**) ersichtlich.

39 Aus Sicht unserer Erkenntnisse durch den *Outreach* erscheint die IFRS IC-Antwort als **klarstellend und deckt sich zudem mit der in unserer Antwort geäußerten Auffassung.**



4.2.5 Zu IFRS 9 – *Transition for hedge accounting*

- 40 Die Anfrage an das IFRS IC betrifft die Behandlung von Sicherungsbeziehungen für nicht-finanzielle Vermögenswerte, die unter IAS 39 designiert sind, und inwieweit diese beim Übergang auf IFRS 9 aufgelöst oder fortgeführt werden dürfen oder müssen. Im Juni 2015 hatte das IFRS IC einen *Outreach Request* hierzu gestartet. Dabei wurde der Sachverhalt wie folgt übermittelt:

1. Background

An entity hedges a specific (non-foreign exchange rate) component of a non-financial item as per its risk management objective. However, because IAS 39 does not permit the designation of a non-foreign exchange rate component of a non-financial item, the entity designates the entire non-financial item – instead of the specific component – as a hedged item for accounting purposes under IAS 39. Subsequently, the entity transitions to IFRS 9.

2. The Issue

Q1: On transition to IFRS 9, if an entity changes the hedged item in a hedging relationship from an entire non-financial item (permitted by IAS 39) to a component of the non-financial item (permitted by IFRS 9) to align the hedge with the entity's risk management objective, can the entity treat the hedging relationship as a continuing hedging relationship under IFRS 9.7.2.24?

View 1: Yes, the hedging relationship can be treated as a continuing hedging relationship on transition to IFRS 9.

When the entity transitions to IFRS 9, it applies the guidance in IFRS 9.7.2.22–7.2.25 related to hedge accounting. Reading this guidance, along with paragraphs BC7.44–BC7.47 of the basis for conclusions, it appears that the intention was to permit qualifying hedging relationships to be moved from the IAS 39 model to the IFRS 9 model. This is also consistent with the principle in IFRS 9.BCE.200, which suggests that a hedging relationship is not discontinued if a hedged item and a hedging instrument exist and the original risk management objective is unaltered. On transition, the entity needs to change the way that it describes the hedged item in the hedge documentation to reflect its risk management objective of hedging only the specific component of a non-financial item. However, this does not reflect the cessation of one hedging relationship and the creation of a new one – because the risk management objective is entirely unchanged. Also, there is no use of hindsight.

View 2: No, the existing hedging relationship under IAS 39 should be discontinued.

The guidance noted in View 1, in IFRS 9.7.2.22–7.2.25 and BC7.44–BC7.47, merely explains the IASB's logic regarding the dedesignation of old relationships under IAS 39 and their replacement by new relationships that are better aligned with the requirements of IFRS 9. Further, IFRS 9.BCE.200 merely refers to the ongoing application of rebalancing under the IFRS 9 model following adoption and does not relate to situations in which the hedged item identified in the hedge documentation is changed. Allowing a change to the hedged item on transition to IFRS 9 without treating it as the termination of the original hedging relationship and the inception of a new hedging relationship would be equivalent to allowing retrospective application of IFRS 9, which is not permitted (except for 'costs of hedging' as described in 7.2.26). Accordingly, changing the description of how the hedged item is designated on transition to IFRS 9 cannot be regarded as a continuation of the original hedging relationship.

Q2: If the answer to Q1 is no, then can an entity continue with its original hedge designation of the entire non-financial item as a hedged item under IFRS 9?

View 1: No, the entity cannot continue with the original hedge designation under IFRS 9.

IFRS 9.6.1.1 states that the objective of hedge accounting is to represent an entity's risk management activities in the financial statements. Therefore, when the entity transitions to IFRS 9 it is only appropriate for the entity to



dedesignate the hedge designation of the entire non-financial item and to redesignate only the component of the non-financial item that it has hedged as part of its actual risk management activities.

View 2: Yes, the entity can continue with the original hedge designation under IFRS 9.

IFRS 9 (as discussed in BC6.96–BC6.100) permits the use of 'proxy hedging' in situations where an exact '1:1 copy' of the actual risk management perspective is not possible due to limitations of the hedge accounting guidance under IFRS 9. If the original hedging relationship needs to be dedesignated, then the hedging instrument in the original hedging relationship would be redesignated at its fair value on the date of the new designation. This instrument would probably be off-market – meaning that it would have a non-zero fair value – because the underlyings to which it is indexed would have changed between the dates of the original and the new hedge designation. An instrument that is off-market will not generally give rise to fair value changes that perfectly offset those of the hedged item during the period of the hedging relationship. Therefore, redesignating it as a hedging instrument would create artificial hedge ineffectiveness that was not present in the original hedging relationship and would not be reflective of the entity's risk management activity, which has not changed since the inception of the original hedge. This represents a limitation of the hedge accounting guidance in IFRS 9. Therefore, even though it does not represent an exact '1:1 copy' of the entity's risk management perspective, continuing the original hedge designation of the entire non-financial item should be permissible.

3. Questions

1. How do you understand the requirements? What is the common understanding in your jurisdiction?
2. What is the rationale behind this understanding?
3. Do you expect diversity in practice? How prevalent you envisage the issue will become?

41 Die DRSC-Antwort vom 24. Juni 2015 hierzu lautet wie folgt:

Ad 1) It is still too early to ask for a common understanding since IFRS 9 implementation is at a very early phase. Our initial understanding is that the hedge under IAS 39 must be discontinued; the new hedge shall be designated for the component only since this would meet the IFRS 9 requirement that hedge designation shall reflect economic risk management. Hence, we take View B for Issue 1 (discontinuation) and View A for Issue 2 (original designation cannot be retained).

Ad 2) See above.

Ad 3) We expect diversity if the IFRS IC were not to clarify the issue. Thus, we urge for a timely clarification.

42 Das IFRS IC hat den Sachverhalt erstmals in öffentlicher Sitzung erörtert und vorläufig entschieden, das Thema nicht weiter zu behandeln, da IFRS 9 hinreichend klare Anleitung liefert. Demnach müsste bei Übergang auf IFRS 9 statt wie unter IAS 39 das gesamte *item* nunmehr nur noch die (ökonomisch tatsächliche gesicherte) Komponente bilanziell designiert werden. Dies darf wiederum nur prospektiv erfolgen. Somit ist die bisherige Sicherungsbeziehung aufzulösen. Es kann jedoch die bisherige Designation fortgeführt werden, also das gesamte *non-financial item* designiert bleiben, wenn dadurch die Bedingungen der bilanziellen Nachbildung der Risikosteuerung gemäß IFRS 9.BC6.97 ff. erfüllt sind. Der Wortlaut der Begründung dieser vorläufigen Entscheidung ist aus dem IFRIC Update 9/2015 (Unterlage **42_07a**) ersichtlich.

43 Aus Sicht unserer Erkenntnisse durch den *Outreach* erscheint die IFRS IC-Antwort zwar als klarstellend, jedoch zweifelhaft, dass sich dies aus dem Wortlaut von IFRS 9 ergibt. **Insofern wäre formal eine Klarstellung zweckmäßiger als eine Ablehnung des Themas mit impliziter Klarstellung durch die Begründung der Ablehnung.**



5 Fragen an den IFRS-FA

44 Folgende Fragen werden dem IFRS-FA zur Sitzung vorgelegt:

Frage 1 - Zum Thema IAS 16 "*Proceeds and cost of testing*" (siehe Abschnitt 4.1.1):

Möchte der IFRS-FA die Detaildiskussion starten, sobald der Interpretationsentwurf im Rahmen der offiziellen Konsultation vorliegt, oder werden frühere Schritte als notwendig erachtet?

Frage 2 - Zu den vorläufigen Agendaentscheidungen (siehe Abschnitt 4.2.1 bis 4.2.5):

- a) Möchte der IFRS-FA zu bestimmten Entscheidungen Stellung nehmen? Wenn ja, zu welchen vorläufigen Entscheidungen?
- b) Wenn ja, welche Sichtweise soll dem IFRS IC übermittelt werden?
- c) Möchte der IFRS-FA zu den vorläufigen Entscheidungen betreffend IFRS 5 seinen Vorschlag, ein IFRS 5-Forschungsprojekt zu initiieren, bereits im Rahmen einer Stellungnahme an das IFRS IC übermitteln?