



© DRSC e.V. || Zimmerstr. 30 || 10969 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 - 15
www.drsc.de - info@drsc.de

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte der FA wieder. Die Standpunkte der FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

IFRS-FA– öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	45. IFRS-FA / 07.01.2016 / 11:00 – 12:30 Uhr
TOP:	02 – ED/2015/11 <i>Applying IFRS 9 Financial Instruments with IFRS 4 Insurance Contracts (amend IFRS 4)</i>
Thema:	Erörterung des ED/2015/11
Unterlage:	45_02a_IFRS-FA_Insurance_Präs

Inhalt



1. Gründe für den ED
2. Anwendungsbereich
3. *Deferral Approach*
4. *Overlay Approach*
5. Zeitpunkt des Inkrafttretens und Übergangsvorschriften
6. Alternative Ansichten

ED/2015/11

- Veröffentlichung: 9. Dezember 2015
- Kommentierungsfrist: 8. Februar 2016 (60 Tage)

1. Gründe für den ED

(introduction)



- Bedenken aufgrund der unterschiedlichen Erstanwendungszeitpunkte von IFRS 9 und dem neuen Versicherungsstandard:
 - a) Zusätzliche *accounting mismatches* und *temporäre Volatilität* in der GuV aufgrund der Anwendung von IFRS 9 vor dem neuen Versicherungsstandard könnte für Abschlussadressaten schwer verständlich sein. (BC10–BC16)
 - b) Bedenken hinsichtlich der Anwendung der *Klassifizierungs- und Bewertungsvorschriften* von IFRS 9, *bevor* die Auswirkungen des neuen *Versicherungsstandards vollständig* evaluiert werden können. (BC17–BC18)
 - c) *Zwei große Bilanzierungsänderungen* innerhalb kurzer Zeit könnten zu *signifikanten Kosten* und Aufwendungen für Ersteller und Adressaten führen. (BC19–BC21)

Question 1 – Addressing the concerns raised

Paragraphs BC9–BC21 describe the [...] concerns raised by some interested parties about the different effective dates of IFRS 9 and the new insurance contracts Standard.

The proposals in this Exposure Draft are designed to address these concerns.

Do you agree that the IASB should seek to address these concerns? Why or why not?

2. Anwendungsbereich (1/2)

(Tz. 3)



- dieser IFRS behandelt keine anderen Aspekte der Rechnungslegung von Versicherern, wie die Rechnungslegung für fin. VW, die Versicherer halten, und fin. Verb., die Versicherer begeben (siehe IAS 32, IFRS 7 und IFRS 9), außer:
 - a. vorübergehende Befreiung von der Anwendung von IFRS 9 für Unternehmen, dessen vorherrschende Aktivität die Ausgabe von Verträgen im Anwendungsbereich dieses Standards ist → **Deferral Approach**
 - b. Unternehmen, die Verträge im Anwendungsbereich dieses Standards ausgeben, können den **Overlay Approach** für bestimmte Vermögenswerte anwenden
 - c. in Paragraph 45 aufgeführten Übergangsvorschriften

2. Anwendungsbereich (2/2)

(Fragen)



Question 2 – Proposing both an overlay approach and a temporary exemption from applying IFRS 9

The IASB proposes to address the concerns described in paragraphs BC9–BC21 by amending IFRS 4:

- (a) [...] the ‘overlay approach’ (see para. BC24–BC25);
- (b) [...] the ‘temporary exemption from applying IFRS 9’ (see para. BC26–BC31).

Do you agree that [there should be both an overlay approach and a temporary exemption](#) from applying IFRS 9? Why or why not? If you consider that only one of the proposed amendments is needed, please explain which and why.

Question 5 – Should the overlay approach and the temporary exemption from applying IFRS 9 be optional?

As explained in paragraphs BC78–BC81, the ED proposes that both the [overlay approach and the temporary exemption](#) from applying IFRS 9 would be [optional](#) for entities that qualify. Consistently with this approach, paragraphs BC45 and BC76 explain that an entity would be [permitted to stop applying those approaches](#) before the new insurance contracts Standard is applied.

- a. Do you agree with the proposal that the overlay approach and the temporary exemption from applying IFRS 9 should be optional? Why or why not?
- b. Do you agree with the proposal to allow entities to stop applying the overlay approach or the temporary exemption from applying IFRS 9 from the beginning of any annual reporting period before the new insurance contracts Standards is applied? Why or why not?

3. *Deferral Approach* (1/4)

(Tz. 20A-20G)



Deferral Approach

- Vorübergehende Befreiung von der Anwendung von IFRS 9 für einige Unternehmen
- Anwendung von **IAS 39** statt IFRS 9 für Perioden, die **vor** dem **1.1.2021** beginnen

Voraussetzungen

- (1) IFRS 9 wurde zuvor nicht angewandt (Ausnahme: FVPL/OCI-Ausweis nach IFRS 9)
- (2) vorherrschende Aktivität (*predominance*) = Verträge i.S.d. IFRS 4
 - Verpflichtungen aufgrund der Verträge i.S.d. IFRS 4 vs. Buchwert der gesamten Verpflichtungen des Unternehmens (BC65: $\frac{3}{4} \neq \text{predominant}$)
 - erstmalige Beurteilung am 1.1.2018
 - jährliche Neubeurteilung bei nachweislicher Änderung der Unternehmensstruktur
⇒ Anwendung von IFRS 9 ab nächstem Gj., wenn Kriterium nicht mehr erfüllt

Beendigung

- Freiwillige Beendigung und Übergang auf IFRS 9 zu Beginn jeder Periode möglich
- Bei Beendigung ⇒ Übergangsbestimmungen gem. IFRS 9
⇒ freiwillige Anwendung des *Overlay Approaches* möglich

3. *Deferral Approach* (2/4)

(Tz. 37A-37B)



Angaben

- Anwendung des *Deferrals* ⇒ Angabe von:
 - a. Tatsache, dass das *Deferral* angewendet wird
 - b. Erläuterung, wie das VU abgeleitet hat, dass es zum *Deferral* berechtigt ist
 - c. FV zum Ende der Berichtsperiode und FV-Änderung während der Berichtsperiode von Vermögenswerten, die nach IFRS 9 zum FVPL bewertet würden, weil sie die SPPI-Voraussetzungen nicht erfüllen (IFRS 9.4.1.2(b) und IFRS 9.4.1.2A(b))
 - d. Kreditrisikoinformationen von Vermögenswerten (inkl. Kreditrisikokonzentration), die die Voraussetzung in IFRS 9.4.1.2(b) und 4.1.2A(b) erfüllen würden und die nicht zu Handelszwecken klassifiziert sind oder auf einer FV-Basis gemanagt werden
- wenn das *predominance-Kriterium nicht länger erfüllt* ist ⇒ Angabe von:
 - a. Tatsache, dass die Voraussetzungen nicht länger erfüllt sind
 - b. Grund, warum die Voraussetzungen nicht länger erfüllt sind
 - c. Zeitpunkt, zu dem die Änderung in der Unternehmensstruktur auftrat, die zur Nicht-Erfüllung des Kriteriums führte

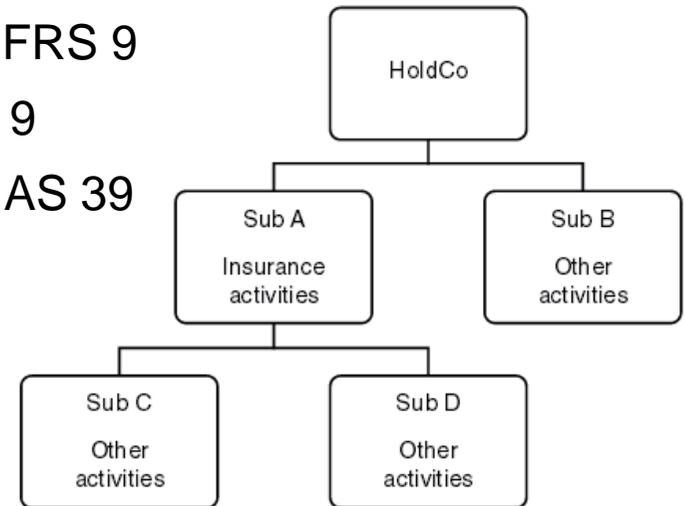
3. *Deferral Approach* (3/4)

(Appendix A und B)



reporting entity level

- Beurteilung von *predominance* auf Ebene der Berichtseinheit
- HoldCo = *predominant* ⇒ KA der Gruppe: IAS 39 (*Deferral*)
⇒ aber: EA von Sub B: IFRS 9
- HoldCo ≠ *predominant* ⇒ KA der Gruppe: IFRS 9
⇒ aber: KA von Sub A: IAS 39



below reporting entity level

- Beurteilung von *predominance* unterhalb der Ebene der Berichtseinheit
- HoldCo ≠ *predominant* ⇒ HoldCo als Gruppe ≠ *Deferral*, aber: für Teile mgl.
⇒ d.h. IAS 39 für Sub A u. IFRS 9 für Sub B u. HoldCo
- Probleme: Übertragung von Vermögenswerten
Notwendigkeit zusätzlicher Ausweis- und Angabepflichten

3. *Deferral Approach (4/4)* (Fragen)

Question 4 – The temporary exemption from applying IFRS 9

As described in para. 20A and BC58–BC60 the ED proposes that only entities whose **predominant activity** is **issuing contracts within the scope of IFRS 4** can qualify for the temporary exemption from applying IFRS 9.

- a. Do you agree that eligibility for the temporary exemption from applying IFRS 9 should be based on whether the entity's predominant activity is issuing contracts within the scope of IFRS 4? Why or why not? If not, what do you propose instead and why?

As described in para. 20C and BC62–BC66, the ED proposes that an entity would determine whether its predominant activity is issuing contracts within the scope of IFRS 4 by comparing the **carrying amount of its liabilities arising from contracts within the scope of IFRS 4 with the total carrying amount of its liabilities** (including liabilities arising from contracts within the scope of IFRS 4).

- b. Do you agree that an entity should assess its predominant activity in this way? Why or why not? If you believe predominance should be assessed differently, please describe the approach you would propose and why.

Paragraphs BC55–BC57 explain the IASB's proposal that an entity would assess the predominant activity of the reporting entity as a whole (ie assessment at the **reporting entity level**).

- c. Do you agree with the proposal that an entity would assess its predominant activity at the reporting entity level? Why or why not? If not, what do you propose instead and why?

Question 6 – Expiry date for the temporary exemption from applying IFRS 9

Paragraphs 20A and BC77 propose that the temporary exemption from applying IFRS 9 should **expire** at the start of annual reporting periods beginning on or after 1 January 2021.

Do you agree that the temporary exemption should have an expiry date? Why or why not?

Do you agree with the proposed expiry date of annual reporting periods beginning on or after 1 January 2021? If not, what expiry date would you propose and why?

4. *Overlay Approach* (1/4)

(Tz. 35A-35D)



Overlay Approach

- Umbuchung von GuV ins OCI \Rightarrow Differenz zwischen:
 - a. Betrag, der für zulässige VW nach IFRS 9 in der GuV erfasst würde und
 - b. Betrag, der für zulässige VW nach IAS 39 in der GuV erfasst würde

Voraussetzungen

- zulässige Vermögenswerte sind solche, die:
 - a. Versicherungsverträgen (d.h. Anwendungsbereich von IFRS 4) zugeordnet sind
 - b. Bewertung zum FVPL unter IFRS 9, aber nicht unter IAS 39
- IFRS 9 wird zeitgleich erstmals angewandt (Ausnahme: FVPL/OCI-Ausweis nach IFRS 9)

Ausweis

- umklassifizierter Betrag = gesonderter Posten in GuV, OCI oder beidem
- Auswirkung der Umklassifizierung auf einzelne Positionen in der GuV sollte in GuV oder im Anhang angegeben werden

4. *Overlay Approach* (2/4)

(Tz. 35E-35F)



Designation von Vermögenswerten

- a. **Neu-Designation** eines zuvor erfassten fin. Vermögenswerts, der nunmehr Versicherungsverträgen zugeordnet wird, ist möglich, wenn eine Änderung der Beziehung zwischen dem fin. Vermögenswert und dem Vertrag vorliegt
- b. **De-Designation** eines zuvor erfassten fin. Vermögenswerts, der nunmehr Versicherungsverträgen zugeordnet wird, ist möglich, wenn eine Änderung der Beziehung zwischen dem fin. Vermögenswert und dem Vertrag vorliegt

Beendigung

- c. **Umbuchung** des kumulierten OCI-Betrags in **GuV** für Vermögenswerte, die die Kriterien in Tz. 35B nicht mehr erfüllen
- d. Freiwillige Beendigung zu Beginn jeder Berichtsperiode möglich (nach IAS 8)
 - Beendigung freiwillig oder falls nicht länger Verträge i.S.d. IFRS 4
⇒ keine künftige Anwendung des *Overlay* möglich
 - temporäre Unterbrechung des Ansatzes mangels qualifizierender Vermögenswerte
⇒ künftige Anwendung des *Overlay* möglich

4. *Overlay Approach* (3/4)

(Tz. 37C-37D)



Angaben

- hinreichende Informationen zum Verständnis hinsichtlich Umbuchungsbetrags
 - a. Tatsache, dass der *Overlay* angewandt wurde sowie Buchwert und Klassen der Vermögenswerte (VW), auf die sich die umgebuchten Beträge beziehen
 - b. Basis für die Bestimmung der VW für den *Overlay*
 - c. Erläuterung des Gesamtbetrags der Anpassungsbuchung in jeder Periode (damit Ableitung des Betrags für Adressaten nachvollziehbar ist)
 - d. wenn während der Berichtsperiode die Designation von VW geändert wurde, Angabe:
 - i. von GuV ins OCI umgebuchter Betrag von VW, die neu in den *Overlay* fallen
 - ii. von GuV ins OCI umgebuchter Betrag, wenn VW nicht aus *Overlay* gefallen wären
 - iii. in GuV in Berichtsperiode erfasster Betrag aufgrund der Umbuchung von Beträgen im sonstigen EK hinsichtlich der VW, die de-designiert wurden
 - e. Auswirkung der Umbuchung auf einzelne GuV-Posten, sofern diese Information nicht in GuV dargestellt ist

4. *Overlay Approach* (4/4)

(Frage)



Question 3 – The overlay approach

Paragraphs 35A–35F and BC32–BC53 describe the proposed overlay approach.

- a. Paragraphs 35B and BC35–BC43 describe the assets to which the overlay approach can be applied. Do you agree that the assets described (and only those assets) should be **eligible for the overlay** approach? Why or why not? If not, what do you propose instead and why?
- b. Paragraphs 35C and BC48–BC50 discuss **presentation** of amounts reclassified from profit or loss to other comprehensive income applying the overlay approach. Do you agree with the proposed approach to presentation? Why or why not? If not, what do you propose instead and why?
- c. Do you have any further comments on the overlay approach?

5. Zeitpunkt des Inkrafttretens und Übergangsvorschriften

(Tz. 41I+41J sowie 41K)



Deferral

- Anwendung möglich ab 1.1.2018
- in Tz. 37A(c) und 37A(d) geforderte Angaben gem. IFRS 9-Übergangsbestimmungen

Overlay

- zeitgleich mit erstmaliger Anwendung von IFRS 9
 - a. retrospektiv beim Übergang auf IFRS 9
 - ⇒ Anpassung OCI-Eröffnungsbilanz (Differenz aus FV der qualifizierenden VW nach IFRS 9 und Buchwerte nach IAS 39)
 - b. Anpassung von Vergleichsinformationen, wenn Vergleichsinformationen nach IFRS 9 angepasst werden

6. Alternative Ansichten

(Tz. AV1-AV7)



Finnegan/Mackintosh/Tokar

- keine Zustimmung zum *Deferral* (da IFRS 9 eine signifikante Verbesserungen darstellt und der Aufschiebung die Vergleichbarkeit hemmen würde)
- *Overlay* macht *Deferral* entbehrlich
- *Overlay* adressiert Bedenken bzgl. zusätzlicher *accounting mismatches* und temporärer Volatilität angemessener, da:
 - Vorteile der verbesserten Bilanzierung nach IFRS 9
 - Beseitigung der zusätzlichen Volatilität bis zur Implementierung des neuen Versicherungsstandards
 - Verbesserte Vergleichbarkeit
- Verbesserung der Nachvollziehbarkeit und Nützlichkeit des *Overlay*, wenn der IASB fordert, die Anpassungsbuchung in der GuV separat von den Effekten der IFRS 9-Anwendung darzustellen
- Ablaufdatum des *Deferrals* wird nicht unterstützt ⇒ Bedenken: erneuter Aufschiebung