

|   |                       |              |                          |                          |
|---|-----------------------|--------------|--------------------------|--------------------------|
| © DRSC e.V.   | Zimmerstr. 30         | 10969 Berlin | Tel.: (030) 20 64 12 - 0 | Fax: (030) 20 64 12 - 15 |
|   | Internet: www.drsc.de |              | E-Mail: info@drsc.de     |                          |
| Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte des FA wieder. Die Standpunkte des FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.<br>Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt. |                       |              |                          |                          |

## IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>Sitzung:</b>   | <b>46. IFRS-FA / 08.02.2016 / 11:30 – 12:30 Uhr</b>   |
| <b>TOP:</b>       | <b>02 – Insurance Contracts</b>   |
| <b>Thema:</b>     | <b>Finalisierung der Stellungnahme zum ED/2015/11 und IASB-Entscheidungen vom Januar 2016</b> |
| <b>Unterlage:</b> | <b>46_02_IFRS-FA_Insurance_CN</b>   |

### 1 Sitzungsunterlagen für diesen TOP

- 1 Für diesen Tagesordnungspunkt (TOP) der Sitzung liegen folgende Unterlagen vor:

| Nummer | Titel                        | Gegenstand                           |
|--------|------------------------------|--------------------------------------|
| 46_02  | 46_02_IFRS-FA_Insurance_CN   | Cover Note                           |
| 46_02a | 46_02a_IFRS-FA_Insurance_DCL | Stellungnahme-Entwurf zum ED/2015/11 |

Stand der Informationen: 29.01.2016.

### 2 Ziel der Sitzung

- 2 Ziel der Sitzung ist die Finalisierung der Stellungnahme an den IASB zum ED/2015/11 durch den IFRS-FA. Fristende ist der 8. Februar 2016! Der Entwurf der Stellungnahme (siehe Unterlage **46\_02a**) basiert auf den bisherigen Diskussionen des IFRS-FA. Ferner werden dem IFRS-FA die Diskussionsergebnisse aus der Sitzung der AG Versicherungen vorgestellt. Darauf aufbauend wird der IFRS-FA gebeten, zu entscheiden, inwiefern Änderungen des Stellungnahme-Entwurfs erfolgen sollen.
- 3 Ferner erhält der IFRS-FA einen Überblick über die vom IASB im Januar getroffenen vorläufigen Entscheidungen (siehe Tz. 7) sowie eine mündliche Zusammenfassung der geplanten Diskussionen der Februar-Sitzung des IASB.

### 3 Stand des Projekts

- 4 Der IASB hat am 20. Juni 2013 den ED/2013/7 *Insurance Contracts* veröffentlicht. Der IFRS-FA hat seine Stellungnahmen an den IASB und an EFRAG am 22. Oktober 2013 verabschiedet. Insgesamt sind beim IASB 194 Stellungnahmen zum ED eingegangen.

- 5 Seit Beginn der Erörterungen im Januar 2014 beschäftigt sich der IFRS-FA regelmäßig mit dem Projekt und den vorläufigen Entscheidungen und Diskussionen des IASB.
- 6 Am 9. Dezember 2015 hat der IASB den ED/2015/11 *Applying IFRS 9 Financial Instruments with IFRS 4 Insurance Contracts (Proposed amendments to IFRS 4)* zur Adressierung der Bedenken aufgrund der unterschiedlichen Erstanwendungszeitpunkte von IFRS 9 und dem neuen Versicherungsstandard veröffentlicht. Der Entwurf kann bis zum 8. Februar 2016 kommentiert werden.

#### 4 Vorläufige IASB-Entscheidungen vom Januar 2016

- 7 Die vorläufigen IASB-Entscheidungen werden nachstehend als Auszug aus dem IASB Update 1/2016 wiedergegeben.

##### Level of aggregation

The Board tentatively decided to require a loss for onerous contracts to be recognised only when the contractual service margin is negative for a group of contracts, and that the group should comprise contracts that at inception:

- a. have cash flows that the entity expects will respond in similar ways to key drivers of risk in terms of amount and timing; and
- b. had similar expected profitability (ie similar contractual service margin as a percentage of the premium).

The Board tentatively decided:

- a. The objective for the allocation of the contractual service margin is to recognise the contractual service margin for an individual contract, or groups of homogeneous contracts, in profit and loss over the coverage period of the contract in a way that best reflects the service to be provided by the contract. Hence, if there is no more service to be provided by a contract after the end of the reporting period, the contractual service margin for that contract should have been fully recognised in profit or loss.
- b. An entity can group contracts for allocating the contractual service margin provided that the allocation of the contractual service margin for the group meets the objective in (a).
- c. An entity that groups contracts is deemed to meet the objective in (a) provided that:
  - i. the contracts in the group:
    - have cash flows that the entity expects will respond in similar ways to key drivers of risk in terms of amount and timing; and
    - on inception had similar expected profitability (ie similar contractual service margin as a percentage of the premium); and
  - ii. the entity adjusts the allocation of the contractual service margin for the group in the period to reflect the expected duration and size of the contracts remaining after the end of the period.

The Board instructed the staff to develop the wording during the drafting process to improve the clarity of these requirements.

The Board tentatively decided that there should be no exception to the level of aggregation for determining onerous contracts or the allocation of the contractual service margin when regulation affects the pricing of contracts. Accordingly, contracts with dissimilar profitability, even if as a consequence of regulation, may not be grouped for determining onerous contracts and for the allocation of the contractual service margin.

*Specifying the effect of discretion in the general mode!*

The Board tentatively decided to require an entity to specify at the inception of the contract how it viewed its discretion under the contract, and to use that specification to distinguish between the effect of changes in market variables and changes in discretion. If the entity is unable to specify in advance how it will determine the amounts due to policyholders, then the default benchmark would be a current market return.