

© DRSC e.V	Zimmerstr. 30	10969 Berlin	Tel.: (030) 20 64 12 - 0	Fax: (030) 20 64 12 - 15
	Internet: www.drsc.de		E-Mail: info@drsc.de	
Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte des FA wieder. Die Standpunkte des FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt. Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.				

IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	48. IFRS-FA / 11.04.2016 / 13:15 – 14:45 Uhr
TOP:	03 – Interpretationsaktivitäten
Thema:	Berichterstattung über die IFRS IC-Sitzung im März 2016
Unterlage:	48_03_IFRS-FA_Interpret_CN

1 Sitzungsunterlagen für diesen TOP

- 1 Für diesen Tagesordnungspunkt (TOP) der Sitzung liegen folgende Unterlagen vor:

Nummer	Titel	Gegenstand
48_03	48_03_IFRS-FA_Interpret_CN	Cover Note
48_03a	48_03a_IFRS-FA_Interpret_Update	IFRIC Update März 2016

Stand der Informationen: 06.04.2016.

2 Ziel der Sitzung

- 2 Der IFRS-FA soll über die **Themen und Ergebnisse der IFRS IC-Sitzung im März 2016** informiert werden.
- 3 Zu den vorläufigen Agenda-Entscheidungen wird der IFRS-FA um Meinungsbildung und ggf. um **Entscheidung über eine Stellungnahme** an das IFRS IC gebeten.



3 Vom IFRS IC behandelte Themen und getroffene Entscheidungen

Thema	Status	Entscheidung	Nächste Schritte
IFRS 9 / IAS 28 – Measurement of long-term interests	Work in progress, TAD expected	keine	Diskussion fortsetzen
IAS 16 – Proceeds and cost of testing	Work in progress, NSA expected	keine	Diskussion fortsetzen
IAS 20 – Recoverable cash payments	Work in progress, AD expected	keine	Diskussion fortsetzen
IFRIC 12 – Combined service concession & lease arrangements	Work in progress, TAD expected	keine	Diskussion fortsetzen
IFRS 10 / IFRS 11 – Accounting for loss of control transactions	TAD	TAD (NIFRIC)	Kommentierung bis 06.06.2016
IAS 12 – Income tax consequences of payments on FI classified as equity	TAD	TAD (AIP)	Änderungsvorschlag an IASB übermitteln
IFRS 9 – Determining hedge effectiveness for net investment hedges	TAD finalised	AD (NIFRIC)	Keine
IAS 16 / IAS 38 – Variable payments for asset purchases	TAD finalised	AD (NIFRIC)	Keine
IAS 32 – Prepaid cards	TAD finalised	AD (NIFRIC)	Keine
IAS 32 – Offsetting and cash pooling	TAD finalised	AD (NIFRIC)	Keine

- 4 Details zu allen Themen sind dem IFRIC Update (Unterlage **48_03a**) zu entnehmen. Zu allen Themen sind im nachfolgenden Abschnitt 4 dieser Unterlage vertiefende Informationen – insb. über die bisherige Befassung des IFRS-FA bzw. DRSC mit dem jeweiligen Thema – dargestellt.



4 Informationen im Detail

4.1 Laufende Diskussionen

4.1.1 Zu IFRS 9 / IAS 28 – Measurement of long-term interests

- 5 Status: Wiederholte Diskussion im IFRS IC (*work in progress*), noch keine vorläufige Entscheidung (TAD).
- 6 Ursprüngliche Eingabe: Anfrage ans IFRS IC betrifft die Relevanz bzw. Zusammenspiel von IFRS 9 und/oder IAS 28 bei Wertminderungen langfristiger Beteiligungen. Im Juni 2015 *Outreach Request*; DRSC-Antwort vom 24.06.2015 wie folgt:

The issue is known but not common. Under IFRS 9 and its new impairment model, it might become more prevalent. There are proponents for any of the views.

Some consider the LTI being part of the entire carrying amount, some not.

Yes, there is diversity. Since IFRS 9 implementation is still in an early phase, we are not sure whether the issue will become more prevalent or not.

- 7 Bisherige IFRS IC-Diskussionen:
- Erstmals 9/2015: Vorläufige Festlegung, dass für das Thema eine Klarstellung erforderlich scheint. Langfristige Beteiligungen unterliegen grds. dem Anwendungsbereich von IFRS 9; da IAS 28 jedoch spezifische Impairmentregeln enthält, würde IAS 28 (nur) in Bezug auf die Impairmentbildung den Regelungen in IFRS 9 vorgehen. Dies ist jedoch aus dem Wortlaut beider Standards bisher nicht zweifelsfrei abzuleiten.
 - 11/2015: Feststellung, dass die hier relevante Ausnahme vom IFRS 9-Anwendungsbereich nicht klar ist, somit der IASB konsultiert werden soll.
 - IASB in 12/2015: Keine Klarstellung der Frage zum Anwendungsbereich, aber Bestätigung, dass das IFRS IC eine Klärung herbeiführen soll - ggf. auch durch Interpretation.
- 8 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:
- 10/2015: Besprechung der IFRS IC-Diskussion und Befürwortung der IFRS IC-Überlegungen zur Klärung der Frage.
- 9 Aktuelle IFRS IC-Sitzung: Weitere Fragen ergaben sich, Diskussion muss fortgesetzt werden (für Details vgl. IFRIC Update 3/2016).



4.1.2 Zu IAS 16 – Proceeds and cost of testing

- 10 Status: 7/2014: TAD (Ablehnung des Themas). 5/2015: Neu-Entscheidung, eine Interpretation zu entwickeln. Seither weitere Diskussionen. Nun vorläufige Bestätigung, dass doch eine Änderung (NSA), kein Interpretationsentwurf (DI) angestrebt wird.
- 11 Ursprüngliche Eingabe: Anfrage ans IFRS IC vom Frühjahr 2014. Betrifft die bilanzielle Behandlung des Differenzbetrags zwischen Kosten und Umsätzen aus einer Testphase bei der Herstellung einer Sachanlage in den produktionsbereiten Zustand. Im Juni 2014 *Outreach Request*, DRSC-Antwort vom 11.07.2014 wie folgt:

We do not observe such circumstances in Germany. However, it was brought to our attention that in other regions (Eurasia) the issue occurs in the oil production sector when during a testing phase oil is produced and sold. From a theoretical perspective, the majority of our constituents agreed that the amount of proceeds exceeding the cost of testing should be recognised as a gain in profit or loss.

However, some indicated that crediting the asset with this exceeding amount (rather than recognising a gain) would be appropriate, because of the following:

- *Costs that are directly attributable to bringing the asset into condition or location to operate are an element of the (total) cost of an item of PP&E (IAS 16.16).*
- *Cost of testing are an explicit example of those cost (IAS 16.17(e)).*
- *Net proceeds may be deducted from those costs, with no ceiling mentioned (IAS 16.17(e)).*
- *Costs that are not necessary to bring the item into condition or location to operate are deemed occurring from "incidental operations" (IAS 16.21).*
- *Cost of testing and proceeds from those testing activities are not "incidental operations", thus, IAS 16.21 does not apply.*
- *Even if the proceeds from testing activities may be considered "incidental income", they do not meet the definition of "incidental operations" that is the basis of IAS 16.21 and the principle of recognising them in P/L.*

- 12 Bisherige IFRS IC-Diskussionen:
- Erstmals 7/2014: TAD: Feststellung, dass IAS 16 und IAS 1 hinreichend klar sind.
 - 11/2014: Feedback ergab, dass IAS 16 nicht hinreichend klar ist. Weitere Befassung folgt.
 - 1/2015: Weitere Diskussion, insb. Klärung der Bedeutung von "Testen".
 - 5/2015: Feststellung, dass eine Klarstellung erforderlich ist. Vorläufige Entscheidung, eine Interpretation zu entwerfen.
 - 9/2015: Detaildiskussion zum Verständnis/Klarstellungserfordernis von IAS 16.17, .20 und .21. Problem ist insb. Verrechnung Erlöse mit Kosten, wenn Erlöse die Kosten übersteigen.
- 13 Bisherige IFRS-FA-Diskussion: Kontinuierliche Kenntnisnahme der IFRS IC-Diskussionen. In 5/2015: Feststellung, dass Kommentierungsbedarf besteht; dies soll erfolgen, sobald Interpretationsentwurf vorliegt. Bislang keine Stellungnahme.
- 14 Aktuelle IFRS IC-Sitzung: Diskussion, ob Verrechnung von Erlösen mit Kosten in der Testphase begrenzt oder untersagt werden soll. Entscheidung für Untersagung. Vorschlag, eine IAS 16-Änderung zu entwickeln (für Details vgl. IFRIC Update 3/2016).



4.1.3 Zu IAS 20 – Recoverable cash payments

- 15 Status: 11/2015: TAD (Ablehnung, da IAS 20 hinreichend klar, wenig Praxisrelevanz, Bilanzierung stark einzelfallabhängig). Nun Diskussion des Feedbacks, noch keine endgültige Entscheidung.
- 16 Ursprüngliche Eingabe: Anfrage von ESMA im August 2015. Betrifft die Anwendung von IAS 20 im Falle von Vorauszahlungen einer staatlichen Stelle, wobei die Vorauszahlung (nur) unter Bedingungen zurückzuerstatten ist. Insb. ist fraglich, ob hier bei Auszahlung ein *government grant* oder eine Verbindlichkeit (*forgivable loan*) zu bilanzieren ist. Im Oktober 2015 *Outreach Request*; DRSC-Antwort vom 23.10.2015 wie folgt:

The issue as described is not common. However, the issue submitted seems to be simplified and some detail might be missing that can be relevant for determining the appropriate accounting treatment. If more facts were known, we presume that similar issues exist in practice, in particular with regard to R&D activities and start-up companies.

Furthermore, we are not sure that the question of whether there is a forgivable loan is indeed relevant. In our view, even if the definition of a forgivable loan is not met (i.e. there is no reasonable assurance that the amount will be forgiven) the accounting treatment remains unclear.

From the fact pattern presented, we assume that the entity has no present obligation to repay the cash advance, hence, there is no liability. In particular, the definition of a financial liability in IAS 32.11 is not met as the settlement contingency seems to be within the control of the entity (cf. IAS 32.25) and hence, a transfer of cash or other financial instruments to the government can be avoided. However, it remains debatable whether the advance payment should be recorded in comprehensive income in full or should a different accounting treatment (e.g. recognising deferred income) is more appropriate.

- 17 Bisherige IFRS IC-Diskussionen:
- Erstmals 11/2015: sofortige TAD (Ablehnung der weiteren Behandlung), Klarstellung, dass eine finanzielle Verbindlichkeit besteht, u.U. liegt auch eine *forgivable loan* vor.
- 18 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:
- 12/2015: Diskussion der TAD: FA hält die Sachverhaltsdarstellung für zu vereinfacht; TAD kann somit nicht hinreichend beurteilt werden. Gemäß Sachverhalt liegt eher keine finanzielle Verbindlichkeit vor.



19 DRSC-Stellungnahme vom 19.01.2016 mit folgendem Wortlaut zur IAS 20-Frage:

Generally, we are not convinced that the rationale for clarifying whether and how IAS 20 applies, i.e. whether there is a government grant (thus P/L recognition) or a forgivable loan (thus liability recognition), is appropriate. As per the IFRIC Update, many Committee members thought that the definition of a forgivable loan might be fulfilled, while the (full) Interpretations Committee clearly observed that there is a financial liability, which is contradictory in itself. Rather, fulfilling the definition of a forgivable loan is a necessary (but not sufficient) condition for recognising a financial liability.

In particular, we object to the finding that the arrangement described is a financial liability. Taking into account the (few) details given we would have concluded that fulfilling the conditions for a repayment is at the very discretion of the entity having received the cash payment; hence, there is clearly no financial liability.

- 20 Aktuelle IFRS IC-Sitzung: Diskussion des Feedbacks; Bestätigung, dass im Sachverhalt eine finanzielle Verbindlichkeit vorliegt; keine Aussage mehr, ob eine *forgivable loan* vorliegt; weitere Fragen noch zu klären (für Details vgl. IFRIC Update 3/2016).



4.1.4 Zu IFRIC 12 – Combined service concession and lease arrangements

- 21 Status: **Unsere DRSC-Eingabe.** Wiederholte Diskussion im IFRS IC (*work in progress*), noch keine vorläufige Entscheidung (TAD).
- 22 Ursprüngliche Eingabe:
- Anfrage ans IFRS IC vom DRSC am 07.08.2015 (siehe Unterlage **48_03b**).
 - Betrifft Anwendung IFRIC 12 im Falle eines Konzessionsnehmers/Betreibers, der (Teil-) Zahlungen an den Konzessionsgeber leistet, da er zugleich Gegenstände mietet, und da der Leasinggeber mit dem Konzessionsgeber in Beziehung steht.
 - Drei Teilfragen: (1) Anwendungsbereich IFRIC 12; (2) Ansatz einer gesonderten Verbindlichkeit + Vermögenswerts aus der (zusätzlichen) Leasingvereinbarung; (3) Prinzipal- oder Agenten-Status. Im Oktober 2015 *Outreach Request*, keine nochmalige DRSC-Antwort.
- 23 Bisherige IFRS IC-Diskussionen:
- Erstmals 11/2015: Erörterung und Antwort nur zu Frage (1): IFRIC 12 anwendbar, auch wenn keine *upgrade / construction services*.
 - Exkurs: 1/2016: Erörterung eines "anderen" IFRIC 12-Thema (*payments by an operator to a grantor*), das ähnlich gelagert ist. Insb. Frage ob separater Service vereinbart und ob ggf. ein separater Vermögenswert (*concession asset* oder *anderes asset*). TAD hierzu getroffen.
- 24 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:
- 12/2015: Kenntnisnahme der IFRS IC-Erörterung.
 - 1+2/2016: Feststellung, dass "anderes" IFRIC 12-Thema so ähnlich gelagert ist, dass TAD hierzu Ausstrahlungswirkung auf "unser" IFRIC 12-Thema hat.
- 25 DRSC-Stellungnahme vom 25.2.2016 mit folgendem Wortlaut zum "anderen" IFRIC 12-Thema:

We generally support the IFRS IC's tentative agenda decision (TAD) to clarify the accounting for payments made by an operator to a grantor in a service concession arrangement (SCA) in cases in which the operator is acting as a principal with respect to the contractual payments:

- *With respect to lit. (a) and (b) of the TAD, we agree with the proposed wording and the accounting consequence that, if the contractual payments give the operator a right to a good or service or a tangible asset that is separate from the SCA, the operator would account for that separate good or service in accordance with the applicable Standard.*
- *We also agree that the contractual terms of the SCA would determine the accounting for the contractual payments to be made by the operator to the grantor as described in lit. (c) of the TAD. However, we suggest clarifying the scope of the fact pattern under lit. (c) – and therefore clearly separating it from (b) – by amending the introductory condition of (c) as follows: "If the contractual payments **give the operator a right to use a tangible asset that is not separate from the infrastructure (thus, does not meet the definition of a lease)**..."*



We acknowledge that the IFRS IC also considered that payments to be made by an operator may be variable payments, but then concluded that addressing SCAs with variable payments included would be too broad for it to address. We agree with the IFRS IC taking this decision on IFRIC 12 separately from the decision on IASs 16/38 regarding asset purchases, as the events that trigger variable payments may, in some cases, be within the control of the operator and be outside the control of the operator in other cases.

However, we take the view that it remains unclear whether the IFRS IC's tentative decision (i.e. "non-consensus" on whether or not variable payments depending on a future activity lead to recognition of a liability before that activity is performed) is derived from the fact that events triggering the variability are within the control of the operator, or whether the same arguments would also hold if the factors that triggered the variability were outside the operator's control. We think that a solution could be developed to address the accounting for payments to be made by an operator to a grantor (without the need to address the broader issue of variable payments for asset purchases) by limiting the scope to cases where the operator's future activities are not a relevant factor when assessing how to account for variable payments (i.e. events that trigger those variable payments are outside the control of the operator).

Finally, we like to point to the fact that an answer is still missing for the case in which the operator is, or is deemed, acting as an agent, which might be outside the scope of this submission (and this TAD) but remains an open question that has been raised in our separate submission on IFRIC 12 and awaits a decision.

- 26 Aktuelle IFRS IC-Sitzung: Erörterung der Fragen (2) und (3); Feststellung dass weitere Fragen, insb. im Falle einer Beziehung zwischen Konzessionsgeber und Leasinggeber, zu klären sind. Daher keine Beantwortung bzw. vorläufige Entscheidung (für Details vgl. IFRIC Update 3/2016).



4.2 Vorläufige Agenda-Entscheidungen

4.2.1 Zu IFRS 10 / IFRS 11 – Accounting for loss of control transactions

- 27 Status: Wiederholte Diskussion, nun TAD für ausgewählte Teilthemen (2.a und 2.b).
- 28 Hintergrund: Die Ausgangsdiskussion im IFRS IC war umfassender und schloss auch Transaktionen ein, die zur Erlangung der gemeinsamen Beherrschung oder zur Erlangung von Kontrolle führen. Über letztere Sachverhalte (1.a, 1.b, 3.a, 3.b) hatte das IFRS IC bereits im September 2015 vorläufige sowie im Januar 2016 endgültige Entscheidungen getroffen.

Nr.	Fallkonstellation	Entscheidung	Nächste Schritte
1.a	Geschäftsvorfall, der zur Erlangung der Kontrolle über eine Joint Operation führt (Joint Operation stellt kein Business dar)	TAD (NIFRIC) im Sept. 2015 AD (NIFRIC) im Januar 2016	keine
1.b	Geschäftsvorfall, der zur Erlangung der Kontrolle über eine Joint Operation führt (Joint Operation stellt ein Business dar)	TAD (AIP) im Sept. 2015 Bestätigung vom IASB im Okt. 2015	IFRS 3-Änderungsentwurf vom IASB
2.a	Geschäftsvorfall, der zum Verlust der Kontrolle über eine Joint Operation führt (Joint Operation stellt kein Business dar)	TAD (NIFRIC) im März 2016	Kommentierung bis xx.05.2016 Weiterleitung an IASB zur Behandlung i.R.d. Überarbeitung der Equitymethode
2.b	Geschäftsvorfall, der zum Verlust der Kontrolle über eine Joint Operation führt (Joint Operation stellt ein Business dar)	TAD (NIFRIC) im März 2016	Kommentierung bis xx.05.2016 Weiterleitung an IASB zur Behandlung i.R.d. Überarbeitung der Equitymethode
3.a	Geschäftsvorfall, der zur Erlangung der gemeinsamen Beherrschung führt (Joint Operation stellt kein Business dar)	TAD (NIFRIC) im Sept. 2015 AD (NIFRIC) im Januar 2016	keine
3.b	Geschäftsvorfall, der zur Erlangung der gemeinsamen Beherrschung führt (Joint Operation stellt ein Business dar)	TAD (AIP) im Sept. 2015 Bestätigung vom IASB im Okt. 2015	IFRS 11- Änderungsentwurf vom IASB

- 29 Ursprüngliche Eingabe: Anfrage vom April 2015. Betrifft (potenzielle) Neubewertung zuvor gehaltener Anteile bei Statusänderung (Verlust oder Erlangung von Kontrolle bzw. gemeinsamer Beherrschung). Daraufhin zwei Outreach Requests; DRSC-Antworten vom 23.04.2015 bzw. 24.06.2015 wie folgt:



Transactions, in which an investor acquires an additional interest in the joint operation that constitutes a business, are not common in our jurisdiction;. There is no preferred approach for accounting (re-mreasurement or not). Moreover, both views are accepted and therefore lead to diversity in practice. We are very much interested in the IFRS IC solving the issue.

None of the examples given is very common in our jurisdiction. We even deem only few of those being potentially relevant. We expect no clear and prevalent approach, since we think IFRSs lack a conceptual clarification. We like to note that this is not only a question of IFRS 11, since for some transactions, it is the interaction between several standards that would be crucial.

30 Bisherige IFRS IC-Diskussionen:

- 5/2015: Überlegung, dass Transaktionen, die zur Erlangung von Kontrolle oder gemeinsamer Beherrschung führen (gemäß Eingabe), mit solchen, die zum Verlust von Kontrolle führen (nicht Gegenstand der Eingabe), gemeinsam zu erörtern sind, egal ob Geschäftstätigkeit i.S.v. IFRS 3 vorliegt.
- 7/2015: Beschluss, dass obige Transaktionen in Zusammenhang erörtert werden.
- 9/2015:
 - TAD: keine weitere Befassung mit Transaktionen, die zur Erlangung von Kontrolle oder gemeinsamer Beherrschung führen, sofern KEINE "Geschäftstätigkeit" vorliegt (hinreichende Klarheit, dass diese nicht neu zu bewerten sind);
 - zugleich Vorschlag an IASB, dass eine Änderung von IFRS 3/11 mittels AIP erfolgt, die klarstellt, dass Transaktionen, die zur Erlangung von Kontrolle oder gemeinsamer Beherrschung führen, sofern "Geschäftstätigkeit" vorliegt, nicht neu zu bewerten sind.
- IASB in 10/2015:
 - Vorlage der Frage, ob weitere Befassung mit Transaktionen, die zum Verlust von Kontrolle führen, erwünscht ist → keine Entscheidung, aber Feststellung bestätigt, dass Ähnlichkeit mit *sale/contribution of assets to a joint venture* (IAS 28-/IFRS 10-Änderung).
 - Vorlage des Vorschlags einer IFRS 3/11-Änderung → Zustimmung.
- 1/2016: AD: keine weitere Befassung mit Transaktionen, die zur Erlangung von Kontrolle oder gemeinsamer Beherrschung führen, sofern KEINE "Geschäftstätigkeit" vorliegt.

31 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:

- 6+9/2015: Kenntnisnahme der bisherigen IFRS IC-Diskussion.
- 10/2015 Diskussion der TAD von 9/2015 bzw. der zugrundeliegenden Teilthemen (1.a, 1.b, 3.a, 3.b); Zustimmung, keine Stellungnahme.
- 2/2016: Kenntnisnahme der AD zu den o.g. Teilthemen.

32 Aktuelle IFRS IC-Sitzung: Erörterung der Teilthemen 2.a und 2.b (Transaktionen, die zum Verlust von Kontrolle führen). TAD: Beide Themen werden an den IASB verwiesen, um diese im Rahmen des Forschungsprojekts zur Überarbeitung der Equitymethode zu behandeln (für Details vgl. IFRIC Update 3/2016).



4.2.2 Zu IAS 12 – Income tax consequences of payments on FI classified as equity

Status: Wiederholte Diskussion im IFRS IC, vorläufige Entscheidung für einen AIP-Vorschlag.

- 33 Ursprüngliche Eingabe: Anfrage von ESMA in 6/2015. Betrifft den Ausweis von Ertragsteuern im Zusammenhang mit Zinszahlungen oder Emissionskosten von FI, die bilanziell als EK klassifiziert sind. Hier ist insb. die Anwendung von IAS 12.52B und IAS 12.58 fraglich, d.h. ob Ertragssteuern im Ergebnis oder im OCI auszuweisen sind. Im Oktober 2015 *Outreach Request*, DRSC-Antwort vom 23.10.2015 wie folgt:

Yes, the issue of financial instruments being treated as liability for tax purposes but as equity for accounting purposes is common, as is the inverse.

There is no predominant accounting approach. However, some indicate a preference of view A for theoretical reasons because the AIP 2009/2011 amended IAS 32.35. This amendment resulted in a deletion of a notion in IAS 32.35 about tax effects from distributions to owners, and an insertion of IAS 32.35A clarifying that IAS 12 has exclusive guidance on accounting for tax effects. This might indicate that the IAS 12 principle (which is, tax effects from transactions that are past events, like dividends, being included in P&L (IAS 12.52B)) takes precedence over the principle in IAS 32 (which is, tax effects being linked to the (equity) treatment of distributions) .

There is diversity in practice.

- 34 Bisherige IFRS IC-Diskussionen:

- Erstmals 11/2015: Feststellung, dass IAS 12 nicht hinreichend klar ist.

- 35 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:

- 12/2015: Kenntnisnahme der bisherigen IFRS IC-Diskussion.

- 36 Aktuelle IFRS IC-Sitzung: Bestätigung, dass Anwendungsbereich von IAS 12.52B nicht klar ist, auf jeden Fall weitergehend als in IAS 12.52A festgelegt; IAS 12-Änderung wird vorgeschlagen (für Details vgl. IFRIC Update 3/2016).



4.3 Endgültige Agenda-Entscheidungen

4.3.1 Zu IFRS 9 – Determining hedge effectiveness for net investment hedges

- 37 Status: endgültige Entscheidung (AD/NIFRIC): keine weitere Behandlung.
- 38 Ursprüngliche Eingabe: Anfrage ans IFRS IC betrifft die Anwendung der Regelungen für das Cashflow-Hedge Accounting auf sog. *Net Investment Hedges*, d.h. ob alle Teilregelungen in IFRS 9.6.5.11 (inkl. *lower of-Test*) oder nur die in IFRS 9.6.5.11(b) auf *Net Investment Hedges* anzuwenden ist. Im Sept. 2015 *Outreach Request*, DRSC-Antwort vom 09.10.2015 wie folgt:

The issue is common in our jurisdiction.

As IFRS 9 is not yet applied, we only observe current practice under IAS 39. Under IAS 39, both views are common and both are accepted, since IAS 39 is not clear.

However, under IFRS 9 we expect less diversity in accounting practice for one particular reason: In IFRS 9.6.5.13(a) there is a reference to 6.5.11, while in IAS 39 there is no such similar reference. We assume, but are not entirely sure, that this reference is intended to make clear that the entire list of requirements in IFRS 9.6.5.11 applies to Hedges of net investments. We assume that this reference has been added for that clarifying reason.

Though, some uncertainty still remains since

- *the reference is located in IFRS 9.6.5.13(a), which corresponds with the specific requirement in 6.5.11(b), not with the entire para. 6.5.11;*
- *the insertion of this reference and its reasoning behind is not explained in the Basis for conclusions.*

Uncertainty might also be derived from the fact that the "lower of test" does not apply for Hedges of net investments under US-GAAP. Thus, this would cause a difference between US-GAAP and IFRS. We are not sure whether this is intended or not.

To sum up: We deem it essential the IFRS IC to clarify the issue under IFRS 9 and to also state whether the IFRS IC thinks that there is indeed lack of clarity under IAS 39.

- 39 Bisherige IFRS IC-Diskussionen:
- Erstmals 11/2015: Erörterung und TAD: Verweis in IFRS 9 ist hinreichend klar, somit *lower of-Test* auf *net investment hedges* anzuwenden. Zudem kein Beweis für *diversity in practice*.
- 40 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:
- 12/2015: Erörterung und Feststellung: TAD ist sachgerecht. Zustimmungse Stellungnahme am 19.01.2016.
- 41 Aktuelle IFRS IC-Sitzung: Bestätigung der TAD (für Details vgl. IFRIC Update 3/2016).



4.3.2 Zu IAS 16 / IAS 38 – Variable payments for asset purchases

42 Status: endgültige Entscheidung (AD/NIFRIC): keine weitere Behandlung.

43 Ursprüngliche Eingabe: Umfassende Diskussion seit 2011, dann 2013 Verschiebung wegen laufender Überarbeitung IAS 17 und IFRS-Rahmenkonzept; spätere Einengung der Diskussion auf IAS 16/IAS 38, insb. ob/wann/wie variable Zahlungen bilanzielle zu behandeln sind (d.h. ob/wann eine Verbindlichkeit zu erfassen und wie diese zu bewerten ist). Im Juli 2015 *Outreach Request*, DRSC-Antwort vom 31.07.2015 wie folgt:

Such issues are common across different industries - e.g. pharmaceutical, automotive, engineering, construction. Typical examples are complex production plants (printing machines, energy saving equipment) with variable payments depending on the output or property sales with earn-out options. In the pharmaceutical and automotive industries we often see acquisition of intellectual property, the purchased price of which is variable based on future sales of products based on this know how. Hence, payments often vary depending either on the future use (and the resulting output), on the specific nature and condition of the asset or on the resulting inflow of resources as a result of using the asset (e.g. sales). Payments depending on indices are less common.

There is diversity in practice. Thus, no common approach can be identified. This is the case for the issue of when a liability shall be recognised as well as for the issue of how subsequent adjustments of the liability shall be accounted for.

However, there are predominant approaches depending on the industry and/or the nature of the conditions on which variable payments depend. In most cases, we expect a liability to be recognised as soon as the purchaser has agreed on the payments and has received the asset when the variability is based on indices. In this respect there is more diversity for variability which is based on the resulting inflow of resources as a result of using the asset (e.g. sales) of the buyer. The liability is based on the expected amount(s) to be paid. Subsequent adjustments are rather capitalised as part of the cost in case the variability of payments is performance- or output-driven. However, also regarding the accounting for subsequent changes to the liability there is considerable diversity in practice.

44 Bisherige IFRS IC-Diskussionen (für das eingeeengte Thema):

- Erstmals 9/2015: Feststellung der Relevanz des IFRS-Rahmenkonzepts und vergleichbarer Prinzipien bei der Leasingbilanzierung.
- 11/2015: Weitere Relevanz für IFRS 3. Vorläufige Entscheidung (TAD), dass das Thema zu breit und zu umfassend für eine IFRS IC-Behandlung ist.

45 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:

- 11/2015: Frage erscheint ungeklärt; ablehnende Antwort des IFRS IC und Begründung (Thema zu umfassend) ist aber verständlich. Keine Kommentierung.

46 Aktuelle IFRS IC-Sitzung: Bestätigung der TAD, zudem Vorschlag einer Klärung/umfassenden Bearbeitung durch den IASB (für Details vgl. IFRIC Update 3/2016).



4.3.3 Zu IAS 32 – Prepaid cards

47 Status: endgültige Entscheidung (AD/NIFRIC): keine weitere Behandlung.

48 Ursprüngliche Eingabe: Anfrage ans IFRS IC in 2014. Betrifft die Frage, ob unter IAS 32 ein Guthaben nicht genutzter Gutscheinkarten als finanzielle Verbindlichkeit zu bilanzieren ist. Im Oktober 2014 *Outreach Request*, DRSC-Antwort vom 24.10.2014 wie folgt:

We are not aware of banks within our jurisdiction issuing gift cards. However, it is the case for entities from other industries issuing gift cards where there is no obligation to deliver cash to the cardholder, but only to deliver cash to merchants (i.e. third parties).

As there is an obligation to deliver cash to a merchant, the issuing entity should account for this obligation as a financial liability. However, it should be noted that this is not a direct obligation from the gift card itself, but from the related obligation to the merchant.

Breakages should be accounted for due to alternative 2. We would expect the same accounting under IAS 18 as well as under IFRS 15.

49 Bisherige IFRS IC-Diskussionen:

- Erstmals 11/2014: Feststellung, dass der Sachverhalt eine fin. Verbindlichkeit darstellt. Betrachtung ähnlicher Sachverhalte von Nichtbanken (z.B. Kundenbindungsprogramme) offen.
- 1/2015: Vergleich verschiedener Sachverhalte, weitere Analyse komplexer Fälle offen.
- 9/2015: vorläufige Entscheidung (TAD), dass IAS 32 einschlägig ist, um zu beurteilen, ob eine fin. Verb. vorliegt (im vorliegenden Sachverhalt: ja), somit keine Klarstellung nötig.
- 1/2016: Einengung der Begründung erwogen, Vergleich mit IFRS 15 und IAS 8 offen.

50 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:

- 10/2015: TAD erscheint nicht zielführend, da nur der Aspekt der Einbuchung, nicht aber der Ausbuchungsregeln behandeln wurde.

51 DRSC-Stellungnahme vom 11.11.2015 mit folgendem Wortlaut:

We partly agree with the tentative decision on the IAS 32 issue that neither an interpretation nor an amendment (or even a clarification) is necessary. We agree with the Committee's finding that, based upon the existing literature applicable to the specific fact pattern, the definition of a financial liability is met. We therefore acknowledge that the requirements of IFRS 9 (or IAS 39) apply as to when, and to what extent, a financial liability shall be derecognised. However, we wonder whether the derecognition requirements pursuant to IAS 39 (or IFRS 9) are the most appropriate in the specific fact pattern, given that the derecognition principle in IFRS 15 (or in IFRIC 13) is different. While IFRS 9 (or IAS 39) only allows for derecognition upon the entity being discharged of its liability or the liability being cancelled or having expired—without considering any probability or remoteness—, IFRS 15 would consider remoteness of redemption when determining the contract liability. As the fact pattern (in particular, the three parties involved) for prepaid cards can be compared to similar events and circumstance, e.g. points or miles being awarded under a customer loyalty programme, we wonder whether different outcomes are warranted for fact patterns that are close to each other. We suggest that this issue be flagged for a more substantial review of the derecognition requirements laid down in different standards.

52 Aktuelle IFRS IC-Sitzung: Bestätigung der TAD (für Details vgl. IFRIC Update 3/2016).



4.3.4 Zu IAS 32 – Offsetting and cash pooling

53 Status: endgültige Entscheidung (AD): keine weitere Behandlung.

54 Ursprüngliche Eingabe: Anfrage ans IFRS IC betrifft die Bedingungen, unter denen im Fall vorliegender "pooling arrangements" eine saldierte Darstellung von Kontosalen nach IAS 32 zulässig ist; insb. ob ein tatsächlicher physischer Saldenausgleich – jedoch nicht am Bilanzstichtag – genügt. Im Juni 2015 *Outreach Request*, DRSC-Antwort vom 24.06.2015 wie folgt:

Yes, such arrangements are common in our jurisdiction.

View 2 (no offsetting) is the prevalent approach, while the other might be acceptable depending on specific facts and circumstances, but not under the current submission. Given the issue and the specific circumstances as to the submission, we think that several details would lead to the conclusion that no offset is allowed:

- *If an entity does not know about all the amounts for a (potential) netting,*
- *and as long as there is no physical transfer of the amounts into a single accounts,*
- *and the mere fact that netting has been realised in the past,*
- *then the intention of future net settlement cannot be assumed at the reporting date.*

There is diversity, but to an extent unknown to us.

55 Bisherige IFRS IC-Diskussionen:

- Erstmals 11/2015: Erörterung und TAD: IAS 32 insoweit hinreichend klar, als IAS 32.46 und .47 fordern, dass Absicht sowie gängige Praxis eines Nettoausgleichs besteht. Im Übrigen Auslegung immer einzelfallabhängig.

56 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:

- 12/2015 Erörterung und Feststellung: TAD erscheint allgemeingültig und somit sachgerecht, wengleich konkreter Sachverhalt der Eingabe unklar. Zustimmungende Stellungnahme am 19.01.2016.

57 Aktuelle IFRS IC-Sitzung: Bestätigung der TAD (für Details vgl. IFRIC Update 3/2016).



5 Fragen an den IFRS-FA

58 Folgende Fragen werden dem IFRS-FA zur Sitzung vorgelegt:

Frage 1 – Laufende Diskussionen:

- a) Möchte der IFRS-FA zur IFRIC 12-Frage ("unsere Eingabe") etwas unternehmen?
- b) Möchte der IFRS-FA sich zu sonstigen "laufenden" Themen gegenüber dem IFRS IC einbringen?

Frage 2 – Vorläufige Entscheidungen (TAD):

- a) Möchte der IFRS-FA zur IFRS 10/11-Frage Stellung nehmen?
- b) Möchte der IFRS-FA sich zum AIP-Vorschlag betreffend IAS 12 gegenüber dem IFRS IC äußern?

Frage 3 – Endgültige Entscheidungen (AD):

Möchte der IFRS-FA zu einer der endgültigen Entscheidungen etwas unternehmen?