

© DRSC e.V.	Zimmerstr. 30	10969 Berlin	Tel.: (030) 20 64 12 - 0	Fax: (030) 20 64 12 - 15
	Internet: www.drsc.de		E-Mail: info@drsc.de	
Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte des FA wieder. Die Standpunkte des FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt. Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.				

IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	50. IFRS-FA / 22.06.2016 / 12:45 – 14:15 Uhr
TOP:	02 – Interpretationsaktivitäten
Thema:	Diskussion von Themen aus der IFRS IC-Sitzung im Mai 2016
Unterlage:	50_02_IFRS-FA_Interpret_CN

1 Sitzungsunterlagen für diesen TOP

- 1 Für diesen Tagesordnungspunkt (TOP) der Sitzung liegen folgende Unterlagen vor:

Nummer	Titel	Gegenstand
50_02	50_02_IFRS-FA_Interpret_CN	Cover Note
50_02a	50_02a_IFRS-FA_Interpret_Update	IFRIC Update Mai 2016 (bereits als Unterlage 49_08a)

Stand der Informationen: 10.06.2016.

2 Ziel der Sitzung

- 2 Der IFRS-FA soll die Diskussion jener Themen der IFRS IC-Sitzung im Mai 2016 fortsetzen, welche gemäß Beschluss des IFRS-FA in der DRSC-Stellungnahme adressiert werden sollen.
- 3 In diesem Zusammenhang soll die DRSC-Stellungnahme an das IFRS IC finalisiert werden.



3 Vom IFRS IC behandelte Themen und getroffene Entscheidungen

Thema	Status	Entscheidung	Nächste Schritte	IFRS-FA-Position
IAS 21 – FX transactions and advance consideration (DI/2015/2)	Work in progress, interpretation to be finalised	keine	IAS 21-Interpretation finalisieren	Ergebnis kritisch
IAS 40 – Transfers of investment properties (ED/2015/9)	Work in progress, amendments to be finalised	keine	Vorschlag an IASB, IAS 40-Änderungen zu finalisieren	keine
IFRS 9 / IAS 28 – Measurement of long-term interests	New issue, TAD expected	Interpretation angestrebt	Interpretationsentwurf erarbeiten	Befassung wenn DI kommt
IAS 12 – Manner of recovery for indefinite life intangible assets	New issue, TAD expected	keine	Diskussion fortsetzen	keine / abwarten
IFRIC 12 – Combined service concession & lease arrangements	New issue, TAD expected	TAD (NIFRIC)	Kommentierung bis 22.07.2016	evtl. Kommentierung
IFRS 9 / IAS 39 – Fees/cost included in 10 per cent test for derecognition	New issue, TAD expected	TAD (NIFRIC)	Kommentierung bis 22.07.2016	Kommentierung
IAS 32 – Written puts over NCI	New issue, TAD expected	TAD (NIFRIC)	Kommentierung bis 22.07.2016	Kommentierung
IFRS 9 / IAS 39 – Derecognition of modified financial assets	AD to be finalised	AD (NIFRIC)	Keine	Kommentierung
IAS 20 – Recoverable cash payments	AD to be finalised	AD (NIFRIC)	Keine	kritisch, irrelevant
IAS 36 – Recoverable amount / carrying amount of a CGU	AD to be finalised	AD (NIFRIC)	Keine	keine

- 4 Details zu allen Themen/Entscheidungen sind dem IFRIC Update (Unterlage **50_02a**) zu entnehmen.
- 5 Zu allen drei vorläufigen Entscheidungen sowie zu derjenigen endgültigen Entscheidung, die der IFRS-FA zu kommentieren beabsichtigt, sind im nachfolgenden Abschnitt 4 vertiefende Hintergrundinformationen sowie die bisherige Position des IFRS-FA dargestellt.



4 Informationen im Detail

4.1 TAD zu IFRIC 12 – Combined service concession and lease arrangements

- 6 Status: **Unsere DRSC-Eingabe.** Wiederholte Diskussion im IFRS IC (*work in progress*), nun vorläufige Entscheidung (TAD).
- 7 Ursprüngliche Eingabe:
- Anfrage ans IFRS IC vom DRSC am 07.08.2015.
 - Betrifft Anwendung von IFRIC 12 im Falle eines Konzessionsnehmers/Betreibers, der (Teil-) Zahlungen an den Konzessionsgeber leistet, da er zugleich Gegenstände mietet, und da der Leasinggeber mit dem Konzessionsgeber in Beziehung steht.
 - Drei Teilfragen: (1) Anwendungsbereich IFRIC 12; (2) Ansatz einer gesonderten Verbindlichkeit + Vermögenswerts aus der (zusätzlichen) Leasingvereinbarung; (3) Prinzipal- oder Agenten-Status. Im Oktober 2015 *Outreach Request*, keine nochmalige DRSC-Antwort.
- 8 Bisherige IFRS IC-Diskussionen:
- Erstmals 11/2015: Erörterung und Antwort nur zu Frage (1): IFRIC 12 anwendbar, auch wenn keine *upgrade / construction services*.
 - Exkurs: 1/2016: Erörterung eines "anderen" IFRIC 12-Thema (*payments by an operator to a grantor*), das ähnlich gelagert ist. Insb. Frage ob separater Service vereinbart und ob ggf. ein separater Vermögenswert (*concession asset* oder anderes *asset*). TAD hierzu getroffen.
 - 3/2016: Erörterung von Teilfrage (2) und (3), dabei Feststellung neuer Fragen im Zusammenhang mit dem Verhältnis Leasinggeber/Konzessionsgeber.
 - 5/2016: TAD: keine weitere Behandlung (für Details vgl. IFRIC Update 5/2016).
- 9 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:
- 12/2015: Kenntnissnahme der IFRS IC-Erörterung.
 - 1+2/2016: Feststellung, dass "anderes" IFRIC 12-Thema so ähnlich gelagert ist, dass TAD hierzu Ausstrahlungswirkung auf "unser" IFRIC 12-Thema hat.
 - 4/2016: Feststellung, dass Diskussion des Verhältnisses Leasinggeber/Konzessionsgeber (=Teilfrage (3)) von der Eingabe abweicht.
- 10 DRSC-Stellungnahme vom 25.2.2016 mit folgendem Wortlaut zum "anderen" IFRIC 12-Thema:

We generally support the IFRS IC's tentative agenda decision (TAD) to clarify the accounting for payments made by an operator to a grantor in a service concession arrangement (SCA) in cases in which the operator is acting as a principal with respect to the contractual payments:

- *With respect to lit. (a) and (b) of the TAD, we agree with the proposed wording and the accounting consequence that, if the contractual payments give the operator a right to a good or service or a tangible asset that is separate from the SCA, the operator would account for that separate good or service in accordance with the applicable Standard.*



- *We also agree that the contractual terms of the SCA would determine the accounting for the contractual payments to be made by the operator to the grantor as described in lit. (c) of the TAD. However, we suggest clarifying the scope of the fact pattern under lit. (c) – and therefore clearly separating it from (b) – by amending the introductory condition of (c) as follows: "If the contractual payments **give the operator a right to use a tangible asset that is not separate from the infrastructure (thus, does not meet the definition of a lease)**..."*

We acknowledge that the IFRS IC also considered that payments to be made by an operator may be variable payments, but then concluded that addressing SCAs with variable payments included would be too broad for it to address. We agree with the IFRS IC taking this decision on IFRIC 12 separately from the decision on IASs 16/38 regarding asset purchases, as the events that trigger variable payments may, in some cases, be within the control of the operator and be outside the control of the operator in other cases.

However, we take the view that it remains unclear whether the IFRS IC's tentative decision (i.e. "non-consensus" on whether or not variable payments depending on a future activity lead to recognition of a liability before that activity is performed) is derived from the fact that events triggering the variability are within the control of the operator, or whether the same arguments would also hold if the factors that triggered the variability were outside the operator's control. We think that a solution could be developed to address the accounting for payments to be made by an operator to a grantor (without the need to address the broader issue of variable payments for asset purchases) by limiting the scope to cases where the operator's future activities are not a relevant factor when assessing how to account for variable payments (i.e. events that trigger those variable payments are outside the control of the operator).

Finally, we like to point to the fact that an answer is still missing for the case in which the operator is, or is deemed, acting as an agent, which might be outside the scope of this submission (and this TAD) but remains an open question that has been raised in our separate submission on IFRIC 12 and awaits a decision.

- 11 Letzte IFRS FA-Sitzung (Protokollauszug): In seiner 49. Sitzung hat der IFRS-FA die vorläufige Entscheidung erörtert. Der IFRS-FA stellt wohlwollend fest, dass die in der DRSC-Eingabe aufgeworfenen Fragen und die hierin enthaltene Struktur so auch im IFRS IC vollständig abgearbeitet worden seien. Kritisch sieht der IFRS-FA einige Details im Wortlaut der vorläufigen Entscheidung. Der IFRS-FA will in seiner kommenden Sitzung die Diskussion hierzu vertiefen und dann entscheiden, ob und wie er diese gegebenenfalls kommentieren werde.
- 12 In der bevorstehenden Sitzung wird das Feedback unserer Konstituenten mündlich vorgestellt. Daraus folgend ist vom IFRS-FA festzulegen, ob und wie dieses Thema in der Stellungnahme an das IFRS IC kommentiert werden soll.



4.2 TAD zu IFRS 9 / IAS 39 – Fees/cost included in 10 % test for derecognition

- 13 Status: Erstmalige Diskussion im IFRS IC, bereits vorläufige Entscheidung (TAD).
- 14 Ursprüngliche Eingabe: Anfrage ans IFRS IC zur Berücksichtigung von Zahlungen von/an Dritte(n) im Rahmen des sog. 10-%-Test, wenn geprüft wird, ob eine erfolgte Veränderung oder ein erfolgter Austausch einer finanziellen Verbindlichkeit zu deren Ausbuchung gemäß IAS 39 führt. Im Januar 2016 erfolgte ein *Outreach Request*; die DRSC-Antwort vom 23.02.2016 lautete wie folgt:

*We consider the IFRS 9 requirements as well as IAS 39 requirements not being sufficiently clear. Some consider IAS 39 and IFRS 9 providing an option of whether **certain** fees paid to, or received from, a third party are to be included in the 10 per cent test, while others consider **certain** payments to/from third parties to be mandatorily included.*

There is a common view that fees payable by the borrower on behalf of the lender shall be included. However, fees payable between the borrower and third parties shall be, or may be, included only in case they are directly attributable or incremental.

There is indeed diversity in practice under IAS 39, and that diversity is expected to continue under IFRS 9. There is a tendency of US-GAAP minded stakeholders taking rather view 1 (only fees to/from the lender are included) than view 2. We are aware that the result of the 10 per cent test often directly depends on whether view 1 or view 2 is taken, thus, the lack of clarity leaves structuring opportunities.

Given that most entities have already started implementing IFRS 9, we would appreciate a timely discussion of and decision on this issue by the IFRS IC.

- 15 Bisherige IFRS IC-Diskussionen: Im Mai 2016 erste Befassung und zugleich TAD: keine weitere Behandlung, da IAS 39 hinreichend klar: Unterscheidung von Transaktionskosten (nicht zu berücksichtigen) und Zahlungen die i.R.d. Effektivzinsermittlung einbezogen werden (zu berücksichtigen) (für Details vgl. IFRIC Update 5/2016).
- 16 Bisherige IFRS-FA-Diskussion (Protokollauszug): In seiner 49. Sitzung hat der IFRS-FA diese vorläufige Entscheidung erörtert und kritisch gesehen. Hier erscheine bedenklich, dass das IFRS IC die IFRS-Regelung für hinreichend klar halte und unter Erläuterung der konkreten Auslegung eine weitere Befassung mit dem Thema ablehne. Somit würde die bislang mögliche Auslegung des Standards eingeengt, mit der Konsequenz, dass eine bisherige Bilanzierung abweichend von der nun dargestellten Auslegung als fehlerhaft gelten würde. Der IFRS-FA hält es für sachgerechter, wenn das IFRS IC feststellte, dass bisher eine unklare Regelung (mit mehreren möglichen Lesarten) bestehe, für die künftig ein engeres Verständnis festgelegt werde – was formell aber auf eine Anpassung/Klarstellung des Standards hinauslaufen würde.



4.3 TAD zu IAS 32 – Written puts over NCI

- 17 Status: Erstmalige Diskussion im IFRS IC, bereits vorläufige Entscheidung (TAD).
- 18 Aktuelle Eingabe: Aktuelle fallspezifische Anfrage ans IFRS IC zur Behandlung von geschriebenen Optionen auf nicht beherrschende Anteile nach IAS 32, einem in der Vergangenheit mehrfach adressierten Thema. Allerdings ist hierzu kein aktueller *Outreach Request* erfolgt.
- 19 Hintergrund: 5/2010: Beginn mehrjähriger Diskussionen im IFRS IC um "Puts over NCI". 2012 erfolgte die Publikation eines Interpretationsentwurfs (DI/2012/2) hierzu. 2013 folgte der finale Beschluss, weder eine Interpretation noch Änderung betreffend IAS 32 (insb. Tz.23 zu veröffentlichen, sondern das Thema unter dem Projekt "FICE" zu behandeln.
- 20 Bisherige IFRS IC-Diskussionen: Zur aktuellen Eingabe erfolgte im Mai 2016 die erste Befassung und zugleich die TAD: keine weitere Behandlung, sondern Einbezug im laufenden IASB-Projekt "FICE" (für Details vgl. IFRIC Update 5/2016).
- 21 Bisherige IFRS-FA-Diskussion (Protokollauszug): In seiner 49. Sitzung hat der IFRS-FA diese vorläufige Entscheidung erörtert und kritisch gesehen. Der Verweis auf das laufende IASB-Projekt gehe insofern ins Leere, als dort innerhalb der nächsten Jahre kein Abschluss, somit keine Antwort auf die Frage zu erwarten sei. Vielmehr sollte das IFRS IC darauf verweisen, dass bereits frühere Anfragen zu ähnlichen Sachverhalten an den IASB weitergeleitet, eine Lösungsfindung seitens des IASB jedoch bereits abgelehnt bzw. vertagt worden sei.



4.4 Zu IFRS 9 / IAS 39 – Derecognition of modified financial assets

22 Status: endgültige Entscheidung (AD/NIFRIC): keine weitere Behandlung.

Hintergründe: Problemstellung resultiert aus mehreren Eingaben der vergangenen Jahre. Nunmehr Diskussion, ob es sinnvoll ist, ein Projekt zur Ergänzung klarstellender Regeln in IAS 39 bzw. IFRS 9 betreffend die Ausbuchung von finanziellen Vermögenswerten infolge einer Modifikation zu starten. Kein *Outreach Request* hierzu erfolgt.

23 Bisherige IFRS IC-Diskussionen:

- 11/2015: Bestätigung der Praxisrelevanz. Gleichwohl Schlussfolgerung, dass die Problemstellung nicht durch eine Interpretation geklärt werden kann. Daher Entscheidung, eine weitere Befassung (zum derzeitigen Zeitpunkt) abzulehnen. Keine Begründung, warum andere Mittel (AIP, *narrow-scope amendment*) nicht in Betracht kommen, warum eine Ablehnung "zum derzeitigen Zeitpunkt" gerechtfertigt ist, oder, warum das Thema nicht an den IASB zur weiteren Klärung übergeben wird.
- 5/2016: Bestätigung der TAD (für Details vgl. IFRIC Update 5/2016).

24 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:

- 12/2015: Erörterung und Ablehnung der TAD; insb. der Begründung

25 DRSC-Stellungnahme vom 19.01.2016 mit folgendem Wortlaut zu dieser IAS 39-Frage:

We consider the decision being inappropriate given that there is an issue in practice. While the IFRS IC take the view that it is not appropriate to progress with the issue "at this time" and that it cannot be resolved "through an interpretation", we point to the fact that there are other means to address an issue, even in case it is a broad one. We suggest the IASB take action and deliberate a clarification as to how and when to derecognise modified financial assets and potentially charge the IFRS IC in developing respective proposals. Otherwise, we clearly see the danger that other parties, esp. out of the regulatory domain, will take the lack of clarity as a reason to develop second level GAAP.

26 Letzte IFRS-FA-Sitzung (Protokollauszug): In seiner 49. Sitzung hat der IFRS-FA die endgültige Entscheidung zu IAS 39 betreffend Modifikationen kritisch erörtert. Der IFRS-FA lehnt ab, dass das Thema trotz Praxisrelevanz nicht weiterverfolgt werde. Es erscheine nicht befriedigend, dass das IFRS IC das Thema nicht abschließend an den IASB verweise; zudem sei kritisch zu sehen, dass der IASB in dieser Frage – wie auch zu ähnlichen Fragestellungen betreffend die Modifikation von finanziellen Vermögenswerten – stets eine ablehnende Haltung eingenommen habe.



5 Fragen an den IFRS-FA

27 Folgende Fragen werden dem IFRS-FA zur Sitzung vorgelegt:

1. Möchte der IFRS-FA auch die vorläufige Entscheidung zu IFRIC 12 kommentieren?
2. Sind die bisherigen Meinungsäußerungen des IFRS-FA im Stellungnahmeentwurf zutreffend und erschöpfend wiedergegeben?