

© DRSC e.V	Zimmerstr. 30	10969 Berlin	Tel.: (030) 20 64 12 - 0	Fax: (030) 20 64 12 - 15
	Internet: www.drsc.de		E-Mail: info@drsc.de	
Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte des FA wieder. Die Standpunkte des FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt. Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.				

IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	55. IFRS-FA / 30.11.2016 / 14:15 – 15:30 Uhr
TOP:	05 – Interpretationsaktivitäten
Thema:	Berichterstattung über die IFRS IC-Sitzung im November 2016 sowie Diskussion einer möglichen Eingabe beim IFRS IC
Unterlage:	55_05_IFRS-FA_Interpret_CN

1 Sitzungsunterlagen für diesen TOP

- 1 Für diesen Tagesordnungspunkt (TOP) der Sitzung liegen folgende Unterlagen vor:

Nummer	Titel	Gegenstand
55_05	55_05_IFRS-FA_Interpret_CN	Cover Note
55_05a	55_05a_IFRS-FA_Interpret_Update	IFRIC Update November 2016
55_05b	55_05b_IFRS-FA_Interpret_PAIR_Draft	Entwurf einer Eingabe beim IFRS IC

Stand der Informationen: 22.11.2016.

2 Ziele der Sitzung

- 2 Thema 1: Der IFRS-FA soll über **Themen und Ergebnisse der IFRS IC-Sitzung im November 2016** informiert werden. Zu der vorläufigen Agenda-Entscheidung wird der IFRS-FA um Meinungsbildung und ggf. um **Entscheidung über eine Stellungnahme** an das IFRS IC gebeten. Details hierzu sind dem IFRIC Update (Unterlage **55_05a**) sowie dem Abschnitt 3 dieser Covernote zu entnehmen.
- 3 Thema 2: Des Weiteren soll dem IFRS-FA ein Bilanzierungssachverhalt nach IAS 33 vorgestellt werden, der von einem Unternehmen in Deutschland an uns übermittelt wurde. Dieser Darstellung zufolge weist IAS 33 eine Regelungslücke auf, weshalb eine Klärung seitens des IFRS IC erwünscht ist. Der IFRS-FA wird um **Beurteilung des Sachverhalts** und um **Entscheidung, ob das DRSC eine Eingabe beim IFRS IC vornehmen sollte**, gebeten. Details hier sind dem Entwurf einer Eingabe beim IFRS IC (Unterlage **55_05b**) sowie dem Abschnitt 4 dieser Covernote zu entnehmen.



3 Informationen zur IFRS IC-Sitzung im November 2016 (Thema 1)

3.1 Vom IFRS IC behandelte Themen und getroffene Entscheidungen

Thema	Status	Entscheidung	Nächste Schritte
IFRS 9 / IAS 39 – Fees and costs included in the “10 per cent” test	Work in progress	Änderung via AIP 2016-2018	IASB konsultieren
DI/2015/1 (IAS 12) – Uncertainty over income taxes	Work in progress	Interpretation finalisieren	IASB-Bestätigung einholen, Drafting
IFRS 9 – Modification of liabilities that do not result in derecognition	New issue	Änderung via Interpretation	IASB konsultieren
IFRS 9 – Symmetric make whole and prepayment options	New issue	keine	IASB konsultieren, Outreach starten
IFRS 5 / IFRS 9 – Transaction of a subsidiary that is held for sale	New issue	keine	IFRS IC-Diskussion fortsetzen
IFRS 10 – Investment entity consolidation	New issue	TAD (NIFRIC)	Kommentierung bis 27.01.2017
Commodity leases or commodity loans	New issue	TAD (NIFRIC)	Kommentierung bis 27.01.2017
IAS 28 – Fund manager acting as an agent	Work in progress (zuvor “on hold”)	TAD (NIFRIC)	Kommentierung bis 27.01.2017
IAS 12 – Intangible assets with indefinite useful lives	TAD to finalise	AD (NIFRIC)	Keine
IAS 32 – Written puts over NCI	TAD to finalise	AD (NIFRIC)	Keine

- 4 Details zu allen Themen sind dem IFRIC Update (Unterlage **55_05a**) zu entnehmen. Zu denjenigen Themen, bei denen eine vorläufige oder endgültige Entscheidung getroffen wurde, sind in den nachfolgenden Unterabschnitten 3.2 und 3.3 dieser Unterlage weitere vertiefende Informationen – insb. zur bisherigen Befassung mit den Themen im IFRS-FA bzw. DRSC– dargestellt.



3.2 Detailinformationen zu den vorläufigen Agenda-Entscheidungen

3.2.1 Zu IFRS 10 – *Investment entity consolidation*

- 5 Status: Erstmalige Diskussion, zugleich vorläufige ablehnende Entscheidung (TAD).
- 6 Ursprüngliche Eingabe: Die Anfrage betrifft die Anwendung des (geänderten) IFRS 10.32, d.h. der Ausnahmeregelung, falls beim Tochterunternehmen einer (Mutter-)Investmentgesellschaft nicht alle Merkmale des IFRS 10.28 vorliegen.
- 7 Das IFRS IC hatte keinen *Outreach Request* hierzu durchgeführt.
- 8 Bisherige IFRS IC-Diskussionen: keine.
- 9 Bisherige IFRS-FA-Diskussion: keine.
- 10 Aktuelle IFRS IC-Sitzung: Diskussion und Ablehnung der weiteren Behandlung des Themas, da die Grundprinzipien in IFRS 10 als hinreichend klar angesehen werden, um die aufgeworfenen Fragen beantworten zu können (für Details vgl. IFRIC Update 11/2016).

3.2.2 *Commodity leases or commodity loans*

- 11 Status: Erstmalige Diskussion, zugleich vorläufige ablehnende Entscheidung (TAD).
- 12 Ursprüngliche Eingabe: Die Anfrage an das IFRS IC betrifft die Bilanzierung von Transaktionen, bei denen ein Unternehmen Rohstoffe ausleiht und anschließend weiterverleiht. Im März 2016 erfolgte ein *Outreach Request*, die DRSC-Antwort vom 24.10.2014 lautete wie folgt:

Yes, the issue arises but is not very common. It arises within banks and non-banks, the latter being the more frequent case. With regard to one detail within the submission (that was not brought over to the outreach request), we observe that commodity loans with further use of "sub-lending" like transaction #2 are not common. Rather, a further use as raw material within the own production of goods is usual.

We support both views, with a preference for view 1, i.e. Reporting Entity recognises both an asset (representing the commodity receivable from Borrower), and a liability (representing the contractual obligation to return the commodity to Lender). This is based on the rationale that in case of further use of "sub-lending" (i.e. the Reporting Entity lends and "sub-lends" commodities) only a "gross" presentation of the right/commodity and the obligation to return seems appropriate. In case of no further use of "sub-lending", both views seem acceptable.

In addition, we do not necessarily share the assumption that in case of further use of "sub-lending" Reporting Entity (or Bank A, as per the submission) is acting as a principal. If this were accepted, view 2 (i.e. Reporting Entity does not account for the commodity received or the commodity transferred) could be the preferred accounting approach.

We are aware of diversity in practice without knowledge about its extent.

No, a cash settlement option at maturity of the contract—which is usually the case—does not change the response given above.



- 13 Bisherige IFRS IC-Diskussionen: keine.
- 14 Bisherige IFRS-FA-Diskussion: keine.
- 15 Aktuelle IFRS IC-Sitzung: Diskussion und Feststellung, dass derartige Sachverhalte häufig auftreten und unterschiedlich bilanziert werden; je nach Ausgestaltung der Transaktion(en) sind unterschiedliche Standards anzuwenden. Das Thema ist zu weitreichend; daher wird eine weitere Behandlung im IFRS IC zwecks Erarbeitung einer Klarstellung abgelehnt (für Details vgl. IFRIC Update 11/2016).

3.2.3 Zu IAS 28 – *Fund manager acting as an agent*

- 16 Status: vorläufige ablehnende Entscheidung (TAD).
- 17 Ursprüngliche Eingabe: Die Anfrage an das IFRS IC betrifft die Beurteilung des Einflusses eines Fondsmanagers, wenn dieser selbst Fondsanteile an dem von ihm gemanagten Fonds hält. Im August 2014 erfolgte ein *Outreach Request*, die DRSC-Antwort vom 29.8.2014 lautete wie folgt:

We have not encountered a situation similar to the issue described in the submission. However, we are aware of the discussion about the issue described. We deem a fund manager not controlling the fund as not having significant influence, if he is acting as an agent akin to an "autopilot", i.e. if he does not have (or only little) decision-making authority. However, it is relevant to consider why, and under which conditions, a fund manager is acting as an agent. I.e., the answer will depend on the specific facts and circumstances, including whether the fund is a structured entity with only minor decisions left to be made by the manager and the reason for concluding that the manager acts as an agent. Thus, if IFRS 10 does not apply (i.e. control does not exist), IAS 28 is generally relevant in assessing the relationship (i.e. consideration of whether or not significant influence does exist). However, in many circumstances we do not expect significant influence to exist; hence, IAS 28 would not apply.

We are not (yet) aware of any diversity in practice.

- 18 Bisherige IFRS IC-Diskussionen:
- Sep. 2014: vorläufige ablehnende Entscheidung (TAD); Verweis auf Projekt zur Überarbeitung der Equity-Methode.
 - Januar 2015: keine Einigung im IFRS IC, wie IAS 28 faktisch auf den fraglichen Sachverhalt anzuwenden ist, keine endgültige (ablehnende) Entscheidung; stattdesse erneut Verweis auf das IASB-Projekt, somit soll die Behandlung dieses Sachverhalts beim IFRS IC ruhen.



- 19 Bisherige IFRS-FA-Diskussion: Okt./Nov. 2014: Diskussion und Kritik an dieser vorläufigen Entscheidung. Daraufhin DRSC-Stellungnahme vom 21.11.2014 mit folgendem Wortlaut:

We do not agree with the IFRS IC's abstract view that "IAS 28 does not address the issue of whether the fund manager should include, in the assessment of whether it has significant influence, its participation in financial and operating policy decisions that it undertakes on behalf of, and for the benefit of, others". Whereas it is appropriate to state that this issue is not explicitly addressed by IAS 28, we think that the fund manager's participation in policy decisions, combined with its holding, should implicitly be considered when estimating whether the fund manager has significant influence.

This derives from the definition of significant influence in IAS 28.3, which is the power to participate in the financial and operating policy decisions of the investee but is not control or joint control of those policies. Since – as to the submitted issue – the fund manager is participating in the financial and operating policy decisions of the investee, as a first step, an assessment has to be made whether the fund manager has control (IFRS 10.7) or joint control (IFRS 10.9) of the investee. This assessment by the fund manager shall include all facts and circumstances (IFRS 10.8) including whether it is a principal or an agent (IFRS 10.18). An agent is a party primarily engaged to act on behalf and for the benefit of another party or parties (IFRS 10.B58). Therefore, the assessment of control, joint control or, if neither, significant influence by the fund manager shall include the participation in financial and operating policy decisions that it undertakes on behalf of, and for the benefit of, others. As to our knowledge, this understanding is common in practice, with no diversity.

Beyond that, we deem the tentative agenda decision on this issue being detrimental, as it would create room for judgment and, thus, risk that diversity in practice arises.

- 20 Aktuelle IFRS IC-Sitzung: Diskussion und Ablehnung der weiteren Behandlung des Themas, da eine effiziente Klärung des Sachverhalts im Rahmen der Möglichkeiten des IFRS IC als ausgeschlossen erachtet wird (für Details vgl. IFRIC Update 11/2016).



3.3 Detailinformationen zu den endgültigen Agenda-Entscheidungen

3.3.1 Zu IAS 12 – *Intangible assets with indefinite useful lives*

- 21 Status: Endgültige ablehnende Entscheidung (AD).
- 22 Ursprüngliche Eingabe: Die Anfrage an das IFRS IC betrifft die Anwendung von IAS 12 zur Berechnung von Steuerlatenzen auf Basis der erwarteten Art der Rückgewinnung, hierbei insb. die Abgrenzung zwischen abnutzbaren vs. nicht-abnutzbaren Vermögensgegenständen. Im Oktober 2015 erfolgte ein *Outreach Request*; die DRSC-Antwort vom 23.10.2015 lautete wie folgt:

The issue is not common in our jurisdiction.

From a theoretical perspective, we consider the entity's intention being crucial for the appropriate accounting treatment, in particular, whether there is a plan or intention to sell or to continuously use the asset. Thus, accounting treatment mainly depends on, and therefore must follow, the entity-specific circumstances.

In addition, we do not consider it similar if an asset is non-depreciable (hence, not amortised), or if an asset has an indefinite life but is depreciable in nature (even if the pattern of consumption is unclear). As far as an asset is depreciable, the only appropriate accounting treatment is using the sales tax rate (view 2). Otherwise, any of the view seems supportable.

- 23 Bisherige IFRS IC-Diskussionen:
- Mai 2016: Erstmalige Diskussion, aber Klärung weiterer Fragen offen geblieben.
 - Juli 2016: vorläufige Entscheidung (TAD), das Thema nicht weiter zu behandeln, da IAS 12 hinreichend klar ist.
- 24 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:
- Sep. 2016: Kenntnisnahme der vorläufigen Entscheidung, aber keine Kommentierung.
- 25 Aktuelle IFRS IC-Sitzung: Bestätigung der Entscheidung/Ablehnung nebst Begründung hierfür (für Details vgl. IFRIC Update 11/2016).



3.3.2 Zu IAS 32 – *Written puts over NCI*

- 26 Status: Endgültige ablehnende Entscheidung (AD).
- 27 Ursprüngliche Eingabe: Die hier behandelte fallspezifische Anfrage betrifft die Behandlung geschriebener Optionen auf nicht beherrschende Anteile nach IAS 32, einem in der Vergangenheit mehrfach adressierten Thema. Allerdings ist hierzu kein aktueller *Outreach Request* erfolgt.
- 28 Hintergrund: 5/2010: Beginn mehrjähriger Diskussionen im IFRS IC um "*Puts over NCI*". 2012 erfolgte die Publikation eines Interpretationsentwurfs (DI/2012/2) hierzu. 2013 folgte der finale Beschluss, weder eine Interpretation noch Änderung betreffend IAS 32 (insb. Tz.23 zu veröffentlichen, sondern das Thema unter dem Projekt "FICE" zu behandeln.
- 29 Bisherige IFRS IC-Diskussion: Mai 2016: erste Befassung und zugleich vorläufige Entscheidung (TAD): keine weitere Behandlung, sondern Einbezug im laufenden IASB-Projekt "FICE".
- 30 Bisherige IFRS-FA-Diskussionen: Mai/Juni 2016: Diskussion und Kritik an der vorläufigen Entscheidung. Daraufhin DRSC-Stellungnahme vom 15.07.2016 mit folgendem Wortlaut:

We do not agree with the tentative decision in substance. Whilst we acknowledge that

- *the IFRS IC would be unable to resolve the issue without expanding the scope and considering a broader range of arrangements, and*
- *the IASB is currently considering the respective requirements within its FICE project,*

we disagree with leaving the issue hanging and everyone in the dark for a considerable period of time. Given the amounts involved when dealing with written puts over NCI, the decision to do nothing creates (or extends, respectively) uncertainty over the 'correct' accounting treatment – uncertainty that only the IASB or the IFRS IC can take away.

Taking into account that the issue has been lodged with the IFRS IC repeatedly over the last ten years (the first rejection was issued in November 2006, the last in September 2010) and has been bounced back and forth between the IFRS IC and the IASB, we believe that still pointing at the ongoing IASB's research project on FICE (which has already been the explanation for not taking the issue onto the agenda in 2010!) is neither responsive nor appropriate, as the earliest answer one could reasonably expect to come out of that project is at best several years away. Whilst we acknowledge that no easy answer pleasing everyone exists, we note that over the years, a number of different scenarios and possible solutions have been considered by the IFRS IC and/or the IASB.

Hence, we fail to see what would hinder the IFRS IC to 'expand the scope and broaden the range of arrangements', as this would not mean starting from scratch but building on a huge amount of research that has already been carried out over the years. We believe that an interim solution should exist that does provide clarity to preparers, auditors and enforcers and does contribute to reducing diversity and fostering consistent application.

We therefore urge the IFRS IC to reconsider its tentative decision not to take up the issue, but engage in a dialogue with the IASB as to how an interim solution could best be implemented and by whom. In our view, a resolution through issuance of an interpretation would probably be best, as it would reduce uncertainty until a longer-term solution has been developed in the FICE project, whilst at the same time would not bind the IASB in developing this long-term solution, as the interpretation could be withdrawn upon issuance of a successor standard to IAS 32.

- 31 Aktuelle IFRS IC-Sitzung: Endgültige Entscheidung/Ablehnung des Themas, da eine Klarstellung mit dem erforderlichen engen Fokus nicht möglich sei (für Details vgl. IFRIC Update 11/2016).



4 Informationen zur Anfrage bzw. potenziellen Eingabe beim IFRS IC (Thema 2)

4.1 Hintergrund

- 32 Das DRSC erhielt eine Unternehmensanfrage, die einen Bilanzierungssachverhalt darstellt, für den die anzuwendenden Regeln von IAS 33 potenziell unklar sind bzw. eine Regelungslücke aufweisen.
- 33 Die Anfrage umfasst eine Sachverhaltsbeschreibung und die Darlegung zweier verschiedener Sichtweisen, wie die bilanzielle Behandlung – insb. die Ermittlung des Ergebnisses je Aktie – erfolgen könnte. Die Anfrage ist so ausgeführt, dass sie eine Eingabe beim IFRS IC zwecks Klärung der Zweifelsfrage ermöglicht; insb. wurden die Kriterien für eine Eingabe beim IFRS IC geprüft und die entsprechende Würdigung formuliert. Die Gesamtdarstellung liegt in Form eines Entwurfs einer Eingabe an das IFRS IC vor ist als Unterlage **55_05b** beigefügt.
- 34 Das DRSC wird erstens um fachliche Würdigung und zweitens um Entscheidung gebeten, ob es eine solche Eingabe befürwortet und – wenn ja – in eigenem Namen einreichen würde.

4.2 Sachverhalt

- 35 Es wird dargelegt, dass ein Unternehmen neben „gewöhnlichen“ (Stamm-)Aktien auch Genussscheine – in der Darstellung als „*participating equity instruments*“ bezeichnet – ausgibt. Die Genussscheine enthalten ein Recht auf Dividendenausschüttung, wobei die Ausschüttung der Höhe nach ein Mehrfaches der Dividende für die Stammaktien darstellt. Falls für Stammaktien keine Dividende ausgeschüttet wird, wird auch für die Genussscheine keine Dividende ausgeschüttet. Des Weiteren wird ausgeführt, dass die Genussscheine für den Liquidationsfall kein Recht auf Ausschüttung vorsehen.
- 36 Zudem wird ausgeführt, dass die Genussscheine handelsrechtlich – d.h. gemäß § 315a HGB, also nach IFRS-Regeln – als Eigenkapital ausgewiesen werden. Steuerlich gelten diese Genussscheine jedoch als Fremdkapital. Folglich ist die Ausschüttung/Dividende für diese Genussscheine nach IFRS direkt mit dem Eigenkapital – also ergebnisneutral – zu verrechnen. Steuerlich hingegen ist diese Ausschüttung als Aufwand – also ergebniswirksam – zu buchen. Somit entsteht beim (bilanzrechtlichen) IFRS-Ergebnis ein „Vorteil“ gegenüber dem steuerlichen Ergebnis; dieser Steuervorteil besteht in einer Minderung des steuerlich relevanten Ergebnisses, somit in einer geringeren Steuerzahlung, somit einem höheren „Rest-Ergebnis“ nach Berücksichtigung des Nach-Steuer-Betrags von Dividenden auf die Genussscheine.
- 37 Fraglich erscheint der Anfrage zufolge, ob und wie dieser Steuervorteil nach IAS 33 zu berücksichtigen ist. D.h. konkret: Ist für die Ermittlung des Ergebnisses je Aktie die Position „Ergebnis“ (also der Zähler) um den Steuervorteil zu erhöhen oder nicht? In der Anfrage werden konsequenterweise zwei gegensätzliche Sichtweisen dargelegt und jeweils begründet:



- **Alternative 1:** Zur Ermittlung des Ergebnisses je Aktie ist die Position "Ergebnis" um den **Steuervorteil** anzupassen, d.h. dieser Effekt **ist zu berücksichtigen**.

Begründung: Dieser Spezialfall von „Anteilen“ wird in IAS 33.A13-14 explizit behandelt. Dort findet sich aber keine Regelung, ob (und ggf. wie) steuerliche Effekte zu berücksichtigen sind. Daher ist auf die allgemeinen Regelungen in IAS 33.12-14 abzustellen. Diese sehen eine ausdrückliche Berücksichtigung von steuerlichen Effekten vor, d.h. die Ermittlung der Position „Ergebnis“ erfolgt unter Abzug des Nach-Steuer-Betrags von Dividenden. Unklarheiten bestehen hier dennoch, da Tz. 12 nur Anteile, die als Eigenkapital klassifiziert sind („*preference shares classified as equity*“), aufgreift, während Tz. 13 hingegen Dividenden auf Anteile, die als Fremdkapital klassifiziert sind („*dividends on preference shares classified as liabilities*“), aufgreift. Gefolgert wird allerdings, dass die Regelungen für sämtliche Anteile – also EK- sowie FK-klassifizierte – gleichermaßen („analog“) gelten, da in Tz. 14 gerade nicht danach differenziert wird, ob Nach-Steuer-Beträge von Dividenden ergebniswirksam oder -neutral zu erfassen sind.

- **Alternative 2:** Zur Ermittlung des Ergebnisses je Aktie ist die Position "Ergebnis" nicht um den **Steuervorteil** anzupassen, d.h. dieser Effekt **ist NICHT zu berücksichtigen**.

Begründung: Wie oben, jedoch wird eine analoge Anwendung von IAS 33.12-14 verneint.

- 38 Eine Eingabe beim IFRS IC zielt auf die Klärung der bilanziellen Behandlung nicht lediglich für deutsche Genussrechte ab, sondern für Instrumente, die nach nationalem Steuerrecht und IFRS unterschiedlich klassifiziert werden. Somit liegt der Fokus dieser Anfrage keinesfalls auf einer nationalen Besonderheit, sondern ist weitaus umfassender zu verstehen.

4.3 Entscheidungsvorlage

- 39 Folgende Punkte sollten in der Sitzung des IFRS-FA erörtert und sodann beurteilt werden:

- Teilt der IFRS-FA die fachliche Würdigung, d.h. dass IAS 33 insoweit unklar ist, als beide Bilanzierungsalternativen vertretbar sind?
- Welche Einschätzung hat der IFRS-FA zur Beurteilung der IFRS IC-Kriterien – insb. zur Relevanz bzw. Häufigkeit des Sachverhalts in der Praxis?
- Das Präsidium steht einer Einreichung des Sachverhalts beim IFRS IC durch das DRSC positiv gegenüber und empfiehlt dem IFRS-FA ein entsprechendes Vorgehen. Stimmen die Mitglieder des IFRS-FA dem zu?



5 Fragen an den IFRS-FA

40 Folgende Fragen werden dem IFRS-FA zur Sitzung vorgelegt:

Frage 1 – vorläufige Agenda-Entscheidungen des IFRS IC:

Möchte der IFRS-FA zu den vorläufigen Agenda-Entscheidungen (TAD) Stellung nehmen?

Wenn ja, mit welchen Aussagen?

Frage 2 – endgültige Agenda-Entscheidungen des IFRS IC:

Möchte der IFRS-FA zu den endgültigen Agenda-Entscheidungen (AD) Stellung nehmen?

Wenn ja, mit welchen Aussagen?

Frage 3 – Potenzielle DRSC-Eingabe zu einem Bilanzierungssachverhalt nach IAS 33:

Befürwortet der IFRS-FA, dass das DRSC eine Eingabe beim IFRS IC gemäß vorliegender Unterlage vornimmt?