

© DRSC e.V. || Zimmerstr. 30 || 10969 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 - 15
www.drsc.de - info@drsc.de

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte der FA wieder. Die Standpunkte der FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	65. IFRS-FA / 28.02.2018 / 16:45 – 18:00 Uhr
TOP:	04 – ESMA – finaler Report ESEF
Thema:	Überblick
Unterlage:	65_04a_IFRS-FA_ESEF_Disk

- Zusammenfassung
- Hintergrund
- Inhalt – RTS für ESEF
- ESMA Field-Test zu ESEF
- Weitere Überlegungen

- Finaler ESMA-Bericht zum RTS für ESEF im Dezember 2017 veröffentlicht
- Kritik am RTS für ESEF und Aussagen im finalen ESMA-Bericht:
 - Zweifel an der Zweckmäßigkeit und Neutralität des Field-Tests sowie der Interpretation der Ergebnisse
 - ESMA-Aussagen zum Kosten/Nutzen-Verhältnis sind kritisch zu hinterfragen
 - Noch viele Fragen zu den technischen Vorgaben im RTS offen
 - Zweifel, dass die vorgeschlagenen (i)XBRL-Spezifikationen die notwendige Datenqualität für kapitalmarktorientierte Rechnungslegung gewährleisten
 - Komplexität der RTS-Spezifikation(en)
- KOM hat drei Monate Zeit zur Indossierung des RTS für ESEF

Transparenzrichtlinie 2013/50/EU:

„Die Kommission sollte auch dazu ermächtigt werden, mit Unterstützung durch ESMA Maßnahmen zur Verbesserung des Funktionierens des Netzes der amtlich bestellten nationalen Systeme für die zentrale Speicherung zu treffen und technische Kriterien für den Zugang zu vorgeschriebenen Informationen auf Unionsebene, insbesondere für den Betrieb eines zentralen Zugangsportals für die Suche nach vorgeschriebenen Informationen auf Unionsebene, zu entwickeln. ESMA sollte ein Webportal entwickeln und betreiben, das als europäisches elektronisches Zugangportal („Zugangsporta“) dient.“

„Ein harmonisiertes elektronisches Format für die Berichterstattung wäre für Emittenten, Anleger und zuständige Behörden von großem Nutzen, denn es würde die Berichterstattung vereinfachen sowie die Zugänglichkeit, Analyse und Vergleichbarkeit von Jahresfinanzberichten erleichtern. [...] ESMA sollte Entwürfe für technische Regulierungsstandards zum Erlass durch die Kommission erarbeiten, um das elektronische Berichtsformat unter gebührender Bezugnahme auf bestehende und künftige Technologieoptionen, wie etwa eXtensible Business Reporting Language (XBRL), festzulegen. Bei der Ausarbeitung der Entwürfe für technische Regulierungsstandards sollte ESMA offene öffentliche Anhörungen für alle betroffenen Interessengruppen durchführen, eine gründliche Bewertung der möglichen Auswirkungen der Annahme der verschiedenen Technologieoptionen vornehmen und geeignete Tests in den Mitgliedstaaten durchführen, über die sie der Kommission bei der Vorlage der Entwürfe für technische Regulierungsstandards berichten sollte.“

Inhalt - RTS für ESEF

- Jahresfinanzberichte müssen in XHTML Format erstellt werden.

Anmerkungen:

- Unklar, welche XHTML-Version gemeint ist
 - Inline XBRL erfordert modulare XHTML1.1 Version → XHTML1.1 ist veraltet und wird nicht mehr weiterentwickelt
 - HTML5.X ist der aktuelle Web-Standard (gibt es auch mit XML-Syntax)
- ESMA erfordert die Anwendung der *XBRL Taxonomy Package Specification* → Erfordert binäres Dateiformat, welches Zusatzsoftware bedingt



Die Formatvorgaben im RTS sind unklar bzw. widersprechen sich

Maschinenlesbare Informationen (Markups)



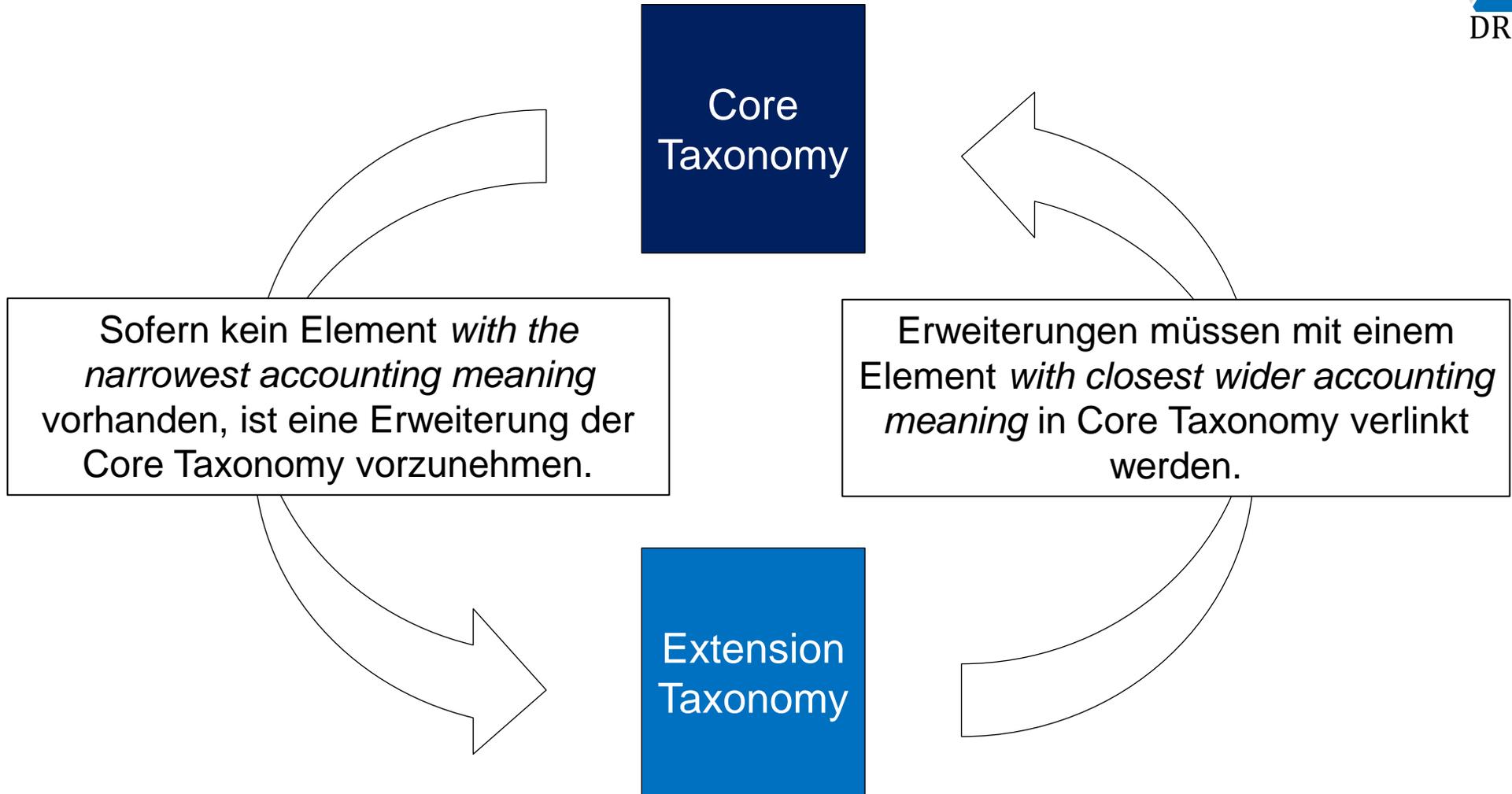
- IFRS-Konzernabschlüsse müssen maschinenlesbar sein, um die Vergleichbarkeit, Auswertung und Zugänglichkeit zu fördern.
 - Sofern EU-Mitgliedstaaten Maschinenlesbarkeit für andere Bestandteile des Jahresfinanzberichts erlauben oder fordern, sind auch die technischen Vorgaben des RTS dafür zwingend anzuwenden.
 - **Mindestumfang** an maschinenlesbaren Informationen für IFRS-Konzernabschluss ist vorgegeben und umfasst:
 - Alle Abschlussposten,
 - Alle Informationen mit Querverweis von Abschlussposten,
 - Alle Informationen im Jahresfinanzbericht mit Querverweis vom IFRS-Konzernabschluss,
 - 246 vorgegebene „Disclosures“ (Anhangangaben), sofern berichtet
- ab 1.1.2020
+
ab 1.1.2022

- **Spezifikationen**

- Inline XBRL 1.1 (iXBRL)
 - Transformation Registry (Version ?)
- XBRL Units Registry
- XBRL Data Types Registry
- XBRL 2.1 Spezifikationen
- XBRL Dimensions 1.0
- Zusätzliche RTS-Vorgaben von ESMA
 - Anchoring
 - [...]

- **Einreichungsformat**

- XBRL Taxonomy Packages (binäres Format - Datencontainer, kein XHTML!)



ESMA Field-Test zu ESEF

- ESMA-Schlussfolgerung aus dem Field-Test:
 - „[...] participants were highly satisfied with the field tests [...]”
 - „[...] overall complexity of the tagging effort was considered moderate to low [...]”
 - „[...] core taxonomy satisfactorily complete [...]“
 - „[...] effort to prepare AFRs in Inline XBRL can be considered to be moderate [...]“
 - „[...] effort to prepare the first filing is significantly higher than the effort necessary in the following years [...]”

Anmerkungen:

- Bedenken an der Ausgestaltung des Field-Test und Befragung
- Field-Test umfasste nicht die gesamten Anforderungen (z.B. kein Anchoring)
- Keine Visualisierung/Überprüfung der maschinenlesbaren Daten (für Teilnehmer)
- Keine Abschlussadressaten involviert



Berechtigte Zweifel an den Schlussfolgerungen

XHTML (iXBRL) Dokument

	2016	2015
Résultat net attribuable aux porteurs de capitaux	-8613	-4338
Nombre d'actions moyen pondéré	4457734	4455063
Résultat par action	-1,93	-0,97
Résultat par action diluée	-1,93	-0,97

davon maschinenlesbare XBRL-Information

UNIT	EUR/SHARES	
ENTITY	969500JXJNBY1C8Y8471	
END	12 MONTHS ENDED 2016-12-31	12 MONTHS ENDED 2015-12-31
ITEM		
EARNINGS PER SHARE		
BASIC EARNINGS (LOSS) PER SHARE	193	97
DILUTED EARNINGS (LOSS) PER SHARE	193	97

-1,93 vs. 193 !?!

Quelle: ESMA Field Test, Genomic Vision, <https://www.esma.europa.eu/field-test-esef> [abgerufen am 11.2.2018]

Field-Test: Fehlenden, fehlerhafte, ungenaue Angaben



XHTML (iXBRL) Dokument

Statement of comprehensive income		
in EUR thousand	1-12 15	1-12 16
Net result for the period	1,275,138	1,536,757
Other comprehensive income		
Items that may not be reclassified to profit or loss		
Remeasurement of net liability of defined pension plans	100,995	-36,130
Deferred taxes relating to items that may not be reclassified	-33,807	-9,098
Total	67,388	-45,227
Items that may be reclassified to profit or loss		
Available for sale reserve	-31,580	-4,603
Gain/loss during the period	-10,077	142,807
Reclassification adjustments	-21,502	-147,411
Cash flow hedge reserve	-27,413	-13,341
Gain/loss during the period	11,354	18,235
Reclassification adjustments	-38,766	-31,576
Currency translation	90,987	28,848
Gain/loss during the period	90,987	28,848
Reclassification adjustments	0	0
Deferred taxes relating to items that may be reclassified	35,889	8,791
Gain/loss during the period	6,349	-33,446
Reclassification adjustments	29,520	42,236
Total	67,864	19,694
Total other comprehensive income	135,252	-25,533
Total comprehensive income	1,410,389	1,511,224
Total comprehensive income attributable to non-controlling interests	229,740	307,847
Total comprehensive income attributable to owners of the parent	1,180,650	1,203,377

?

davon maschinenlesbare XBRL-Information

000050 - Statement - Statement of comprehensive income		
(IN THOUSANDS)	EUR	
	ERSTE GROUP BANK AG	
	12 MONTHS ENDED 2015-12-31	12 MONTHS ENDED 2016-12-31
PROFIT (LOSS)	1,275,000.00	1,537,000.00
OTHER COMPREHENSIVE INCOME		
COMPONENTS OF OTHER COMPREHENSIVE INCOME THAT WILL NOT BE RECLASSIFIED TO PROFIT OR LOSS, BEFORE TAX		
OTHER COMPREHENSIVE INCOME THAT WILL BE RECLASSIFIED TO PROFIT OR LOSS, NET OF TAX ABSTRACT		
OTHER COMPREHENSIVE INCOME	135,000.00	(26,000.00)
COMPREHENSIVE INCOME	1,410,000.00	1,511,000.00

1,511,224 vs. 1,511,000

Quelle: ESMA Field Test, Erste Group Bank AG, <https://www.esma.europa.eu/field-test-esef> [abgerufen am 11.2.2018]

Field-Test: Informationen gehen verloren



XHTML (iXBRL) Dokument

Cash flow from financing activities	6.2	(154.4)
Capital increases and decreases in cash	(0.5)	(10.0)
Disposals (acquisitions) of treasury shares	(49.4)	(11.8)
Dividends paid to shareholders	(137.5)	(132.5)
Dividends paid to non-controlling interests	(1.9)	(0.1)
Acquisitions of investments in consolidated entities from non-controlling interests	16	(0.1)
Loan issues(1)	604.0	23.5
Loan repayments(2)	(4.1)	(342.8)
Net change in other debts(3)	(404.3)	319.3
Change in cash and cash equivalents	360.6	(220.4)
(€ millions)	2016	2015
Opening cash and cash equivalents	411.6	654.5
Change in cash and cash equivalents	360.6	(220.4)
Impact of changes due to exchange rate fluctuations	25.9	(22.5)
Closing cash and cash equivalents(4)	798.1	411.6
Cash	568.8	286.8
Cash equivalents	240.8	128.3
Bank overdrafts	(11.5)	(3.5)
<i>(1) Of which in 2016, a €600.0 million bond issue as part of the Euro Medium Term Note program (EMTN) (Note 24.5).</i>		
<i>(2) Of which in 2015, the repayment for an amount of €314.6 million of the high yield bond of the S&B group (Note 16).</i>		
<i>(3) Of which in 2015, a €347.6 million commercial papers issue (Note 24.5).</i>		
<i>(4) As of December 31, 2016, the position "Closing cash and cash equivalents" comprises a balance of €2.5 million (€6.0 million as of December 31, 2015) not available for Imerys SA and its subsidiaries, of which €1.1 million (€5.8 million as of December 31, 2015) with respect to foreign exchange control legislations and €1.4 million (€0.2 million as of December 31, 2015) with respect to statutory requirements.</i>		

nicht maschinenlesbare
Information

Quelle: ESMA Field Test, Imerys SA, <https://www.esma.europa.eu/field-test-esef> [abgerufen am 11.2.2018]

Im Field-Test verwendete XBRL-Markups für das „unverwässerte Ergebnis pro Aktie“ und das „verwässerte Ergebnis pro Aktie“:

- „BasicEarningsLossPerShare“ und „DilutedEarningsLossPerShare“
- „DisclosureOfEarningsPerShareExplanatory“ (als Textblock)?
- „BasicAndDilutedEarningsLossPerShare“?



Wie zweckmäßig ist die Umsetzung der IFRS-Vorgabe in der Core Taxonomy?

IAS 33.67: [...] Stimmen unverwässertes und verwässertes Ergebnis je Aktie überein, so kann der doppelte Ausweis in einer Zeile in der Gesamtergebnisrechnung erfolgen. [...]"

XHTML (iXBRL) Dokument

davon maschinenlesbare XBRL- Information

Basis of presentation and accounting principles

Basis of presentation

The Generali Group's consolidated financial statements at 31 December 2016 were drawn up in accordance with the IAS/IFRS issued by the IASB and endorsed by the European Union, in accordance with the Regulation (EC) No. 1606 of 19 July 2002 and the Legislative Decree No. 58/1998, as subsequently amended.

The Legislative Decree No. 209/2005 empowered ISVAP to give further instructions for financial statements in compliance with the international accounting standards.

In this yearly report the Generali Group prepared its consolidated financial statements and Notes in conformity with the ISVAP (now IVASS) Regulation No. 7 of 13 July 2007, as subsequently amended, and information of the Consob Communication No. 6064293 of 28 July 2006.

As allowed by the aforementioned Regulation, the Generali Group believed it appropriate to supplement its consolidated financial statements with detailed items and to provide further details in the Notes in order to also meet the IAS/IFRS requirements.

The consolidated financial statements at 31 December 2016 were approved by the Board of Directors on 15 March 2016.

The consolidated financial statements at 31 December 2016 were audited by E&Y S.p.A., the appointed audit firm from 2012 to 2020.

Consolidated financial statements

The set of the consolidated financial statements is made up of the balance sheet, the income statement, the statement of comprehensive income, the statement of changes in equity and the statement of cash flow, as required by the ISVAP Regulation No. 7 of 13 July 2007, as subsequently amended. The financial statements also include special items that are considered significant for the Group.

The Notes, which are mandatory as minimum content established by ISVAP (now IVASS), are presented in the appendices to the notes to this report.

This yearly report is drawn up in Euro (the functional currency used by the entity that prepared the financial statements) and the amounts are shown in millions, unless otherwise stated, the rounded amounts may not add to the rounded total in all cases.



Basis of presentation and accounting principles

Basis of presentation

The Generali Group's consolidated financial statements at 31 December 2016 were drawn up in accordance with the IAS/IFRS issued by the IASB and endorsed by the European Union, in accordance with the Regulation (EC) No. 1606 of 19 July 2002 and the Legislative Decree No. 58/1998, as subsequently amended.

The Legislative Decree No. 209/2005 empowered ISVAP to give further instructions for financial statements in compliance with the international accounting standards.

In this yearly report the Generali Group prepared its consolidated financial statements and Notes in conformity with the ISVAP (now IVASS) Regulation No. 7 of 13 July 2007, as subsequently amended, and information of the Consob Communication No. 6064293 of 28 July 2006.

As allowed by the aforementioned Regulation, the Generali Group believed it appropriate to supplement its consolidated financial statements with detailed items and to provide further details in the Notes in order to also meet the IAS/IFRS requirements.

The consolidated financial statements at 31 December 2016 were approved by the Board of Directors on 15 March 2016.

The consolidated financial statements at 31 December 2016 were audited by E&Y S.p.A., the appointed audit firm from 2012 to 2020.

Consolidated financial statements

The set of the consolidated financial statements is made up of the balance sheet, the income statement, the statement of comprehensive income, the statement of changes in equity and the statement of cash flow, as required by the ISVAP Regulation No. 7 of 13 July 2007, as subsequently amended. The financial statements also include special items that are considered significant for the Group.

The Notes, which are mandatory as minimum content established by ISVAP (now IVASS), are presented in the appendices to the notes to this report.

This yearly report is drawn up in Euro (the functional currency used by the entity that prepared the financial statements) and the amounts are shown in millions, unless otherwise stated, the rounded amounts may not add to the rounded total in all cases.

?

(Ursache sind fehlende globale CSS-Definitionen und Selektoren)

Quelle: ESMA Field Test, Generali, <https://www.esma.europa.eu/field-test-esef> [abgerufen am 11.2.2018]

maschinenlesbare XBRL-Information

Santander Consumer

Santander Consumer business segment includes activities of the Santander Consumer Group, which was consolidated to the BZ WBK Group from 01.07.2014.

Activities of this segment focus on selling products and services addressed to both individual and business customers. This segment focuses mainly on loans products, i.e. car loans, credit cards, cash loans, installment Santander Consumer segment includes term deposits and insurance products (mainly related to loans products).

Consolidated income statement (by business segments)

01.01.2016-31.12.2016	Segment Business and Corporate					Total
	Segment Retail Banking *	Segment Global Corporate Banking	Segment ALM and Centre	Segment Santander Consumer		
Net interest income	2 240 035	594 714	144 726	634 470	1 156 427	4 770 372
incl. internal transactions	(101 019)	(41 953)	6 476	133 373	3 123	-
Net fee and commission income	1 314 987	223 113	217 305	(17 689)	177 004	1 914 720
incl. internal transactions	70 749	35 274	(110 984)	6 736	(1 775)	-
Other income	69 009	94 993	124 914	503 686	31 856	824 458
incl. internal transactions	19 686	50 274	(54 645)	(19 414)	4 099	-
Dividend income	-	-	1 584	94 988	10	96 582
Operating costs	(1 887 026)	(320 629)	(200 281)	(178 308)	(504 257)	(3 090 501)
incl. internal transactions	(19 633)	(1 858)	(6)	24 044	(2 547)	-
Depreciation/amortisation	(170 832)	(19 859)	(21 790)	(30 213)	(34 526)	(277 220)
Impairment losses on loans and advances	(453 012)	(154 031)	5 396	(1 689)	(181 254)	(784 590)
Share in net profits (loss) of entities accounted for by the equity method	-	-	-	55 439	-	55 439
Tax on financial institutions	-	-	-	(356 078)	(31 128)	(387 206)
Profit before tax	1 113 161	418 301	271 854	704 606	614 132	3 122 054
Corporate income tax						(737 962)
Consolidated profit for the period						2 384 092
of which:						
attributable to owners of BZ WBK S.A.						2 166 847
attributable to non-controlling interests						217 245

Segmentinformation als Bild hinterlegt ?

Quelle: ESMA Field Test, Bank Zachodni WBK S.A., <https://www.esma.europa.eu/field-test-esef> [abgerufen am 11.2.2018]

Field-Test: Vergleichbarkeit



- XBRL-Markup für „Statement of IFRS compliance“ gehört zum ESEF-Mindestumfang
- Field-Test:

Nur 10 von 22 ESEF-Dokumenten verwenden das korrekte XBRL-Markup !?!

Ersteller	XBRL-Markup	
Siemens AG	StatementOfIFRSCompliance	
Helaba	DisclosureOfSummaryOfSignificantAccountingPoliciesExplanatory	
Imerys	StatementOfIFRSCompliance	
Enel SpA	?	
BZ WBK Group	DisclosureOfBasisOfPreparationOfFinancialStatementsExplanatory	
Bone Therapeutics	DisclosureOfSummaryOfSignificantAccountingPoliciesExplanatory	
Comarch SA	StatementOfIFRSCompliance	
Generali	StatementOfIFRSCompliance	
Genomic Vision	StatementOfIFRSCompliance	
Ferrovial	?	
Erste Group	DisclosureOfBasisOfPreparationOfFinancialStatementsExplanatory	(falscher Inhalt)
Leo Express A.S.	DisclosureOfSummaryOfSignificantAccountingPoliciesExplanatory	
National Bank of Greece	StatementOfIFRSCompliance	
Komercni banka	StatementOfIFRSCompliance	
Molgroup	DisclosureOfSummaryOfSignificantAccountingPoliciesExplanatory	
Nelja Energia AS	DisclosureOfBasisOfPreparationOfFinancialStatementsExplanatory	
Orange Polska S.A.	StatementOfIFRSCompliance	
Ontex	StatementOfIFRSCompliance	
Valmet Oyj	StatementOfIFRSCompliance	
UNIQA Insurance Group AG	?	
UPM-Kymmene Corporation	DisclosureOfBasisOfPreparationOfFinancialStatementsExplanatory	
UCB	DisclosureOfSummaryOfSignificantAccountingPoliciesExplanatory	

Quelle: ESMA Field Test, <https://www.esma.europa.eu/field-test-eseef> [abgerufen am 11.2.2018]

- ESEF-Dokument (zu) groß (z.B. iXBRL-Datei von Helaba ist 18 MB groß! noch ohne Lagebericht etc.)
- Ursache ist:
 - Inline XBRL (iXBRL) nutzt keine schlanken Inline-Spezifikationen, z.B. data-* Universalattribut
 - IFRS-Taxonomie hat sehr lange XBRL-Markup-Bezeichnungen (z.B. „*AmountRemovedFromReserveOfChangeInValueOfForwardElementsOfForwardContractsAndIncludedInInitialCostOrOtherCarryingAmountOfNonfinancialAssetLiabilityOrFirmCommitmentForWhichFairValueHedgeAccountingIsApplied*“)
 - CSS-Style muss bei iXBRL redundant hinterlegt werden
 - Bilddaten werden als String in die iXBRL-Datei eingebettet



Betrachtung/Nutzung der ESEF-Dokumente auf Tablets, Smartphones und stromsparenden (Büro) Computern nur sehr eingeschränkt möglich bzw. unmöglich. Zudem: Email-Provider blockieren das Versenden/Empfangen von zu großen Dateien

- Zweifel erscheinen angebracht, dass die ESEF-Vorgaben die von ESMA selbst gesetzten Anforderungen (*consistency, accuracy, completeness, comparability and further usability*) erfüllt.
- Field-Test Ergebnisse reflektieren die zunehmenden Bedenken, dass die (i)XBRL-Datenqualität aktuell nicht den Anforderung kapitalmarktorientierter Rechnungslegung genügt.
- Problem dürfte in den (i)XBRL-Spezifikationen liegen, weniger in einer fehlenden externen Prüfung (da Ersteller grundsätzlich Interesse an hoher Datenqualität haben).
- Zweifel an der Vergleichbarkeit der Daten, insbesondere von Anhangangaben.

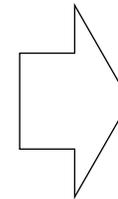
Weitere Überlegungen

Kosten

- Eher unwahrscheinlich, dass Jahresfinanzberichte im (i)XBRL-Format vollautomatisch erstellt werden können.
 - Periodische Überprüfung der Taxonomievorgaben
 - Kosten durch Anpassung/Änderung der Abschlussposten
- ⇒ Jährliche Kosten sollten nicht unterschätzt werden;
⇒ Problem: Vermeidung von XBRL-Kosten darf nicht dazu führen, dass das Unternehmen auf relevante Informationen im Jahresfinanzbericht verzichtet.

Nutzen

- Publikation des Jahresfinanzberichts zeitlich stark der Berichtsperiode nachgelagert → Kerninformationen bereits vom Kapitalmarkt verarbeitet bzw. vom Intermediär elektronisch bereitgestellt
- Welche Abschlussadressaten werden die maschinenlesbaren Informationen für Entscheidungen zur Kapitalbereitstellung nutzen?



Warum ist ein
Zentralregister mit
Jahresfinanzbericht
im PDF-Format
nicht ausreichend?

- Wer haftet:
 - wenn die (Web)Server die XBRL-Daten falsch ausliefern,
 - wenn die Server nicht erreichbar sind?
- Wer haftet bei der Fehldarstellung der maschinenlesbaren Informationen?
- Wer haftet für fehlendes/fehlerhaftes XBRL-Markup im Jahresfinanzbericht?
- Wie lange stehen für Ersteller und Adressat alle notwendigen Taxonomie-Dateien zur Verfügung?

IFRS - Konzeption und Regelwerk

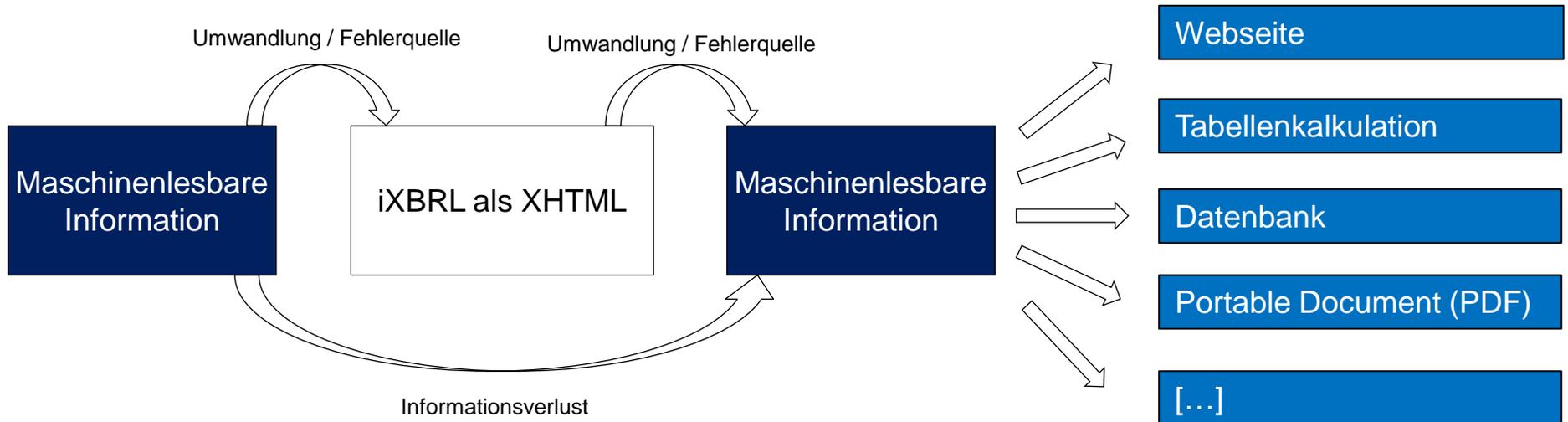
- Grundsatz der **Vergleichbarkeit ist nachgelagert** (dem Grundsatz der Relevanz und der sachgerechten Darstellung) [siehe konzeptionelle Grundlagen im IFRS-Rahmenkonzept]
- Maximierung der Vergleichbarkeit nur in **Abwägung zu anderen nachgelagerten Grundsätzen** möglich (Verständlichkeit, Zeitnähe, Nachprüfbarkeit) [siehe konzeptionelle Grundlagen im IFRS-Rahmenkonzept]
- **Vergleichbarkeit der *Primary Financial Statements*** hat einen höheren Stellenwert als die Vergleichbarkeit von Anhangangaben [siehe IASB-Diskussionspapier – Principles-of-Disclosure]
- Horizontale Vergleichbarkeit erfordert relative Finanzinformationen → IFRS-Konzernabschlüsse stellen primär absolute Finanzinformationen zur Verfügung

- Viele Fragen erscheinen noch offen, z.B.:
 - Welche CSS-Spezifikation für iXBRL?
 - Welche Anforderung gibt es für die Darstellung/Visualisierung der maschinenlesbaren Daten?
 - [...]
- Sicherheitsbedenken (z.B. Cross-Origin-Approach)
- Komplexität der (i)XBRL-Standards
- XML noch zeitgemäß?
- Keine/Sehr geringe Unterstützung durch Standardsoftware

Warum überhaupt Inline XBRL?



- iXBRL erscheint ein unnötiger, fehleranfälliger Zwischenschritt



- iXBRL basiert auf modularem XHTML 1.1 → Gleiche Darstellung auf allen Systemen scheint nicht gewährleistet (da XHTML-Darstellung abhängig von der Rendering-Engine - Stichwort: Browserkompatibilität)

Wie geht's weiter?

