© DRSC e.V	Zimmerstr. 30	10969 Berlin	Tel.: (030) 20 64 12 - 0	Fax: (030) 20 64 12 - 15
Internet: www.drsc.de			E-Mail: info@drsc.de	

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte des FA wieder. Die Standpunkte des FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	**67. IFRS-FA / 04.06.2018 / 13:45 – 17:45 Uhr**
TOP:	**03 – EU-Aktivitäten – Eignungsprüfung (Fitness-Check) des EU-Rechtsrahmens für die Unternehmensberichterstattung**
Thema:	**Konsultationsdokument**
Unterlage:	**67_03a_IFRS-FA_Fitness-Check_Basis**

Vorbemerkung

1 Diese Unterlage enthält die Fragen des Konsultationsdokuments sowie die jeweiligen vorläufigen bzw. vorgeschlagenen Antworten und zusätzliche Erläuterungen dazu. Die Abschnitte 1 und 2 dieser Unterlage beinhalten die bereits durch die Fachausschüsse besprochenen Antworten auf die Fragen in den Kapiteln I und II des Konsultationsdokuments.

2 Zur Vorbereitung der Diskussion im IFRS-FA zu den Kapiteln 3 bis 6 sind erste Ideen zur Beantwortung der Fragen und zum Inhalt zusätzlicher Erläuterungen in diese Unterlage aufgenommen. Der DRSC-Mitarbeiterstab hat hierbei die vorläufigen Ansichten der Deutschen Kreditwirtschaft und des Gesamtverbands der Deutschen Versicherungswirtschaft für Kapitel IV und des Arbeitskreises *Integrated Reporting* der Schmalenbach-Gesellschaft für Kapitel V berücksichtigt.

3 Der in den Kästen enthaltene Text soll die Grundlage für die Befüllung der Textfelder im online-Konsultationsdokument bilden. Der Text außerhalb der Kästen gibt weitere Anmerkungen zur Meinungsbildung wieder.

1 Kapitel I: Zweckmäßigkeit des EU-Rechtsrahmens im Allgemeinen

Allgemeine Fragen

4 Frage 1:

1. Do you think that the EU public reporting requirements for companies, taken as a whole, have been **effective** in achieving the intended objectives?

	1	2	3	4	5	Don't know
Ensuring stakeholder protection	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Developing the internal market	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Promoting integrated EU capital markets	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Ensuring financial stability	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Promoting sustainability	☐	☐	☐	☒	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5=totally agree)

- Es besteht Unklarheit darüber, wie die Ziele “Promoting EU capital markets”, „Ensuring financial stability“ und „Promoting sustainability“ im Zusammenhang mit dem EU Rahmenwerk postuliert wurden.
- Beim Richtlinienentwicklungsprozess wurden diese nicht als Ziele definiert.
- Der Beantwortung der Frage liegt die auf S. 7 (Tabelle) des Konsultationsdokuments dargestellte Operationalisierung zugrunde.

5 Frage 2:

2. Do you think that the EU public reporting requirements for companies, taken as a whole, are **relevant** (necessary and appropriate) for achieving the intended objectives?

	1	2	3	4	5	Don't know
Ensuring stakeholder protection	☐	☐	☐	☐	☒	☐
Developing the internal market	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Promoting integrated EU capital markets	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Ensuring financial stability	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Promoting sustainability	☐	☐	☒	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5=totally agree)

- keine weiteren Ausführungen

6 Frage 3:

3. Companies would normally maintain and prepare a level of information that is fit for their own purposes, in a "business as usual situation". Legislation and standards tend to frame this information up to a more demanding level.

	1	2	3	4	5	Don't know
With regards to the objectives pursued, do you think that the EU legislation and standards on public reporting are **efficient** (i.e. costs are proportionate to the benefits generated)	☐	☒	☐	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Wir sind der Ansicht, dass die EU-Vorschriften zwar effektiv und relevant zur Erreichung der Ziele sind, diese Ziele jedoch mit geringerem Aufwand/Kosten erreicht werden könnten.

7 Frage 4:

4. If you are a preparer company, could you please indicate the **annual recurring costs** (in € and in relation to the total operational cost) incurred for the preparation, audit (if any) and publication of mandatory public reporting:

Total amount in Euros	Amount as a % of total operating costs
€ ...	... %

- keine weiteren Ausführungen

Kohärenz

8 Frage 5:

5. Do you agree that the intrinsic coherence of the EU public reporting framework is fine, having regard to each component of that reporting?

	1	2	3	4	5	Don't know
Financial statements (preparation, audit and publication)	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Management report (preparation, consistency check by a statutory auditor, publication) Please do not consider corporate governance statement or non-financial information	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Non-financial information (preparation, auditor's check and publication)	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Country-by-country reporting by extractive / logging industries (preparation, publication)	☐	☐	☐	☒	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5= totally agree)

- Die genannten Komponenten werden in sich als kohärent angesehen; allerdings ist die Kohärenz zwischen den Komponenten (z.B. Financial Statements, Management Report) verbesserungswürdig.

- Sonstige Anmerkung: Da sich nach dem Verständnis des FA die Frage auf die Kohärenz innerhalb der Komponenten bezieht, erfolgt eine Zustimmung zur Aussage.

9 Frage 6:

6. Depending on circumstances, a company may have public reporting obligations on top of those being examined here. Such legislation may have been developed at the EU[5], national or regional level. Should you have views on the interplay of these additional reporting obligations with the policies examined in this consultation, please comment below and substantiate it with evidence or concrete examples.

- Unabgestimmte Anforderungen bzw. sich wiedersprechende Anforderungen sind problematisch.
- Dies betrifft das Zusammenwirken von Level 1- Level 2-Vorschriften und Vorschriften, die aus unterschiedlichen Bereichen stammen, jedoch Bereitstellung der gleichen Information verlangen, wie z.B. Lagebericht und Solvency and Financial Condition Report (in beiden soll die wirtschaftliche Lage der Versicherung beschrieben werden), beide Berichte sind inhaltlich nicht deckungsgleich.
- EU-einheitliche Regelungen können problematisch sein, wenn Länderspezifika nicht berücksichtigt werden (so z.B. im Bankenbereich beobachtet: Die Berichterstattung an die Aufsicht in Deutschland erfolgt sowohl nach IFRS als auch nach HGB).

10 Frage 7

7. Do you think that, for each respective objective, the EU is the right level to design policies in order to obtain **valuable results**, compared to unilateral and non-coordinated action by each Member State?

	1	2	3	4	5	Don't know
Ensuring stakeholder protection	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Developing the internal market	☐	☐	☐	☐	☒	☐
Promoting integrated EU capital markets	☐	☐	☐	☐	☒	☐
Ensuring financial stability	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Promoting sustainability	☐	☐	☐	☒	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5= totally agree)

- Individuelle Lösungen zur Erreichung der Ziele auf Mitgliedstaaten-Ebene sind grundsätzlich wenig hilfreich.
- Regelungen zum Binnenmarkt und zum EU-Kapitalmarkt sollten auf Ebene der EU geschaffen werden
- Für Regelungen zum Stakeholderschutz sind globale Lösungen zielführender.
- Die Ziele Finanzmarktstabilität und Nachhaltigkeit sind globale Ziele, deren Erreichung durch globale Lösungen angegangen werden sollte. EU-Regelungen sind dazu nur bedingt geeignet.

2 Kapitel II: Der für alle Unternehmen zu beachtende Rechtsrahmen

Grenzüberschreitend tätige Unternehmen

11 Frage 8:

8. In your view, to what extent do the addition of, and differences in, national reporting rules hinder the ability of companies to do cross border business within the EU single market?

○ Differences seriously hinder the ability to do business within the EU
○ Differences hinder to some extent
⊗ Differences do not hinder the ability to do business within the EU / are not significant
○ Don't know

- Unterschiede in den nationalen Anforderungen zur Finanzberichterstattung sind nicht entscheidend für die Frage, ob Unternehmen ihr Geschäft grenzüberschreitend betreiben oder nicht.
- Diese Entscheidungen werden von anderen Themen deutlich stärker beeinflusst ((z.B. steuerliche Regeln).

12 Frage 9:

9. To what extent to you think that the following differences, because they affect public reporting by companies, are significant impediments to cross-border establishment in the EU?

	1	2	3	4	5	Don't know
Areas covered by EU requirements						
Differences and lacunas in accounting standards or principles	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Differences in corporate governance standards	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Differences and overlaps arising from the presentation of the financial statements (balance sheet, etc.)	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Differences arising from publication rules / filing with business registers (publication deadlines, publication channels, specifications)	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Differences arising from audit requirements	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Differences arising from dividends distribution rules or capital maintenance rules	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Areas not covered by EU requirements						
Differences arising from specific bookkeeping requirements such as charts of accounts, audit trail requirements, data storage and accessibility	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Differences arising from language requirements (Bookkeeping documentation, publication of financial statements)	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Differences arising from the determination of taxable profit	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Differences arising from digital filing requirements (for instance taxonomies used)	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Differences arising from software specifications	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Other (please specify)……	☐	☐	☐	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5= totally agree)

- Berichterstattungs- und Prüfungsvorschriften bzw. nationale Unterschiede sind kein wesentliches Entscheidungskriterium für grenzüberschreitende Geschäfte (inkl. ausländischer Tochterunternehmen, Niederlassungen), wie in Frage 8 dargelegt.
- Daher werden die bestehenden EU-Vorschriften als kein wesentliches Hindernis für grenzüberschreitende Geschäfte angesehen.
- Unterschiede in den Steuervorgaben werden etwas weniger unproblematisch wahrgenommen. Eine vollständige Beseitigung von Differenzen würde leichte Verbesserungen bedeuten (z.B. Kosteneinsparungen).
- Jedoch werden weitere regulatorische Eingriffe abgelehnt, da die bestehenden Vorschriften als ausreichend angesehen werden.

13 Frage 10:

10. How do you evaluate the impact of any hindrances to cross border business on costs relating to public reporting by companies?

- ☒ The impact of hindrances on costs are negligible or not significant
- ○ The impact of hindrances on costs are somehow significant
- ○ The impact of hindrances on costs are very significant
- ○ Don't know

- keine weiteren Ausführungen

14 Frage 11:

11. On top of differences in national accounting rules, national tax laws will usually require the submission of a tax return in compliance with self-standing national tax rules, adding another layer of reporting standard.

	1	2	3	4	5	Don't know
Once a Common Corporate Tax Base is adopted at the EU level, would you consider that the profit before tax reported in the Profit or Loss statement and the determination of the taxable profit should be further aligned across EU Member States?	☒	☐	☐	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Der Inhalt der Frage ist nicht eindeutig. Nach Interpretation des DRSC ist die Angleichung der handelsrechtlichen Gewinnermittlung an die steuerliche Gewinnermittlung gemeint. - Zwar würde damit eine Ebene der Berichterstattung abgebaut (Erleichterungen für Ersteller). - Allerdings verfolgen die steuerliche und die handelsrechtliche Gewinnermittlung nach wie vor unterschiedliche Ziele. - Daher ist eine Angleichung abzulehnen.

15 Frage 12:

12. As regards the preparation of consolidated and individual financial statements how do you assess the ability of the following approaches to reduce barriers to doing business cross-borders?

	1	2	3	4	5	Don't know
The EU should reduce the variability of standards from one Member State to another through more converged national GAAPs, possibly by removing options currently available in the EU accounting legislation	☒	☐	☐	☐	☐	☐
The EU should reduce the variability of standards from one Member State to another by converging national GAAPs on the basis of a European Conceptual Framework	☒	☐	☐	☐	☐	☐
The EU should reduce the variability of standards from one Member State to another by converging national GAAPs and in addition by addressing current lacunas in the Accounting Directive (leases, deferred taxes, etc.)	☒	☐	☐	☐	☐	☐
The EU should reduce the variability of standards from one Member State to another by establishing a "pan-EU GAAP" available to any company that belongs to a group. Such "pan-EU GAAP" may be the IFRS, IFRS for SMEs, or another standard commonly agreed at the EU level.	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Do nothing (status quo)	☐	☐	☐	☐	☒	☐
Other (please specify)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Berichterstattungs- und Prüfungsvorschriften bzw. nationale Unterschiede sind kein wesentliches Entscheidungskriterium für grenzüberschreitende Geschäfte (inkl. ausländischer Tochterunternehmen, Niederlassungen), wie in Frage 8 dargelegt.
- Für einige Unterschiede in den nationalen Regelungen mag es sogar sachlogische Gründe geben, z.B. die Verbindung der handelsrechtlichen Bilanzierung mit der Unternehmensbesteuerung.
- Bei der Beantwortung der Frage wurden die Vorteile einer Vereinheitlichung der Prozesse in international aufgestellten Unternehmen (z.B. bei der Erstellung von Konzernabschlüssen) ausgeklammert.

16 Frage 13:

13. As regards the publication of individual financial statements, the Accounting Directive (Article 37) allows any Member State to exempt the subsidiaries of a group from the **publication of their individual financial statements** if certain conditions are met (inter alia, the parent must declare that it guarantees the commitments of the subsidiary). Would you see a need for the extension of such exemption from a Member State option to an EU wide company option?

- ○ Yes
- ⊗ No
- ○ Don't know

- Keine weiteren Ausführungen im Fragebogen

- Sonstige Anmerkungen
  - Die Regelung erscheint sinnvoll und sollte daher nicht geändert werden.
  - Da in Deutschland das Mitgliedstaatenwahlrecht umgesetzt wurde, ist die Frage für Deutschland nicht relevant.
  - Hingegen könnten Mutterunternehmen mit Sitz in Deutschland ein Interesse daran haben, eine solche Erleichterung auch für ihre ausländischen Tochterunternehmen zu erhalten.
  - Allerdings wird befürchtet, dass Änderungen an den bestehenden Regelungen zu unerwünschten Folgeänderungen für deutsche. Unternehmen führen.

Kleine und mittelständische Unternehmen

17 Frage 14:

14. Do you agree that the EU approach is striking the right balance between preparers' costs and users' needs, considering the following types of companies?

	1	2	3	4	5	Don't know
Medium-sized	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Small	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Micro	☐	☐	☒	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Dass auch kleine und mittelgroße Finanzinstitute die Vorschriften für große Unternehmen beachten müssen, erscheint nicht immer sinnvoll und zielführend.
- Für kleine und mittelgroße Finanzinstitute könnten die Angabepflichten weiter reduziert werden, ohne dass die Informationsbedürfnisse der Nutzer wesentlich schlechter erfüllt werden.

- Sonstige Anmerkung:
  - Es besteht das Risiko, dass aus einer Beantwortung mit 1 oder 2 eine Rechtfertigung für die Ausweitung der Berichtspflichten abgeleitet wird.

18 Frage 15:

15. EU laws usually define size categories of companies (micro, small, medium-sized or large) according to financial thresholds. Yet definitions may vary across EU pieces of legislation. For instance, the metrics of size-criteria for a micro-company in the Accounting Directive (for the financial statements) differ from those in the Commission Recommendation 2003/361/EC (Commission Recommendation of 6 May 2003 concerning the definition of micro, small and medium-sized enterprises (for the support by certain EU business-support programmes). For instance, the turnover may not exceed €700,000 for micro-companies in the Directive whereas it may not exceed €2,000,000 in the Recommendation.)

	1	2	3	4	5	Don't know
In general, should the EU strive to use a single definition and unified metrics to identify SMEs across all the EU policy areas?	☐	☒	☐	☐	☐	☐
In particular, should the EU strive to align the SME definition metrics in the Accounting Directive with those in Recommendation 2003/361/EC?	☐	☐	☐	☐	☒	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Zur ersten Teilfrage: Eine einheitliche Größendefinition kann vorteilhaft sein, allerdings sind für unterschiedliche Bereiche unterschiedliche Größenkriterien durchaus sinnvoll, z.B. bei der Regelung zur Gewährung von Fördermitteln

Die Relevanz der Finanzberichterstattung dem Inhalt nach

19 Frage 16:

16. How do you think that the current EU framework as regards the content of financial reporting is relevant (necessary and appropriate), having regards to the following information:

	1	2	3	4	5	Don't know
A company's or group's strategy, business model, value creation	☐	☐	☒	☐	☐	☐
A company's or group's intangible assets, including goodwill, irrespective of whether these appear on the balance sheet or not	☐	☐	☒	☐	☐	☐
A company's or group's policies and risks on dividends, including amounts available for distribution	☐	☐	☒	☐	☐	☐
A company's or group's cash flows	☐	☐	☒	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Es wird zugestanden, dass die in der Frage genannten Themenbereiche nicht bzw. nicht ausführlich in der BilanzRL behandelt sein mögen
- Wir sind der Ansicht, dass in den genannten Bereichen geeignete Mitgliedsstaatenregelungen bestehen.
- Konzeptionelle Änderungen auf EU-Ebene, insbesondere eine verpflichtende und standardisierte Strategieberichterstattung oder die Vorgabe eines Gliederungsschemas zur Kapitalflussrechnung sind abzulehnen.

- Sonstige Anmerkung: Aus der Beantwortung der Frage soll nicht abgeleitet werden können, dass Regelungen zu den Themenbereichen Strategie und Kapitalflussrechnung entwickelt bzw. verschärft werden

20 Frage 17:

17. Is there any other information that you would find useful but which is not currently published by companies?

○ Yes
⊗ No
○ Don't know

- Keine Ausführungen möglich bei „No“

- Sonstige Anmerkung: Bereitstellung weiterer Informationen könnte zwar sinnvoll sein, eine Regulierung ist aber abzulehnen.

21 Frage 18:

Financial statements often contain alternative performance measures[10] such as the EBITDA.

	1	2	3	4	5	Don't know
18. Do you think that the EU framework should define and require the disclosure of the most commonly used alternative performance measures?	☒	☐	☐	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Unternehmen sollten die Flexibilität haben, APMs anzugeben.
- Vorgaben zur Erläuterung und Überleitung von APMs (wie z.B. die ESMA Guidelines on Alternative Performance Measures) erscheinen sinnvoller, als die Definition von bestimmten APMs.
- Eine Definition von APMs auf EU-Ebene ist problematisch, da Konflikte mit abweichenden Definitionen einzelner APMs durch den IASB und der Definition einzelner Komponenten im APM (z.B. was gehört zum Zins beim EBIT) auftreten können.

3 Kapitel III: Der EU-Rechtsrahmen für börsennotierte Unternehmen

IAS-Verordnung und IFRS

22 Frage 19:

19. Given the different levels of commitment to require IFRS as issued by the IASB around the globe, is it still appropriate that the IAS Regulation prevents the Commission from modifying the content of IFRS?

- ☒ Yes
- ❍ No, due to the risk of uneven level playing field for EU companies vis-à-vis companies established in third countries that do not require the use of IFRS as issued by the IASB.
- ❍ No, due to the risk that specific EU needs may not properly be addressed during the IASB standard setting process.
- ❍ No, due to other reasons.
- ❍ Don't know

- Die im Einleitungstext zum Abschnitt III formulierten Aussagen erzeugen ein Bild, das nicht mit den tatsächlichen Verhältnissen übereinstimmt.[1] In 87 Ländern werden die IFRS ohne Indossierungsprozess übernommen, in 57 Ländern gibt es einen Indossierungsprozess.
- Die wesentlichen Kapitalmärkte erkennen die vom IASB verabschiedeten IFRS an (z.B. USA, Japan). Die Rechnungslegungsvorschriften von China und Indien sind konvergent mit den IFRS. Langfristig wollen China und Indien die IFRS vollständig übernehmen.
- Die Schaffung eigener EU-IFRS ist problematisch für Unternehmen, die Kapitalmärkte außerhalb Europas in Anspruch nehmen, insbesondere in den USA. Während Abschlüsse nach den IFRS „as issued" von der SEC anerkannt werden, ist dies für EU-IFRS nicht der Fall. Es ist offen, ob die SEC zukünftig die EU-IFRS anerkennt oder ob zukünftig eine Überleitungsrechnung zu US-GAAP verpflichtend wird.
- EU-IFRS widersprechen dem Gedanken von global einheitlichen Rechnungslegungsstandards, erhöhen die Berichtskosten für europäische Unternehmen und verhindern ein *level-playing-field*.

23 Frage 20:

20. Since the adoption of IFRS by the EU in 2005, topics such as sustainability and long-term investment have come to the forefront of the regulatory agenda. Is the EU endorsement process appropriate to ensure that IFRS do not pose an obstacle to broader EU policy objectives such as sustainability and long-term investments?

- ⊗ Yes
- ○ No
- ○ Don't know

- Zielsetzung der IFRS ist die Bereitstellung von Informationen, die für die Adressaten entscheidungsnützlich sind, insbesondere durch die Darstellung der wirtschaftlichen Situation des Unternehmens.
- Die Verhinderung oder Förderung von Nachhaltigkeit oder Langfristorientierung ist nicht die primäre Zielsetzung der Finanzberichterstattung.
- Die KOM kann bei der Prüfung des europäischen Gemeinwohls die Prüfkriterien individuell vorgeben → eine Prüfung der Auswirkungen auf Nachhaltigkeit und Langfristorientierung kann im gegenwärtigen Indossierungsprozess als Teil der Prüfung zum europäischen Gemeinwohl erfolgen.

[1] Ausführlich dazu die Antwort vom IASB: https://www.ifrs.org/news-and-events/2018/03/iasb-and-ifrs-foundation-chairmen-urge-constituents-to-respond-to-ec-consultation/

24 Frage 21:

21. How could the EU ensure that IFRS do not pose an obstacle to sustainability and long-term investments:

❍ By retaining the power to modify the IFRS standards in well-defined circumstances;

❍ By making explicit in the EU regulatory framework that in order to endorse IFRS that are conducive to the European public good, sustainability and long term investment must be considered;

⊗ Other, please specify

❍ Don't know

- Die Frage suggeriert bereits, dass die IFRS nachhaltige und langfristige Investitionen verhindern würden. Dafür sehen wir jedoch keinerlei Evidenz. Vielmehr sollen die IFRS Informationen über die wirtschaftliche Lage der Unternehmen den Adressaten vermitteln und so diese beim Treffen ihrer Entscheidungen unterstützen.
- Nachhaltigkeit und Langfristorientierung sind weltweite Trends, die sich auch in entsprechenden Standards niederschlagen werden.
- Durch ein volles Bekenntnis zu den IFRS hat die EU bereits im Standardentwicklungsprozess hinreichendes Gewicht, um seine Vorstellungen einzubringen → der IASB hört der EU zu. Wenn EU-IFRS geschaffen werden, wird sich dieses Gewicht deutlich reduzieren.
- Mit dem gewünschten international einheitlichen Regelwerk ist auch verbunden, dass die damit verbundenen Kompromisse akzeptiert werden.
- Wenn EU-IFRS geschaffen werden, gibt es kein *level playing field* mehr für europäische Unternehmen → fließen die europäischen Vorstellungen bereits in den IASB-Standard ein, gilt dieser weltweit und es herrschen die gleichen Bedingungen für alle Unternehmen.

25 Frage 22:

22. The True and Fair view principle should be understood in the light of the general accounting principles set out in the Accounting Directive[18]. By requiring that, in order to be endorsed, any IFRS should not to be contrary to the true and fair view principle, a link has been established between IFRS and the Accounting Directive. However, the principle of true and fair view is not laid down in great detail in the Accounting Directive, nor is it underpinned by e.g. a European Conceptual Framework that would translate these principles into more concrete accounting concepts such as recognition and measurement, measurement of performance, prudence, etc. Do you think that an EU conceptual framework should underpin the IFRS endorsement process?

- ○ Yes
- ⊗ No
- ○ Don't know

If you answered "No", please explain your position:

- Ein Rahmenkonzept müsste auch für die anderen EU-Vorschriften zur Finanzberichterstattung (z.B. TransparenzRL) gelten → kann dies noch für die bestehenden Regelungen entwickelt werden?
- Ein EU-Rahmenkonzept schafft regionale Vorschriften und widerspricht damit global angewendeten Rechnungslegungsstandards.
- EU hat sich entschieden, die IFRS als EU-weiten Standard für kapitalmarktorientierte Mutterunternehmen vorzugeben. Die Übernahme in europäisches Recht erfolgt durch den Indossierungsprozess. Würde dieser durch ein EU-Rahmenkonzept erweitert, ist eine weitere Zunahme der Bürokratisierung zu befürchten.
- Wir sehen keine Anhaltspunkte dafür, dass das *true-and-fair-view*-Prinzip nicht hinreichend in der BilanzRL beschrieben ist. Daher ist eine weitere Konkretisierung abzulehnen.
- Der Verweis in den Indossierungskriterien auf die BilanzRL ist ausreichend, sodass auch in den Indossierungskriterien keine eigenständige Konkretisierung des *true-and-fair-view*-Prinzips notwendig ist.

26 Frage 23:

23. The EU has not endorsed the IASB Conceptual Framework for Financial Reporting. The conceptual framework is a set of concepts used to develop IFRSs but can also be helpful in interpreting how IFRS standards have to be understood and applied in specific circumstances. This could enhance a common application of IFRSs within the EU.

	1	2	3	4	5	Don't know
Should the EU endorse the IASB Conceptual Framework for Financial Reporting?	☒	☐	☐	☒	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

Argumente dafür

- Befürworter dieser Idee gab es in der Vergangenheit immer wieder
- IFRS verwenden Verweise auf das Conceptual Framework (CF), z.B. IAS 8
- Somit wird das CF mitunter als „quasi-indossiert“ angesehen, formale Indossierung würde Rechtssicherheit schaffen

Argumente dagegen

- Nicht alle Standards beziehen sich auf das aktuelle CF.
- Mit der Bilanz-RL besteht bereits ein europäisches Rahmenkonzept, der Bilanz-RL liegt jedoch ein anderes Verständnis der Fair bzw. faithful presentation zugrunde, als den IFRS
- Mit Indossierung des Rahmenkonzepts gäbe es zwei parallele und unterschiedliche Rahmenkonzepte.
- CF ist primär an den IASB und das IC und nur in zweiter Instanz an die Ersteller adressiert. Primärzweck ist die Unterstützung des IASB und des IFRS IC bei seiner Arbeit.

27 Frage 24:

24. Contrary to the Accounting Directives the EU endorsed IFRSs do not require companies to present financial information using a prescribed (minimum) lay-out for the balance sheet and income statement. Mandatory use of minimum layouts could enhance comparability of human readable financial statements[19].

Do you agree with the following statement?

Prescribed (minimum) layouts enhance comparability of financial statements for users and should therefore be introduced for companies using IFRS.	**1** ☒	**2** ☐	**3** ☐	**4** ☐	**5** ☐	**Don't know** ☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Vordergründig erhöht ein einheitliches Format die Vergleichbarkeit, jedoch sollten diese durch den IASB gemacht werden. Grund: Abweichende Berichtsvorgaben in der EU schwächen *level playing field* und Vergleichbarkeit auf globaler Ebene sinkt.
- I.d.R. haben sich Branchenstandards etabliert.
- Manuelle Abschlussauswertung verliert gegenüber maschineller Auswertung an Bedeutung → daher auch ESEF.
- Außerdem sollte kritisch hinterfragt werden, ob die Vorgaben aus der Bilanz-RL noch zeitgemäß sind.

Transparenz-Richtlinie

28 Frage 25:

25. Do you agree that the Transparency Directive requirements are **effective** in meeting the following objectives, notably in light of increased integration of EU securities markets?

Objectives	1	2	3	4	5	Don't know
Protect investors	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Contribute to integrated EU capital markets	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Facilitate cross border investments	☐	☐	☐	☒	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Siehe unsere Antwort auf Frage 1.
- Die TranspRL trägt dazu bei, dass die Ziele erreicht werden. Jedoch bestehen noch weitere Vorschriften, die ebenfalls Einfluss auf die genannten Ziele haben. Daher ist es schwer, einen monokausalen Zusammenhang zwischen der TranspRL und der Erreichung dieser Ziele herzustellen. Wir sehen einen positiven Zusammenhang, der aber nicht eindeutig belegt werden kann. (Daher nur „mostly agree“ und nicht „totally agree“.)
- bzgl. 3. Teilfrage: Ob die TranspRL grenzüberschreitende Investitionen fördert, kann u.E. nur spekulativ beantwortet werden; jedoch sollte die Antwort nicht als Wunsch nach weiteren Änderungen gedeutet werden.

29 Frage 26:

26. Do you agree that abolishing the quarterly reporting requirement in 2013 by issuers contributed to the following?

	1	2	3	4	5	Don't know
Reducing administrative burden, notably for SMEs	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Promoting long-term investment (i.e. discouraging the culture of short-termism on financial markets).	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Promoting long-term and sustainable value creation and corporate strategies	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Maintaining an adequate level of transparency in the market and investors' protection	☐	☐	☐	☒	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Bzgl. 2. Teilfrage: Ein Zusammenhang zwischen Quartalsberichterstattung und *short-termism* ist (noch) nicht notwendigerweise erkennbar

- Bzgl. 3. Teilfrage: Die Quartalsberichterstattung hat nur einen sehr geringen bzw. gar keinen Einfluss auf die Festlegung der Unternehmensstrategie; jedoch ist zwischen einzelnen Branchen zu unterscheiden (z.B. ist das Geschäftsmodell von Energieversorger i.d.R. längerfristiger als von Banken).
- Bzgl. 4 Teilfrage: Durch die Liberalisierung der Quartalsberichterstattung sind die Unternehmen nicht mehr an die starren gesetzlichen Vorgaben gebunden und können sich so stärker an Informationsbedürfnissen ihrer finanziellen Stakeholder ausrichten.

30 Frage 27:

27. Do you consider that the notifications of major holdings of voting rights in their current form is **effective** in achieving the following?

	1	2	3	4	5	Don't know
Strengthening investor protection	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Preventing possible market abuse situations	☐	☐	☐	☒	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Keine weiteren Erläuterungen

31 Frage 28:

28. Do you agree that the disclosure and notification regime of major holdings of voting rights in the Transparency Directive is overall **coherent** with the following EU legislation?

	1	2	3	4	5	Don't know
Coherent with EU company law	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Coherent with the shareholders' rights directive	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Coherent with the obligation to disclose managers' transactions under Article 19 of the Market Abuse Regulation[20]	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Coherent with other EU legislation – please specify	☐	☐	☒	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5= totally agree)

- Keine weiteren Erläuterungen

- Sonstige Anmerkungen:
  - Aus unserer Sicht bestehen keine Konfliktpotenziale mit den genannten Regelwerken.

- Die Aktionärsrechte-Richtlinie legt die Anforderungen an die Ausübung bestimmter, mit Stimmrechtsaktien verbundener Rechte von Aktionären im Zusammenhang mit Hauptversammlungen von Gesellschaften fest.
- Emittenten haben das Recht, ihre Aktionäre zu identifizieren. Erleichterung: Angaben zur Identität nur von solchen Aktionären einholen, die mehr als 0,5 % der Stimmrechte besitzen.

32 Frage 29:

29. As regards the following areas, did you identify a lack of coherence of legislation from one Member State to another that could jeopardize to some extent the objectives of investor protection, integrated capital markets and cross-border investment?

☐ Yearly and half-yearly financial information
☐ On-going information on major holdings of voting rights
☐ Ad hoc information disclosed pursuant to the Market Abuse Directive
☐ Administrative sanctions and measures in case of breaches of the Transparency Directive requirements

Please explain your response and substantiate it with evidence or concrete examples.

- Keine Kreuze setzen, keine weiteren Erläuterungen

33 Frage 30

30. Should anything be done to improve public reporting by listed companies (documents, information, frequency, access, harmonisation, simplification)?

no

- Keine weiteren Erläuterungen

4 Kapitel IV: Der EU-Rechtsrahmen für Banken und Versicherer

Bankbilanzrichtlinie

34 Frage 31:

31. Do you agree with the following statements:

	1	2	3	4	5	Don't know
The BAD is still sufficiently **effective** to meet the objective of comparability	☐	☐	☐	☐	☒	☐
The BAD is still sufficiently **relevant** (necessary and appropriate) to meet the objective of comparability	☐	☐	☐	☐	☒	☐
The costs associated with the BAD are still **proportionate** to the benefits it has generated	☐	☐	☐	☐	☒	☐
The current EU legislative public reporting framework for banks is sufficiently **coherent**	☐	☐	☐	☒	☐	☐

- Die Bankbilanzrichtlinie ist weiterhin eine effektive, relevante, angemessene und kohärente Grundlage für die nationale Rechnungslegung von Kreditinstituten in Europa.
- Dies vorangestellt stellen wir dennoch fest, dass die Bankbilanzrichtlinie in einigen Regelungsbereichen nicht mehr mit der zwischenzeitlich weiterentwickelten Bilanz-RL übereinstimmt. In diesen thematisch begrenzten Bereichen, in denen fachliche Differenzen zwischen Bankbilanz-RL und Bilanz-RL bestehen, wäre eine Harmonisierung grundsätzlich wünschenswert.

35 Frage 32:

32. Do you agree with the following statement:

	1	2	3	4	5	Don't know
The BAD could be suppressed and replaced by a *requirement* for all EU banks to use IFRS	☒	☐	☐	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Eine allgemeine Verpflichtung aller Kreditinstitute zur Bilanzierung nach IFRS wird abgelehnt. Die bestehende Regelung der IAS-Verordnung zur Abgrenzung des Anwendungskreises der IFRS-Bilanzierung ist weiterhin sachgerecht und angemessen.
- Für die Bilanzierung von kapitalmarktorientierten Bankkonzernen sind die IFRS aufgrund ihre Anlegerorientierung die richtige Grundlage. Für kleinere, nur regional tätige und nicht kapitalmarktorientierte Kreditinstitute sind jedoch die bewährten nationalen Rechnungslegungsvorschriften die sachgerechte Bilanzierungsgrundlage.

36 Frage 33:

33. Do you think that the objective of comparability of financial statements of banks using national GAAP could be improved by including accounting treatments in the BAD for:

- Expected Credit risk provisioning ❍ Yes ⊗ No
- Leases ❍ Yes ⊗ No
- Intangible assets ❍ Yes ⊗ No
- Derivatives ❍ Yes ⊗ No
- Other, please specify:

- Die bestehende Bankbilanzrichtlinie stellt in ihrer derzeitigen Form hinsichtlich der genannten Themen kein Hindernis für die Vergleichbarkeit dar. Daher besteht kein Änderungsbedarf.
- Zum Expected-Credit-Loss-Modell: Die Zulässigkeit der Anwendung anderer hinreichend vorsichtiger Modelle zur Ermittlung der Kreditrisikovorsorge sollte jedoch nicht eingeengt werden. Das Ziel der Vergleichbarkeit darf nicht zum Aufbürden unnötiger Kosten komplexer Schätzszenarien führen.
- Zu Leasing, Derivaten. Immateriellen Vermögenswerten: Hier sind nationale Standards etabliert und anerkannt, die nicht geändert werden sollten.

37 Frage 34:

34. Do you agree with the following statement:

	1	2	3	4	5	Don't know
The current **number of options** in the BAD may hamper the comparability of financial statements and prudential ratios	☒	☐	☐	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5= totally agree)

- Theoretisch können Wahlrechte die Vergleichbarkeit einschränken. Uns ist aber nicht bekannt, dass die Vergleichbarkeit in diesem Zusammenhang wesentlich eingeschränkt ist.

38 Frage 35:

35. Do you agree with the following statements:

	1	2	3	4	5	Don't know
Mandatory use of national GAAPs for the preparation of individual financial statements of bank subsidiaries reduces the	☐	☐	☒	☐	☐	☐

efficiency of preparing consolidated financial statements						
Allowing the use of IFRS for the preparation of individual financial statements by (cross border) banking subsidiaries, subject to consolidated supervision, would increase efficiency	1 ☐	2 ☐	3 ☒	4 ☐	5 ☐	Don't know ☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Die Beantwortung der beiden Teilfragen hängt wesentlich davon ab, ob der Befragte nach IFRS oder nationalem GAAP bilanziert.
  Frage 1: Tochterunternehmen von IFRS-Bilanzierern müssten dennoch stets beide GAAPs anwenden. Bei Tochterunternehmen von Mutterunternehmen, die nach nationalem GAAP bilanzieren, ist die Frage nicht von Relevanz.
  Frage 2: Tochterunternehmen von IFRS-Bilanzierern könnten dies als Erleichterung empfinden; für Tochterunternehmen von Mutterunternehmen, die nach nationalem GAAP bilanzieren, ist die Frage nicht von Relevanz.
- Gleichwohl erscheint es mittelfristig wünschenswert, insbesondere für kapitalmarktorientierte Unternehmen die befreiende Anwendung der IFRS auch im Einzelabschluss zu gestatten.
- Die Möglichkeit zur Erstellung eines IFRS-Einzelabschlusses ist vor allem für diejenigen Unternehmen, die in einen IFRS-Konzernabschluss einbezogen sind, von großer praktischer Bedeutung.
- Verweis auf Frage 32: Der Anwendungsbereich der IFRS sollte nicht ausgeweitet werden.

39 Frage 36:

36. Do you agree with the following statement:

Cross border bank subsidiaries of an EU parent should be allowed *not to publish* individual financial statements subject to (1) being included in the consolidated financial statements of the group, (2) consolidated supervision and (3) the parent guaranteeing all liabilities and commitments of the cross border subsidiary?	1 ☐	2 ☐	3 ☒	4 ☐	5 ☐	Don't know ☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5= totally agree)

- Einerseits würde die Erlaubnis zum Verzicht der Offenlegung des Jahresabschlusses von Tochterunternehmen Vereinfachungen und Einsparungsmöglichkeiten für das bilanzierende Tochterunternehmen mit sich bringen.
- Andererseits steht eine solche Erlaubnis zum Verzicht der Offenlegung des Jahresabschlusses von Tochterunternehmen aber dem berechtigten Informationsinteresse von Anlegern und Gläubigern entgegen.

Versicherungsbilanz-Richtlinie

40 Frage 37:

37. Do you agree with the following statements:

	1	2	3	4	5	Don't know
The Insurance Accounting Directive meets the objective of comparable financial statements within the European insurance industry (the Insurance Accounting Directive is **effective**)	☐	☐	☐	☐	☒	☐
The Insurance Accounting Directive is still sufficiently **relevant** (necessary and appropriate) to meet the objective of comparable financial statements	☐	☐	☐	☐	☒	☐
The costs associated with the Insurance Accounting Directive are still proportionate to the benefits it has generated (the Insurance Accounting Directive is **efficient**)	☐	☐	☐	☐	☒	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Die Versicherungsbilanz-RL ist nach wie vor absolut zweckmäßig.
- Insbesondere im Hinblick auf die Effizienz erfordert die IAD keine Änderungen.

41 Frage 38:

38. Do you agree with the following statements?

	1	2	3	4	5	Don't know
There are contradicting requirements between the IAD and IFRS17 which prevent Member States from electing IFRS17 for statutory and consolidated accounts	☒	☐	☐	☐	☐	☐

The Insurance Accounting Directive should be harmonized with the Solvency II Framework	☒	☐	☐	☐	☐	☐
The Insurance Accounting Directive should be harmonized with the IFRS 17 Standard	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Preparers should be allowed to elect for a European-wide option to apply Solvency II valuation principles in their financial statements	☒	☐	☐	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Es ist aus unserer Sicht zu früh, um grundlegende Änderungen der Versicherungsbilanz-RL im Hinblick auf IFRS 17 oder Solvency II in Betracht zu ziehen. Wir sind der Ansicht, dass die Versicherungsbilanz-RL nach wie vor absolut zweckmäßig ist und weiterhin als solide Grundlage für die nationalen GAAPs in den Mitgliedstaaten dient.
- Ob überhaupt eine Harmonisierung der RL mit IFRS 17 oder Solvency II angezeigt ist, sollte erst dann untersucht werden, wenn fundierte praktische Erfahrungen mit IFRS 17 und Solvency II vorliegen.
- Unter anderem erfordert der erst kürzlich veröffentlichte IFRS 17 eine deutlich andere Darstellung der Performance im Rahmen des aktuellen Cashflow-basierten Bewertungsmodells. Darüber hinaus ist IFRS 17 noch nicht in Kraft getreten und auch die Prüfung der Indossierungskriterien durch EFRAG ist noch nicht abgeschlossen.
- Aber auch auf globaler Ebene wird IFRS 17 intensiv diskutiert; die Arbeit der IASB Transition Resource Group wird nicht vor Anfang 2019 abgeschlossen sein. Daher wäre es problematisch, Änderungen der Versicherungsbilanz-RL zu diskutieren, während IFRS 17 eine Art "moving target" hinsichtlich der Interpretation einiger wichtiger Anforderungen ist. Gleiches gilt teilweise auch für Solvency II, hierbei ist für 2020 eine umfassende Überprüfung geplant.
- Eine Anpassung der Versicherungsbilanz-RL an die Solvency-II-Regelungen erscheint nicht sachlogisch, da Solvency-II als Teil des aufsichtsrechtlichen Rahmens einer anderen Zielsetzung unterliegt und darüber hinaus keine Prinzipien für das Performance Reporting enthält, was aber ein wesentliches Element der Finanzberichterstattung ist.
- Schließlich sind uns derzeit keine Probleme mit den deutschen Bilanzierungsregeln bekannt, die eine dringende Änderung der Versicherungsbilanz-RL erfordern würden. Die Bilanzierungspraxis für Versicherungsverträge ist etabliert und schafft zudem eine solide Grundlage für Dividendenausschüttungen und die steuerliche Gewinnermittlung. Darüber hinaus basieren auch die Regeln für die Überschussbeteiligung der Versicherungsnehmer in Deutschland auf HGB.

42 Frage 39:

39. Do you think that the current prudential public disclosure requirements and general public disclosure requirements applicable to insurance and reinsurance undertakings are **consistent** with each other?

	1	2	3	4	5	Don't know
For European insurance and reinsurance companies under the scope of the mandatory application of IFRS according to the IAS regulation	☐	☐	☒	☐	☐	☐
For European insurance and reinsurance companies required to apply IFRS according to Member States options	☐	☐	☐	☐	☐	☒
For European insurance and reinsurance companies not required to apply the IFRS Standards	☐	☐	☒	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Unserer Ansicht nach sollten die aufsichtsrechtlichen Offenlegungsvorschriften überdacht werden, um bestehende Überschneidungen und Doppelanforderungen mit den Rechnungslegungsvorschriften zu beseitigen. Dies gilt unabhängig davon, ob Unternehmen die IFRS anwenden, da beide Gruppen die Berichtspflichten für den Lagebericht erfüllen müssen.
- Insbesondere enthält der Solvency and Financial Condition Report (SFCR) von Versicherungsunternehmen gemäß Solvency II (EU-Richtlinie 2009/138/EG) ähnliche Informationen wie die EU-Bilanzrichtlinie (Richtlinie 2013/34/EG). Viele der für die SFCR erforderlichen Angaben - z. B. zum Risikomanagement und zum Geschäftsverlauf oder zu wesentlichen Geschäftsvorfällen - sind jedoch detaillierter.

5 Kapitel V: Der EU-Rechtsrahmen für die nichtfinanzielle Berichterstattung

CSR-Richtlinie

43 Frage 40:

40. The impact assessment for the NFI Directive identified the quality and quantity of non-financial information disclosed by companies as relevant issues, and pointed at the insufficient diversity of boards leading to insufficient challenging of senior management decisions. Do you think that these issues are still **relevant**?

	1	2	3	4	5	Don't know
The quality and quantity of non-financial information disclosed by companies remain relevant issues.	☐	☐	☐	☐	☒	☐
The diversity of boards, and boards' willingness and ability to challenge to senior management decisions, remain relevant issues.	☐	☐	☒	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5= totally agree)

- Bzgl. 2. Teilfrage: Es werden zwei verschiedene Merkmale abgefragt: „willingness“ und „ability“. Dies macht die Beantwortung der Frage nahezu unmöglich.

44 Frage 41:

41. Do you think that the NFI Directive's disclosure framework is **effective** in achieving the following objectives?

	1	2	3	4	5	Don't know
Enhancing companies' performance through better assessment and greater integration of non-financial risks and opportunities into their business strategies and operations.	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Enhancing companies' accountability, for example with respect to the social and environmental impact of their operations.	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Enhancing the efficiency of capital markets by helping investors to integrate material non-financial information into their investment decisions.	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Increasing diversity on companies' boards and countering insufficient challenge to senior management decisions	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Improving the gender balance of company boards	☐	☐	☐	☒	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Sämtliche im Fragebogen gestellten Fragen zur CSR-Richtlinie können nicht verlässlich beantwortet werden, da die Erfahrungswerte nach einem Jahr verpflichtender Anwendung nicht ausreichen können.

- Ob bislang diese Ziele mit der CSR-RL erreicht wurden, hängt wesentlich vom individuellen Ausgangspunkt und von den Erfahrungen der betroffenen Unternehmen ab, d.h. ob in der Vergangenheit bereits Nachhaltigkeitsberichte bzw. integrierte Berichte erstellt und veröffentlicht wurden.

- Sonstige Anmerkungen:
  - Kritik an der unpräzisen Fragestellung; was ist mit „performance“ gemeint (finanzielle, nicht-finanzielle)

45 Frage 42:

42. Do you think that the NFI Directive's current disclosure framework is **effective** in providing non-financial information that is:

	1	2	3	4	5	Don't know
Material	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Balanced	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Accurate	☐	☐	☐	☐	☒	☐
Timely	☐	☐	☐	☐	☒	☐
Comparable between companies	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Comparable over time	☐	☐	☐	☐	☒	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- *Material*: Grundsätzlich hoch gewertet, jedoch nicht auf 5 aufgrund der „Sowie-Verknüpfung“ in der Wesentlichkeitsformel im neuen Art. 19a Abs. 1 der B-RL („…die für das Verständnis des Geschäftsverlaufs, des Geschäftsergebnisses, der Lage des Unternehmens **sowie** der Auswirkungen seiner Tätigkeit erforderlich sind…“
- *Balanced*: Eine Aussage, dass über negative und positive Themen ausgewogen zu berichten ist, findet sich nicht in der CSR-RL, lediglich in den unverbindlichen Leitlinien der EU-Kommission
- *Accurate*: Hoch (5) einzuschätzen, da die Prüfung durch den Aufsichtsrat gefordert ist.
- *Timely*: Hoch (5) einzuschätzen, da die nichtfinanzielle Erklärung vier Monate nach Abschlussstichtag zu veröffentlichen ist
- *Comparable between companies*: weniger hoch einzuschätzen (3), da den Unternehmen viel Flexibilität eingeräumt wurde

46 Frage 43:

43. Do you agree with the following statement?

	1	2	3	4	5	Don't know
The current EU non-financial reporting framework is sufficiently **coherent** (consistent across the different EU and national requirements)?	☐	☐	☐	☒	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5= totally agree)

- Der Beantwortung der Frage lag das Verständnis zugrunde, ob die Mitgliedstaaten die CSR-RL vor dem Hintergrund der nationalen Besonderheiten richtig umgesetzt haben (z.B. kann in einem Land mit nur wenigen Unternehmen mit mehr als 500 Arbeitnehmer die Reduktion des Grenzwerts auf 250 Arbeitnehmer angemessen sein).
- Einschränkend ist festzuhalten, dass es für eine Beantwortung dieser Frage nach nur einem Berichtszyklus noch zu früh ist.

47 Frage 44:

44. Do you agree with the following statement?

	1	2	3	4	5	Don't know
The costs of disclosure under the NFI Directive disclosure framework are proportionate to the benefits it generates	☐	☐	☒	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Die Frage kann aus zwei Gründen nicht verlässlich beantwortet werden; zum Einen ist erst ein Berichtszyklus vergangen, zum anderen lassen sich „benefits“ nicht eindeutig messen zumal auch klar ist, aus welcher Perspektive die „benefits“ beurteilt werden sollen.
- Wenn überhaupt, kann die Antwort nur unternehmensspezifisch gegeben werden.
- Relevant ist hierbei der unternehmensindividuelle Ausgangspunkt: Unternehmen, die bereits in der Vergangenheit Nachhaltigkeitsberichte bzw. integrierte Berichte veröffentlicht haben, werden vermutlich weniger Aufwand betreiben müssen, als Unternehmen, die dies in der Vergangenheit nicht getan haben.

48 Frage 45:

45. Do you agree with the following statement?

	1	2	3	4	5	Don't know
The scope of application of the NFI Directive (i.e. limited to large public interest entities[23]) is appropriate	☐	☐	☒	☐	☐	☐

(1= Far too narrow, 2= Too narrow, 3= about right, 4= too broad, 5 = way too broad)

- Es sollte überlegt werden, ob die Form der Kapitalbeschaffung ein relevantes Kriterium sein sollte. Die Berichtspflicht sollte durch Kriterien ausgelöst werden, die die Auswirkungen des Unternehmens auf Umwelt etc. repräsentieren.

- Anmerkung: Der AK IR hat die Frage mit „1“ beantwortet.

49 Frage 46:

46. It has been argued that the NFI Directive could indirectly increase the reporting burden for SMEs, as a result of larger companies requiring additional non-financial information from their suppliers.

	1	2	3	4	5	Don't know
Do you agree that SMEs are required to collect and report substantially more data to larger companies as a result of the NFI directive?	☐	☐	☒	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5= totally agree)

- Basierend auf der Erfahrung eines Berichtszyklus ist es nicht ersichtlich, dass es durch die Umsetzung der CSR-RL zu erhöhtem Volumen abgefragter Daten von Unternehmen in der Lieferkette von berichtspflichtigen Unternehmen gekommen ist.
- Allerdings kann die Antwort auf diese Frage auch nur unternehmensspezifisch gegeben werden. Dabei ist der unternehmensindividuelle Ausgangspunkt des berichtspflichtigen Unternehmens und seiner Lieferanten relevant.

50 Frage 47:

47. Do you agree with the following statement?

	1	2	3	4	5	Don't know
The non-binding Guidelines on Non- Financial Reporting issued by the Commission in 2017 help to improve the quality of disclosure	☐	☐	☒	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Antwort ist ebenfalls vom unternehmensindividuellen Ausgangspunkt abhängig: Unternehmen mit Erfahrung auf dem Gebiet der nichtfinanziellen Berichterstattung greifen kaum auf die unverbindlichen Leitlinien zurück.
- Neben den EU-Leitlinien wurden von weiteren Stakeholdern Hilfestellungen bei der Erfüllung der Berichtspflichten erarbeitet. Daher ist der monokausalen Aussage nicht zuzustimmen.

- Sonstige Anmerkung:
  - Aus der Beantwortung der Frage sollte außerdem nicht abgeleitet werden, dass der Konsultationsteilnehmer Bedarf sähe, die Leitlinien als verbindlich vorzuschreiben.

51 Frage 48:

48. The Commission action plan on financing sustainable growth includes an action to revise the 2017 Guidelines on Non-Financial Reporting to provide further guidance to companies on the disclosure of climate related information, building on the FSB TCFD recommendations. The action plan also states that the guidelines will be further amended regarding disclosures on other sustainability factors. Which other sustainability factors should be considered for amended guidance as a priority?

	1	2	3	4	5	Don't know
Environment (in addition to climate change already included in the Action Plan)	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Social and Employee matters	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Respect for human rights	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Anti-corruption and bribery	☐	☐	☒	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Kein Textfeld für Erläuterungen vorgesehen.

52 Frage 49:

49. If you are a preparer company, could you please estimate the **increased cost** of compliance with national laws on non-financial disclosure that were adopted or amended following the adoption of the NFI Directive in 2014, compared to annual non-financial disclosure costs incurred before the adoption of the NFI Directive?

	Total amount in Euros	Amount as a % of total operating costs
One-off costs of reporting for the first time		
Estimated recurring costs		

- Frage sollte nur von Erstellern beantwortet werden.

53 Frage 50:

50. How would you assess, overall, the impact of the NFI Directive disclosure framework on the competitiveness of the reporting EU companies compared to companies in other countries and regions of the world?

- ❍ Very positive impact on competitiveness
- ☒ Somewhat positive impact on competitiveness
- ❍ No significant impact on competitiveness
- ❍ Somewhat negative impact on competitiveness
- ❍ Very negative impact on competitiveness
- ❍ Don't know

- Einschränkend wird erläutert, dass die Tätigkeit und die Transparenz der Unternehmen in jeder Hinsicht (aber eben auch im Hinblick auf nachhaltiges Wirtschaften) wesentlich, wenn nicht sogar in stärkerem Ausmaße durch Investoren und Kunden getrieben werden, als durch regulatorische Maßnahmen.

Country-by-country-Reporting

54 Frage 51:

51. Do you think that the public reporting requirements on payments to governments ("country-by-country reporting") by extractive and logging industries are:

	1	2	3	4	5	Don't know
effective (successful in achieving its objectives)	☐	☐	☒	☐	☐	☐
efficient (costs are proportionate to the benefits it has generated)	☐	☒	☐	☐	☐	☐
relevant (necessary and appropriate)	☐	☒	☐	☐	☐	☐
coherent (with other EU requirements)	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Designed at the appropriate level (EU level) in order to add the highest value (as compared to actions at Member State level)	☐	☐	☐	☒	☐	☐

- Die Festlegung auf zwei Industrien (mineralgewinnende und Industrie des Holzeinschlags in Primärwäldern) ist nicht verständlich.
- Es ist für das zahlende Unternehmen mitunter schwer zu ermitteln, ob der Zahlungsempfänger in öffentlicher Hand ist und somit als „staatliche Stelle“ zu klassifizieren ist.

- Sonstige Anmerkung: In unserer Stellungnahme vom 5. Dezember 2011 an das Bundesministerium der Finanzen betreffend den Richtlinienvorschlag zur Änderung der Transparenzrichtlinie hatte das DRSC die Zielsetzung der Kommission, die Transparenz hinsichtlich der an staatliche Stellen geleisteten Zahlungen zu erhöhen, grundsätzlich begrüßt. Allerdings wurde unter anderem die oben genannte Kritik vorgebracht.

55 Frage 52:

52. As a preparer company, could you please indicate the annual recurring costs (in € and in relation to total operating costs) incurred for the preparation, audit (if any) and publication of the “country-by-country report”:

	Total amount in Euros	Amount as a % of total operating costs
One-off costs of reporting for the first time		
Estimated recurring costs		

- Frage sollte nur von Erstellern beantwortet werden.

56 Frage 53:

53. How would you assess, overall, the impact of country-by-country reporting on the competitiveness of the reporting EU companies?

- ○ Very positive impact on competitiveness
- ○ Somewhat positive impact on competitiveness
- ○ No significant impact on competitiveness
- ☒ Somewhat negative impact on competitiveness
- ○ Very negative impact on competitiveness
- ○ Don't know

- Solange europäische Ersteller mehr berichten müssen, als ihre internationalen Wettbewerber bzw. die Berichtspflichten von einem größeren Anwendungsbereich zu beachten ist, bestehen Wettbewerbsnachteile für die europäischen Ersteller.

Integrierte Berichterstattung

57 Frage 54:

54. Do you agree that integrated reporting can deliver the following **benefits**?

	1	2	3	4	5	Don't know
More efficient allocation of capital, through improved quality of information to capital providers	☐	☐	☐	☐	☐	☒
Improved decision-making and better risk management in companies as a result of integrated thinking and better understanding of the value-creation process	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Costs savings for preparers	☐	☐	☐	☐	☐	☒
Cost savings for users	☐	☐	☐	☐	☐	☒
Other, please specify……	☐	☐	☐	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Entscheidend für die oben genannten Effekte ist u.E. nicht unmittelbar die integrierte Berichterstattung, sondern das integrierte unternehmerische Denken als Voraussetzung für eine integrierte Berichterstattung. Auf dieser Basis können die genannten Vorteile grundsätzlich generiert werden. Dies können wir jedoch nicht einschätzen.

58 Frage 55:

55. Do you agree with the following statement?

	1	2	3	4	5	Don't know
A move towards more integrated reporting in the EU should be encouraged	☐	☐	☒	☐	☐	☐
The costs of a more integrated reporting would be proportionate to the benefits it generates (would be efficient)	☐	☐	☒	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Siehe auch die Ausführungen zu Frage 44.

59 Frage 56:

56. Is the existing EU framework on public reporting by companies an obstacle to allowing companies to move freely towards more integrated reporting?

- ◉ Yes
- ○ No
- ○ Don't know

If you answered "Yes", please clarify your response and substantiate it with evidence or concrete examples.

- Die unterschiedliche Prüfungstiefe der Angaben stellt die Abschlussprüfer vor Herausforderungen, was sich auch auf die Ersteller auswirkt.
- Durch die harten Vorgaben, welche Information wo zu berichten ist, wird eine weitere Integration erschwert.

6 Kapitel VI: Herausforderung Digitalisierung

60 Frage 57:

57. Do you consider the existing EU legislation to be an obstacle to the development and free use by companies of digital technologies in the field of public reporting?

- ⊗ Yes
- ○ No
- ○ Don't know

If you answered "yes", please explain your response and substantiate it with evidence or concrete examples

- Die starren bisherigen Regelungen behindern die Umsetzung neuer, innovativer Berichtsformate, die sich ggf. stärker an den Bedürfnissen der Adressaten ausrichten.
- Z.B. behindert das Tagging von Textblöcken im Rahmen von ESEF, die als Grafik eingefügten werden, das Suchen nach einzelnen Begriffen im Dokument.
- Die Vorgabe von Mindestgliederungen, wie in Frage 24 angefragt, würde alternative Berichtsformate weiter erschweren.

61 Frage 58:

58. Do you consider that increased digitalisation taking place in the field diminishes the relevance of the EU laws on public reporting by companies (for instance, by making paper based formats or certain provisions contained in the law irrelevant)?

- ⊗ Yes
- ○ No
- ○ Don't know

If you answered "yes", please explain your response and substantiate it with evidence or concrete examples

- Mit der Digitalisierung werden die Unternehmen neue Berichtsformate als ihr Hauptkommunikationsmedium nutzen.
- Die Erfüllung der gesetzlichen Berichtsvorgaben stellt dann nur noch eine Pflichtübung da, die für die Befriedigung der Informationsbedürfnisse der Adressaten nur noch eine untergeordnete Rolle spielt.

Auswirkungen elektronisch strukturierter Berichterstattung

62 Frage 59:

59. Do you think that, as regards public reporting by listed companies, the use of electronic structured reporting based on a defined taxonomy (ESEF) and a single access point (EEAP) will meet the following intended objectives:

	1	2	3	4	5	Don't know
Improve transparency for investors and the public	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Improve the relevance of company reporting	☐	☐	☐	☐	☐	☒
Reduce preparation and filing costs for companies	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Reduce costs of access for investors and the public	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Reduce other reporting costs through the re-use of companies' public reporting of electronic structured data for other reporting purposes (e.g. tax authorities, national statistics, other public authorities)	☒	☐	☐	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

Bzgl. 1. Teilfrage:

- Grundsätzlich kann die einheitliche und zusätzlich die maschinell auswertbare Aufbereitung der Daten die Transparenz für Investoren erhöhen. Bei der gegenwärtigen Umsetzung in der EU ist dies jedoch nicht zu erkennen. ESMA Feld-Test Ergebnisse zu ESEF reflektieren die zunehmenden Bedenken, dass die (i)XBRL-Datenqualität aktuell nicht den Anforderungen kapitalmarktorientierter Rechnungslegung genügt.
- „Vereinheitlicht" bedeutet aber auch, dass unternehmensindividuelle Besonderheiten nicht oder nur schlecht abgebildet werden können.
- Die strukturierte Berichterstattung ist nur für solche Bestandteile sinnvoll, die sich strukturiert darstellen lassen. Narrative Berichtsteile (Anhang, Lagebericht) sollten nicht strukturiert werden, da unternehmensindividuelle Gegebenheiten in einer vorgegebenen Struktur nur zufällig angemessen dargestellt werden können.

Bzgl. 2. Teilfrage: Sofern die Daten in einer für die Adressaten sinnvollen Art und Weise bereit gestellt werden, könnte die regulierte Unternehmensberichterstattung relevanter werden, da die Adressaten nicht auf andere Unternehmensveröffentlichungen zurückgreifen müssen. Dies ist aber derzeit nicht absehbar.

Bzgl. 3. Teilfrage: Es erscheint zweifelhaft, dass die Kosten für die Ersteller sinken, da die ESEF-Berichte zusätzlich zu den gegenwärtigen Berichtsanforderungen zu erstellen sind.

Bzgl. 4. Teilfrage: Direkte Kostenreduktionen bei Adressaten erscheinen möglich, sofern die Daten in einer für die Adressaten sinnvollen Art und Weise bereit gestellt werden, da die Adressaten dann nicht auf andere Unternehmensveröffentlichungen zurückgreifen müssen. In-

direkt entstehen den Aktionären (als Teilmenge der Adressaten) wiederum Nachteile, da sich zusätzliche Kosten der Ersteller stets auf die Rückflüsse an ihre Aktionäre auswirken. Zudem scheint adressatenseitig eine gewisse Präferenz für Formate mit Suchfunktion (z.B. pdf-Dokumente) zu bestehen.

Bzgl. 5. Teilfrage: Andere Berichtsanforderungen unterliegen anderen Zielsetzungen, verlangen andere Berichtsformate, andere Berichtsinhalte und teilweise auch andere Ansatz- und Bewertungsregelungen (z.B. Steuern) → eine wiederholte Nutzung ist nicht sachgerecht auch wenn dies aus Sicht der Ersteller wünschenswert ist.

Bzg. 6. Teilfrage: Da weder Ersteller noch Nutzer kann die Frage nach einer Kostenschätzung nicht beantwortet werden.

63 Frage 60:

60. In your opinion, on top of the financial statements, do you think that the following documents prepared by listed companies should contain electronic structured data?

	1	2	3	4	5	Don't know
Financial reporting						
Half-yearly interim financial statements	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Management report	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Corporate governance statement	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Other disclosure or statements requirements under the Transparency Directive such as information about major holdings	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Non-financial reporting and other reports						
Non-financial information	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Country-by-country report on payments to governments	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Other, please specify:.....	☐	☐	☐	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5= totally agree)

- Bzgl. 1. Teilfrage: Sofern die Daten in einer für die Adressaten sinnvollen Art und Weise bereit gestellt werden, können *electronic structured data* hilfreich für die Adressaten sein. Für die Ersteller wäre eine Übernahme aus den Jahresabschlussüberleitungen möglich. Jedoch sollte aus Praktikabilitätsgründen eine Stichwortsuche in den bereitgestellten Dokumenten möglich sein.
- Bzgl. 2. und 3. Teilfrage: Die Berichte sind narrativer Art und unternehmensindividuell, so dass einheitliche Berichtsformate kaum sinnvoll vorgegeben werden können. Für die Adressaten ist es wichtig, den Kontext zu bestimmten Größen/Sachverhalten zu erfahren, was nach der aktuellen Umsetzung von ESEF nicht berücksichtigt wird.

- Bzgl. 4., 5. und 6. Teilfrage: Sofern die Angaben finanzieller Art sind, könnten die Daten getaggt werden; bei narrativen Ausführungen ist dies schwierig (siehe oben).

64 Frage 61:

61. Once the ESEF is fully developed and in place for listed companies, would this EU language add value as a basis to structure the financial statements, management reports etc. published by any limited liability company in the EU?

- ○ Yes
- ☒ No
- ○ Don't know

- ESEF ist schlecht umgesetzt und berücksichtigt die neuen Entwicklungen im Bereich der Textauswertung nicht.
- Die Kosten für einen ESEF-Bericht sind höher als der Nutzen daraus, insbesondere, wenn die Nutzer des Berichts keine breite Öffentlichkeit wie bei kapitalmarktorientierten Unternehmen ist.
- Eine Strukturierung von Daten lohnt sich nur dann, wenn die Daten weiterverarbeitet werden sollen. Bei nichtkapitalmarktorientierten Unternehmen ist der Bedarf für eine Weiterverarbeitung eher gering. Damit ist die Voraussetzung für eine strukturierte Erhebung der Daten nur bedingt gegeben, strukturierte Berichterstattung erscheint daher wenig sinnvoll.

65 Frage 62:

62. As regards the **non-financial information** that listed companies, banks and insurance companies must publish, do you think that digitalisation of this information could bring about the following benefits?

	1	2	3	4	5	Don't know
Facilitate access to information by users	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Increase the granularity of information disclosed	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Reduce the reporting costs of preparers	☐	☐	☒	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Annahmen: Die Frage zielt auf digitale Berichterstattung anstatt konventioneller Berichterstattung ab (d.h. keine Papierform, kein pdf, sondern z.B. html). ESEF ist hiermit nicht gemeint.
- Bzgl. 1. Teilfrage: Digital verfügbare Informationen sind inzwischen für eine breite Masse deutlich einfacher zugänglich als Informationen in Papierform.

- Bzgl. 2. Teilfrage: Digital aufbereitete Daten können granularer dargestellt werden, als dies bei anderen Darstellungsformen der Fall ist.
- Bzgl. 3. Teilfrage: Die Kosten können sinken, sofern andere Vorschriften (z.B. ESEF) die Kostenreduktion nicht kompensieren.

66 Frage 63:

63. Digitalisation facilitates the widespread dissemination and circulation of information. Besides, the same corporate reporting information may be available from different sources, such as a company's web site, an OAM, a business register, a data aggregator or other sources. In a digitalised economy, do you consider that electronic reporting should be secured by the reporting company with electronic signatures, electronic seals and/or other trust services?

- ○ Yes
- ⊗ No
- ○ Don't know

- Eine Signierung der elektronischen Daten bedeutet Mehraufwand und verhindert die einfache Speicherung, Verarbeitung und Weitergabe der Daten. Zudem ist nicht sichergestellt, dass die Signierung der Daten bei ihrer Weiterverarbeitung beibehalten werden kann. Dies hängt von der Art der Weiterverarbeitung ab.
- Ferner ist davon auszugehen, dass für Nutzer die Vertrauenswürdigkeit des Datenanbieters relevanter ist, als eine Signierung der elektronischen Daten.
- Ein wesentliches Argument für die Verwendung strukturierter elektronischer Daten ist deren hohe Auswertungsgeschwindigkeit im Vergleich zu konventionell bereitgestellten Daten. Eine umfassende Signierung würde den Bereitstellungsprozess verlangsamen und damit den Zeitgewinn vermindern.

Datenspeicherung und -aufbewahrung

67 Frage 64:

64. Considering the modern technologies at hand to interconnect databases on information filed by listed companies with the OAMs, do you agree with the following statements?

	1	2	3	4	5	Don't know
A pan-EU digital access to databases based on modern technologies would improve investor protection	☐	☒	☐	☐	☐	☐
A pan-EU digital access to databases based on modern technologies would promote cross border investments and efficient capital markets	☐	☐	☒	☐	☐	☐
The EU should take advantage of a pan-EU digital access to make information available for free to any user	☐	☐	☐	☐	☒	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5 = totally agree)

- Bzgl. 1. Teilfrage: Der Schutz von Investoren ist zentral durch die Art der bereitgestellten Informationen bestimmt. Solange die bereitzustellenden Informationen leicht zugänglich sind, ist es nur von untergeordneter Bedeutung, wie die Informationen bereitgestellt werden. Da die bereitzustellenden Informationen bereits gegenwärtig leicht zugänglich sind, kann der einheitliche Zugangspunkt zu den Daten nur eine geringe Verbesserung erzeugen.
- Bzgl. 2. Teilfrage: Sofern Investoren nur in einer Datenbank nach den gewünschten Informationen suchen müssen, wird sich dies sich auch positiv auf die Effizienz der Kapitalmärkte auswirken. Für die Entscheidung über grenzüberschreitende Investitionen sind andere Faktoren relevanter als ein einheitlicher Zugangspunkt zu Unternehmensdaten. Ein einheitlicher Zugangspunkt steht grenzüberschreitenden Investitionen nicht im Weg.
- Bzgl. 3. Teilfrage: Wenn ein einheitlicher Zugangspunkt auf europäischer Ebene eingerichtet wird, sollte dieser auch kostenlos zugänglich sein. Ansonsten verliert er seine Wirkung. Die Daten sollten dabei nicht nur kostenlos einsehbar sein, sondern auch kostenlos herunter geladen werden können.

68 Frage 65:

65. Public reporting data in the form of structured electronic data submitted by listed companies could potentially be re-used for different purposes by different authorities. For instance, by filing a report once with an OAMs and re-using it for filing purposes with a business register. In your opinion, should the EU foster the re-use of data and the "file only once" principle?

- ⊗ Yes
- ○ No
- ○ Don't know

- Für die Ersteller ist die wiederholte Verwendung der Daten eine Vereinfachung, was die Kosten senkt. Jedoch haben unterschiedliche Nutzer (Anteilseigner, Aufsichtsbehörden,

Steuerbehörden) verschiedene Informationsbedürfnisse, sodass wiederholte Nutzung der gleichen Informationen nur unter bestimmten Bedingungen sachgerecht erscheint.

- Die wiederholte Nutzung der gleichen Daten würde deren Nutzen erhöhen. Damit würde sich die Kosten-Nutzen-Betrachtung auch verbessern.
- Die Konsistenz der berichteten Daten an die Gesamtheit aller Adressaten wird sichergestellt.

Kohärenz mit anderen Kommissionsinitiativen auf dem Gebiet der Digitalisierung

69 Frage 66:

	1	2	3	4	5	Don't know
66. Should the EU strive to ensure that labels and concepts contained in public reporting by companies are standardised and aligned with those used for supervisory purposes?	☐	☐	☒	☐	☐	☐

(1= totally disagree, 2= mostly disagree, 3= partially disagree and partially agree, 4= mostly agree, 5= totally agree)

- Es gelten die gleichen Gründe wie in Frage 65 aufgeführt.
- Jedoch sehen wir die Gefahr, dass die handelsrechtliche Taxonomie an die aufsichtsrechtliche Taxonomie angepasst wird und es dadurch zu Abweichungen zur IASB-Taxonomie kommt. Eine solche Abweichung würde die angestrebte internationale Verwendung der Daten behindern.

Sonstiges

70 Frage 67

67. Do you have any other comments or suggestions?

- Keine weiteren Vorschläge oder Anregungen.