

| | | | | |
|---|-----------------------|--------------|--------------------------|--------------------------|
| © DRSC e.V | Zimmerstr. 30 | 10969 Berlin | Tel.: (030) 20 64 12 - 0 | Fax: (030) 20 64 12 - 15 |
| | Internet: www.drsc.de | | E-Mail: info@drsc.de | |
| Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte des FA wieder. Die Standpunkte des FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt. Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt. | | | | |

IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

| | |
|-------------------|---|
| Sitzung: | 78. IFRS-FA / 24.10.2019 / 15:30 – 17:30 Uhr |
| TOP: | 04 – Interpretationsaktivitäten |
| Thema: | Berichterstattung über die IFRS IC-Sitzung im September 2019 |
| Unterlage: | 78_04_IFRS-FA_Interpret_CN |

1 Sitzungsunterlagen für diesen TOP

- 1 Für diesen Tagesordnungspunkt (TOP) der Sitzung liegen folgende Unterlagen vor:

| Nummer | Titel | Gegenstand |
|--------|---------------------------------|--|
| 78_04 | 78_04_IFRS-FA_Interpret_CN | Cover Note |
| 78_04a | 78_04a_IFRS-FA_Interpret_Update | IFRIC-Update September 2019 Unterlage öffentlich verfügbar: https://www.ifrs.org/news-and-events/updates/ifric-updates/ |

Stand der Informationen: 08.10.2018.

2 Ziel der Sitzung

- 2 Der IFRS-FA soll über Themen und Ergebnisse der IFRS IC-Sitzung im September 2019 informiert werden. Neun Themen standen auf der Tagesordnung. Es wurden drei vorläufige Agenda-Entscheidungen und sechs endgültige Agenda-Entscheidungen getroffen.
- 3 Die **vorläufigen Agenda-Entscheidungen** stehen bis 25. November 2019 zur Kommentierung. Daher wird der IFRS-FA gebeten, über eine **DRSC-Stellungnahme zu entscheiden**.

3 Informationen zur IFRS IC-Sitzung im September 2019

3.1 Vom IFRS IC behandelte Themen und getroffene Entscheidungen

| Thema | Status | Entscheidung | Nächste Schritte |
|--|-----------------|--------------|-------------------------------------|
| IFRS 9 – Fair value hedge of FX risk on non-financial assets | TAD to finalise | AD | keine |
| IFRS 15 – Compensation for delays or cancellations | TAD to finalise | AD | keine |
| IFRS 16 – Lessee’s incremental borrowing rate | TAD to finalise | AD | keine |
| IAS 1 / IFRIC 23 – Presentation of assets/liabilities related to uncertain taxes | TAD to finalise | AD | keine |
| IAS 7 – Changes in liabilities arising from financing activities | TAD to finalise | AD | keine |
| IAS 41 – Subsequent expenditure on biological assets | TAD to finalise | AD | keine |
| IFRS 15 – Training costs to fulfil a contract | New issue | TAD | Kommentierung bis 25.11.2019 |
| IFRS 16 – Shipping contract | New issue | TAD | Kommentierung bis 25.11.2019 |
| IAS 21/IAS 29 – Translating a hyperinflationary foreign operation (3 Issues) | New issue | TAD | Kommentierung bis 25.11.2019 |

- 4 Dem IFRIC-Update (Unterlage **78_04a**) sind weitere Details zu entnehmen.
- 5 In den nachfolgenden Abschnitten sind weitere Informationen zur Historie der Diskussionen und ggf. zu früheren Befassungen im DRSC enthalten.



3.2 Detailinformationen zu endgültigen Agenda-Entscheidungen

3.2.1 Zu IFRS 9 – Fair value hedge of FX risk on non-financial assets

6 Status: Endgültige ablehnende Entscheidung (AD).

7 Ursprüngliche Eingabe:

- Thema: Anwendbarkeit des IFRS 9-Hedge Accounting auf Absicherungen des FX-Risikos nicht-finanzieller Vermögenswerte, die verbraucht werden.
- Fragestellungen: Ist in den fraglichen Sachverhalten Hedge Accounting anwendbar, d.h.
 - a) liegt tatsächlich ein FX-Risikoexposure mit *möglicher* Ergebnisauswirkung vor;
 - b) ist das FX-Risiko separat identifizierbar und einzeln bewertbar;
 - c) wäre eine Designation in Einklang mit der (ökonomischen) Risikosteuerung?

8 Outreach Request im März 2019, die DRSC-Antwort am 11.04.2019 lautete wie folgt:

We are not aware of those or related fact patterns in our jurisdiction. However, we are aware of recent discussions in the airline industry, including the industry body IATA that has published guidance on the issue, with owned aircrafts as a potential hedged non-financial asset. However, we deem the question being only relevant as long as the hedged item is a forecast transaction (future purchase or future sale), whereas upon closure of that transaction the non-fin. asset (airplane) recognised in the balance sheet is no longer subject to FX risk that entities do hedge by FX derivatives. Instead, the financing related to this purchase might be subject to FX risk (and potential hedging activities). We also find it difficult to see how a link between the actual risk management and the potential hedging relationship can be established.

More generally, for non-financial assets the FX risk rarely seems separately and reliably measurable and entities rarely would undertake, and pay for, derivative hedging. In contrast, for financial assets – eg. shares – it is more likely that the FX risk is separately and reliably measurable, and potentially be hedged.

9 Bisherige IFRS IC-Diskussion:

- 06/2019: Diskussion der generellen Umstände, inwieweit die Hedge Accounting-Bedingungen erfüllt sind, also H.A. anwendbar ist. **Bestätigung zu Frage a)**: Bei Umrechnung in Berichtswährung besteht grds. ein FX-Risikoexposure mit „möglichen“ (nicht zwingend „erwarteten“) Ergebniseffekten. **Zu b)**: Grds. sind Umstände denkbar, in denen das FX-Risiko identifizierbar und einzeln bewertbar ist, daher Bedingung allgemein erfüllt (spezielle Umstände aber entscheidend). **Zu c)**: Designation nur möglich, wenn in Einklang mit – bestehender – Risikozielsetzung und -steuerung. Hier ist also zu beachten, dass FV-Änderungen nicht-finanzieller Vermögenswerte, die verbraucht werden, faktisch irrelevant sind und daher selten gesteuert werden. Dann ist mangels tatsächlicher Risikosteuerung kein Hedge Accounting zulässig. Somit **vorläufige Agenda-Entscheidung**, diesen Sachverhalt nicht weiter zu diskutieren, da die IFRS 9-Regelungen hinreichend deutlich sind.

- 09/2019 (jüngste Sitzung): **Bestätigung der Entscheidung** (Wortlaut nahezu unverändert).



10 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:

- 07/2019: Diskussion der TAD. Der FA sieht diese vorläufige Entscheidung kritisch, da die Fragestellung nicht ganzheitlich beantwortet wird. Zudem erscheint die formelle Klarstellung (d.h. Bejahung) der Anwendungskriterien einschränkend, so dass die praktische Anwendbarkeit faktisch verneint wird.

11 Daraufhin DRSC-Stellungnahme vom 19.08.2019 mit folgendem Wortlaut zu diesem Thema:

We are not convinced that the IFRS IC's discussion and its findings help appropriately addressing the questions raised.

We have concerns with the IFRS IC's description where the FX volatility arises from in the different fact patterns (PPE, inventory, etc.). As per the tentative agenda decision, the (potentially designated) FX risk arises from pricing a non-financial asset "in one particular currency at a global level". In contrast, as per the Agenda Paper the non-financial assets are "routinely [be] denominated in a particular currency" or "purchased in an established market". As these are different, nonetheless precise, descriptions of FX market circumstances under which assets are to be translated into the functional currency, it remains unclear whether the condition in IFRS 9.6.5.2(a) is considered met under any of these circumstances. Depending on this, the wording might inadvertently narrow the fact patterns to which the IFRS IC's tentative decision would apply.

12 Staff-Analyse: Der DRSC-Kritikpunkt wird in der Staff-Analyse wie folgt aufgegriffen (vgl. AP9):

Rz. 14 f.: In considering the matter described in the submissions, the Committee decided to address more generally whether and how the hedge accounting requirements in IFRS 9 apply to foreign currency risk on non-financial assets held for consumption, rather than considering specific fact patterns that are not yet common (including those illustrated in the examples in the June Agenda Paper). In doing so, the Committee specifically described the circumstances in which it concluded that an entity would be exposed to foreign currency risk. The tentative agenda decision applies only when these circumstances exist (i.e. it would apply to fact patterns such as those in the examples if they represent the circumstances described in the tentative agenda decision).

We note that the Committee specifically discussed the circumstances in which foreign exchange risk arises on a non-financial asset held for consumption at the June Committee meeting. The tentative agenda decision reflects the Committee's view that this is the case when the fair value of the non-financial asset is determined only in one currency in all markets for that non-financial asset (i.e. at a global level). We think no changes are needed to the wording of the tentative agenda decision in this regard.



3.2.2 Zu IFRS 15 – Compensation for delays or cancellations

- 13 Status: Endgültige ablehnende Entscheidung (AD).
- 14 Ursprüngliche Eingabe:
- Thema: Bilanzierung von Ausgleichszahlungen für verspätete oder nicht ausgeführte Transportdienstleistung.
 - Hintergrund: Rechtliche Verpflichtung eines Dienstleisters zur (bzw. rechtlicher Anspruch eines Kunden auf) Kompensation bei verspätet oder gar nicht erbrachter Dienstleistung.
 - Fragestellung: Erfassung der Kompensation als variabler Erlös/Minderung nach IFRS 15 oder Anwendung von IAS 37?
- 15 Outreach Request: keiner, da laut IFRS IC Verbreitung und Relevanz der Fragestellung aus öffentlich verfügbaren Finanzberichten bereits offensichtlich sind.
- 16 Bisherige IFRS IC-Diskussion:
- 06/2019: Diskussion entlang der Systematik in IFRS 15: Potenzielle Kompensationszahlungen sind Teil der vertraglichen Vereinbarung; diese sind daher als variabler Erlösbestandteil zu betrachten und zu bilanzieren (Tz. 47, 51). Vereinbarte Leistung ist der Transport in einem eingegrenzten Zeitfenster von einem konkreten Ort zu einem konkreten anderen; Kompensation für Verspätung/Stornierung entspricht einer Schlecht-/Nichtleistung, ist also unmittelbar an die Leistungserbringung geknüpft (vgl. IFRS 15.IE102 ff./Example 20). Laut IFRS IC ist IFRS 15.B33 explizit nicht anwendbar, da Kompensation im Sachverhalt keine Strafe darstellt für Schäden, die **losgelöst** von (bzw. nachträglich zu) einer **zuvor** erbrachten Leistung entstehen. Somit **vorläufige Agenda-Entscheidung**, diesen Sachverhalt nicht weiter zu diskutieren, da die IFRS 15-Regelungen hinreichend klar sind.
 - 09/2019 (jüngste Sitzung): Nochmalige Unterstreichung – und entsprechende Klarstellung im Wortlaut der Begründung –, dass die Kompensation Teil der (Gesamt-)Gegenleistung ist, die das Unternehmen im Gegenzug für die zu erbringende Dienstleistung erhält. D.h. faktisch wird ein verspäteter Flug anders/geringer vergütet als ein pünktlicher. **Bestätigung der Entscheidung** (Wortlaut nur in diesem einem Punkt geändert).
- 17 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:
- 07/2019: Diskussion der TAD. Der FA stimmt der Entscheidung für den Grundfall tendenziell zu. Allerdings wäre wünschenswert, andere Fallkonstellationen einzubeziehen und stärker zu differenzieren, so dass veranschaulicht wird, inwieweit bzw. unter welchen Umständen eine Umsatzkürzung vorzunehmen ist. Insgesamt sollte eine derart holistische Klärung der Fragestellung auch nicht im Wege einer Agenda-Entscheidung erfolgen.



18 Daraufhin DRSC-Stellungnahme vom 19.08.2019 mit folgendem Wortlaut zu diesem Thema:

- *We do not fully agree with the tentative decision and conclusion in respect of the submitted fact pattern. Specifically, we would have appreciated a **more holistic discussion** that included variations of the fact pattern submitted or modified circumstances in order to better distinguish between situations where something is indeed a reduction of the selling price per IFRS 15 or separate obligations provided for under IAS 37. Without this, the tentative decision is not as helpful as it could be, as it does not illustrate potential legal or contractual rights and obligations that could distinguish between (a) compensations “still” being a variable consideration of the very same performance obligation and (b) those being a separate obligation, thus in the scope of IAS 37. Examples are distinguishing primary services vs. collateral services/obligations, low or non-performance vs. (penalty for) harm/damage, legal warranties vs. contractual guarantees, service-type warranties, product liabilities, etc. This said, we suggest the IFRS IC extend its discussion in this regard. This is of particular interest, as an agenda decision by the IFRS IC could affect service contracts in many different industries and not merely affect the airline sector concerned in the specific agenda item request.*
- *Further, we question the appropriateness of **not addressing** the very important question of how to account for **compensations that exceed the transaction price** as we do believe this to be important in the fact patterns concerned, which is why it should not be ignored. Therefore, we request the IFRS IC to continue its discussion by considering and answering this follow-up question.*
- *Given the broad relevance and complexity of this issue, we also suggest the IFRS IC **reconsider** whether clarifying IFRS 15 by way of an **agenda decision is appropriate**, esp. against the proposals in the revised Due Process Handbook.*

19 Staff-Analyse: Die DRSC-Kritikpunkte werden in der Analyse wie folgt aufgegriffen (vgl.AP5):

- *Rz. 40: ... In June 2019, the Committee discussed the distinction between variable consideration and an IAS 37 obligation in reaching its conclusion regarding compensation for delayed and cancelled flights. A number of Committee members raised **different fact patterns** during that discussion. ... In order to thoroughly discuss other fact patterns, the Committee would need to know details about those fact patterns—for example, the promises in the contract, the terms of any possible payments to the customer, etc. We think this goes beyond addressing the question submitted and would require further research and analysis to identify and consider those fact patterns.*
- *Rz. 37 ff.: ... In June 2019, the Committee discussed whether to address this matter [“whether the **amount** of compensation recognised as a reduction of revenue is **limited** to reducing the transaction price **to nil**”] in the tentative agenda decision. The Committee decided not to address it on the grounds that there would be nothing useful that it could add in this respect. However, it concluded that it would be helpful to explicitly state in the tentative agenda decision that it had not considered the matter.*

Negative revenue is a topic that goes beyond the question in the submission about compensation for delayed or cancelled flights, and is potentially applicable across many different revenue contracts. We have no evidence to suggest that immediate standard setting is required in this respect. In our view, if the topic were to be addressed, it should form part of the PIR of IFRS 15.

At this stage, we would not necessarily recommend referring the topic to the Board for its considera-



tion as part of the PIR. This is because 2019 is only the second year that entities are applying IFRS 15 and so we have no evidence of the significance of the amounts involved for entities affected.

- *Rz. 30 f.: We think the existence of different reporting methods does not, alone, indicate that the IFRS 15 requirements are inadequate to address the matter. We note that stakeholders generally submit questions to the Committee because of differences in existing reporting methods, or because such differences are expected to arise. If this were to be considered evidence that the requirements in IFRS provide an inadequate basis for an entity to determine its accounting, we think virtually all questions submitted to the Committee would fail this criterion, making the criterion irrelevant. We think the fact that this criterion (and others) exists in the Due Process Handbook is evidence that diversity in reporting methods is not, in itself, sufficient to add a matter to the standard-setting agenda. Having considered the criteria in paras. 5.16–5.17 of the DPH, we continue to conclude that the IFRS 15 requirements provide an adequate basis for an entity to determine its accounting for an obligation to compensate customers for delays and cancellations. Accordingly, in our view the matter does not meet the Committee’s agenda criteria and we recommend publishing an agenda decision.*



3.2.3 Zu IFRS 16 – Lessee's incremental borrowing rate

- 20 Status: Endgültige ablehnende Entscheidung (AD).
- 21 Ursprüngliche Eingabe:
- Thema: Konkretisierung der Regeln in IFRS 16.26 zur Bestimmung des inkrementellen Diskontierungssatzes.
 - Fragestellung: Muss der Diskontierungssatz zwingend von einer Geldaufnahme mit derselben Laufzeit und demselben (Rück-)Zahlungsmuster abgeleitet werden?
- 22 Outreach Request: keiner.
- 23 Bisherige IFRS IC-Diskussion:
- 06/2019: Klarstellung des Verständnisses in IFRS 16.26, nebst Definition, unter Berücksichtigung von BC162. Demnach ist das Prinzip, den leasing-spezifischen Zinssatz unter Berücksichtigung von Vertragsdetails herzuleiten, so zu verstehen, dass Laufzeit, Sicherheit, Höhe und wirtschaftliche Umstände gleichartig sein müssen – jedoch nicht explizit das Zahlungsmuster. Somit **vorläufige Agenda-Entscheidung**, diesen Sachverhalt nicht weiter zu diskutieren, da die IFRS 16-Regelungen hinreichend klar sind.
 - 09/2019 (jüngste Sitzung): **Bestätigung der Entscheidung** (Wortlaut nahezu unverändert).
- 24 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:
- 07/2019: Diskussion der TAD. Der FA hat Detailanmerkungen zu diesem Thema.
- 25 Daraufhin DRSC-Stellungnahme vom 19.08.2019 mit folgendem Wortlaut zu diesem Thema:
We believe that the tentative decision and the explanation should be clarified. As the IFRS IC only states that "IFRS 16 does not explicitly require..." to determine the implicit borrowing rate based on a loan with a similar payment profile, it remains unclear whether, or under which circumstances, this is still implicitly required or not. Since we understand IFRS 16 not to require an entity to revert to a loan with a similar payment profile, and in this respect agree with the tentative decision, we suggest that the word "explicitly" in the agenda's wording be deleted.
- 26 Staff-Analyse: Der DRSC-Kritikpunkt wird in der Analyse wie folgt aufgegriffen (vgl. AP8):
Rz. 40 f.: Removing the word 'explicitly' ... would increase the likelihood of a lessee thinking it has free choice in considering the payment profile in its determination of incremental borrowing rate. The statement in the TAD is accurate and, in our view, removing 'explicitly' would not improve it.
...The Board's intention when developing the definition of a lessee's incremental borrowing rate was for a lessee to start with the best information it has available and adjust accordingly. If a readily observable amortising loan rate is available to the lessee in relation to a lease with payments over time, we would expect the lessee to use that rate as a starting point. Nevertheless, we continue to agree with the Committee's conclusion that IFRS 16 does not require a lessee's incremental borrowing rate to reflect the payment profile in every case.



3.2.4 Zu IAS 1 / IFRIC 23 – Presentation of assets/liabilities related to uncertain taxes

- 27 Status: Endgültige ablehnende Entscheidung (AD).
- 28 Ursprüngliche Eingabe:
- Thema: Frage zum sachgerechten Bilanzausweis von Assets bzw. Liabilities aus unsicheren Steuersachverhalten.
 - Hintergrund: Erstanwendung von IFRIC 23, aber IAS 12 und IFRIC 23 enthalten keine Ausweisregelungen hierzu.
 - Fragestellung: Sind „*uncertain tax liabilities*“ unter tatsächlichen Ertragsteuern („*current tax liabilities*“) bzw. latenten Steuern („*deferred tax liabilities*“) oder anderweitig (etwa als „*provisions*“) auszuweisen? Analoge Frage auch für „*uncertain tax assets*“.
- 29 Outreach Request im März 2019, die DRSC-Antwort am 11.04.2019 lautete wie folgt:
We are not aware of much diversity in current practice. Also, we think that since IFRIC 23 there is clarity about presentation. IFRIC 23 clarifies, and this is in line with the predominant current practice we see, that assets or liabilities related to uncertain tax positions shall be presented as tax assets or tax liabilities. Further, there is no difference between presenting uncertain current vs. deferred tax assets/liabilities and no difference between presenting uncertain tax assets vs. uncertain tax liabilities.
- 30 Bisherige IFRS IC-Diskussion:
- 06/2019: Erstdiskussion und Klarstellung laut IAS 12, IFRIC 23 und IAS 1: Aus IAS 12.5 i.V.m. IFRIC 23.4 ergibt sich: „*uncertain tax assets/liabilities*“ sind „*liabilities (or assets) for current tax*“ bzw. „*deferred tax liabilities/assets*“. Wegen IAS 1.54(n), (o) ist zu folgern, dass diese als „*liabilities/assets for current tax*“ bzw. als „DTL/DTA“ auszuweisen sind. Somit **vorläufige Agenda-Entscheidung**, da besagte IFRS-Regeln hinreichend klar sind.
 - 09/2019 (jüngste Sitzung): **Bestätigung der Entscheidung** (Wortlaut unverändert).
- 31 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:
- 07/2019: Diskussion der TAD. Keine Anmerkungen aus dem FA.



3.2.5 Zu IAS 7 – Changes in liabilities arising from financing activities

- 32 Status: Endgültige ablehnende Entscheidung (AD).
- 33 Ursprüngliche Eingabe:
- Thema: Angaben gemäß IAS 7 und deren Nützlichkeit für Bedürfnisse/Anforderungen von Investoren. Seltene direkte Ansprache seitens Investoren an das IFRS IC.
 - Fragestellung: keine explizite. Vielmehr Kritik, dass Angaben gemäß IAS 7.44B-44E nicht den Investorenbedürfnissen entsprechen und deshalb der Zielsetzung in IAS 7.44A nicht gerecht werden. Konkrete Kritik an Tz. 44D; diese Disaggregation und Überleitung erscheint Investoren nicht hinreichend detailliert.
- 34 Outreach Request: keiner.
- 35 Bisherige IFRS IC-Diskussion:
- 06/2019: Klarstellung, dass – nach Auffassung des IASB – die Zielsetzung in Tz.44A so formuliert ist, dass diese den Investorenbedürfnissen (konkretisiert in BC10) genügt. Tz. 44B-44E gelten als in Einklang mit dieser Zielsetzung. Zudem wird in diesen Tz. (insb. in Tz. 44D) den Unternehmen Spielraum eingeräumt zu entscheiden, wie detailliert die Angaben sein müssen, damit diese den Investorenbedürfnissen gerecht werden. Aus diesen Gründen können die Anforderungen in 44B-44E gar nicht ungenügend sein. Somit **vorläufige Agenda-Entscheidung**, diesen Sachverhalt nicht weiter zu diskutieren.
 - 09/2019 (jüngste Sitzung): **Bestätigung der Entscheidung** (Wortlaut gekürzt, aber materiell unverändert).
- 36 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:
- 07/2019: Diskussion der TAD. Keine Anmerkungen aus dem FA.



3.2.6 Zu IAS 41 – Subsequent expenditure on biological assets

37 Status: Endgültige ablehnende Entscheidung (AD).

38 Ursprüngliche Eingabe:

- Thema: Bilanzierung von (nachträglichen, also nach Erstansatz entstandenen) Ausgaben für biologische Vermögenswerte (Pflanzen, Tierbestand) – etwa um deren Erhalt, Veränderung oder Wachstum zu erreichen bzw. sicherzustellen – gemäß IAS 41.
- Fragestellung: Sind derartige Ausgaben als Aufwand der Periode zu erfassen oder dem Buchwert des Vermögenswerts zuzuschlagen / zu kapitalisieren?

39 Outreach Request im April 2019, die DRSC-Antwort am 24.04.2019 lautete wie folgt:

The fact pattern described is not common in our jurisdiction.

From a theoretical perspective, most of our constituents take the view that costs should be expensed when incurred. However, some deem capitalising (at least some) costs being permissible, since IAS 41 lacks explicit requirements for the accounting for subsequent expenditure. If so, IAS 16 could be applied by analogy, ie. costs that relate to the development of biological assets are capitalised by using the criteria in IAS 16.

It should be noted that cost incurred affect fair value, which results in both accounting treatments leading to the same net effect on profit or loss.

40 Bisherige IFRS IC-Diskussion:

- 06/2019: Erstmalige Diskussion. Zunächst Feststellung, dass beide Möglichkeiten keinen Unterschied bzgl. Bilanzansatz und (Netto-)Ergebniseffekt bedeuten; also ist es „nur“ eine Frage des Ergebnisausweises. Zudem Feststellung, dass IAS 41 diesbezüglich Freiheit bzw. ein Wahlrecht einräumt. Somit **vorläufige Agenda-Entscheidung**, die klarstellt, dass gemäß IAS 41 beide Varianten zulässig sind. Erwägung des IFRS IC, ob ggf. Standardsetting geboten ist; mangels Evidenz einer Verbesserung für die Bilanzierung wurde dies jedoch (bislang) verworfen.
- 09/2019 (jüngste Sitzung): **Bestätigung der Entscheidung** (Wortlaut geringfügig geändert).

41 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:

- 07/2019: Diskussion der TAD. Keine Anmerkungen aus dem FA.

3.3 Detailinformationen zu vorläufigen Agenda-Entscheidungen

3.3.1 Zu IFRS 15 – Training costs to fulfil a contract

42 Status: erstmalige Diskussion → vorläufige ablehnende Entscheidung (TAD).

43 Ursprüngliche Eingabe:

- Thema: Erstattung von Schulungskosten durch einen Kunden, die einem Dienstleister in Zusammenhang mit dem Dienstleistungsvertrag mit jenem Kunden entstehen. Die Schulungen betreffen die Mitarbeiter des Dienstleisters, damit diese bestimmte Kundenspezifika besser kennenlernen und so die Dienstleistung (überhaupt oder besser) erbringen können.
- Fragestellung: Sind Schulungskosten zu kapitalisieren (IFRS 15.95) oder als Aufwand zu erfassen (IAS 38.68 f)?

44 Outreach Request: im Juli 2019 durchgeführt, aber DRSC hatte sich zeitbedingt nicht beteiligt.

45 Bisherige IFRS IC-Diskussion:

- 09/2019 (jüngste Sitzung): Analyse, dass IFRS 15.95 den Vorbehalt der Anwendung von IAS 38 einräumt. Gemäß IAS 38 sind Trainingskosten als Aufwand zu erfassen, insb. deshalb, da ein Unternehmen gewöhnlich keine Kontrolle über den erwarteten ökonomischen Nutzen aus (besser) geschulten Mitarbeitern hat. Somit **vorläufige Agenda-Entscheidung**, da die relevanten Vorschriften beider Standards hinreichend klar sind.

46 Bisherige IFRS-FA-Diskussion: keine.

3.3.2 Zu IFRS 16 – Shipping contract

47 Status: erstmalige Diskussion → vorläufige ablehnende Entscheidung (TAD).

48 Ursprüngliche Eingabe:

- Thema: Leasingvertrag über ein spezifiziertes Schiff, bei dem die zu transportierende Ware und bestimmte (wenige) Transportstrecken sowie der Leasingzeitraum fest bestimmt sind.
- Fragestellung: Ist ein Leasingvertrag gemäß IFRS 16 zu bilanzieren, insb. liegt das Nutzungsbestimmungsrecht vollständig beim Leasingnehmer?

49 Outreach Request: keiner.

50 Bisherige IFRS IC-Diskussion:

- 09/2019 (jüngste Sitzung): Feststellung, dass Gegenstand, Zeitraum und einige – aber nicht alle – Details zur Zweckbestimmung fixiert sind. Daher ist laut IFRS IC die entscheidende Frage, ob der Leasingnehmer ein (hinreichendes) „*right to direct how and for what purpose an asset is used*“ hat (B25 ff.). Dies wird im vorliegenden Fall bestätigt. Somit **vorläufige Agenda-Entscheidung**, da IFRS 16 hinreichend klare Regeln zur Beantwortung enthält.

51 Bisherige IFRS-FA-Diskussion: keine.



3.3.3 Zu IAS 21/29 – Translating a hyperinflationary foreign operation (3 Issues)

52 Status: erstmalige Diskussion → vorläufige ablehnende Entscheidung (TAD).

53 Ursprüngliche Eingabe:

- Thema: Bilanzierung bei Währungsumrechnung für eine ausländische Einheit bei Vorliegen bzw. Entstehen von Hyperinflation, d.h. Zusammenwirken von IAS 21 und IAS 29.
- Fragestellung: Drei Ausweisfragen stellen sich vor diesem Hintergrund, und zwar:
 1. Ausweis von Währungsumrechnungsdifferenzen infolge der sukzessiven Anwendung von IAS 29 (*restatement*) und IAS 21 (*translation*) (AP4A);
 2. Potenzielle Umbuchung der vor Hyperinflation aufgelaufenen und in einer EK-Rücklage erfassten (kumulativen) Umrechnungsdifferenzen bei Eintritt von Hyperinflation (AP4B);
 3. Pflicht zur Anpassung von Vergleichszahlen für den ersten Jahresabschluss bzw. Zwischenabschlüsse nach Eintritt der Hyperinflation (AP4C).

54 Outreach Request: im Mai 2019, die DRSC-Antwort am 12.06.2019 lautete wie folgt:

There are reporting entities in Germany that have foreign operations whose functional currency is the currency of a hyperinflationary economy (e.g. Argentina, Venezuela). Thus, the fact pattern described above is common for our jurisdiction. However, most of these foreign operations are insignificant. In this respect, hyperinflation is currently not a major accounting issue for German entities.

Since neither IAS 21 nor IAS 29 address the presentation of these differences, a reporting entity which has a foreign operation whose functional currency is the currency of a hyperinflationary economy has an accounting policy choice to be applied consistently. Thus, all three approaches [i.e. A: reclassification, B: non-reclassification, C: split and partial reclassification] could be applied. In our experience, reporting entities apply mostly Approach A.

If the company applies Approach B, from a theoretical perspective, we believe it is consistent to reclassify from CTR to equity the cumulative amount of exchange differences relating to the foreign operation at the beginning of the reporting period during which a foreign operation's functional currency becomes hyperinflationary. However, we do not have any practical experience in this respect.

In our experience, reporting entities do not restate the comparative amounts presented for the foreign operation in its consolidated financial statements in the reporting period during which the foreign operation's functional currency becomes hyperinflationary. This is because IAS 21.42(b) states that "when amounts are translated into the currency of a non-hyperinflationary economy, comparative amounts shall be those that were presented as current year amounts in the relevant prior year financial statements (i.e. not adjusted for subsequent changes in the price level or subsequent changes in exchange rates)".

55 Bisherige IFRS IC-Diskussion:

- 09/2019 (jüngste Sitzung): Diskussion mit folgenden Feststellungen:
Zu 1. Erfassung der Umrechnungsdifferenzen im OCI wegen IAS 21.39(c) iVm. 41; jedoch Wahlrecht (da un geregelt), ob nur Translationseffekt oder auch der *restatement*-Effekt als Umrechnungsdifferenz gilt. Davon abhängig sind entweder beide Effekte im OCI oder teils im OCI, teils direkt im EK zu erfassen.

Zu 2. Keine Umbuchung der kumulativen Währungsdifferenz bei Eintritt der Hyperinflation (IAS 21.41); jedoch ergebniswirksame Auflösung der EK-Position bei Ausbuchung der ausländischen Einheit (IAS 21.48).

Zu 3. Derzeit keine uneinheitliche Bilanzierungspraxis erkennbar, Unternehmen passen Vergleichszahlen nicht an; mangels Relevanz der Frage gibt das IFRS IC keine Antwort.

Somit **vorläufige Agenda-Entscheidung**, diese Sachverhalte nicht weiter zu behandeln, mit unterschiedlichen Begründungen zu den 3 Fragen.

56 Bisherige IFRS-FA-Diskussion: keine.

4 Fragen an den IFRS-FA

57 Folgende Fragen werden dem IFRS-FA zur Sitzung vorgelegt:

Frage 1 – endgültige Agenda-Entscheidungen des IFRS IC:

Hat der IFRS-FA Anmerkungen zu den endgültigen Agenda-Entscheidungen (AD)?

Frage 2 – vorläufige Agenda-Entscheidungen des IFRS IC:

Hat der IFRS-FA Anmerkungen zu den vorläufigen Agenda-Entscheidungen (TAD)?

Wenn ja, möchte der IFRS-FA eine Stellungnahme an das IFRS IC richten?