

© DRSC e.V	Zimmerstr. 30	10969 Berlin	Tel.: (030) 20 64 12 - 0	Fax: (030) 20 64 12 - 15
	Internet: www.drsc.de		E-Mail: info@drsc.de	
Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte des FA wieder. Die Standpunkte des FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt. Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.				

IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	84. IFRS-FA / 11.05.2020 / 10:30 – 11:00 Uhr
TOP:	02 – Interpretationsaktivitäten
Thema:	Berichterstattung über die IFRS IC-Konferenz im April 2020
Unterlage:	84_02_IFRS-FA_Interpret_CN

1 Sitzungsunterlagen für diesen TOP

- 1 Für diesen Tagesordnungspunkt (TOP) der Sitzung liegen folgende Unterlagen vor:

Nummer	Titel	Gegenstand
84_02	84_02_IFRS-FA_Interpret_CN	Cover Note
84_02a	84_02a_IFRS-FA_Interpret_Update	IFRIC-Update April 2020 Unterlage in Kürze öffentlich verfügbar: www.ifrs.org

Stand der Informationen: 04.05.2020.

2 Ziel der Sitzung

- 2 Der IFRS-FA soll über Themen und Ergebnisse der IFRS IC-Videokonferenz am 29. April 2020 informiert werden. Zwei Themen standen auf der Tagesordnung. Für eines davon wurde eine endgültige Agenda-Entscheidung getroffen.
- 3 Da keine vorläufigen Entscheidungen getroffen wurden, stehen auch keine Themen zur Konsultation. Daher wird der IFRS-FA auch nicht explizit um Entscheidung über eine DRSC-Stellungnahme gebeten.

3 Informationen zur IFRS IC-Konferenz im April 2020

3.1 Vom IFRS IC behandelte Themen und getroffene Entscheidungen

Thema	Status	Entscheidung	Nächste Schritte
Supply Chain Financing / Reverse Factoring	New issue	Keine	Fortsetzung der IFRSIC-Diskussion
IAS 12 – Multiple tax consequences of recovering an asset	TAD to finalise	AD	keine

- 4 Dem IFRIC-Update (vgl. Unterlage **84_02a**) sind Details zu beiden Themen zu entnehmen.
- 5 In den nachfolgenden Abschnitten sind neben einer kurzen Zusammenfassung der Themenstellung sowie der IFRS IC-Befassung einige ergänzende Informationen zur Historie der IFRS IC-Diskussion und ggf. zu früheren Befassungen im DRSC enthalten.

3.2 Supply Chain Financing / Reverse Factoring

- 6 Status: erstmalige Diskussion → Fortsetzung der Diskussion im IFRS IC (noch keine vorläufige Entscheidung).
- 7 Ursprüngliche Eingabe:
- Thema: Umfassende Fragen zu Formen von Liefer(ketten)finanzierung und deren bilanzieller Erfassung/Abbildung.
 - Fragestellung: Welche Formen sind üblich und verbreitet? Wie werden diese bilanziell abgebildet bzw. welche Regelungen werden angewendet? Kann eine uneinheitliche Bilanzierung gleicher Sachverhalte bzw. gleicher Vertragsgestaltungen festgestellt werden?
- 8 Outreach Request: im Februar 2020, die DRSC-Antwort am 13.3.2020 lautete wie folgt:

Intro

SCF arrangements are very common. From our experience, there are very many different arrangements, with conditions agreed upon on an individual level. Therefore, general answers are difficult.

a/b) Most common types and main terms of arrangements

As there are many different types with individual terms of arrangements, general answers or “main types” are hard to identify – often there is differences in the detail. However, the most common types could be aggregated under the terms of “Reverse Factoring” and “Payable Finance” programs.

These arrangements are two-party arrangements (seller/customer, seller/bank) or three-party arrangements (seller/bank/customer), and often a bank or a platform (as a service provider) is involved.

Please find below some detailed (but non-exhaustive) description of typical arrangements:

We mainly observe Payable Finance / Reverse Factoring Programs, either bank-based or platform-based. With this type of SCF arrangement typically the following agreements exist:

1. "Buyer Service Agreement/Payment Processing Agreement" between the Buyer and the Bank or the Platform, respectively; and

2. "Receivables Purchase Agreement" between the Seller and the Bank or the Receivables Purchaser, respectively, whereby in case of a platform-based program the Receivables Purchaser is typically one or more investor(s) that provide financing to the platform.

Ad 1. The main terms of the "Buyer Service Agreement/Payment Processing Agreement" comprise:

- *the definition of payment service*
- *the confirmation of payment amount and payment due date*
- *an irrevocable payment undertaking (IPU) in respect of the underlying liability*
- *the permission for the Seller to assign the invoice*
- *in addition, a platform-based solution typically requires a guarantee from the parent or another group entity*

Ad 2. The "Receivables Purchase Agreement" sets the terms and conditions for the purchase of the Seller's trade receivables. We either observe the assignment of all existing and future trade receivables (auto purchase) or the assignment of specific trade receivables at the discretion of the seller (manual purchase).

For platform-based solutions, we currently observe structures in which the receivable is not assigned to/purchased by the investor, but the investor makes a debt discharging payment to the Seller.

We observe only limited use of dynamic discounting. With this type of SCF arrangement the payment processes are platform/technology based. There is an agreement between the seller and the buyer for flexible payment terms. The discounting rates are dynamic and dependent on the actual payment date.



c) Accounting

We deem the classification/presentation in the statement of financial position as well as presentation in the cash flow statement as being relevant, and for which there is diversity - it is often not clear whether this diversity is a result from different types of arrangements or whether identical arrangements are accounted for differently. The crucial question appears to be whether receivable changes its nature, potentially resulting in derecognition of a trade payable and recognition of a (new) financing liability, going along with a change in presentation. There is no clear view in the market when such arrangement changes its nature and some arrangement clearly have elements of both types of liabilities.

We also acknowledge that notes disclosures are required under IAS 1 and IAS 7, however, we observe limited disclosures in practice.

Please find below some observations on presentation and disclosure in practice:

Typically, we see no reclassification from trade payables to financial debt, i.e. no derecognition of the original trade payable and no recognition of a new financial liability. The argument for not reclassifying the original trade payable seems to be that the nature of the trade payable did not change.

As there is no reclassification, the cash outflow from paying the trade payable is presented in operating cash flows.

We observe that in practice companies often do not reclassify trade payables even if there are guarantees from the parent or another group entity, which in our view would be an important indicator that the original trade payable has been extinguished. We are not entirely sure about the reasoning – one argument for this seems to be that, in substance, similar guarantees already existed for the original trade payables.

Occasionally we have seen reclassifications to financial debt with corresponding implications on the cash flow statement (i.e. typically only financing cash outflow and no operating cash outflow).

In very rare cases companies disaggregate the trade payables in the notes showing the amount of trade payables subject to SCF arrangements.

As management commentary reports are mandatory in our jurisdiction, additional disclosures or explanations within that management commentary is another area that deserves consideration.

9 Bisherige IFRS IC-Diskussion:

- 04/2020 (jüngste Sitzung): Das IFRS IC diskutierte erstmals über das Thema, indem der Staff dem IFRS IC bisherige Analysen/Research zu diesem Thema vorgestellt hat. Zunächst wurde der Ausgangspunkt – Reverse Factoring-Vereinbarungen als wesentliche Form von SCF-Arrangements – diskutiert und als Basis für die weitere Analyse seitens des Staff bzw. Fortsetzung der Diskussion im IFRS IC bestätigt. Es wurden keine Entscheidungen oder anderweitige inhaltliche Beschlüsse getroffen.

10 Bisherige IFRS-FA-Diskussion: keine.



3.3 Zu IAS 12 – Multiple tax consequences of recovering an asset

11 Status: Endgültige ablehnende Entscheidung (AD).

12 Ursprüngliche Eingabe:

- Thema: Steuerliche Folgen bei unterschiedlichen „Steuerregimes“, insb. bei abweichenden steuerlichen Konsequenzen je nach **Art der Buchwertrealisierung** oder je nach **Steuerart**.
- Fragestellungen: Sind z.B. im Fall von unterschiedlichen steuerlichen Konsequenzen bei der Einkommen- vs. Kapitalbesteuerung ein einheitlicher oder zwei verschiedene Steuerwert(e) zugrunde zu legen? Wie werden jeweils temporäre Differenzen ermittelt bzw. inwieweit sind entsprechende latente Steuern anzusetzen?

13 Outreach Request: im Oktober 2019, die DRSC-Antwort am 25.10.2019 lautete wie folgt:

The fact pattern is not common in our jurisdiction. However, it was brought to our knowledge that this issue seems to appear, or even to be common, in Australia, Singapore, and Canada.

From a theoretical perspective, we have a preference to View 2 (two different tax bases), as the entity's expectations (as to how and when to recover the carrying amount) should determine the tax base(s) to be identified.

Finally, we like to note that one audit firm (KPMG) consider IAS 12 to provide an accounting policy choice.

14 Bisherige IFRS IC-Diskussion:

- 11/2019: Das Grundprinzip der steuerlichen Vorschrift – hier IAS 12.10 – soll maßgeblich sein für die Feststellung, welcher Wert als Steuerwert anzunehmen ist. Daraus wird abgeleitet, dass für jede Steuerart die steuerlichen Konsequenzen separat festzustellen ist – d.h. welcher steuerliche Wert zugrunde zu legen ist, in welcher Höhe eine temporäre Differenz besteht und inwieweit diese zum Ansatz latenter Steuern bzw. in welcher Höhe führt. Fazit: **vorläufige Agenda-Entscheidung**, da IAS 12 hinreichend klar ist.

- 04/2020 (jüngste Sitzung): Es wurde nochmals die Bedeutung des Grundprinzips in IAS 12.10 diskutiert - und, inwieweit dies relevant für diesen Sachverhalt ist und somit Teil des Wortlauts der Agenda-Entscheidung sein soll. Fazit: Insgesamt **Bestätigung der Entscheidung** mit angepasstem Wortlaut.

15 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:

- 12/2019: Diskussion der TAD. Zustimmung, allerdings Detailhinweis bzgl. "capital gains tax" und Scope von IAS 12.
- Sodann DRSC-Stellungnahme vom 14.01.2020 mit folgendem Wortlaut zu diesem Thema:
Further, we also agree with the conclusions of the tentative agenda decision on IAS 12. However, we suggest making clearer why the Committee believes that a "capital gains tax" undoubtedly falls in the scope of IAS 12 – as is presumed in the respective Agenda Paper. As this is an important element in the IFRS IC's tentative decision, we suggest clarifying this point explicitly in the final wording of the agenda decision.

4 Fragen an den IFRS-FA

16 Folgende Fragen werden dem IFRS-FA zur Sitzung vorgelegt:

Frage 1 – endgültige Agenda-Entscheidungen des IFRS IC:

Hat der IFRS-FA Anmerkungen zur endgültigen Agenda-Entscheidung (AD)?

Frage 2 – sonstige Themen:

Hat der IFRS-FA Anmerkungen zu dem Thema ohne Entscheidung?