

© DRSC e.V. || Joachimsthaler Str. 34 || 10719 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 - 15
www.drsc.de - info@drsc.de

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte der FA wieder. Die Standpunkte der FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	89. IFRS-FA / 04.09.2020 / 08:00 – 10:00 Uhr und 10:30 – 12:30 Uhr
TOP:	03 – IASB Diskussionspapier DP/2020/1 <i>Business Combinations – Disclosures, Goodwill and Impairment</i>
Thema:	Diskussion der Themen des DP
Unterlage:	89_03a_IFRS-FA_Goodwill_Präs

Einleitung



Erörterung von Sachverhalten, die im Rahmen des Post-implementation Review (PIR) zu IFRS 3 *Business Combinations* (2013/14) identifiziert wurden

- Angaben zu Akquisitionen
- Impairmenttest des Goodwill – Effektivität und Kosten
- Wiedereinführung der Amortisation des Goodwill
- separater Ansatz immaterieller Vermögenswerte

→ Darstellung der vorläufigen Sichtweisen des IASB

Einleitung



Projektziele

„to explore whether companies can, at a reasonable cost, provide investors with more useful information about the acquisitions those companies make“

“to decide whether it [the Board] has compelling evidence that changes to IFRS Standards are necessary and would justify the cost of change”

- Entscheidung über weiteren Projektverlauf auf Basis des erhaltenen Feedbacks
- ggf. nächster Schritt: *Exposure Draft*

IASB DP/2020/1 *Business Combinations – Disclosures, Goodwill and Impairment*



Vorschau Themen und vorläufige Sichtweisen

Possible changes the Board considered	Objectives		Board's preliminary view
	More useful information	Reduce cost	
1 Improve disclosures about acquisitions	✓	✗	Yes, change
2 Amortise goodwill	✗	✓	No, do not change
Provide relief from mandatory annual impairment test	...	✓	Yes, change
Amend how value in use is estimated	✓	✓	Yes, change
3 Present total equity excluding goodwill	✓	...	Yes, change
Include some intangible assets in goodwill	✗	✓	No, do not change

✓ In line with objective ✗ In conflict with objective ... No significant impact

Konsultation zu „Einleitung“

Question 1

Paragraph 1.7 summarises the objective of the Board’s research project. Paragraph IN9 summarises the Board’s preliminary views. Paragraphs IN50–IN53 explain that these preliminary views are a package and those paragraphs identify some of the links between the individual preliminary views.

The Board has concluded that this package of preliminary views would, if implemented, meet the objective of the project. Companies would be required to provide investors with more useful information about the businesses those companies acquire. The aim is to help investors to assess performance and more effectively hold management to account for its decisions to acquire those businesses. The Board is of the view that the benefits of providing that information would exceed the costs of providing it.

- (a) Do you agree with the Board’s conclusion? Why or why not? If not, what package of decisions would you propose and how would that package meet the project’s objective?
- (b) Do any of your answers depend on answers to other questions? For example, does your answer on relief from a mandatory quantitative impairment test for goodwill depend on whether the Board reintroduces amortisation of goodwill? Which of your answers depend on other answers and why?

Verbesserung der Angaben zu Akquisitionen

Hintergrund

- IFRS 3.B64(d) sieht Angabe der primären Ziele einer Akquisition vor
→ in Praxis nicht für Beurteilung der weiteren Performance der Akquisition geeignet
- zusätzliche Informationen zur Performance des erworbenen Unternehmens nach der Akquisition gefordert (*subsequent performance*)

Ziele der Akquisition
erreicht?



gezahlter Preis
angemessen?



Beurteilung *stewardship*
des Managements

What is subsequent performance of an acquisition?

The term 'subsequent performance of an acquisition' refers in this Discussion Paper to the performance after acquisition of the acquired business together with the performance of any other part of the acquirer's business affected by the acquisition.

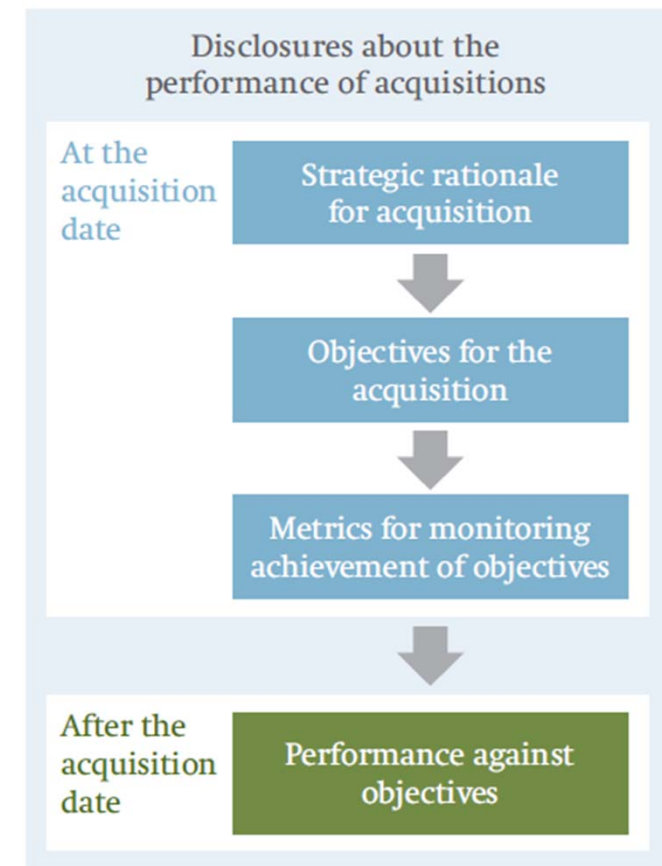
The performance of other parts of the acquirer's business may be affected by the acquisition if synergies arise because of the acquisition.

If the acquired business is integrated with the acquirer's business, information about the subsequent performance of the acquisition used by management may be based on the combined business.

Verbesserung der Angaben zu Akquisitionen

Vorgeschlagene Angaben im Zeitpunkt der Akquisition

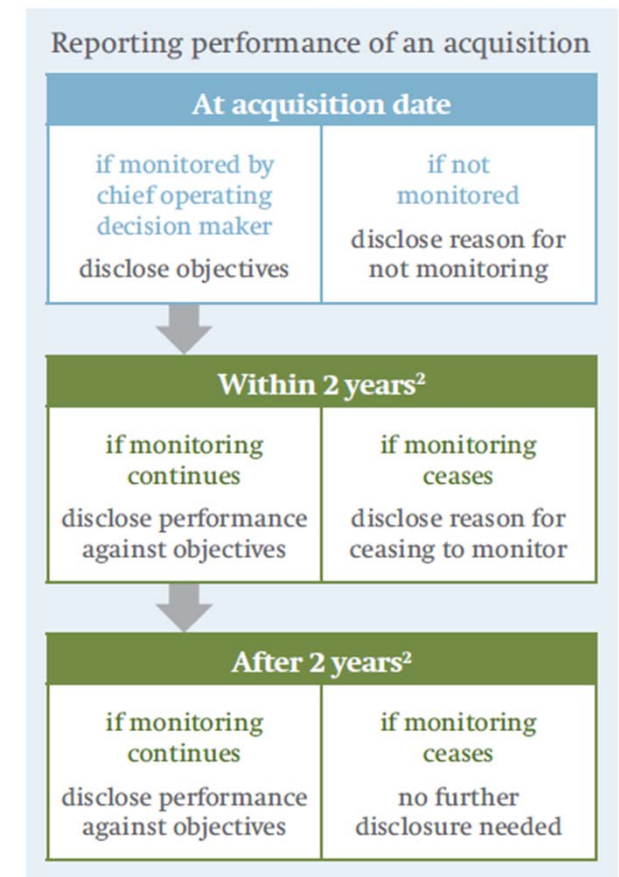
- strategische Gründe für die Akquisition
 - sollten im Einklang mit der allgemeinen Geschäftsstrategie sein
- Ziele der Akquisition
 - detaillierter als die strategischen Gründe, spezifische finanzielle und/oder nicht-finanzielle Ziele der Akquisition
- Metriken zur Überwachung der Zielerreichung
 - keine Vorgabe durch IASB, *Management Approach* → entsprechend der unternehmensinternen Überwachung (CODM)



Verbesserung der Angaben zu Akquisitionen

Vorgeschlagene Angaben in späteren Perioden

- Zielerreichung der Akquisition
 - Vergleich der tatsächlichen Performance mit den urspr. Zielen auf Basis interner Informationen und Metriken
- Dauer: solange Zielerreichung intern überwacht wird
 - bei Beendigung der Überwachung vor Ablauf des zweiten vollen Jahres nach Akquisition: Angabe mit Begründung
- bei späterer Änderung der (internen) Metriken
 - Angabe mit Begründung und Angabe der neuen Metriken
- falls Management eine Akquisition nicht überwacht
 - Angabe dieser Tatsache mit Begründung



Verbesserung der Angaben zu Akquisitionen

Vorgeschlagene Angaben in späteren Perioden – berücksichtigte Bedenken

- Zielerreichung der Akquisition schwierig/unmöglich, da erworbenes Unternehmen integriert
 - Nutzung von entspr. Metriken für *combined business*, ggf. mit zusätzlichen Erläuterungen
- Angabe vertraulicher/sensibler Informationen
 - Angabe nützlicher Informationen auch ohne sensible Informationen möglich
 - Investorenbedürfnisse ausschlaggebend
- *forward-looking information*
 - Angaben sind keine Prognosen sondern Ziele, nicht *forward-looking*
- Angaben zu umfangreich, insb. für Unternehmen mit vielen Akquisitionen
 - Angaben nur für Akquisitionen, welche vom CODM überwacht werden

Konsultation zu „Verbesserung der Angaben zu Akquisitionen“

Question 2

Paragraphs 2.4–2.44 discuss the Board’s preliminary view that it should add new disclosure requirements about the subsequent performance of an acquisition.

- (a) Do you think those disclosure requirements would resolve the issue identified in paragraph 2.4 - investors’ need for better information on the subsequent performance of an acquisition? Why or why not?
- (b) Do you agree with the disclosure proposals set out in (i)–(vi) below? Why or why not?
 - (i) A company should be required to disclose information about the strategic rationale and management’s (the chief operating decision maker’s (CODM’s)) objectives for an acquisition as at the acquisition date (see paragraphs 2.8–2.12). Paragraph 7 of IFRS 8 *Operating Segments* discusses the term ‘chief operating decision maker’.
 - (ii) A company should be required to disclose information about whether it is meeting those objectives. That information should be based on how management (CODM) monitors and measures whether the acquisition is meeting its objectives (see paragraphs 2.13–2.40), rather than on metrics prescribed by the Board.

Konsultation zu „Verbesserung der Angaben zu Akquisitionen“

Question 2

- (iii) If management (CODM) does not monitor an acquisition, the company should be required to disclose that fact and explain why it does not do so. The Board should not require a company to disclose any metrics in such cases (see paragraphs 2.19–2.20).
- (iv) A company should be required to disclose the information in (ii) for as long as its management (CODM) continues to monitor the acquisition to see whether it is meeting its objectives (see paragraphs 2.41–2.44).
- (v) If management (CODM) stops monitoring whether those objectives are being met before the end of the second full year after the year of acquisition, the company should be required to disclose that fact and the reasons why it has done so (see paragraphs 2.41–2.44).
- (vi) If management (CODM) changes the metrics it uses to monitor whether the objectives of the acquisition are being met, the company should be required to disclose the new metrics and the reasons for the change (see paragraph 2.21).

Konsultation zu „Verbesserung der Angaben zu Akquisitionen“

Question 2

- (c) Do you agree that the information provided should be based on the information and the acquisitions a company's CODM reviews (see paragraphs 2.33–2.40)? Why or why not? Are you concerned that companies may not provide material information about acquisitions to investors if their disclosures are based on what the CODM reviews? Are you concerned that the volume of disclosures would be onerous if companies' disclosures are not based on the acquisitions the CODM reviews?
- (d) Could concerns about commercial sensitivity (see paragraphs 2.27–2.28) inhibit companies from disclosing information about management's (CODM's) objectives for an acquisition and about the metrics used to monitor whether those objectives are being met? Why or why not? Could commercial sensitivity be a valid reason for companies not to disclose some of that information when investors need it? Why or why not?

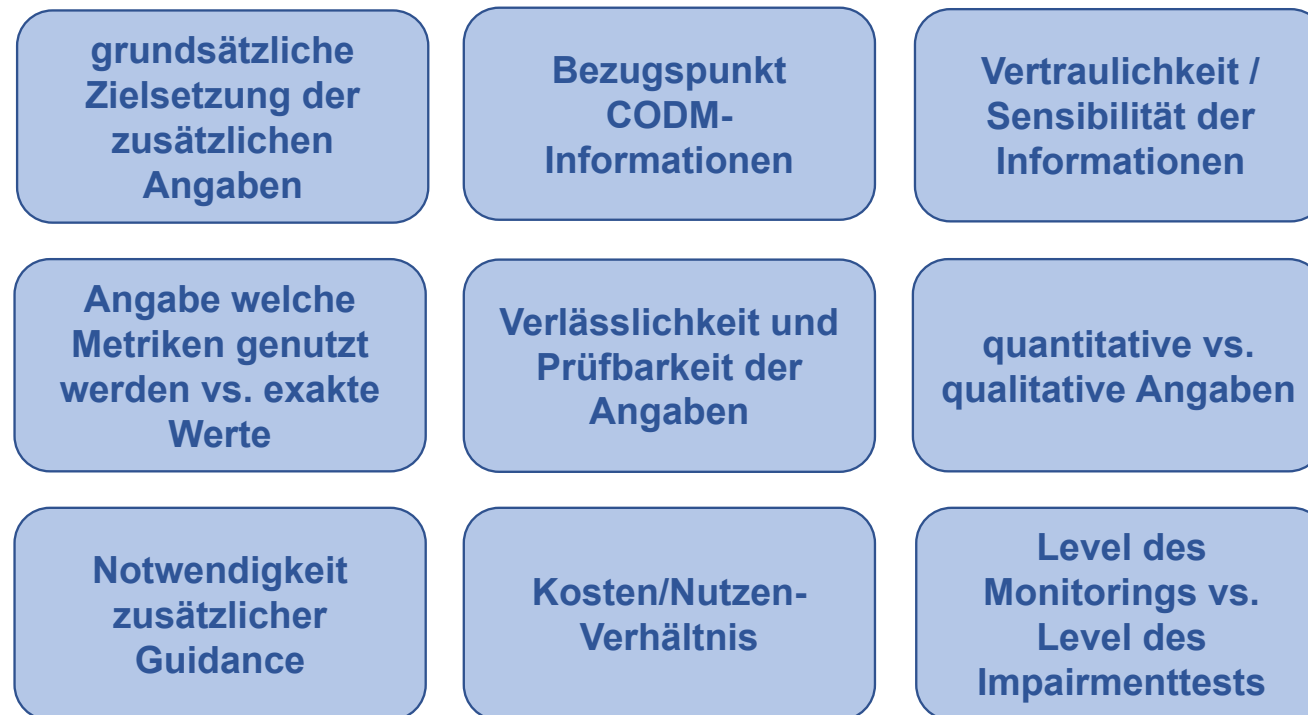
Konsultation zu „Verbesserung der Angaben zu Akquisitionen“

Question 2

- (e) Paragraphs 2.29–2.32 explain the Board’s view that the information setting out management’s (CODM’s) objectives for the acquisition and the metrics used to monitor progress in meeting those objectives is not forward-looking information. Instead, the Board considers the information would reflect management’s (CODM’s) targets at the time of the acquisition. Are there any constraints in your jurisdiction that could affect a company’s ability to disclose this information? What are those constraints and what effect could they have?

Konsultation zu „Verbesserung der Angaben zu Akquisitionen“

Question 2 – möglicher Erörterungsbedarf



Verbesserung der Angaben zu Akquisitionen

weitere zielgerichtete Verbesserungen

- Konkretisierung der Offenlegungsziele, zusätzliche Angaben zum:
 - erwarteten Nutzen (*benefit*), welcher in die Kaufpreiskalkulation der Akquisition einfließt
 - Ausmaß der Zielerreichung der Akquisition
- Zusammensetzung des Goodwills
 - Beschreibung der erwarteten Synergien inkl. des erwarteten Zeitpunkts der Realisation und der geschätzten Größenordnung bzw. Bandbreite der Synergien selbst sowie der Kosten der Erreichung dieser Synergien
- separate Angabe der Höhe der Verbindlichkeiten aus Finanzierungstätigkeiten und der leistungsorientierten Pensionsverbindlichkeiten

Konsultation zu „Verbesserung der Angaben zu Akquisitionen“

Question 3

Paragraphs 2.53–2.60 explain the Board’s preliminary view that it should develop, in addition to proposed new disclosure requirements, proposals to add disclosure objectives to provide information to help investors to understand:

- the benefits that a company’s management expected from an acquisition when agreeing the price to acquire a business; and
- the extent to which an acquisition is meeting management’s (CODM’s) objectives for the acquisition.

Do you agree with the Board’s preliminary view? Why or why not?

Konsultation zu „Verbesserung der Angaben zu Akquisitionen“

Question 3 – möglicher Erörterungsbedarf

grundsätzliche
Zielsetzung der
zusätzlichen
Angaben

Ausmaß der
Zielerreichung –
quantitativ vs.
qualitativ

Vertraulichkeit /
Sensibilität der
Informationen

Verlässlichkeit und
Prüfbarkeit der
Angaben

Konsultation zu „Verbesserung der Angaben zu Akquisitionen“

Question 4

Paragraphs 2.62–2.68 and paragraphs 2.69–2.71 explain the Board’s preliminary view that it should develop proposals:

- to require a company to disclose:
 - o a description of the synergies expected from combining the operations of the acquired business with the company’s business;
 - o when the synergies are expected to be realised;
 - o the estimated amount or range of amounts of the synergies; and
 - o the expected cost or range of costs to achieve those synergies; and
- to specify that liabilities arising from financing activities and defined benefit pension liabilities are major classes of liabilities.

Do you agree with the Board’s preliminary view? Why or why not?

Konsultation zu „Verbesserung der Angaben zu Akquisitionen“

Question 4 – möglicher Erörterungsbedarf



Verbesserung der Angaben zu Akquisitionen

weitere zielgerichtete Verbesserungen

- Beitrag des erworbenen Unternehmens
 - Änderung IFRS 3.B64(q)
 - statt *‘profit or loss’* wird *‘operating profit before deducting acquisition-related costs and integration costs’* vorgeschlagen
 - zusätzliche Angabe *cash flows from operating activities*
 - Beibehalt der Pflicht zur Angabe von *pro forma information*
 - (vorerst) ohne zusätzliche Leitlinien zu deren Erstellung

Konsultation zu „Verbesserung der Angaben zu Akquisitionen“

Question 5

IFRS 3 *Business Combinations* requires companies to provide, in the year of acquisition, pro forma information that shows the revenue and profit or loss of the combined business for the current reporting period as though the acquisition date had been at the beginning of the annual reporting period.

Paragraphs 2.82–2.87 explain the Board’s preliminary view that it should retain the requirement for companies to prepare this pro forma information.

- (a) Do you agree with the Board’s preliminary view? Why or why not?
- (b) Should the Board develop guidance for companies on how to prepare the pro forma information? Why or why not? If not, should the Board require companies to disclose how they prepared the pro forma information? Why or why not?

Konsultation zu „Verbesserung der Angaben zu Akquisitionen“

Question 5

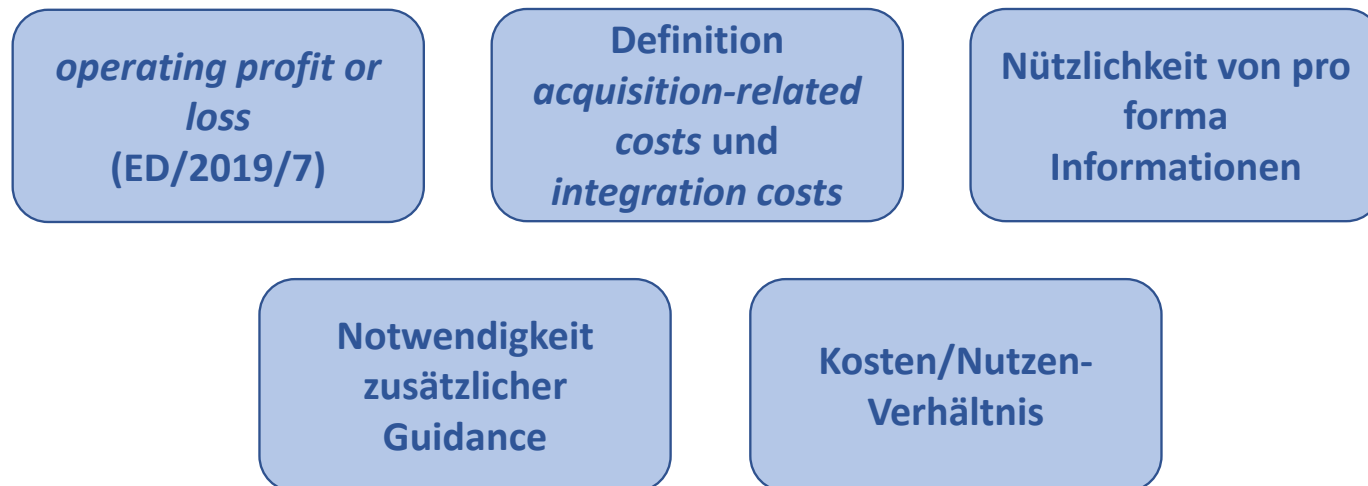
IFRS 3 also requires companies to disclose the revenue and profit or loss of the acquired business after the acquisition date, for each acquisition that occurred during the reporting period.

Paragraphs 2.78–2.81 explain the Board’s preliminary view that it should develop proposals:

- to replace the term ‘profit or loss’ with the term ‘operating profit before acquisition-related transaction and integration costs’ for both the pro forma information and information about the acquired business after the acquisition date. Operating profit or loss would be defined as in the Exposure Draft *General Presentation and Disclosures*.
 - to add a requirement that companies should disclose the cash flows from operating activities of the acquired business after the acquisition date, and of the combined business on a pro forma basis for the current reporting period.
- (c) Do you agree with the Board’s preliminary view? Why or why not?

Konsultation zu „Verbesserung der Angaben zu Akquisitionen“

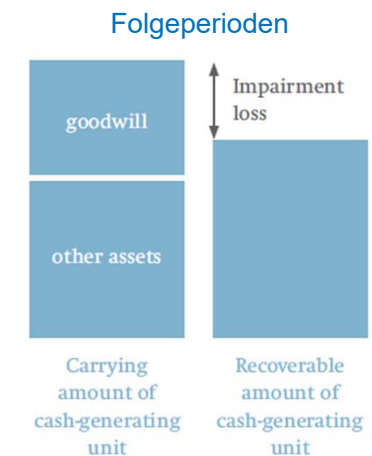
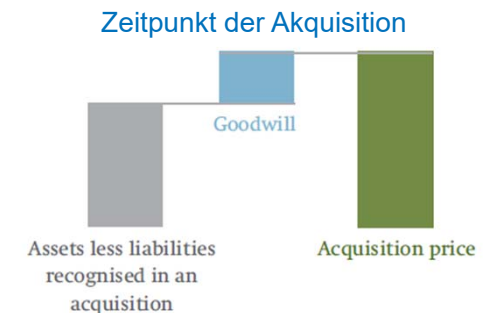
Question 5 – möglicher Erörterungsbedarf



Goodwill Impairment und Amortisation

Kann der Impairmenttest effektiver gestaltet werden?

- Kritik am bestehenden Impairmenttest
 - *too little, too late*
 - Durchführung aufwändig und kostenintensiv
 - *confirmatory value vs. predictive value*
 - Signal des Wertminderungsbedarfs vs. exakte Höhe des Impairments
- Hauptgründe für verzögerte Impairmenterfassung
 - zu optimistische Managementschätzungen
 - Abschirmung (*shielding*) von Impairmentbedarf



Goodwill Impairment und Amortisation

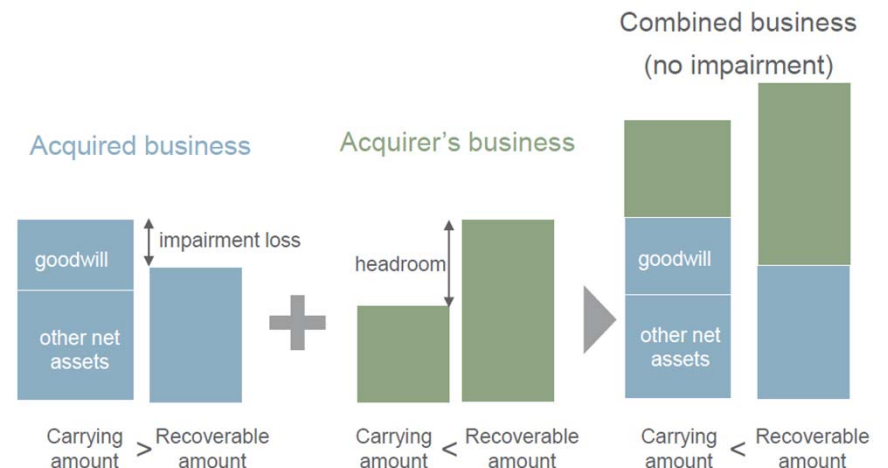
Kann der Impairmenttest effektiver gestaltet werden?

- Einschätzungen des IASB
 - teilweise unrealistische Erwartungshaltung an Impairmenttest
 - kein direkter Werthaltigkeitstest des Goodwills
 - keine Signalwirkung intendiert, ob Akquisition erfolgreich oder fehlgeschlagen
 - Ziel: Sicherstellung, dass Buchwert der CGU als Ganzes nicht höher ist als ihr kombinierter erzielbarer Wert
 - (subjektive) Schätzungen des Managements notwendig
 - Regelungen des IASB (IAS 36) ausreichend
 - Einhaltung dieser Regelungen durch Prüfer und Enforcer/Regulatoren sicherzustellen
 - im DP vorgeschlagene Angaben: zeitnahe Informationen zur Performance einer Akquisition

Goodwill Impairment und Amortisation

Kann der Impairmenttest effektiver gestaltet werden?

- *shielding*
 - indirekter Impairmenttest
 - *headroom* einer CGU schirmt erworbenen Goodwill gegen Impairment ab → Zeitverzug
 - Impairment erst wenn *headroom* aufgezehrt → Höhe des Impairments unpräzise
 - trotzdem *headroom approach* verworfen
 - *shielding* nicht vollständig vermeidbar



➔ Fazit IASB: signifikante Verbesserung der Effektivität des Impairmenttests, zu vertretbaren Kosten für die Ersteller, nicht möglich

Konsultation zu „Goodwill Impairment und Amortisation“

Question 6

As discussed in paragraphs 3.2–3.52, the Board investigated whether it is feasible to make the impairment test for cash-generating units containing goodwill significantly more effective at recognising impairment losses on goodwill on a timely basis than the impairment test set out in IAS 36 *Impairment of Assets*. The Board’s preliminary view is that this is not feasible.

- (a) Do you agree that it is not feasible to design an impairment test that is significantly more effective at the timely recognition of impairment losses on goodwill at a reasonable cost? Why or why not?
- (b) If you do not agree, how should the Board change the impairment test? How would those changes make the test significantly more effective? What cost would be required to implement those changes?
- (c) Paragraph 3.20 discusses two reasons for the concerns that impairment losses on goodwill are not recognised on a timely basis: estimates that are too optimistic; and shielding. In your view, are these the main reasons for those concerns? Are there other main reasons for those concerns?
- (d) Should the Board consider any other aspects of IAS 36 in this project as a result of concerns raised in the Post-implementation Review (PIR) of IFRS 3?

Konsultation zu „Goodwill Impairment und Amortisation“

Question 6 – möglicher Erörterungsbedarf

Entwicklung eines
besseren (neuen)
Impairmenttests
möglich?

Verbesserung des
bestehenden
Impairmenttests

Minderung des
Überoptimismus
des Managements

Minderung des
shielding -Effekts

diszipliniertere
Anwendung der
Regelungen

Angaben zu
Schätzungen bei
Ermittlung des
recoverable amount

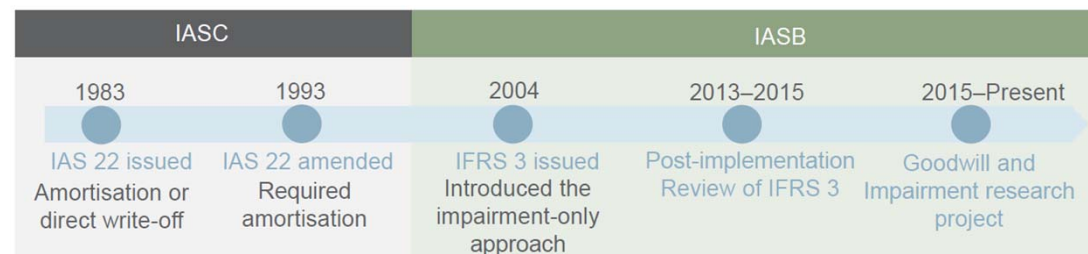
zusätzliche
Guidance für
Allokation auf
CGUs

zusätzliche
Guidance zu
Reallokationen und
Veräußerungen

Goodwill Impairment und Amortisation

Sollte die Amortisation des Goodwill wieder eingeführt werden?

- Hintergrund:
 - signifikante Verbesserung des *impairment-only approach* (IOA) nicht möglich (s. vorherige Folien)
 - Wiedereinführung der planmäßigen Abschreibung des Goodwill (Amortisation)
 - könnte Druck vom Impairmenttest nehmen
 - einfacher Mechanismus, welcher direkt auf den erworbenen Goodwill abzielt



Goodwill Impairment und Amortisation

Argumente für die Wiedereinführung der Amortisation

PIR zu IFRS 3: IOA funktioniert nicht wie beabsichtigt	➤ Einführung des IOA in 2004: ❖ Ziel: nützlichere Informationen – aber Voraussetzung: strenge Anwendung der Regelungen ➤ Feedback i.R.d. PIR zu IFRS 3: ❖ Zeitverzug bei Erfassung von Impairments → Regelungen streng genug? ❖ Informationswert begrenzt, nur <i>confirmatory value</i>, da Informationen zu spät für <i>predictive value</i> ❖ Impairmenttest komplex und kostenintensiv, nicht so operational wie vom IASB erwartet
Goodwill-Buchwerte zu hoch, Management wird nicht zur Rechenschaft gezogen	➤ <i>shielding</i> führt zu überhöhten Goodwill-Buchwerten ➤ Verbesserung des Impairmenttest nicht möglich → Amortisation notwendig, um Buchwerte zu reduzieren ➤ Wertminderungen werden nur unregelmäßig erfasst → erwarteter zukünftiger Nutzen der Akquisition wird nicht angemessen dargestellt, Investoren werden fehlgeleitet ➤ Management wird nicht für Akquisitionsentscheidung zur Rechenschaft gezogen; Amortisation würde zeigen, dass Profite generiert werden müssen, um Amortisationsaufwand auszugleichen
Goodwill ist <i>wasting</i> asset, Amortisation würde Verbrauch abbilden	➤ Goodwill ist <i>wasting asset</i> mit begrenzter/endlicher Nutzungsdauer (bspw. wg. Wettbewerb und Austausch der Belegschaft, erworbener Goodwill wird konsumiert und durch intern generierten Goodwill ersetzt) ➤ Amortisation bildet Nutzenverbrauch ab (Amortisationsaufwand in gleichem Zeitraum wie Nutzenziehung aus Goodwillkonsum) → nützlichere Information und Management wird zur Rechenschaft gezogen ➤ verhindert die implizite Bilanzierung von intern generiertem Goodwill ➤ IOA identifiziert nicht den Nutzenverbrauch/Konsum, alle Wertminderungen werden als Verlust ausgewiesen
Amortisation reduziert Bilanzierungskosten	➤ Kostenreduzierung, Impairmenttest auf außerpl. Abschreibungsbedarf in späteren Perioden einfacher ➤ Impairmenttest weiterhin notwendig; nützliche Informationen, insb. in den Jahren direkt nach der Akquisition, sichergestellt (auch durch im DP vorgeschlagene Angaben)

Goodwill Impairment und Amortisation

Argumente für den Beibehalt des *impairment-only approaches*

IOA liefert nützlichere Informationen als Amortisation	➤ Amortisationsaufwand ohne Informationswert, insb. bei willkürlicher Festlegung des Amortisationszeitraums ➤ Informationsnutzen des IOA gegeben, obwohl geringer als 2004 vom IASB erwartet; <i>confirmatory value</i> ➤ Amortisation könnte Informationsnutzen mindern, da Impairments unwahrscheinlicher werden ➤ zusätzliches <i>shielding</i> des erworbenen Goodwills gg. Abschreibungen durch fehlerhafte Erfassung als Konsum ➤ Nutzer würden Amortisationsaufwand wieder hinzurechnen
bei korrekter Anwendung wird Ziel erreicht, Impairmenttest ist zuverlässig genug	➤ Impairmenttest ist streng genug und operationell ➤ korrekte Anwendung der Regelungen durch Prüfer und Enforcer/Regulatoren sicherzustellen ➤ <i>shielding</i> war bereits bei Einführung des IOA bekannt und wurde in Kauf genommen (IAS 36.BC135) ➤ willkürliche Reduzierung des Buchwerts würde urspr. erwarteten zukünftigen Nutzen der Akquisition nicht angemessen abbilden
Goodwill ist kein <i>wasting asset</i> und nicht trennbar von intern generiertem Goodwill	➤ Goodwill ist kein <i>wasting asset</i> mit begrenzter/endlicher Nutzungsdauer; einige Elemente sind von unbegrenzter Nutzungsdauer (bspw. wiederkehrende Kosteneinsparungen, Kenntnisse und Prozesse zur Generierung zukünftiger Erlöse, welche über den Zeitrahmen der angesetzten Vermögenswerte hinausgehen) ➤ Unterscheidung zwischen erworbenem Goodwill und nachfolgend intern generiertem Goodwill nicht sachgerecht, Erfassung als Verbrauch nicht sachgerecht
Amortisation würde Kosten nicht signifikant reduzieren	➤ Wiedereinführung der Amortisation würde die Notwendigkeit weiterer Impairmenttests nicht eliminieren, daher keine signifikanten Kostensenkungen möglich, insb. in den Jahren direkt nach der Akquisition ➤ belastbares Amortisationsmodell könnte Komplexität steigern (Bestimmung der Nutzungsdauer würde bspw. Beurteilungen des Managements und Schätzungen von <i>cash flows</i> bedingen)

Goodwill Impairment und Amortisation

vorläufige Sichtweise des IASB

- Bilanzierung des Goodwills seit langem umstritten
- beide Bilanzierungsmodelle (IOA vs. Amortisation) nicht perfekt
- IASB muss überzeugt sein, dass Entscheidung nicht in Kürze wieder angefochten wird
- oftmalige Wechsel zwischen den Modellen helfen keinem Stakeholder
- Nutzen müsste Kosten einer grundlegenden Änderung übersteigen

8

Beibehalt
*impairment-only
approach*



6

Wiedereinführung
Amortisation

Goodwill Impairment und Amortisation

Folgefragen bei Wiedereinführung der Amortisation

Bestimmung der
Nutzungsdauer

Höchstlimit der
Nutzungsdauer

Bestimmung der
Amortisations-
methode

Zulässigkeit
jährlicher
reassessments

Amortisation von
IVG mit
unbegrenzter
Nutzungsdauer

Zuordnung von
Impairments auf
unterschiedliche
Akquisitionen

Allokation bei
Veräußerungen und
Reorganisationen

Übergangs-
regelungen

Darstellung und
Angaben

Goodwill Impairment und Amortisation

verworfenene Bilanzierungsalternativen

sofortige Abschreibung des Goodwills	➤ gegen GuV, OCI oder Eigenkapital ➤ Impairmenttest obsolet, Eliminierung von Kosten und Komplexität ➤ Gleichbehandlung von erworbenem und intern generiertem Goodwill ➤ derartige Option bestand in IAS 22 bis 1993; Abschaffung da Goodwill ein Vermögenswert ist ➤ Ansatz verworfen weil: ➤ inkonsistent zu Einstufung Goodwill als Vermögenswert und zu Tatsache, dass Goodwill bezahlt wurde ➤ unangemessene Darstellung, als hätte Erwerber Ausschüttung an Eigentümer durchgeführt ➤ Informationsnutzen des Impairmenttests fällt weg ➤ Goodwill-Buchwert wird von einigen Investoren für Analysen und Beurteilung von <i>stewardship</i> genutzt
Aufteilung des Goodwills in Komponenten und separate Bilanzierung der Komponenten	➤ unterschiedliche Bilanzierung, je nach Charakter der jeweiligen Komponente ➤ ggf. bessere Zuordnung der Komponenten auf CGUs möglich ➤ Ansatz verworfen weil: ❖ Steigerung der Komplexität und der Subjektivität ❖ Goodwill kann nicht direkt bewertet werden, Komponenten des Goodwills daher vermutlich auch nicht
hybrider Ansatz	➤ IOA für die ersten Jahre nach einer Akquisition, später Wechsel auf Amortisation ➤ Vorteil u.a.: Impairmenttest wird in dem Zeitraum vorgenommen, in dem er am aussagekräftigsten ist ➤ Nachteile u.a.: Festlegung des Zeitraums des IOA ggf. nicht für alle Unternehmen angemessen; zusätzliche Leitlinien notwendig

Konsultation zu „Goodwill Impairment und Amortisation“

Question 7

Paragraphs 3.86–3.94 summarise the reasons for the Board’s preliminary view that it should not reintroduce amortisation of goodwill and instead should retain the impairment-only model for the subsequent accounting for goodwill.

- (a) Do you agree that the Board should not reintroduce amortisation of goodwill? Why or why not? (If the Board were to reintroduce amortisation, companies would still need to test whether goodwill is impaired.)
- (b) Has your view on amortisation of goodwill changed since 2004? What new evidence or arguments have emerged since 2004 to make you change your view, or to confirm the view you already had?
- (c) Would reintroducing amortisation resolve the main reasons for the concerns that companies do not recognise impairment losses on goodwill on a timely basis (see Question 6(c))? Why or why not?
- (d) Do you view acquired goodwill as distinct from goodwill subsequently generated internally in the same cash-generating units? Why or why not?

Konsultation zu „Goodwill Impairment und Amortisation“

Question 7

- (e) If amortisation were to be reintroduced, do you think companies would adjust or create new management performance measures to add back the amortization expense? (Management performance measures are defined in the Exposure Draft *General Presentation and Disclosures*.) Why or why not? Under the impairment-only model, are companies adding back impairment losses in their management performance measures? Why or why not?
- (f) If you favour reintroducing amortisation of goodwill, how should the useful life of goodwill and its amortisation pattern be determined? In your view how would this contribute to making the information more useful to investors?

Konsultation zu „Goodwill Impairment und Amortisation“

Question 7 – möglicher zusätzlicher Erörterungsbedarf

**neue Argumente oder
neue Gewichtung bekannter
Argumente**

Verifizierbarkeit / Prüfbarkeit
Ermittlung Nutzungsdauer vs.
Ermittlung *recoverable amount*

andere Ausgestaltungen
(optionale Amortisation,
Amortisation von Goodwill-
Komponenten, etc.)

**Beibehalt Konvergenz IFRS
und US-GAAP**

Ergebniswirkungen
IOA prozyklisch und volatil
Amortisation konstant

zusätzliche Angaben für IOA
Alter des Goodwill o.ä.

Goodwill Impairment und Amortisation

Ausweis des Gesamt-Eigenkapitals ohne Goodwill

- Besonderheiten des Goodwills
 - direkte Bewertung nicht möglich (Residual)
 - nicht separat veräußerbar
 - bei Liquidation schwieriger in Bargeld umzuwandeln als andere Vermögenswerte, da schneller Wertverlust
 - Impairmenttest erfolgt oft durch Zuordnung auf Gruppen von CGUs
- Vorschlag des Ausweises als gesonderter Bilanzposten durch IASB ED/2019/7 *General Presentation and Disclosures*
 - Ausweis des Gesamt-Eigenkapitals ohne Goodwill
 - zusätzliche Transparenz und Prominenz intendiert

Goodwill Impairment und Amortisation

Ausweis des Gesamt-Eigenkapitals ohne Goodwill

- Beispiel gem. DP-Appendix

XYZ Group – Statement of financial position as at 31 December 20X7
(in thousands of currency units)

	31 Dec 20X7	31 Dec 20X6
ASSETS		
Non-current assets		
Property, plant and equipment	350,700	360,020
Goodwill	80,800	91,200
Other intangible assets	227,470	227,470
Investments in associates	100,150	110,770
Investments in equity instruments	142,500	156,000
	<u>901,620</u>	<u>945,460</u>
Current assets		
Inventories	135,230	132,500
Trade receivables	91,600	110,800
Other current assets	25,650	12,540
Cash and cash equivalents	312,400	322,900
	<u>564,880</u>	<u>578,740</u>
Total assets	<u>1,466,500</u>	<u>1,524,200</u>

continued...

...continued

	31 Dec 20X7	31 Dec 20X6
EQUITY AND LIABILITIES		
Equity attributable to owners of the parent		
Share capital	650,000	600,000
Retained earnings	243,500	161,700
Other components of equity	10,200	21,200
	<u>903,700</u>	<u>782,900</u>
Non-controlling interests	<u>70,050</u>	<u>48,600</u>
Total equity		
(Total equity excluding goodwill: 31 Dec 20X7: 892,950 31 Dec 20X6: 740,300)	<u>973,750</u>	<u>831,500</u>
Non-current liabilities		
Long-term borrowings	120,000	160,000
Deferred tax	28,800	26,040
Long-term provisions	28,850	52,240
Total non-current liabilities	<u>177,650</u>	<u>238,280</u>
Current liabilities		
Trade and other payables	115,100	187,620
Short-term borrowings	150,000	200,000
Current portion of long-term borrowings	10,000	20,000
Current tax payable	35,000	42,000
Short-term provisions	5,000	4,800
Total current liabilities	<u>315,100</u>	<u>454,420</u>
Total liabilities	<u>492,750</u>	<u>692,700</u>
Total equity and liabilities	<u>1,466,500</u>	<u>1,524,200</u>
Total equity excluding goodwill	<u>892,950</u>	<u>740,300</u>

Konsultation zu „Goodwill Impairment und Amortisation“

Question 8

Paragraphs 3.107–3.114 explain the Board’s preliminary view that it should develop a proposal to require companies to present on their balance sheets the amount of total equity excluding goodwill. The Board would be likely to require companies to present this amount as a free-standing item, not as a subtotal within the structure of the balance sheet (see the Appendix to this Discussion Paper).

- (a) Should the Board develop such a proposal? Why or why not?
- (b) Do you have any comments on how a company should present such an amount?

Konsultation zu „Goodwill Impairment und Amortisation“

Question 8 – möglicher Erörterungsbedarf

Ausweis als
gesonderter
Bilanzposten gem.
ED/2019/7 genug

Konfusion durch
separaten Ausweis?

Mehrwert? -
Angabe problemlos
ermittelbar

Vereinfachung des Impairmenttests

Verzicht auf jährlichen Impairmenttest

- Kritik der Stakeholder
 - Kosten und Komplexität aufgrund zwingend jährlicher Durchführung des Impairmenttests gem. IAS 36, auch wenn keine Anhaltspunkte für Wertminderungen vorliegen
 - Erleichterung gem. IAS 36.99 zu restriktiv, daher selten nutzbar
- Vorschlag
 - Durchführung Impairmenttest nur, wenn Anhaltspunkte (Indikatoren) für mögliche Wertminderungen vorliegen (*indicator-based approach*)
 - Ausweitung der Erleichterung auch auf bestimmte immaterielle Vermögenswerte (s. nächste Folie)
 - Analyse, ob Update der Indikatoren gem. IAS 36.12 notwendig

Vereinfachung des Impairmenttests

Verzicht auf jährlichen Impairmenttest – berücksichtigte Faktoren

Kostensenkung	➤ Kosten des Impairmenttests: ❖ Entwicklung eines Bewertungsmodells; anlassbezogene Änderung des Bewertungsmodells → Kosten unverändert ❖ Erhebung von Inputdaten (inkl. internem und externem Review); notwendige Angaben (auch wenn kein Impairment erfasst) → Kosten würden reduziert ➤ Vergleich mit optionalem qualitativen Test unter US-GAAP (<i>Step Zero</i>) → steigende Nutzung, mehrheitlich Kostensenkung ➔ keine eindeutigen Belege für Höhe der möglichen Kostensenkungen
Robustheit des Impairmenttests	➤ Hauptsorge: Impairmenttest verliert an Robustheit bei (weiterer) Verzögerung der Verlusterfassung durch Wegfall des zwingend jährlichen Impairmenttests, zudem Minderung des Informationsnutzens ➤ potentielle Fallstricke: Identifizierung der Indikatoren stark ermessensbehaftet; Möglichkeit für Opportunismus; Expertise sinkt durch unregelmäßige Durchführung des Impairmenttests
andere Faktoren	➤ jährlicher Impairmenttest als guter <i>governance</i>-Mechanismus; jährliche Angaben zu Annahmen und Sensitivitäten nützlich ➤ hybrides Impairmenttesting erwogen, bspw. anfangs jährlicher Test, dann Wechsel auf <i>indicator-based</i> oder Test alle x-Jahre, dazwischen <i>indicator-based</i>; aber verworfen wegen zusätzlicher Komplexität, zusätzlich nötigen Leitlinien und branchenabhängiger Umsetzbarkeit
Intangible Assets	➤ Ausweitung der Erleichterung auf bestimmte immaterielle Vermögenswerte (mit unbestimmter Nutzungsdauer und noch nicht nutzungsbereit), die auch zwingend jährlich auf Impairment zu testen sind ➤ pro: gleiche Logik für jährlichen Impairmenttest wie bei Goodwill; Gefahr der <i>accounting arbitrage</i>; Intangibles würden sonst häufiger auf Impairment getestet als Goodwill ➤ contra: einzeln identifizierbar, daher Ausmaß des <i>shielding</i> vermutlich geringer, quantitativer Test daher exakter ➔ Argumente für Gleichbehandlung schwerwiegender als Argumente für unterschiedliche Behandlung

Konsultation zu „Vereinfachung des Impairmenttests“

Question 9

Paragraphs 4.32–4.34 summarise the Board’s preliminary view that it should develop proposals to remove the requirement to perform a quantitative impairment test every year. A quantitative impairment test would not be required unless there is an indication of impairment. The same proposal would also be developed for intangible assets with indefinite useful lives and intangible assets not yet available for use.

- (a) Should the Board develop such proposals? Why or why not?
- (b) Would such proposals reduce costs significantly (see paragraphs 4.14–4.21)? If so, please provide examples of the nature and extent of any cost reduction. If the proposals would not reduce costs significantly, please explain why not.
- (c) In your view, would the proposals make the impairment test significantly less robust (see paragraphs 4.22–4.23)? Why or why not?

Vereinfachung des Impairmenttests

Verzicht auf jährlichen Impairmenttest – Sichtweise des DRSC (Stand Dezember 2017) gem. Stellungnahme zu EFRAG Discussion Paper *Goodwill Impairment Test: Can it be improved?*

We acknowledge that the current requirements in IAS 36 for the determination of the recoverable amount of a CGU to which goodwill has been allocated are complex and time-consuming. Therefore, we understand the intention to reduce this complexity, especially when the likelihood of impairment is remote.

Nonetheless, we do not support the introduction of a mandatory initial qualitative assessment (the 'step zero'). In our view, the suggested reduction of cost due to less frequent calculations of the recoverable amount is outweighed by a loss of continuity and a slower acquisition of knowledge as to how to perform impairment tests, if preparers only occasionally attend to the quantitative impairment test.

Additionally, we think that the existing practical expedient in paragraph 99 of IAS 36 already provides relief and is indeed used by preparers. Furthermore, the procedural conditions for performing the quantitative impairment test have usually already been established by the entities. Hence, we question whether - in comparison - performing qualitative assessments and then discussing these judgements and assessments with an auditor would truly constitute relief for entities.

On the other hand, if the introduction of a 'step zero' were to be made optional (and therefore no additional burden for entities), we concede that achieving more convergence with the corresponding option under US GAAP could be an argument for introducing the initial qualitative assessment.

Konsultation zu „Vereinfachung des Impairmenttests“

Question 9 – möglicher Erörterungsbedarf

letzte DRSC-
Sichtweise noch
aktuell?

Zusammenspiel mit
Wiedereinführung
Amortisation

kontraintuitiv zu
Kritik an *too little,*
too late

Konvergenz IFRS
und US-GAAP

Anfälligkeit für
Überoptimismus
des Managements

Angaben zu
subsequent
performance als
Indikatoren

Kosten/Nutzen-
Verhältnis

Ausweitung auf
bestimmte
intangibles

Vereinfachung des Impairmenttests

Nutzungswert (*value in use*) - zukünftige Restrukturierungen und Vermögenswertsteigerungen

- Vorschlag zur Erlaubnis der Berücksichtigung von Cashflows aus zukünftigen Restrukturierungen und Vermögenswertsteigerungen bei Ermittlung des *value in use* (bislang gem. IAS 36 verboten)
- erwarteter Nutzen
 - Reduzierung von Kosten und Komplexität; Vereinfachung der Durchführung und Prüfung des Impairmenttests
 - Senkung der Fehleranfälligkeit und Verbesserung der Verständlichkeit
- keine zusätzlichen Wahrscheinlichkeitsgrenzen oder Angaben
 - IAS 36 restriktiv genug (*reasonable and supportable assumptions*), entsprechende Angaben bereits verpflichtend

Vereinfachung des Impairmenttests

Nutzungswert (*value in use*) - Nach-Steuer-Cashflows und -Diskontierungssätze

- Vorschlag zur Erlaubnis der Nutzung von Nach-Steuer-Cashflows und -Diskontierungssätzen bei Ermittlung des *value in use* (gem. IAS 36 bislang Vor-Steuer-Werte)
- erwarteter Nutzen
 - Reduzierung von Kosten und Komplexität ; Verbesserung der Verständlichkeit (Vereinheitlichung mit Bewertungspraxis)
 - nützlichere Informationen (entsprechend unternehmensintern genutzter Daten)
 - Angleichung IAS 36 und IFRS 13; Konsistenz mit IAS 41

Konsultation zu „Vereinfachung des Impairmenttests“

Question 10

The Board's preliminary view is that it should develop proposals:

- to remove the restriction in IAS 36 that prohibits companies from including some cash flows in estimating value in use - cash flows arising from a future uncommitted restructuring, or from improving or enhancing the asset's performance (see paragraphs 4.35–4.42); and
- to allow companies to use post-tax cash flows and post-tax discount rates in estimating value in use (see paragraphs 4.46–4.52).

The Board expects that these changes would reduce the cost and complexity of impairment tests and provide more useful and understandable information.

- (a) Should the Board develop such proposals? Why or why not?
- (b) Should the Board propose requiring discipline, in addition to the discipline already required by IAS 36, in estimating the cash flows that are the subject of this question? Why or why not? If so, please describe how this should be done and state whether this should apply to all cash flows included in estimates of value in use, and why.

Vereinfachung des Impairmenttests

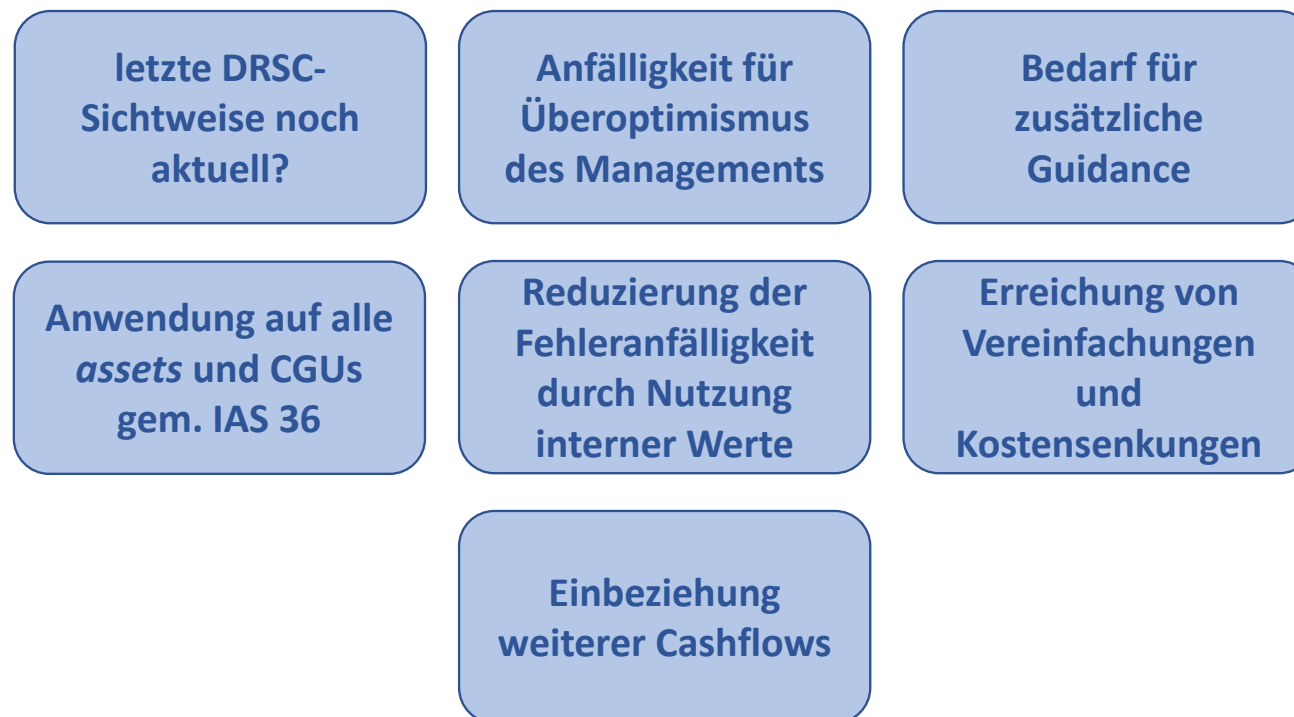
Nutzungswert (*value in use*) – Sichtweise des DRSC (Stand Dezember 2017) gem. Stellungnahme zu EFRAG Discussion Paper *Goodwill Impairment Test: Can it be improved?*

[...] Nonetheless, we think that the current IAS 36 guidance pertaining to the VIU are too restrictive and should be improved once the VIU should be the measurement basis for goodwill impairment testing. Our observations and recommendations relate particularly to the inclusion of future restructurings and asset enhancements as well as the use of a post-tax discount rate. We believe that the use of internal budgets and forecasts, which take the dynamic management of the business into consideration, should be foreseen. These budgets and forecasts obviously would have to be reasonable and supportable, i.e. they would have to be reliable for market participants. Therefore, we support EFRAG's suggestion to change the requirements for the VIU measurement, in order to allow the effect of planned future restructurings to be incorporated in the cash flow projections that are used to determine the VIU.

As regards EFRAG's suggestion to allow entities an election between a pre-tax or post-tax calculation, we observed that entities regularly use a post-tax basis with an additional iteration to derive the pre-tax discount rate required by IAS 36 (for disclosure purposes as no observable pre-tax interest rates are available). Therefore, we agree with EFRAG's suggestion to use a post-tax discount rate as an alternative to the pre-tax rate currently mandated.

Konsultation zu „Vereinfachung des Impairmenttests“

Question 10 – möglicher Erörterungsbedarf



Vereinfachung des Impairmenttests

verworfenne Vereinfachungen

zusätzliche Leitlinien zu den Unterschieden zwischen genutzten unternehmensindividuellen Inputs (<i>value in use</i>) und Inputs der Marktteilnehmer (FVLCD)	➤ Leitlinien in IAS 36 und IFRS 13 genügend
nur eine Methode zur Ermittlung des erzielbaren Betrags (VIU oder FVLCD), als Festlegung im Standard oder Wahl des Bilanzierenden	➤ Begründung für bisherige Nutzung zweier Werte weiter valide
Erlaubnis zum Impairmenttest auf Ebene des Gesamtunternehmens oder der Segmente	➤ Impairmenttests auf höherer Ebene könnten die Erfassung von Wertminderungen zusätzlich verzögern, da Effekt des <i>shielding</i> verstärkt würde
zusätzliche Leitlinien zur Identifikation von CGUs und zur Allokation von Goodwill auf CGUs	➤ Leitlinien, welche für alle Unternehmen gleichermaßen anwendbar sind, schwierig zu entwickeln

Konsultation zu „Vereinfachung des Impairmenttests“

Question 11

Paragraph 4.56 summarises the Board’s preliminary view that it should not further simplify the impairment test.

- (a) Should the Board develop any of the simplifications summarised in paragraph 4.55? If so, which simplifications and why? If not, why not?
- (b) Can you suggest other ways of reducing the cost and complexity of performing the impairment test for goodwill, without making the information provided less useful to investors?

Vereinfachung des Impairmenttests

verworfen Vereinfachungen – Sichtweise des DRSC (Stand Dezember 2017) gem. Stellungnahme zu EFRAG Discussion Paper *Goodwill Impairment Test: Can it be improved?*

zu Nutzung nur einer Methode zur Ermittlung des erzielbaren Betrags

With regards to EFRAG's suggestion of requiring or allowing only a single method for determining the recoverable amount, we think that this would not lead to a significant reduction of complexity, as - per our knowledge and experience – most entities usually apply only one of these measurement methods. In practice, fair value less costs of disposal (FVLCD) is not generally available as an observable price and is then alternatively determined by using a discounted cash flow (DCF) calculation. Value in use (VIU) generally is also determined by using DCF calculations. Therefore, it regularly happens that both measures are based on DCF calculations. Only when the first method results in a recoverable amount that is lower than the carrying amount, entities also apply the second method.

If only one method were to be retained as the measurement of recoverable amount [...] FVLCD reflects the assumptions of market participants and implies the intention to sell. We think that only if there is a definite intention to sell, the use of FVLCD as a measurement basis for the impairment of goodwill should be applied. This school of thought adds the benefit of being aligned with the objective of IFRS 5.

When performing an impairment test, however, an entity normally assumes a continuing use and not an immediate sale, as most business combinations are aimed at integrating and continuing the acquired business (going concern assumption). We think that, conceptually, this is better reflected in the VIU, which incorporates the management perspective.

Vereinfachung des Impairmenttests

verworfenen Vereinfachungen – Sichtweise des DRSC (Stand Dezember 2017) gem. Stellungnahme zu EFRAG Discussion Paper *Goodwill Impairment Test: Can it be improved?*

zu zusätzlichen Leitlinien zur Allokation von Goodwill auf CGUs

With regards to how an entity should allocate goodwill acquired in a business combination to CGUs, we believe that the pivotal criterion for determining an appropriate allocation is the identification of what the respective goodwill actually represents and which expected 'benefits' constitute the goodwill in each instance.

Principally, goodwill is 'just' a residual. In practice, however, a lot of different facts and circumstances lead to the recognition of goodwill. Therefore, different allocation methods may be conceivable and reasonable in any given situation. Hence, determining the appropriate allocation method will naturally remain judgemental.

Only in the rare circumstance that an entity can reliably determine the nature of the respective goodwill, it will be able to answer the question of how to appropriately allocate the given goodwill to its CGUs. This is why we are critical of prescribing universally applicable allocation methods.

Konsultation zu „Vereinfachung des Impairmenttests“

Question 11 – möglicher Erörterungsbedarf

letzte DRSC-
Sichtweisen noch
aktuell?

Impairmenttest auf
höherer Ebene vs.
too little, too late

weitere Ideen für
Vereinfachungen?

Immaterielle Vermögenswerte

separate Bilanzierung aller identifizierbaren immateriellen Vermögenswerte

- Befürwortung
 - Informationsnutzen gegeben (was erworben?, wofür gezahlt?)
 - Amortisation immaterieller Vermögenswerte mit begrenzter Nutzungsdauer sinnvoller als Subsumtion im Goodwill
- Kritik
 - Identifizierung/Separierung und Bewertung
 - komplex, subjektiv und kostenintensiv
 - Informationsnutzen angezweifelt
 - Bewertungsunsicherheit, *double counting*
 - schlechte Vergleichbarkeit mit organisch wachsenden Unternehmen

Intangible assets to be included in goodwill	Investors' concerns that could be resolved			
	Values uncertain	Similar to goodwill	Double counting	Compare to organic
	5.17(a)	5.17(b)	5.17(c)	5.17(d)
Specified types, such as brands (5.18(a))	✓	✓	✓	✓
Not recognised by acquired business (5.18(b))	✓	✓	✓	✓
Not recognised if internally generated (5.18(c))	✓	✓	✓	✓
Not meeting contractual-legal criterion (5.18(d))	✓		✓	
Organically replaced (5.18(e))	✓	✓	✓	✓
Indefinite useful lives (5.18(f))	✓	✓		

Immaterielle Vermögenswerte

vorläufige Sichtweise des IASB

- keine Entwicklung eines Vorschlags zur Änderung der Ansatzkriterien für immaterielle Vermögenswerte, die im Rahmen einer *business combination* erworben wurden
 - kein eindeutiges Bild hinsichtlich Informationsnutzen und Kosten der separaten Bilanzierung
 - Bedenken bzgl. *double counting* nicht überzeugend
 - keinerlei Erfassung der Anschaffungskosten bei Subsumtion im Goodwill (ohne Amortisation)
 - Vergleichbarkeit organisch wachsender und akquisitionsgetriebener Unternehmen außerhalb des Scopes des Forschungsprojekts
 - Verweis auf IASB Agenda Consultation 2020
 - weitere Nachteile: Informationsverluste, Widerspruch zu steigender Bedeutung immaterieller Vermögenswerte, zusätzliche Komplexität

Konsultation zu „Immaterielle Vermögenswerte“

Question 12

Paragraphs 5.4–5.27 explain the Board’s preliminary view that it should not develop a proposal to allow some intangible assets to be included in goodwill.

- (a) Do you agree that the Board should not develop such a proposal? Why or why not?
- (b) If you do not agree, which of the approaches discussed in paragraph 5.18 should the Board pursue, and why? Would such a change mean that investors would no longer receive useful information? Why or why not? How would this reduce complexity and reduce costs? Which costs would be reduced?
- (c) Would your view change if amortisation of goodwill were to be reintroduced? Why or why not?

Konsultation zu „Immaterielle Vermögenswerte“

Question 12 – möglicher Erörterungsbedarf

Zusammenspiel mit
Wiedereinführung
Amortisation

Konvergenz IFRS
und US-GAAP

Kosten/Nutzen-
Verhältnis

Überarbeitung
IAS 38 notwendig?

Andere kürzlich erfolgte Veröffentlichungen

FASB Invitation to Comment *Identifiable Intangible Assets and Subsequent Accounting for Goodwill*

- FASB Topic 805 *Business Combinations* weitgehend konvergent mit IFRS 3
- Invitation to Comment
 - veröffentlicht Juli 2019, Ende Kommentierungsfrist Oktober 2019
 - *staff document* ohne vorläufige Sichtweisen des Boards
 - Inhalt (vgl. IFRS-FA-Unterlage 77_07a)
 - Folgebilanzierung des Goodwills
 - Änderung der Ansatzkriterien von immateriellen Vermögenswerten, die im Rahmen einer *business combination* erworben wurden
 - Ergänzung oder Änderung von Angaben zu Goodwill und immateriellen Vermögenswerten

Andere kürzlich erfolgte Veröffentlichungen

AASB Research Report 9 *Perspectives on IAS 36: A case for standard setting activity*

- betrifft Impairmenttest gem. IAS 36 für alle Assets
 - Empfehlungen
 - ganzheitliche Durchsicht IAS 36
 - Klarstellung des Ziels eines Impairmenttests
 - Entwicklung eines modifizierten Ein-Modell-Ansatzes (*value in use* inkl. Restrukturierungen und Nach-Steuer-Werten)
 - Verbesserung der Leitlinien zu CGUs
 - zusätzliche Angaben
- ➔ über Scope des Forschungsprojekts hinausgehend; Verweis auf IASB Agenda Consultation 2020

Konsultation zu „Andere kürzlich erfolgte Veröffentlichungen“

Question 13

IFRS 3 is converged in many respects with US generally accepted accounting principles (US GAAP). For example, in accordance with both IFRS 3 and US GAAP for public companies, companies do not amortise goodwill. Paragraphs 6.2 - 6.13 summarise an Invitation to Comment issued by the US Financial Accounting Standards Board (FASB).

Do your answers to any of the questions in this Discussion Paper depend on whether the outcome is consistent with US GAAP as it exists today, or as it may be after the FASB's current work? If so, which answers would change and why?

Konsultation zu „Andere kürzlich erfolgte Veröffentlichungen“

Question 14

Do you have any other comments on the Board’s preliminary views presented in this Discussion Paper? Should the Board consider any other topics in response to the PIR of IFRS 3?