

© DRSC e.V.	Joachimsthaler Str. 34	10719 Berlin	Tel.: (030) 20 64 12 - 0	Fax: (030) 20 64 12 - 15
	Internet: www.drsc.de		E-Mail: info@drsc.de	
Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte des FA wieder. Die Standpunkte des FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt. Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.				

IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	95. IFRS-FA / 11.01.2021 / 08:00 – 10:00 Uhr
TOP:	01 – Interpretationsaktivitäten
Thema:	Berichterstattung über die IFRS IC-Konferenz im Dezember 2020
Unterlage:	95_01_IFRS-FA_Interpret_CN

1 Sitzungsunterlagen für diesen TOP

- 1 Für diesen Tagesordnungspunkt (TOP) der Sitzung liegen folgende Unterlagen vor:

Nummer	Titel	Gegenstand
95_01	95_01_IFRS-FA_Interpret_CN	Cover Note
95_01a	95_01a_IFRS-FA_Interpret_Update	IFRIC-Update Dezember 2020 Unterlage öffentlich verfügbar: www.ifrs.org
95_01b	95_01b_IFRS-FA_Interpret_IAS1	Präsentation zum Thema IAS 1

Stand der Informationen: 22.12.2020.

2 Ziel der Sitzung

- 2 Der IFRS-FA soll über Themen und Ergebnisse der IFRS IC-Sitzung am 2. Dezember 2020 informiert werden. Fünf Themen standen auf der Tagesordnung. Es wurden eine endgültige und vier vorläufige Agenda-Entscheidungen getroffen. Die **vorläufigen Agenda-Entscheidungen** stehen bis 15. Februar 2021 zur Kommentierung. Der IFRS-FA wird um **Diskussion** und **Entscheidung bzgl. DRSC-Stellungnahme** gebeten.
- 3 Das IFRS IC hat u.a. eine Anfrage zu IAS 1 betreffend Klassifizierung von Schulden diskutiert. Diese betrifft jene Regelungen, die jüngst in IAS 1 geändert wurden. Da die **Indossierung dieser IAS 1-Änderung** derzeit läuft, wird dem IFRS-FA auch der Stand der Indossierung und die dazu jüngste Diskussion des IFRS IC in einem Zusammenhang vorgestellt (vgl. Unterlage **95_01b**). Der IFRS-FA wird um **Meinungsäußerung** dazu gebeten.

3 Informationen zur IFRS IC-Sitzung im Dezember 2020

3.1 Vom IFRS IC behandelte Themen und getroffene Entscheidungen

Thema	Status	Entscheidung	Nächste Schritte
Supply Chain Financing / Reverse Factoring	TAD to finalise	AD	Vorschlag für ergänzende IFRS-Änderungen
IAS 19 – Attributing Benefit to Periods of Service	New Item	TAD	Kommentierung bis 15.02.2021
IAS 38 – Configuration or Customisation Costs in a Cloud Computing Arrangement	New Item	TAD	Kommentierung bis 15.02.2021
IFRS 9 – Hedging Variability in Cash Flows due to Real Interest Rates	New Item	TAD	Kommentierung bis 15.02.2021
IAS 1 – Classification of Debt with Covenants as Current or Non-current	New Item	TAD	Kommentierung bis 15.02.2021

- 4 Dem IFRIC-Update (vgl. Unterlage **95_01a**) sind Details zu den Themen zu entnehmen.
- 5 Nachfolgend findet sich eine Zusammenfassung der Themen sowie ergänzende Informationen zur Historie der IFRS IC-Diskussion und ggf. zu früheren Befassungen im DRSC.



3.2 Detailinformationen zu endgültigen Agenda-Entscheidungen

3.2.1 Supply Chain Financing / Reverse Factoring

6 Status: Endgültige ablehnende Entscheidung (AD).

7 Ursprüngliche Eingabe:

- Thema: Umfassende Fragen zu Formen von Liefer(ketten)finanzierung und deren bilanzieller Erfassung/Abbildung.
- Fragestellung: Welche Formen sind üblich und verbreitet? Wie werden diese bilanziell abgebildet bzw. welche Regelungen werden angewendet? Kann eine uneinheitliche Bilanzierung gleicher Sachverhalte bzw. gleicher Vertragsgestaltungen festgestellt werden?

8 Outreach Request: im Februar 2020 erhalten; am 3.3.2020 wie folgt beantwortet:

Intro

SCF arrangements are very common. From our experience, there are very many different arrangements, with conditions agreed upon on an individual level. Therefore, general answers are difficult.

a/b) Most common types and main terms of arrangements

As there are many different types with individual terms of arrangements, general answers or “main types” are hard to identify – often there is differences in the detail. However, the most common types could be aggregated under the terms of “Reverse Factoring” and “Payable Finance” programs.

These arrangements are two-party arrangements (seller/customer, seller/bank) or three-party arrangements (seller/bank/customer), and often a bank or a platform (as a service provider) is involved.

Please find below some detailed (but non-exhaustive) description of typical arrangements:

We mainly observe Payable Finance / Reverse Factoring Programs, either bank-based or platform-based. With this type of SCF arrangement typically the following agreements exist:

1. "Buyer Service Agreement/Payment Processing Agreement" between the Buyer and the Bank or the Platform, respectively; and

2. "Receivables Purchase Agreement" between the Seller and the Bank or the Receivables Purchaser, respectively, whereby in case of a platform-based program the Receivables Purchaser is typically one or more investor(s) that provide financing to the platform.

Ad 1. The main terms of the "Buyer Service Agreement/Payment Processing Agreement" comprise:

- *the definition of payment service*
- *the confirmation of payment amount and payment due date*
- *an irrevocable payment undertaking (IPU) in respect of the underlying liability*
- *the permission for the Seller to assign the invoice*
- *in addition, a platform-based solution typically requires a guarantee from the parent or another group entity*

Ad 2. The "Receivables Purchase Agreement" sets the terms and conditions for the purchase of the Seller's trade receivables. We either observe the assignment of all existing and future trade receivables (auto purchase) or the assignment of specific trade receivables at the discretion of the seller (manual purchase).

For platform-based solutions, we currently observe structures in which the receivable is not assigned to/purchased by the investor, but the investor makes a debt discharging payment to the Seller.

We observe only limited use of dynamic discounting. With this type of SCF arrangement the payment processes are platform/technology based. There is an agreement between the seller and the buyer for flexible payment terms. The discounting rates are dynamic and dependent on the actual payment date.



c) Accounting

We deem the classification/presentation in the statement of financial position as well as presentation in the cash flow statement as being relevant, and for which there is diversity - it is often not clear whether this diversity is a result from different types of arrangements or whether identical arrangements are accounted for differently. The crucial question appears to be whether receivable changes its nature, potentially resulting in derecognition of a trade payable and recognition of a (new) financing liability, going along with a change in presentation. There is no clear view in the market when such arrangement changes its nature and some arrangement clearly have elements of both types of liabilities.

We also acknowledge that notes disclosures are required under IAS 1 and IAS 7, however, we observe limited disclosures in practice.

Please find below some observations on presentation and disclosure in practice:

Typically, we see no reclassification from trade payables to financial debt, i.e. no derecognition of the original trade payable and no recognition of a new financial liability. The argument for not reclassifying the original trade payable seems to be that the nature of the trade payable did not change.

As there is no reclassification, the cash outflow from paying the trade payable is presented in operating cash flows.

We observe that in practice companies often do not reclassify trade payables even if there are guarantees from the parent or another group entity, which in our view would be an important indicator that the original trade payable has been extinguished. We are not entirely sure about the reasoning – one argument for this seems to be that, in substance, similar guarantees already existed for the original trade payables.

Occasionally we have seen reclassifications to financial debt with corresponding implications on the cash flow statement (i.e. typically only financing cash outflow and no operating cash outflow).

In very rare cases companies disaggregate the trade payables in the notes showing the amount of trade payables subject to SCF arrangements.

As management commentary reports are mandatory in our jurisdiction, additional disclosures or explanations within that management commentary is another area that deserves consideration.

9 Bisherige IFRS IC-Befassung:

- 04/2020: Das IFRS IC diskutierte erstmals das Thema, indem der Staff bisherige Analysen/Research zum Thema vorstellt. Zunächst wurde der Ausgangspunkt – Reverse Factoring-Vereinbarungen als wesentliche Form von SCF-Arrangements – diskutiert und als Basis für die weitere Analyse bzw. Fortsetzung der Diskussion im IFRS IC bestätigt. Es wurden keine Entscheidungen oder anderweitige inhaltliche Beschlüsse getroffen.
- 06/2020: Nach Diskussion bestehender Ausweis- und Ausbuchungsregeln (*trade payables* vs. *financial liabilities*) sowie der Regeln zur Darstellung in der KFR (*operating* vs. *financing*) werden diese für ausreichend gehalten. Hingegen Schlussfolgerung, dass die Angabepflichten nicht ausreichend sind. Im Ergebnis fällt das IFRS IC eine **vorläufige Agenda-Entscheidung**, da bzgl. Ausweis (Bilanz, KFR) und Ausbuchung keine Standardänderungen erforderlich sind. Die Diskussion zur Erarbeitung zusätzlicher Angabepflichten wurden auf eine künftige Sitzung vertagt.
- 12/2020 (jüngste Sitzung des IFRS IC): Bestätigung der bisherigen Sichtweise bzgl. Bilanzausweis und der zugehörigen Kriterien, bzgl. Ausweis in der KFR und inwieweit dafür der Bilanzausweis Anhaltspunkte gibt („...may help...“) sowie bzgl. sonstiger Angaben.
Fazit: **endgültige Agenda-Entscheidung** – wobei überraschenderweise das IFRS IC dem IASB in Kürze **zusätzlich Vorschläge für potenzielle begrenzte Standardanpassungen** unterbreiten will.



10 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:

- 05/2020: Vorstellung der ersten IFRS IC-Diskussion; keine Anmerkungen.
- 09/2020: Vorstellung der TAD. Der IFRS-FA äußerte, dass der vorliegende Wortlaut teilweise nicht klar genug erscheint. In Bezug auf die Kapitalflussrechnung sollte deutlicher werden, dass zwecks Darstellung von Reverse-Factoring-Transaktionen ein zeitgleicher Ausweis von Zahlungsabflüssen und -zuflüssen (d.h. Bruttodarstellung i.S.e. verlängerten Zahlungswegs) durchaus sachgerecht sein kann und daher vom IFRS IC nicht ex ante ausgeschlossen werden und erwogen werden sollte. Zugleich wurde darauf hingewiesen, dass bei „neuerer“ Auslegung von operativer Tätigkeit – im Sinne des Projekts zur *General Presentation* – Zahlungsabflüsse auch dann operativen Charakter haben können, wenn diese wegen einer Factoring-Vereinbarung nicht direkt an den eigentlichen Zahlungsempfänger fließen.

In Bezug auf den Bilanzausweis wurde angemerkt, dass eine Kohärenz zwischen den Abschlussbestandteilen nicht zwingend zu einem identischen Ausweis in Kapitalflussrechnung und Bilanz führen müsse. Auch eine etwaige Ausbuchung (der LuL-Verbindlichkeit unter Neueinbuchung einer finanziellen Verbindlichkeit) habe nicht zwangsläufig einen Einfluss auf die Kapitalflussrechnung.

Insgesamt sollten die Aussagen des IFRS IC einen stärkeren Fokus auf das übergeordnete Ziel erhöhter Transparenz legen, die sowohl durch (Zusatz-)Angaben als auch durch einen sachgerechten Ausweis in Bilanz bzw. Kapitalflussrechnung erreicht werden könne.

- DRSC-Stellungnahme an das IFRS IC vom 28.9.2020 mit folgendem Wortlaut:

We generally agree with the tentative agenda decision. However, we have identified room for improving the wording, thereby increasing clarity.

As regards presentation in the statement of cash flows, the current wording of the tentative decision implies that cash flows shall be presented either as operating cash (out)flows or as financing cash (out)flows. However, we take the view that under a reverse factoring arrangement, and in particular when applying the indirect method (IAS 7.20), it could be appropriate to present both operating cash (out)flows as well as financing cash (in/out)flows – which effectively represents a gross presentation. We suggest clarifying the agenda decision in this regard to ensure that a gross presentation is neither required nor precluded.

Further, in the light of the current Primary Financial Statements project, assessing the nature of cash flows should be based on a wider understanding of “operating” (ie. core/main business as well as ancillary activities). This said, cash outflows may be assessed as “operating” even though they are paid to the factor (which corresponds to a “financing agent”) and not to the entity’s supplier. We suggest improving the respective wording in order to address this point.

As regards the statement of financial position, the current wording suggests that assessing the nature of liabilities determines, or “may help” determining, the nature of cash flows. While we support coherence in presentation, this would neither require identical presentation in the statement of cash flows and the statement of financial position nor justify that a change in the nature of cash flows implies an automatic derecognition of an existing liability/trade receivable and recognition of a new (financial) liability – or vice versa. We suggest that the current wording be amended accordingly.

Lastly, we believe that the reasoning for this agenda decision could benefit from focussing more on the overarching aim of improving transparency. This aim is achieved by the aggregate of appropriate presentation of reverse factoring arrangements within the statement of financial position and the statement of cash flows as well as appropriate accompanying disclosure rather than specific requirements for each of these statements and/or disclosures.



3.3 Detailinformationen zu vorläufigen Agenda-Entscheidungen

3.3.1 IAS 19 – Attributing Benefit to Periods of Service (New Item, TAD)

11 Status: erstmalige Diskussion → vorläufige Agenda-Entscheidung (TAD).

12 Ursprüngliche Eingabe:

- Thema: Zurechnung von erdienten Ansprüchen zu Dienstjahren bzw. Perioden
- Fragestellung: Ein spezifischer Pensionsplan gewährt Ansprüche nur, wenn der Arbeitnehmer bei Erreichen des Pensionsalters (62 Jahre) noch angestellt ist; die Ansprüche können je Dienstjahr bei einem bis zum Pensionsalter *ununterbrochenen* Beschäftigungsverhältnis - und zwar mit einer Obergrenze von 16 Jahren - erworben werden. Welchen Jahren sind die Ansprüche des Arbeitnehmers bzw. Verpflichtungen des Arbeitgebers zuzurechnen?

13 Outreach Request: im September 2020 erhalten und nach Einholung von schriftlichem Feedback der „Big 5“ am 28.9.2020 wie folgt beantwortet:

No, such plans are not common. (In our jurisdiction, entitlements resulting from company pension schemes are always vested, by law.)

From a theoretical perspective, our constituents support two different views:

- *Some deem View 1 in the submission (or first of the three attribution methods as per the Request) being the only appropriate / "straight line" - ie. attribution period from the first year of service until retirement age, which is the vesting date.*
This is mainly based on the following argument: Assume that the maximum number of relevant service periods (being 16 years, as in the submission) is reached earlier than the retirement date. However, the employee is entitled to a guaranteed benefit not earlier than the day of the retirement age. As a result, the entitlement "builds up" over the entire period ending not before the retirement date.
- *Others deem the second attribution method as per the Request (there is no equivalent View in the submission) being the only appropriate / "the last 16 years" (or shorter).*
This is mainly based on the following argument: Assume again that the maximum number of relevant service periods (being 16 years) is reached earlier than the retirement date. If so, the amount of benefit would have reached its maximum after 16 years of service and will not increase further, ie. will not be higher in later periods. The entitlement to, and amount of, benefits arising under these circumstances equal an entitlement to (and amount of) benefits, that would arise in case the same maximum of years were reached exactly at the retirement date. As both situations result in identical amounts of benefits, the appropriate attribution method need to reflect this identically - which would be the "last 16 years method".

This said, we see no room for justifying View 2 in the submission (or the third of the three attribution methods as per the Request).

14 Bisherige IFRS IC-Diskussion:

- 12/2020 (jüngste Sitzung): Erstdiskussion. Nach Auffassung des IFRS IC regeln IAS 19.70-74 den Sachverhalt hinreichend klar. Ausschlaggebend ist vor allem, dass ein Arbeitnehmer zwischen dem 46. und 62. Geburtstag angestellt sein muss, um Ansprüche zu erdienen – frühere Dienstjahre sind insofern „umsonst“, als die letzten 16 Jahre unvermeidlich sind, um Ansprüche zu erwerben. Folglich ist eine Zurechnung von Ansprüchen resp. Verpflichtungen nur für die „Jahre 46 bis 62“ sachgerecht. Ergebnis: **vorläufige Agenda-Entscheidung**.

15 Bisherige IFRS-FA-Diskussion: noch keine.



3.3.2 IAS 38 – Configuration or Customisation Costs in a Cloud Computing Arrangement (New Item, TAD)

16 Status: erstmalige Diskussion → vorläufige Agenda-Entscheidung (TAD).

17 Ursprüngliche Eingabe:

- Thema: Bilanzierung von anfänglichen (Einmal-)Kosten für die Konfiguration/erstmalige Einrichtung von Software im Zusammenhang mit einem Software-Dienstleistungsvertrag
- Fragestellung laut Eingabe: Sind die Kosten für die Konfiguration und das Customizing aktivierungsfähig oder als Aufwand zu erfassen?

18 Outreach Request: im Juli 2020 erhalten und nach Einholung von schriftlichem Feedback der Big 5 am 7.9.2020 wie folgt beantwortet:

SaaS arrangements in general are common already today. However, a considerable number of entities (still) have “on premise solutions” rather than cloud-based solutions. Given the current Covid-19-pandemic and in the light of a general move towards cloud-based software solutions and towards remote work, we expect an increasing number and variety of SaaS arrangements – in particular with the upcoming SAP HANA 4 roll-out. This is expected to go hand in hand with a significant increase in customizing/config-uration demand and respective (upfront) costs.

We note that from the specific fact pattern in the submission it is not entirely clear who is providing the customizing service (the software supplier? a third party? the customer itself?). As far as the software supplier also provides the customizing/configuration service, calculation and billing of such “customizing/configuration costs” often appear intransparent. Thus, identifying those customizing/configuration costs can be challenging and judgemental.

There is diversity. However, (i) seem to be predominant, ie. those costs are expensed as incurred. This appears to be the case as far as the “upfront” (customizing) service is separate from the “ongoing” (software access) service.

In addition, we provide the following lines of arguments for determining appropriate accounting:

- *Due to IAS 38.69-70, a prepayment is recognized when payment for services has been made in advance of receiving those services. This applies to upfront services if these services are not separate from the (ongoing) cloud services. A customer in a SaaS arrangement should identify the separate services that it has contracted. The key consideration is whether the other services (eg. upfront configuration and/ or customizing) are separate (or not) from the access to the hosted software application. If a service is separate from the access to the hosted software application it is received when it is performed by the vendor – i.e. expensed as incurred by the customer. If a service is not separate from the access to the hosted software application, the combined service is received as it is performed by the vendor – i.e. expensed over the service period by the customer. The timing of the customer’s payment(s) in relation to the timing of receipt of each service – i.e. expense recognition – determines whether an entity recognises a prepayment asset or an accrued liability.*
- *When a SaaS arrangement is in place and the software itself is not capitalized, a detailed analysis of the (upfront) customizing costs is necessary in determining whether these costs (or a part thereof) meet the criteria for recognition of an intangible asset in accordance with IAS 38.18. If there is no intangible that meets the IAS 38 recognition criteria, it needs to be assessed whether there is a prepayment for future services; in this case it needs to be determined whether the service obtained comprises just the software or the “customized software”. Only when an entity obtains as a service the “customized software”, the related customization costs are part of the SaaS arrangement and treated as a prepayment for services that is recognized over the term of the contract in profit or loss.*

Overall, whether upfront costs are capitalized or expensed depends on facts and circumstances, and often remains judgemental.

No - accounting does not, or (in theory) should not, differ.



19 Bisherige IFRS IC-Diskussion:

- 12/2020 (jüngste Sitzung): Das IFRS IC diskutierte erstmals diese Eingabe. Nach Auffassung des IFRS IC ist eine Aktivierung als IVG (nur) dann sachgerecht, wenn die Definitoin IVG und Ansatzkriterien erfüllt sind. Das setzt insb. Kontrolle bzw. vollständige Nutzenerzielung voraus. Das IFRS IC folgert aus IAS 38, dass in diesem Fall die Software selbst nicht kontrolliert wird, also kein IVG ist, und somit eine Aktivierung der Anfangskosten nur möglich wäre, wenn die Konfiguration einen separaten IVG darstellt – was für gewöhnlich nicht der Fall ist (allenfalls in Ausnahmefällen). Stattdessen sind diese Kosten als Aufwand z erfassen. Wann dies erfolgt, hängt davon ab, ob diese Konfiguration – in analoger Anwendung der IFRS 15-Prinzipien – eine eigenständige Leistung ist (dann Aufwand, sobald diese Leistung erbracht ist) oder nicht (dann sukzessive Aufwand während der Vertragslaufzeit). Fazit: **vorläufige Agenda-Entscheidung.**

20 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:

- noch keine.



3.3.3 IFRS 9 – Hedging variability in cashflows due to real interest rates (New Item, TAD)

- 21 Status: erstmalige Diskussion → vorläufige Agenda-Entscheidung (TAD).
- 22 Ursprüngliche Eingabe:
- Thema: Anwendung der Hedge Accounting-Regeln im Fall eines Cashflow-Hedges zur Absicherung der realen Zinssätze
 - Fragestellung laut Eingabe: Kann die Absicherung einer finanziellen Verbindlichkeit mit variablen Zinssätzen, welche auf den Ausschluss von Inflationsschwankungen abzielt und mit einem Inflationsswap (d.h. Tausch der variablen Zinsen gegen inflationsgesicherte variable Zinsen) erfolgt, als Cashflow-Hedge i.S.d. IFRS 9 bilanziert werden? Konkret: Kann die "Realzins"-Komponente einzeln als Risikokomponente designiert werden?
- 23 Outreach Request: keiner erfolgt.
- 24 Bisherige IFRS IC-Diskussion:
- 12/2020 (jüngste Sitzung): Erstmalige Diskussion im IFRS IC. Fraglich ist, ob der Inflationseffekt allein bestimmt werden kann. Das IFRS IC stellt fest, dass es in einem Währungsraum nicht nur eine einzige Inflationsrate gibt; zudem ist der Inflationseffekt für eine konkrete Zahlung auch von deren Frist abhängig und kaum eindeutig ermittelbar. Gemäß IFRS 9 müsste für jeden einzelnen Zahlungsstrom klar bestimmt werden, welcher exakte Geldbetrag dem reinen Inflationseffekt entspricht - was angesichts mehrerer potenzieller Inflationsindizes und aufgrund der verschiedenen Fristen von Zins- und Nominalzahlungen derselben Verbindlichkeit kaum möglich scheint. Nach Auffassung des IFRS IC ist der reine Inflationseffekt daher nicht "separat identifizierbar und zuverlässig messbar", somit nicht als einzelne Risikokomponente designationsfähig. Dies ergibt sich lt. IFRS IC hinreichend klar aus den IFRS 9-Regeln (6.3.7, B6.3.13 f., 6.5.2(b)). Fazit: **vorläufige Agenda-Entscheidung**.
- 25 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:
- noch keine.

3.3.4 IAS 1 – Classification of debt with covenants as current or non-current (New Item, TAD)

26 Status: erstmalige Diskussion → vorläufige Agenda-Entscheidung (TAD).

27 Ursprüngliche Eingabe:

- Thema: Klassifizierung von Schulden als lang- oder kurzfristig
- Fragestellung laut Eingabe: Es werden drei Sachverhalte vorgestellt, bei denen Covenants vereinbart sind, und bei denen deshalb die sachgerechte Klassifizierung nach Fristigkeit unklar erscheint.

→ mehr Details siehe Unterlage **95_01b**

28 Outreach Request: keiner erfolgt.

29 Bisherige IFRS IC-Diskussion:

- 12/2020 (jüngste Sitzung): Das IFRS IC diskutierte erstmals das Thema. Nach Auffassung des IFRS IC ist IAS 1 hinreichend klar, um die Frage für die vorgelegten Sachverhalte jeweils zu beantworten. Fazit: **vorläufige Agenda-Entscheidung** → mehr Details siehe Unterlage **95_01b**

30 Bisherige IFRS-FA-Diskussion:

- noch keine Diskussion der Fragestellungen, die dem IFRS IC jüngst vorgelegt wurden
- allerdings frühere ausführliche Diskussion der IAS 1-Änderungen (vgl. zuletzt 81. Sitzung im Februar 2020, dort Unterlage **81_08a**).

4 Fragen an den IFRS-FA

31 Folgende Fragen werden dem IFRS-FA zur Sitzung vorgelegt:

Frage 1 – vorläufige Agenda-Entscheidungen des IFRS IC:

Hat der IFRS-FA Anmerkungen zu den vorläufigen Agenda-Entscheidungen (TAD)?

Wenn ja, möchte der IFRS-FA eine Stellungnahme an das IFRS IC richten?

Frage 2 – endgültige Agenda-Entscheidung des IFRS IC:

Hat der IFRS-FA Anmerkungen zur endgültigen Agenda-Entscheidung (TAD)?