

© DRSC e.V. || Joachimsthaler Str. 34 || 10719 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 - 15
www.drsc.de - info@drsc.de

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte der FA wieder. Die Standpunkte der FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

FA NB – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	05. Sitzung FA NB / 26.04.2022 / 11:00 – 11:30 Uhr
TOP:	05 – ESRS E2 bis E5 (Umweltberichtsstandards)
Thema:	Einschätzungen zu ESRS E2 bis E5
Unterlage:	05_05a_FA-NB_ESRS_E2-E5_Beurteilung

- Diese Unterlage enthält die vorläufigen Beurteilungen der Berichterstatter des FA NB (Stand: 22.04.22) zu den folgenden Working papers der EFRAG
 - ESRS E2: Pollution
Berichterstatter: Nicolette Behncke, Prof. Dr. Kerstin Lopatta
 - ESRS E3: Water and Marine Resources
Berichterstatter: Prof. Dr. Kerstin Lopatta, Martin Bolten
 - ESRS E4: Biodiversity and Ecosystems
Berichterstatter: Nicolette Behncke, Prof. Dr. Kerstin Lopatta
 - ESRS E5: Resource Use and Circular Economy
Berichterstatter: Dr. Lothar Rieth
- Über die Inhalte dieser Working papers wurde der FA NB bereits auf den Sitzungen am 2. März 2022 (E2, E3, E5) und vom 18. März 2022 (E4) informiert. Die entsprechenden Präsentationsfolien des DRSC-Mitarbeiterstabs sind zur Information des FA nochmals als Sitzungsunterlage **05_05b** beigefügt.

Agenda

- I. **General feedback**
- II. **Detailed feedback (DR 5, 6 and 7)**

ESRS E2: Pollution



General feedback

What works well:

- Interplay with other ESRS

Room for improvement:

- Streamline DR 1 to 4
- Missing context to understand the disclosures: Give reference to local indices, e. g. air quality

ESRS E2: Pollution



Recap: DR 5, 6, 7

Angabe	Angabeprinzip/Inhalt
Auswirkungen, Risiken, Chancen	
DR 5: Unternehmensweite Konzepte (<i>policies</i>) zur Vermeidung/Kontrolle der Umweltverschmutzung	<ul style="list-style-type: none">• (Fähigkeit zur) Vermeidung negativer/Maximierung positiver Auswirkungen<ul style="list-style-type: none">– Eigene Tätigkeit, Wertschöpfungskette• (Fähigkeit zur) Überwachung/Steuerung<ul style="list-style-type: none">– Physischer Risiken, Transitionsrisiken
DR 6: Messbare <i>targets</i>	<ul style="list-style-type: none">• Output-orientierte <i>targets</i><ul style="list-style-type: none">– zur Erreichung der Konzept-Ziele (<i>policy's objectives</i>)• Fortschritt/Zielerreichung
DR 7: Maßnahmenpläne (<i>action plans</i>) und Ressourcen	<ul style="list-style-type: none">• Maßnahmen und Maßnahmenpläne zur Erreichung der <i>objectives</i> und <i>targets</i><ul style="list-style-type: none">– Geografischer Scope und Beschränkungen– Einbezogene Stakeholder– Zugeordnete Ressourcen

Cross-cutting
ESRS 5 Definition for policies, targets, action plans and resources

DR 5: Policies implemented to prevent and control pollution

Reporting should not be limited to corporate-wide policies as this seems to be very broad, generic and reporting-driven. Include specific pollution prevention policies.

- Include also policies about incidents and emergency situations (e. g. Seveso III Directive (= main EU legislation dealing specifically with the control of on-shore major accident hazards involving dangerous substances) and Control of Major Accident Hazards (COMAH) Regulations 2015 (= purpose of the COMAH regulations is to prevent major accidents involving dangerous substances and limit the consequences to people and the environment of any accidents which do occur)
- Corporate wide and (if applicable) specific pollution prevention policies: Maybe classification of policies (national, EU wide, international); link to DR 6, 40: specific policy, referring to a specific territory and specific target: “as applicable, the geographical scope of the target: a description of the geographies covered by the target” and as well further DR (streamlining necessary, content and wording)

DR 6: Measurable targets for pollution

Shall describe ...: What targets have to be mandatory reported? Again based on current and future legislation!

- Given the level of granularity of the targets to meet the pollution related policies, a base year should be defined and a time limit for the targets should be given (see e. g. biodiversity short/medium/longterm). Also the overall progress should be defined for different time frames.
- **“including but not limited to** the undertaking’s contribution to the EU Action Plan ‘Towards a Zero Pollution for Air, Water and Soil’, to be concretized to minimize room for interpretation and improve comparability
- Reference to other Frameworks are missing, e. g. Best Available Techniques (BAT) to Prevent and Control Industrial Pollution (The OECD’s BAT project has so far resulted in different activities, e. g. the latest two are Activity 4: Guidance Document on Determining Best Available Techniques (BAT), BAT-Associated Environmental Performance Levels and BAT-Based Permit Conditions, 2020; Activity 5: Value chain approaches to determining Best Available Techniques (BAT) for industrial installations, 2022. The overall objectives of the OECD’s BAT project are to assist governments to implement policies and practices that embody BAT (or similar concepts) to prevent and control industrial pollution, and to contribute to progress towards achieving the Sustainable Development Goals (SDGs).

DR 7: Pollution action plans and resources

Corporate level for action plans and policies: Reporting should not be limited to corporate level

- Include reference to current and future legislation/compliance requirements (see DR 6: e. g. BAT)
- Disclosure about action plans and resources: Distinguish if they are already implemented or planned
- Combine DR 7.44 and DR 7.45 (it is not understandable why to split the list of what an action plan shall include into two different sub-chapter)
- Give examples and specify what is an action plan (in comparison to “an action”, the description of an “an action plan” should also include time horizon/time frame)

ESRS E3: Water and Marine Resources



Agenda

- I. Overview and structure**
- II. General feedback**

ESRS E3: Water and Marine Resources

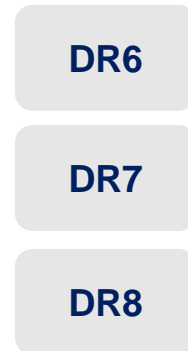


Overview and structure

Assessment of water and marine sources-related risks, opportunities and dependencies



Measures, targets and action plans to reduce impact



Financial exposure due to risks and sustainable use of water and marine resources



ESRS E3: Water and Marine Resources

Overview and structure



This standard covers disclosure requirements developed primarily from the perspective and for the reporting purpose of **non-financial undertakings**.

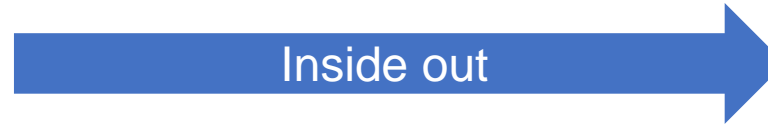


Financial undertakings shall apply this standard in relation to their own operations and value chain in addition to specific regulatory requirements (Objective 3)

ESRS E3: Water and Marine Resources

Overview and structure

ESRS 3 covers disclosure requirements for the water and marine resources-related impacts caused or contributed to by the undertaking.



ESRS 3 covers the financial exposure of the undertaking to the changes causes and contributed along its value chain.

ESRS E3: Water and Marine Resources



General feedback

- ESRS E3 is very granular and DRs are very sophisticated – they seem to be more sector-specific than sector-agnostic
- “Principal impacts” and “material impacts” are not used consistently over the standard
- Differentiation between „Must“ and „May“ should be explained
- WASH services seem to be misplaced in this standard – better fit might be in a social standard
- Redundancies (e. g. DR1 shows strong similarities to DR4, DR5) and inconsistencies (used terms)
- Streamline the standard

ESRS E4: Biodiversity and Ecosystems



Agenda

- I. General feedback**
- II. Detailed feedback (DR 1, 2 and 19)**

ESRS E4: Biodiversity and Ecosystems



General feedback

What works well

- Standard for biodiversity needed urgently as biodiversity breakdown looms and could lead to global food insecurity and political instability.
- Alignment with TNFD requirements
- Reference to Encore and other useful datasets and to short, medium and long term risks
- The assessment of risks and impacts on biodiversity has to be done for the whole value chain (although huge effort, see criticism).
- AG links biodiversity targets to remuneration policies.
- Social aspects esp. indigenous communities are considered.

Criticism and room for improvement

Overarching points:

- **Standard is nearly impossible to meet** as it requires (1) significant partially unavailable new data, (2) very limited knowledge on the topic available in financial sector and real economy, (3) wording taking nearly straight from climate regulation which took some time to develop but this also allowed capacity and data building which has not yet happened for biodiversity and biodiversity is significantly more complex than climate, (4) assessment of the whole value chain is a huge effort.
- While requirements are comprehensive, **standards and guidelines on how to measure and what exactly to measure are vague**. Application guidance refers to databases and tools that are not ready to use yet (e. g. AG 30). This can lead to enormous effort and frustration in the private sector, leading to unnecessary pushback that could be avoided if methodologies are more clearly defined.
- Interplay with other ESRS E/S/G (biodiversity and climate change: if companies establish a project on negative CO2 emissions what are impacts on biodiversity?)
- Possible obstacles: Revision of GRI 304 and TNFD is work in process

Specific examples explored on the next pages:

- Lack of clearly defined biodiversity targets
- Lack of scenarios
- Use of offsets

ESRS E4: Biodiversity and Ecosystems



Recap: DR 1, 2, 19

Angabe	Angabeprinzip/Inhalt
Strategie und Geschäftsmodell	
<p>DR 1: Transitionsplan „no net loss“ bis 2030 & „net gain“ bis 2050 (<i>full nature recovery</i>)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vorhaben des Unternehmens zur Kompatibilität des Geschäftsmodells mit diesen Zielen (Bezug auf Post-2020 <i>Global Biodiversity Framework</i>)
<p>DR 2: Resilienz Strategie & Geschäftsmodell ggü. schwerwiegenden Risiken bezogen auf BV/ÖS</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Physische & transitorische Risiken • Nutzung Szenarioanalysen (IPBES*)
Leistungsbemessung	
<p>[optional] DR 19: Finanzierung BV/ÖS-Schutz außerhalb der Wertschöpfungskette</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ausmaß, Qualität finanzierter Ausgleichsprojekte und -maßnahmen (<i>biodiversity offsets</i>)

Cross-cutting
ESRS 2
Strategie/Geschäftsmodell
(u.a. DR 8)

ESRS E4: Biodiversity and Ecosystems



DR 1: Transition plan in line with the targets of no net loss by 2030 and net gain by 2050

!Lack of clear biodiversity targets makes it difficult for companies to comply!

DR 1 – The undertaking shall disclose its plans to ensure that its business model and strategy are compatible with the transition to achieve no net loss by 2030 and net gain by 2050.

The challenge

Targets are not clearly defined which makes it difficult for companies to comply in a meaningful and comparable manner. It also makes assurance/benchmarking difficult:

- Is “no net loss” a sector-agnostic target on a corporate level or rather a public policy target?
- What are the exact KPIs for net loss and net gain?
- What are the global goals a company should contribute to?
- How is the baseline measured for a company that allows for setting a net loss target?
- Industry specific: Overall materiality should clarify if companies have to apply ESRS E4 (and all other ESRS)

Why it is important

Global biodiversity and food chain collapse is imminent and could disrupt global political stability. There are key drivers of biodiversity collapse that need to be limited.

What could be done

- Companies should measure their impact based on a pre-defined list of KPIs similarly to the **Principal Adverse Impacts** in SFDR (e.g. hectares of deforestation p.a., € and % of revenue derived from key pollutants (list needs to be defined)) and align with Biodiversity Taxonomy KPIs, TNFD/SBTN. KPIs should cover land and ocean use change, pollution, and global warming to identify key biodiversity collapse accelerators.
- Align with national and international biodiversity strategies such as the EU Biodiversity Strategy to define specific targets.
- Transition plan refers usually to climate change and should be defined/standardized for biodiversity transition to 2030 respective 2050.

ESRS E4: Biodiversity and Ecosystems



DR 2: Resilience of the Strategy and Business Model ...

!Current requirement for biodiversity risk scenarios unnecessarily increases company efforts!

DR 1 – Resilience of the Strategy and Business Model to principal biodiversity and ecosystems-related physical and transition risks

The challenge

- No biodiversity scenarios exist so far. While the TNFD announces them for 2023, it is unknown who provides them, which shape they take and how comprehensive they will be.
- The lack of a reference scenario makes it difficult for companies to disclose in a manner that can be assured and compared.
- Companies might have to invest significant resources to meet DR2 without ensuring meaningful results.

Why it is important

- Companies are already on a steep learning curve for climate risk and partially frustrated by the lack of data. However, significant infrastructure, data and scenarios exist already.
- Creating requirements for biodiversity similar to climate but without providing infrastructure and standards creates motivation risk at the company level.

What could be done

- Not feasible in the first application of ESRS E4: The standard needs a clear timeline on ambition level. What is expected of companies in year 1, year 2, year 3? Define how companies can phase efforts in and build the capacities in a manner similar to climate that does not overwhelm them.
- Ensure alignment with TNFD/CDSB regarding scenarios and resilience

ESRS E4: Biodiversity and Ecosystems



DR 19: Financing biodiversity and ecosystems mitigation projects ...

!The use of offsets is ill defined and might miss the point for the requirement of biodiversity regulation!

DR 19 (optional) – Financing biodiversity and ecosystems mitigation projects outside of the undertaking’s value chain.

The challenge

- Biodiversity offsets can be used to “compensate for any residual significant, adverse impacts that cannot be avoided, minimized and/or rehabilitated or restored, in order to achieve no net loss or a net gain of biodiversity” => This ignores that fact that it does not matter where carbon is emitted but it does matter where ecosystems are destroyed as they are location specific.
- Further, for climate net zero a definition for what is residual and unavoidable exists but not for biodiversity so far.

Why it is important

- Ecosystem damage cannot be offset by repair of ecosystems in another location. The destruction of a primeval forest cannot be replaced with a new forest on another continent and there are studies to prove this.
- The irreversible loss of an ecosystem can lead to the irreversible loss of DNA from species critical to medicine or can destroy the ability for locals to live off the land.

What could be done

- This should not be an “optional” disclosure requirement.
- Companies should not be able to “offset” irreversible damage to ecosystem and livelihoods to reach “net loss”. Rather, they must be required to compensate without it counting towards “net loss”.
- A more specific definition should be developed regarding the use of offsets.

ESRS E5: Resource Use and Circular Economy



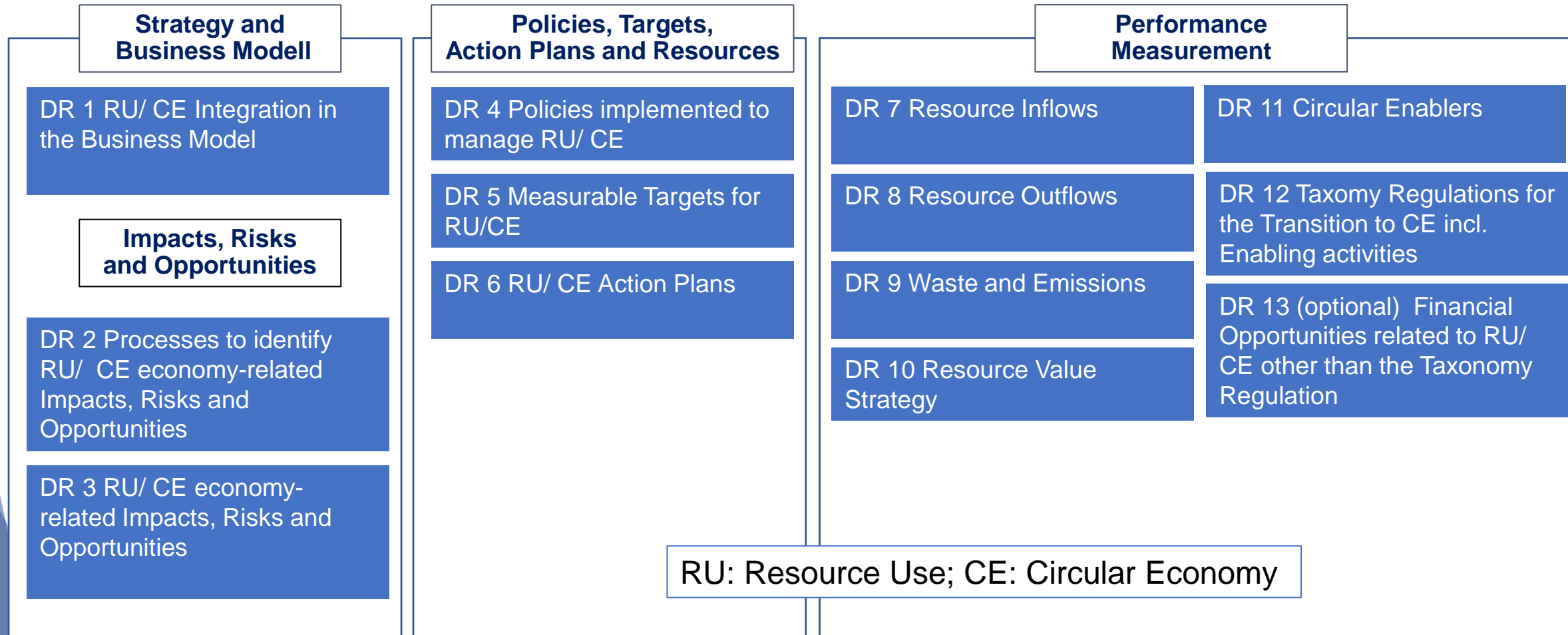
Ziele und Vorgaben

- Angabe von Informationen, die es Nutzer ermöglichen, die Auswirkungen des Unternehmens auf die Ressourcennutzung (unter Berücksichtigung der Erschöpfung nicht erneuerbarer Ressourcen und der Regenerierung erneuerbarer Ressourcen zu erfassen) sowie die Pläne und die Fähigkeit des Unternehmens, sein Geschäftsmodell und seinen Betrieb im Einklang mit den Grundsätzen der Kreislaufwirtschaft (KLW) anzupassen, zu verstehen
 - Außerdem Bereitstellung von Maßnahmen zur Abkoppelung des Wachstums von Unternehmen von der Entnahme natürlicher Ressourcen
 - Darstellung des Art und Ausmaß der Risiken und Chancen, die sich aus der Ressourcennutzung und dem Übergang zu einer KLW ergeben, einschließlich potenzieller negativer externer Effekte;
 - Abbildung der Auswirkungen der mit der KLW zusammenhängenden Risiken und Chancen auf die kurz-, mittel- und langfristige Entwicklung, Leistung und Lage des Unternehmens

ESRS E5: Resource Use and Circular Economy



Aufbau der Offenlegungsanforderungen



ESRS E5: Resource Use and Circular Economy



Analyse

- Standardansatz **DR 1-3** – Umgang mit den Themen der Kreislaufwirtschaft, von einer linearen zu einer Kreislaufwirtschaft, Darstellung von wirtschaftlichen Auswirkungen, Risiken und Möglichkeiten der Ressourcennutzung und der Kreislaufwirtschaft
- **DR 4** – Konzepte zur Entkoppelung der Wirtschaftstätigkeit von der Gewinnung nicht erneuerbarer Ressourcen, **DR 5** – Beschreibung messbarer Ziele zur Umsetzung der Konzepte, Angaben zur Zielerreichung
- **DR 6** – Erläuterung von Maßnahmenplänen („action plans“) zur Erreichung der Ziele, Bezug zur geographischen Region und zur Liste der Stakeholder
- **DR 7** – Zufluss natürlicher Ressourcen bezogen auf Einsatzstoffe und Verpackungsmaterialien
- **DR 8** - Abfluss natürlicher Ressourcen und wie das Unternehmen zur Wiederverwendung, Reparaturfähigkeit, Haltbarkeit etc. von Produkten und Materialien
- **DR 9** – Abfall und Emissionen, Beschreibung der Abfallmanagementstrategie, enger Bezug zu ESRS E2, DR 3+7, sollte genau die Abfälle aus ESRS 2 enthalten
- **DR 10** – Ressourcenwertstrategie, Ansätze/ Geschäftsmodelle zur Bewahrung der Ressourcenwerte inkl. der Nennung von Kennzahlen → Auflistung der Umsatzerlöse
- **DR 11** – Circular Enablers – Beschreibung von Produkten und Dienstleistungen, die den Übergang zur K LW ermöglichen, ausgewählte Prozesse im Unternehmen
- Link zur EU Taxonomie über **DR 12** – Angaben gemäß Art. 8, Verhältnis der Angaben („information to be disclosed under ... Taxonomy Regulation shall be complementary to the information disclosed under the provision of this standard“)
- Erwartungshaltung zur optionalen Berichterstattung zu finanziellen Chancen (DR-13) sehr allgemein, mit Fokus auf Markchancen inkl. Annahmen

Erste Gedanken

- Fokus der bisherigen Ressourcenberichterstattung liegt auf Ressourcenverbrauch (vgl. ESRS E2 Pollution), grundsätzlich werden Ressourcenströme veröffentlicht, KLV mit wirtschaftlichen Auswirkungen tendenziell als Zukunftsthema beschrieben
- Status Quo-Berichterstattung vorwiegend über GRI (301-ff), neuerdings über Umweltziele der EU-Taxonomie (Umwelt-ziel 4 – Übergang zur Kreislaufwirtschaft, DNSH-Kriterium), EU KLV-Aktionsplan erst 2020 veröffentlicht
- Die Ziele (**DR 5**) sollten sich auf kreislaufbezogene Themen konzentrieren („circular material use rate“ vs. „targets to eliminate waste“, vgl. ESRS E2), Eignung weiterer Zielindikatoren mit Bezug auf Geschäftsmodell zu überprüfen
- Maßnahmenpläne (**DR 6**) und ihre Beschreibungen sehr sinnvoll, jedoch sollte der Fokus auf den Ressourcen/ Materialien und erst dann auf dem geographischen Fokus und Stakeholderbezug liegen
- Bei den Leistungsindikatoren (**DR 7+8**) sollten der Schwerpunkt auf primären Produkten und Dienstleistungen liegen, bei Zuflüssen und bei den Abflüssen (s. „primary products“ vs. „from products or services outflow“)
- Verknüpfung mit finanziellen Kennzahlen bei KLV noch in Anfängen (**DR 10**), daher sinnvoller Hinweis im Appendix B (AG 39), dass zunächst Illustrationen erwartet werden
- Erläuterung der „Circular Enabler“ (**DR 11**) noch sehr allgemein (s. Appendix B, BC 24, 26 +29) noch nicht ausreichend, Konkretisierung der Offenlegungsanforderungen notwendig
- Sinnvolle Verknüpfung zur EU-Taxonomie (**DR 12**), wobei der Fokus der EU-Taxonomie (bislang) nur auf ökologisch nachhaltigen Aktivitäten liegt, die „schmutzigen“ Aktivitäten stehen nicht im Fokus der EU-Taxonomie
- Insgesamt wirkt der Konnex zu wirtschaftlichen Auswirkungen nicht vollständig ausgereift, so dass abschließend noch ein „Container-Indikator“ (**DR 13**) zu finanziellen Chancen ergänzt wurde, der alle potentiellen wirtschaftlichen Effekte aufnimmt (→ sollte gestrichen werden oder als „cross-cutting issue“ aufgenommen werden)

Fazit

Ambitionsniveaus der Berichtsanforderungen sehr hoch

- Anforderungen übersteigen den Status Quo der Unternehmensberichterstattungspraxis in sehr hohem Maße: KLV-Angaben bei Unternehmen bislang grundsätzlicher Natur, nur Benchmark-Unternehmen gehen über grundsätzliche Thematisierung, Bekenntnis zur Bedeutung KLV mit konkreten Kennzahlen und Zielen hinaus, eine Vergleichbarkeit der Berichterstattung ist bislang nicht gegeben

Aufbau und Inhalte des KLV-Standard grundsätzlich schlüssig und sektorübergreifend

- Fokussierung auf wesentliche Produkte, Materialien und Prozesse notwendig, ansonsten ist eine effiziente Bearbeitung nicht möglich, daher enge Verknüpfung und Verweis auf Ressourcen aus ESRS E2 notwendig

Verknüpfung zu finanziellen Auswirkungen/ Kennzahlen noch nicht überzeugend

- Überarbeitung der finanzbezogenen DR 10+12+13 wichtig, Unternehmen sollten ermutigt werden Beispiele und Illustration offenzulegen, so dass sich mittelfristig Kennzahlen- (Branchen-) Standards entwickeln, die von Investoren zur Unternehmensbewertung (inkl. Vergleiche) herangezogen werden können