



© DRSC e.V. || Joachimsthaler Str. 34 || 10719 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 - 15  
[www.drsc.de](http://www.drsc.de) - [info@drsc.de](mailto:info@drsc.de)

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte der FA wieder. Die Standpunkte der FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.  
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

## **Gem. FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE**

Sitzung:	34. Sitzung Gem. FA / 11.09.2023 / 16:15 – 17:15 Uhr
TOP:	03 – Climate-related Risks in the Financial Statements
Thema:	IASB-Projekt: Climate-related Risks in the Financial Statements
Unterlage:	34_03a_GFA_Climate-related Risks_Präsi

# IASB-Projekt *Climate-related Risks in the Financial Statements*



- Hintergrund des Projekts
  - Zunehmende Bedeutung klimabezogener Risiken
  - Keine expliziten Normen zur Abbildung klimabezogener (oder nachhaltigkeitsbezogener) Risiken in den IFRS
- Ergebnis der Agendakonsultation 2021

März 2023: Aufnahme eines eng abgegrenzten Projekts (*narrow-scope project, maintenance workplan*)

  - Kein neuer IFRS oder ausführliche Anwendungsleitlinien zu klimabezogenen Risiken,
  - Keine Änderung des Ziels der IFRS oder Änderung von Vermögens-/Verbindlichkeitsdefinition
  - Keine Norm für Preismechanismen für Verschmutzung (*Pollutant Pricing Mechanism*)

Seitdem: Diskussion folgender Fragen:

  - (Ursachen für) Schwierigkeiten bezüglich der Abbildung klimabezogener Risiken im (Konzern-)Abschluss?
  - Möglichkeiten zur Überarbeitung / Anpassung der IFRS?
  - Abgrenzung des Projektumfangs?
- Weitere Schritte
  - Review research
  - nach Stakeholder-Konsultation und Diskussion: Entscheidung über weiteres Vorgehen
  - Kein konkreter Zeitplan (*“later this year”*)

1

## Nature of concern

- a) What concerns do you have about the reporting of climate-related risks in the financial statements? See slide 11 for possible nature of concerns.
- b) How prevalent is the issue in your jurisdiction?

## Possible nature of concerns

We would like your feedback on the nature of the concerns:



### **Financial statement information appears inconsistent with disclosures made elsewhere about climate-related risks**

Recognition, measurement and disclosures in the financial statements cannot be reconciled to an entity's other disclosures



### **Insufficient information about how climate-related risks are reflected in the financial statements, in terms of:**

- a) estimates, assumptions, judgments made;
- b) separate effects of climate-related risks on amounts recognised in the financial statements

2

## Causes of concern

What are the causes of the concerns you identified in question 1? See slides 12–13 for possible causes of concern.

## Possible causes of concerns

We would like your feedback on the possible causes of the concerns:



### Unclear requirements in Accounting Standards

Requirements might not be sufficiently clear and/or specific about whether and how the effects of climate-related risks should be considered when preparing an entity's financial statements.



### Lack of compliance

Entities might not be (adequately) considering climate-related risks when applying IFRS Accounting Standards because of:

- lack of awareness of requirements;
- misunderstanding of requirements;
- cost and complexity (for example, judgements—including judgements about materiality—might be difficult, information might not be available); or
- other reasons?

2

## Causes of concern

What are the causes of the concerns you identified in question 1? See slides 12–13 for possible causes of concern.

## Possible causes of concerns (cont'd)

We would like your feedback on the possible causes of the concerns:



### **Limitations in IFRS Accounting Standards**

Requirements appear to prohibit or do not capture climate-related risks in measuring and recognising assets and liabilities and in requiring the disclosure of relevant information.



### **User information needs beyond the objective of financial statements**

Some information needs about climate-related risks might go beyond the objective of financial statements and may be more appropriately addressed by Sustainability Disclosure Standards.

3

## Courses of action

- a) How could the IASB address these concerns? See slide 14 for possible courses of action.
- b) Do you think the benefits may outweigh the costs of those actions?

## Possible courses of action

We would like your feedback on courses of action:



To help entities properly consider climate-related risks, the IASB could explore

- possible minor amendments to IASB Accounting Standards
- limited new application guidance
- new illustrative examples
- educational materials

## 4 Scope of the project

Should the IASB consider expanding the scope of the project to cover:

- risks in addition to those related to climate? and
- opportunities as well as risks?

See slide 15 for considerations on expanding the scope.

## Expanding the scope of the project

### Initial staff comments

The IASB could consider expanding the scope of the project to cover:

- risks in addition to those related to climate; and
- opportunities as well as risks.

### Things to consider

Consistency with the ISSB which in its work:

- reflects both opportunities and risks; and
- acknowledges that it is not always possible for preparers to separate the financial effects of climate-related risks and opportunities from other sustainability-related risks and opportunities.

Some of the solutions to improve the reporting of climate-related risks in the financial statements may apply to other long-term risks.

# Beispiele für bisherige Diskussionspunkte



- **Fristigkeit von klimabezogenen Risiken?**
  - Vorgaben in den IFRS, die der Berücksichtigung / Angabe zu besonders langfristigen Überlegungen entgegenstehen?
- **Vergangenheits- vs. zukunftsbezogene Bewertung?**
  - Z.B. Erfordernis eines abgeschlossenen Ereignisses (*past events*) bei der Bewertung von Verbindlichkeiten
- **Unsicherheit von klimabezogenen Risiken?**
  - Unsicherheit über Eintritt der Risiken und über Höhe der Risiken
  - (unklare) Vorgaben in den IFRS, die die Berücksichtigung / Angabe zu klimabezogenen Risiken grds. Vorsehen, aber konkretisiert werden könnten?
- **Datenbeschaffung / Datenqualität / Prüfbarkeit?**
  - Relevanz vs. Verlässlichkeit der Informationen (*relevance vs. reliability*)?
- **Unterschiedliches Verständnis von Wesentlichkeit?**
  - Abweichende Definition für finanzielle Wesentlichkeit bei Finanzberichterstattung vs. Nachhaltigkeitsberichterstattung?
  - Indikatoren für Betroffenheit von Unternehmen aufnehmen (unterstellte Wesentlichkeit)?
- **Management Commentary als Fokus?**
- **Einschlägige Beispiele in den IFRS aufnehmen?**



## IAS 1

### Sources of estimation and uncertainty and significant judgement

If **assumptions** a company makes about the future have a significant risk of resulting in a material adjustment to **the carrying amounts of assets and liabilities within the next financial year**, IAS 1 requires disclosure of information about those assumptions and the nature and carrying amount of those assets and liabilities. This means disclosure of assumptions about climate-related matters may be required, for example when those matters create uncertainties that affect assumptions used to develop estimates, such as estimates of future cash flows when testing an asset for impairment or the best estimate of expenditure required to settle a decommissioning obligation. Companies must present that disclosure in a manner that helps investors understand the judgements that management makes about the future. Although the nature and extent of the information provided can vary, it might include for example the nature of the assumptions or the sensitivity of carrying amounts to the methods, assumptions and estimates underlying their calculation, including the reasons for the sensitivity.

IAS 1 also requires **disclosure of the judgements** (apart from those involving estimations) that management has made **that have the most significant effect on the amounts recognised** in the financial statements. For example, a company operating in an industry particularly affected by climate-related matters might test an asset for impairment applying IAS 36 *Impairment of Assets* but recognise no impairment loss. That company would be required to disclose judgements management has made, for example, in identifying the asset's cash-generating unit **if such judgements are among those that have the most significant effect on the amounts recognised** in the company's financial statements.

## IAS 1

### Going Concern

IAS 1 requires management to assess a company's ability to continue as a going concern when preparing financial statements. In assessing whether the going concern basis of preparation is appropriate, management takes into account all available information about the future, **which is at least, but is not limited to, 12 months from the end of the reporting period**. If climate-related matters create material uncertainties related to events or conditions that cast **significant doubt** upon a company's ability to continue as a going concern, IAS 1 requires disclosure of those uncertainties. When management has concluded that there are no material uncertainties related to the going concern assumption that require disclosure but **reaching that conclusion involved significant judgement** (for example, about the feasibility and effectiveness of any planned mitigation), IAS 1 requires disclosure of that judgement.

## IAS 36

### Impairment of Assets

IAS 36 sets out requirements for when companies need to estimate recoverable amounts to assess impairment of goodwill and impairment of assets such as property, plant and equipment, right-of-use assets and intangible assets. A company is required to assess whether there is any indication of impairment at the end of each reporting period. Climate-related matters may give rise to indications that an asset (or a group of assets) is impaired. For example, a decline in demand for products that emit greenhouse gases could indicate that a manufacturing plant may be impaired, requiring the asset to be tested for impairment. IAS 36 also notes that external information such as significant changes in the environment (including for example changes in regulation) in which a company operates with an adverse effect on the company is an indication of impairment.

If estimating the recoverable amount using value in use, IAS 36 requires a company to do that reflecting an **estimate of the future cash flows it expects to derive from an asset and expectations about possible variations in the amount or timing of those future cash flows**. A company is required to base cash flow projections on reasonable and supportable assumptions that represent **management's best estimate of the range of future economic conditions**. This requires companies to consider whether climate-related matters affect those reasonable and supportable assumptions. IAS 36 requires future cash flows to be estimated for an asset in its **current condition, so excluding any estimated cash flows expected to arise from future restructurings or enhancing the asset's performance**.

IAS 36 requires disclosure of the events and circumstances that led to the recognition of an impairment loss, for example, the introduction of emission-reduction legislation that increased manufacturing costs. Disclosure of key assumptions used to estimate the asset's recoverable amount, as well as information related to **reasonably possible changes in those assumptions**, is also required in specified circumstances.

## IAS 36

### Impairment of Assets

IAS 36 sets out requirements for when companies need to estimate recoverable amounts to assess impairment of goodwill and impairment of assets such as property, plant and equipment, right-of-use assets and intangible assets. A company is required to assess whether there is any indication of impairment at the end of each reporting period. Climate-related matters may give rise to indications that an asset (or a group of assets) is impaired. For example, a decline in demand for products that emit greenhouse gases could indicate that a manufacturing plant may be impaired, requiring the asset to be tested for impairment. IAS 36 also notes that external information such as significant changes in the environment (including for example changes in regulation) in which a company operates with an adverse effect on the company is an indication of impairment.

If estimating the recoverable amount using value in use, IAS 36 requires a company to do that reflecting an estimate of the future cash flows it expects to derive from an asset and expectations about possible variations in the amount or timing of those future cash flows. A company is required to base cash flow projections on reasonable and supportable assumptions that represent management's best estimate of the range of future economic conditions. This requires companies to consider whether climate-related matters affect those reasonable and supportable assumptions. IAS 36 requires future cash flows to be estimated for an asset in its current condition, so excluding any estimated cash flows expected to arise from future restructurings or enhancing the asset's performance.

IAS 36 requires disclosure of the events and circumstances that led to the recognition of an impairment loss, for example, the introduction of emission-reduction legislation that increased manufacturing costs. Disclosure of key assumptions used to estimate the asset's recoverable amount, as well as information related to reasonably possible changes in those assumptions, is also required in specified circumstances.

### Basis for estimates of future cash flows

33

In measuring value in use an entity shall:

- (a) base cash flow projections on reasonable and supportable assumptions that represent management's best estimate of the range of economic conditions that will exist over the remaining useful life of the asset. Greater weight shall be given to external evidence.
- (b) base cash flow projections on the most recent financial budgets/forecasts approved by management, but shall exclude any estimated future cash inflows or outflows expected to arise from future restructurings or from improving or enhancing the asset's performance. Projections based on these budgets/forecasts shall cover a maximum period of five years, unless a longer period can be justified.
- (c) estimate cash flow projections beyond the period covered by the most recent budgets/forecasts by extrapolating the projections based on the budgets/forecasts using a steady or declining growth rate for subsequent years, unless an increasing rate can be justified. This growth rate shall not exceed the long-term average growth rate for the products, industries, or country or countries in which the entity operates, or for the market in which the asset is used, unless a higher rate can be justified.

## IAS 37


### Provisions, Contingent Liabilities and Contingent Assets

Climate-related matters may affect the recognition, measurement and disclosure of liabilities in the financial statements applying IAS 37, for example, related to:

- levies imposed by governments for failure to meet climate-related targets or to discourage or encourage specified activities;
- regulatory requirements to remediate environmental damage;
- contracts that may become onerous (for example, due to **potential loss of revenue** or increased costs as a result of climate-related changes in legislation); or
- **restructurings to redesign products or services** to achieve climate-related targets.

IAS 37 requires disclosure of the nature of a provision or contingent liability and an indication of the uncertainties about the amount or timing of any related outflows of economic benefits. Where necessary to provide adequate information, IAS 37 also requires disclosure of the **major assumptions made about future events** reflected in the amount of a provision.

## Inhaltsverzeichnis

  
INSTITUT DER WIRTSCHAFTSPRÜFER

Stand: 21.12.2021

**Fragen und Antworten zur Berücksichtigung von ESG-bezogenen Aspekten in IFRS-Abschlüssen**

1.	Einleitung.....	2
2.	Zielsetzung .....	3
3.	Nachhaltigkeit und Überblick über die ESG-Faktoren .....	4
4.	Indikatoren für eine erhöhte Betroffenheit .....	6
5.	Mögliche Auswirkungen auf Vermögenswerte (Aktivseite) .....	8
5.1.	Immaterielle Vermögenswerte .....	8
5.2.	Sachanlagevermögen (inkl. als Finanzinvestition gehaltene Immobilien) .....	10
5.3.	Leasing.....	13
5.4.	Werthaltigkeitsprüfung nach IAS 36.....	15
5.5.	Finanzielle Vermögenswerte.....	19
5.6.	Vorräte.....	23
5.7.	Aktive latente und tatsächliche Steuern .....	24
6.	Mögliche Auswirkungen auf Schulden (Passivseite) .....	27
6.1.	Finanzielle Schulden.....	27
6.2.	Sonstige Rückstellungen .....	30
6.3.	Umwelt- und Rückbauverpflichtungen.....	33
6.4.	Emissionsbezogene Regulierung / CO <sub>2</sub> -Zertifikate .....	35
6.5.	Passive latente und tatsächliche Steuern .....	37
7.	Anhangangaben .....	37
7.1.	Annahme der Unternehmensfortführung.....	37
7.2.	Allgemeine Angabepflichten nach IAS 1 .....	39
7.3.	Ausgewählte Angabepflichten einzelner IFRS .....	41

1.	Einleitung.....	2
2.	Zielsetzung .....	3
3.	Nachhaltigkeit und Überblick über die ESG-Faktoren .....	4
4.	Indikatoren für eine erhöhte Betroffenheit .....	6
5.	Mögliche Auswirkungen auf Vermögenswerte (Aktivseite) .....	8
5.1.	Immaterielle Vermögenswerte .....	8
5.2.	Sachanlagevermögen (inkl. als Finanzinvestition gehaltene Immobilien) .....	10
5.3.	Leasing.....	13
5.4.	Werthaltigkeitsprüfung nach IAS 36.....	15
5.5.	Finanzielle Vermögenswerte.....	19
5.6.	Vorräte.....	23
5.7.	Aktive latente und tatsächliche Steuern .....	24
6.	Mögliche Auswirkungen auf Schulden (Passivseite) .....	27
6.1.	Finanzielle Schulden.....	27
6.2.	Sonstige Rückstellungen .....	30
6.3.	Umwelt- und Rückbauverpflichtungen.....	33
6.4.	Emissionsbezogene Regulierung / CO <sub>2</sub> -Zertifikate .....	35
6.5.	Passive latente und tatsächliche Steuern .....	37
7.	Anhangangaben .....	37
7.1.	Annahme der Unternehmensfortführung.....	37
7.2.	Allgemeine Angabepflichten nach IAS 1 .....	39
7.3.	Ausgewählte Angabepflichten einzelner IFRS .....	41



## Indikatoren für erhöhte Betroffenheit

- Selbstverpflichtung zur Klimaneutralität (sog. *net-zero commitment*) bzw. zur Klimafreundlichkeit
- Unternehmenstätigkeit in einem klimafreundlich-reguliertem Umfeld (inkl. Branche) mit einem nicht klimafreundlichen Geschäftsmodell (z.B. Produktion umweltschädlicher Güter)
- Unternehmenstätigkeit umfasst (auch) Finanzdienstleistungen
- Unternehmenstätigkeit umfasst (auch) den Emissionshandel
- Nutzung umweltschädlicher Vermögenswerte (Anlagevermögen)
- Herstellung umweltschädlicher Güter (Vorratsvermögen) und/oder Erbringung umweltschädlicher Dienstleistungen
- Emission von „grünen“ Finanzierungen

Indikator	Vermögenswerte	Schulden	Anhang
Selbstverpflichtung zur Klimaneutralität (sog. <i>net-zero commitment</i> ) bzw. zur Klimafreundlichkeit	Abschn. 5.1., 5.2., 5.3., 5.4., 5.7.	Abschn. 6.3., 6.5.	Abschn. 7.2., 7.3.
Unternehmenstätigkeit in einem klimafreundlich-reguliertem Umfeld (inkl. Branche) mit einem nicht klimafreundlichen Geschäftsmodell (z.B. Produktion umweltschädlicher Güter)	Abschn. 5.1., 5.2., 5.3., 5.4., 5.5., 5.6., 5.7.	Abschn. 6.3., 6.4.	Abschn. 7.1.
Unternehmenstätigkeit umfasst (auch) Finanzdienstleistungen	Abschn. 5.5.		
Unternehmenstätigkeit umfasst (auch) den Emissionshandel	Abschn. 5.6.	Abschn. 6.4.	
Nutzung umweltschädlicher Vermögenswerte (Anlagevermögen)	Abschn. 5.1., 5.2., 5.3., 5.4.	Abschn. 6.2., 6.3.	Abschn. 7.2., 7.3.
Herstellung umweltschädlicher Güter (Vorratsvermögen) und/oder Erbringung umweltschädlicher Dienstleistungen	Abschn. 5.6.		Abschn. 7.1.
Emission von „grünen“ Finanzierungen		Abschn. 6.1.	

# Rückmeldungen aus der ASAF-Sitzung



- Beobachtungen der ASAF-Mitglieder:
  - Berichterstattung zu klimabezogenen Risiken in Finanzberichterstattung einerseits und in anderen Teilen der Unternehmensberichterstattung andererseits passen nicht zueinander
  - unzureichende Anhangangaben
- Mögliche Gründe:
  - konzeptionelle Unterschiede zwischen Finanz- und Nachhaltigkeitsberichterstattung (?)
  - Verlässlichkeit der Daten; notwendige Abwägung qualitativer vs. quantitativer Informationen
  - Detailgrad solcher Angaben variiert stark
- Vorschläge:
  - Große Mehrheit für eng abgegrenzte Änderungen der IFRS (IAS 1, IAS 36), *targeted amendments*, sowie für die Erarbeitung von einschlägigen Beispielen und Educational Material
  - Hinweis auf damit verbundene mögliche ungewollte Konsequenzen
  - Hinweis auf Überschneidung mit konzeptionellen Überlegungen in anderen Projekten (z.B. IAS 37)
- Projektumfang:
  - Beibehaltung des Fokus auf klimabezogene Risiken, keine Ausweitung auf nachhaltigkeitsbezogene Risiken (oder allgemein auf langfristige Risiken); Hinweis auf damit möglicherweise verbundene konzeptionelle Folgethemen („*standard-setting should be principle-based and apply to other risks*“)



# Rückmeldungen der DRSC-AG Klimaberichterstattung



- Ausgewählte Anpassungen in IFRS bzgl. der Fristigkeit
  - Z.B. IAS 1 bzgl. Ermessensentscheidungen
  - Keine Anpassung bzgl. Value in Use (*Cashflow Projections cover max. 5 years, unless justified*)
- Unsicherheit von klimabezogenen Risiken?
  - Beispiel zu Eventualverbindlichkeit aufnehmen
- Aufnahme von klimabezogenen Beispielen (*Illustrative Examples*), um Themen aufzuzeigen, die bislang zu wenig beachtet werden, aber im IFRS-Rahmen abzubilden sind
- Beispiele etwa für CO<sub>2</sub>-Bepreisung, Eventualverbindlichkeit, Abbildung verpflichtender CO<sub>2</sub>-Handel vs. anderer (freiwilliger) Kyoto-Zertifikate (ähnliche Auswirkung bei derzeit unterschiedlicher Abbildung)
- IFRS ergänzen um Angabepflicht bzgl. der Analyse/Berücksichtigung von klimabezogenen Aspekten/Risiken
- Vorgabe bzgl. Szenarioanalyse (d.h., welche klimabezogenen Szenarien sind zu berücksichtigen)
- Mehrheit (der Anwesenden) der DRSC-AG gegen Erweiterung des Projekts um „*Opportunities*“, eine Stimme dafür (insbesondere wegen Gleichklang mit ISSB)

## 1) Wie beurteilen Sie die vom IASB aufgeworfenen Fragen?

- Sehen Sie Schwierigkeiten mit der Abbildung klimabezogener Risiken in der Finanzberichterstattung?
- Falls ja, welche?
- Worin sehen Sie die Ursachen dafür?
- Welche Möglichkeiten sehen Sie zur Behebung dieser Probleme?
- Wie beurteilen Sie die geplante Abgrenzung des Projekts?
  - Ausweitung auf nachhaltigkeitsbezogene Risiken / langfristige Risiken?
  - Ausweitung auf Abbildung Chancen?
  - Ausweitung auf konzeptionelle Aspekte / projektübergreifende Betrachtung erforderlich?

## 2) Welche weiteren Anmerkungen haben Sie?

**Vielen Dank!**