

Omnibus-1 Überarbeitung der ESRS Set 1

Öffentliche Diskussionsveranstaltung des DRSC
in Kooperation mit EFRAG

Herzlich willkommen!

12. Mai 2025

Begrüßung / Welcome & Setting the scene

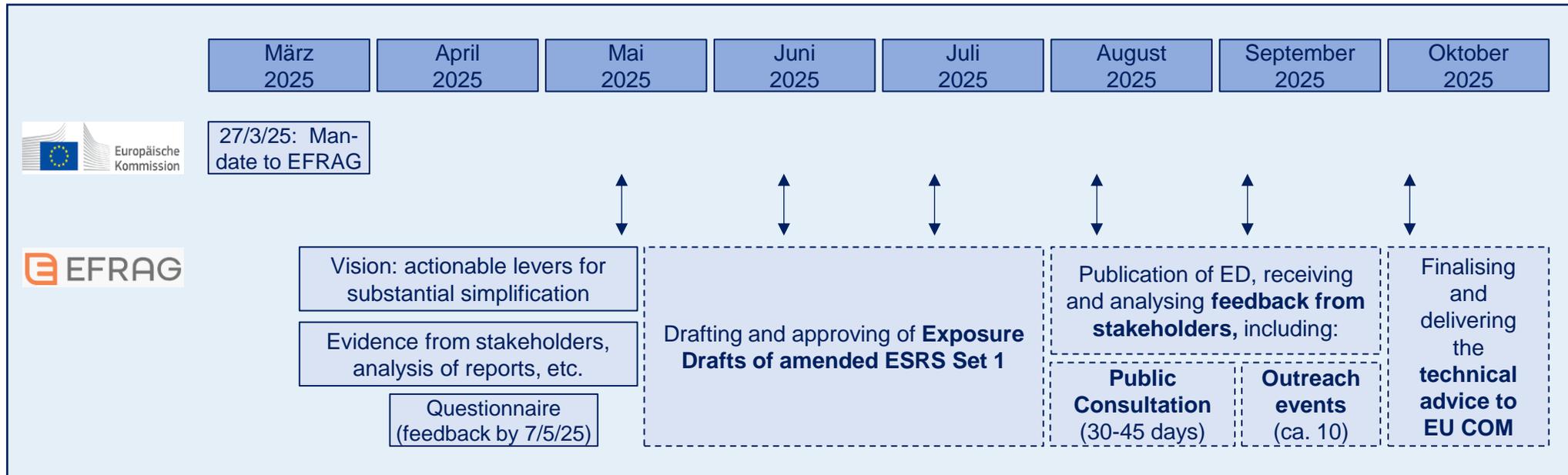


Chiara Del Prete
Chair of EFRAG SR TEG

WP/ StB Georg Lanfermann
DRSC-Präsident

Inhalt	
Begrüßung / Welcome & Setting the scene	EFRAG, DRSC
EFRAG's Work plan zur ESRS-Überarbeitung	DRSC
EFRAG's Fragebogen zur ESRS-Überarbeitung	DRSC
DRSC-Positionspapier zur ESRS-Überarbeitung	DRSC
Diskussion mit Teilnehmern	Alle
Wrap up / Abschlussbemerkungen	DRSC & EFRAG

EFRAG's Workplan zur ESRS-Überarbeitung



EFRAG's Fragebogen zur ESRS-Überarbeitung



Überblick

A screenshot of the EFRAG questionnaire titled "Questionnaire for Public Feedback: ESRS Set 1 Revision". The document includes the EFRAG logo, a brief introduction stating the purpose of the survey, and "SECTION 1 – PARTICIPANT GENERAL INFORMATION". Under "1.1 Guidance for respondents", it provides instructions on how to provide helpful feedback and lists five specific requirements (a-e). It also includes a list of notes for the compilation of the questionnaire, such as the ability to save drafts and the need for consistency. The "1.2 Respondent profile" section contains a blank line for the respondent's name, with the label "First Name:*" above it.

EFRAG

**Questionnaire for Public Feedback:
ESRS Set 1 Revision**

EFRAG wishes to collect input from all the stakeholder categories on how to simplify ESRS, following the [Omnibus proposals](#) issued by the European Commission on 26 February 2025 and the [mandate](#) that EFRAG received on 27 March 2025.

SECTION 1 – PARTICIPANT GENERAL INFORMATION

1.1 Guidance for respondents

Where not specifically indicated, EFRAG welcomes input on question from all stakeholder categories.
Comments are most helpful when they:

- (a) answer questions as stated;
- (b) state the DR or paragraph(s) of ESRS Set 1 to which they relate;
- (c) explained the cause of the identified issue; and
- (d) describe practical example(s) relevant to the questions;
- (e) include clear suggestions of amendments, if appropriate.

Please note the following elements for the compilation of the questionnaire:

- Respondents can save the draft questionnaire and return to it at a later time. EFRAG will only consider submitted surveys.
- Respondents can select and focus on the areas that are most impactful, thus do not have to consider all questions
- For the questions requiring inclusion of a reference to IG3, and for consistency among the different replies, please indicate specific DPs that require consideration in your view by copy pasting the code defined in [IG3 – List of ESRS Data Points](#) (see column ID).

1.2 Respondent profile

First Name:*

Part 1: How to improve the materiality assessment

Part 2: How to streamline narrative information

Part 3: How to improve quantitative information and EU regulated information

Part 4: How to address simplification of the ESRS (structure, presentation) and the need for interoperability

Part 5: Any other comments / suggestions

EFRAG's Fragebogen zur ESRS-Überarbeitung



How to...

Part 1: ... improve the materiality assessment

- Definition of material IROs, process to determine material matters, etc.
- Which narrative DRs or DPs raised the most critical challenges?

Part 2: ... streamline narrative information

- Deleting datapoints, merging datapoints, transferring “shall” to “may”, etc.
- Potential overlaps between MDRs on PATs (ESRS 2) “shall” datapoints located in topical standards
- Forward looking information; most critical and most useful elements
- Most critical narrative DRs or DPs that require clarification; suggestions
- 10 most challenging narrative DRs with an indication of the least important or most problematic DPs; suggestions

How to...

Part 3: ... improve quantitative information and EU regulated information

- Most challenging quantitative DRs/DPs, how to address
- Suggestions regarding EU regulation related DPs

Part 4: ... address simplification of the ESRS (structure, presentation) and the need for interoperability

- Suggestions on how to improve and simplify the current structure and presentation of the standards ... the relationship between
 - cross-cutting and topical standards
 - main body of the standards and the application requirements
- Interoperability
 - reporting under another framework and which one
 - intent to use another framework
 - Suggestion to enhance level of interoperability (ISSB, GRI, TNFD, CDP)

...vom 15. April 2025: Überblick



Zehn initiale Ideen des FA NB

- 1) Stärkung von Leitprinzipien/Grundsätzen, Management approach
- 2) Brutto-Risiken bei der DMA sinnvoll adressieren
- 3) Anbindung des Konsolidierungskreises an Finanzberichterstattung, Streichung *operational control*
- 4) Wertschöpfungskette: Stärkung des risikobasierten Ansatzes
- 5) Wertschöpfungskette: Nutzung von Schätzungen erleichtern
- 6) Streichung aufwendiger Angaben mit geringem Nutzen; erwartete finanzielle Effekte
- 7) Keine starre Zuordnung von *Policies, Actions, Targets* untereinander sowie im Verhältnis zu *Impacts, Risks, Opportunities*
- 8) Streichung redundanter Berichtsanforderungen
- 9) Reduzierung der GOV-Berichtsanforderungen, Konzentration auf gesteuerte Prozesse
- 10) Stärkung der Interoperabilität mit ISSB Global baseline

Leitprinzipien/Grundsätze, Management approach

Feststellungen

- Qualitative characteristics (ESRS 1 App. 1) faktisch ohne Bedeutung

Keine Flexibilität bzgl. Angaben und Darstellung

Vorschlag (1) des DRSC

Fair presentation & Substance over form

Management approach

- Abstellen auf den Gehalt der Berichterstattung
- Zentrale Eigenschaft des Lageberichts, muss auf sämtliche Inhalte des Lageberichts Anwendung finden
- Gestattet Berichterstattung (inkl. Darstellung), die an den tatsächlichen Umständen ausgerichtet ist
- Erlaubt gesamtheitliche Prüfung des Berichts, statt Prüfung auf Ebene der einzelnen Datenpunkte

Sinnvolle Berücksichtigung von Auswirkungsrisiken bei der DMA

Feststellungen

- Unklare Bedeutung der Brutto-Risikobetrachtung bzw. von Risikobegrenzungsmaßnahmen

Verbreitetes Verständnis: strikter Fokus auf Brutto-Risiko, *worst-case* als Grundannahme

Vorschlag (2) des DRSC

Zulässigkeit der Berücksichtigung von Maßnahmen zur Vermeidung (*avoidance*) und Begrenzung (*mitigation*) bereits auf Ebene der DMA

- Maßnahmen, die dazu führen, dass potenzielle Auswirkungen ausgeschlossen oder hypothetisch / sehr gering wahrscheinlich sind, müssen bei der DMA berücksichtigt werden dürfen
- Hypothetische und sehr gering wahrscheinliche Auswirkungen sind keine berichtspflichtigen Themen

Einheitlicher Konsolidierungskreis / Streichung *operational control*

Feststellungen

- Wesentlichkeitsüberlegungen beim „Einbezug“ von Tochterunternehmen in die Konsolidierung

Abweichende Konsolidierungskreise erfordern Überleitungen und sind schwer vermittelbar für Berichtsadressaten

Vorschlag (3) des DRSC

Ausrichtung des Kreises konsolidierter Unternehmen an der Finanzberichterstattung (Konzernabschluss)

Streichung *operational control*-Konzept

- Neubewertung des finanziellen Konsolidierungskreises aufgrund der Einschätzungen bzgl. der NHB ist stets möglich
- *Operational control* in Unternehmensberichterstattung nicht verbreitet (dort: *Control*-Konzept)
- Definition und Abgrenzung vom *Control*-Konzept bislang nicht verständlich und akzeptiert

Wertschöpfungskette: Stärkung des risikobasierten Ansatzes

Feststellungen

- Überformalisierter Ansatz → explizite und sequenzielle Ausschlussprüfung der einzelnen Stufen (Tier 1 bis n)

Hoher Aufwand (auch aufgrund von Dokumentationsanforderungen), führt nicht zu wesentlichem Mehrwert

Vorschlag (4) des DRSC

Risikobasierter Ansatz, Rückgriff auf öffentlich verfügbare Information

Reasonable effort - Kriterium auf Berücksichtigung öffentlicher Information anzuwenden

- Rückgriff auf Branchenanalysen oder öffentliche Datenbanken (Human Rights Risk Map, Children's Rights in the Workplace Index, Water Risk Filter)
- Ansatz hat hohe Praxisverbreitung und
 - erlaubt effektivere DMA bzgl. Wertschöpfungskette
 - impliziert nicht „Beschränkung auf tier 1“
 - bezieht auch tier n>1 ein, soweit relevant

Wertschöpfungskette: Nutzung von Sekundärdaten erleichtern

Feststellungen

- Schätzungen bzgl. Daten aus Wertschöpfungskette erst nach *reasonable effort* zur Beschaffung von Primärdaten erlaubt

Regelfall: Notwendige produktbezogene Primärdaten liegen nicht vor; *reasonable effort* - Bedingung begünstigt *Trickle-down*-Effekt, führt aber idR nicht zu Primärdaten

Vorschlag (5) des DRSC

Rückgriff auf Sekundärdaten nicht an *reasonable effort* knüpfen

- Wertschöpfungskettenrelevante Angaben können mit deutlich weniger Aufwand generiert werden
- Rückgriff auf Sekundärdaten spiegelt Anwendungspraxis besser wider
- Angabepflicht über das Ausmaß verwendeter Primär- und Sekundärdaten

Angaben mit hohem Aufwand & geringem Nutzen; Quantifizierung von *anticipated financial effects* (ESRS 2, E-Standards)

Feststellungen

- Quantifizierung sehr aufwendig
- Fragwürdige Aussagekraft

Hohe Unsicherheit dem Grunde/der Höhe nach
→ Keine Erfassung im Abschluss
Ggf. Information im Lagebericht (Management Approach, auch bzgl. Quantifizierung)

Vorschlag (6) des DRSC

Streichung der Pflicht zur Quantifizierung von Effekten aus nicht im Abschluss reflektierten Risiken

- Problem: Hohe Unsicherheiten führen überwiegend zu unrealistischen Zahlen
- Grundsätzlich beizubehalten: Berichterstattung über Chancen und Risiken, die sich nicht im Abschluss niederschlagen
- Art der Angaben (qualitativ, quantitativ) muss sich konsistent am Management Approach ausrichten
- Analyse über weitere problematische Angaben notwendig (EFRAG-Konsultation?)

Interaktion Policies-Targets-Actions und PATs-IROs

Feststellungen

- ESRS suggerieren „1:1:1“-Beziehung zwischen Policies, Targets, Actions sowie „1:1“-Beziehung zwischen PATs und IROs

PAT: „1:1:1“-Beziehung ist nicht der Regelfall
Ebenso nicht zwischen PAT und IROs

Vorschlag (7) des DRSC

Klarstellung, dass diese Art der Interaktion nicht vorausgesetzt wird

- Vermeidung „künstlicher“ Zuordnungen
- Erhöhung der Qualität der Angaben, da deren Darstellung stärker an den tatsächlichen Verhältnissen ausgerichtet ist
- M.a.W.: Berichterstattung folgt der Art und Weise, wie Unternehmen Nachhaltigkeit adressieren und steuern (aber nicht umgekehrt).

Streichung von Redundanzen

Feststellungen

- ESRS enthalten repetitive Anforderungen
 - ESRS 2 und Themen-ESRS (GOV-3, SBM-1, IRO-1),
 - innerhalb Themen-ESRS

Redundanzen in der Berichterstattung

- Erhöhung Berichtsumfang ohne Informationsmehrwert
- Eingeschränkte Verständlichkeit

Vorschlag (8) des DRSC

Streichung redundanter Berichts-anforderungen in den ESRS

- Vermeidung bzw. zumindest Verringerung von Redundanzen im Nachhaltigkeitsbericht
- Erhöhung der Qualität der Angaben, da deren Darstellung stärker an den tatsächlichen Verhältnissen ausgerichtet ist (z.B. durch zentralisierte Darstellung von Beschwerdemechanismen gem. S-Standards)
- M.a.W.: Berichterstattung folgt der Art und Weise, wie Unternehmen Nachhaltigkeit adressieren und steuern (gleiches Argument, siehe Vorschlag 7)

Prüfung Governance-DR/Reduktion: Fokus auf Angaben über gesteuerte Prozesse

Feststellungen

- GOV-Angaben grds. sinnvoll, Angaben sollten Beurteilung darüber ermöglichen, wie nachhaltigkeitsbezogene Risiken, Chancen, Auswirkungen gesteuert werden

GOV-5 (Information der Unternehmensleitung) ist relevante Anforderung;
Bestimmte Detailinformationen jedoch nicht sinnvoll

Vorschlag (9) des DRSC

Sorgfältige Prüfung der GOV-Disclosure requirements und Reduktion bzw. Abbau der Granularität

- Bestimmte Detailinformationen sind für die Beurteilung darüber, wie ein Unternehmen nachhaltigkeitsbezogene Risiken, Chancen, Auswirkungen steuert, ohne wesentlichen Informationswert
- Konzentration auf „gesteuerte“ Prozesse (wie werden Nachhaltigkeitsthemen adressiert)
- Information darüber, „wer“, „wie oft“, „wie lange“ ist nicht von höchster Priorität

Interoperabilität mit ISSB Global baseline

Feststellungen

- Im Allgemeinen hohes Niveau von Interoperabilität erreicht (bzgl. IFRS-Compliance eines ESRS-NHB)

Im Detail verbleiben jedoch Unterschiede

Vorschlag (10) des DRSC

ESRS-Überarbeitung sollte idealerweise die verbleibenden Unterschiede verringern, zumindest nicht vergrößern

- Gleichzeitige Erfüllung der ISSB-Vorgaben, soweit ESRS beachtet werden
- Befreiungswirkung eines konsolidierten ESRS-Berichts für Tochterunternehmen außerhalb der EU, die aufgrund nationaler Vorgaben zur Berichterstattung gem. IFRS SDS verpflichtet sind

Fragen

Ergänzungen

Sonstige Anmerkungen

Wrap up / Abschlussbemerkungen



DRSC

Vielen Dank für Ihre Teilnahme!

Chiara Del Prete

EFRAG, Chair of SR TEG

 chiara.delprete@efrag.org

WP/ StB Georg Lanfermann

DRSC, Präsident

 lanfermann@drsc.de

Dr. Kati Beiersdorf

DRSC, Technical Director

 beiersdorf@drsc.de

Dr. Thomas Schmotz

DRSC, Technical Director

 schmotz@drsc.de

 030 2064 12-0

 www.drsc.de