

SASB-Überarbeitung: Phase 1b

Öffentliche Diskussionsveranstaltung des DRSC
in Kooperation mit dem ISSB

Herzlich willkommen

26. Juni 2026

Begrüßung / Welcome	DRSC & ISSB
SASB ED: Hintergrund & Überblick	ISSB
Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position	DRSC
Diskussion	Alle
Wrap-up & Farewell	DRSC & ISSB

WP/StB Georg Lanfermann
DRSC-Präsident

Jenny Bofinger-Schuster
ISSB Member

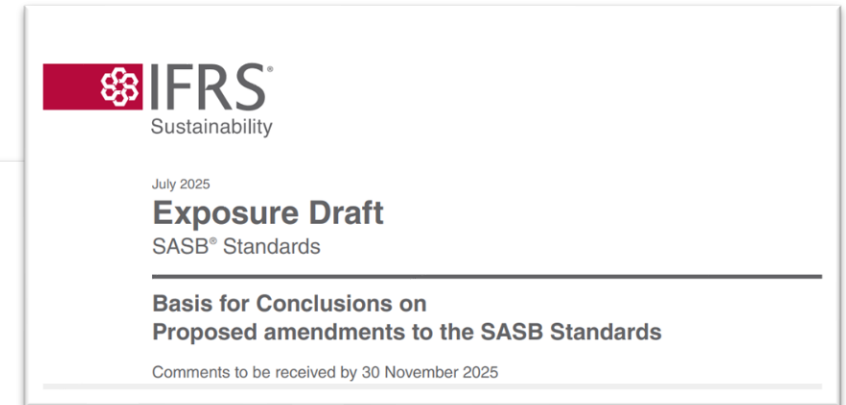
Jenny Bofinger-Schuster
ISSB Member

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Einführung: Recap Phase 1a

- **3.7.2025:** ISSB veröffentlicht zwei Konsultationsentwürfe
 - *Proposed Amendments to the [SASB Standards](#)*
 - *Proposed Amendments to the [Industry-based Guidance on Implementing IFRS S2](#)*
- **Kommentierungsfrist:** 150 Tage (bis 30.11.2025)
- **Umfangreiche Änderungen:** 9 SASB-Standards
 - *Coal Operations*
 - *Metals & Mining*
 - *Construction Materials*
 - *Iron & Steel Producers*
 - *Oil & Gas – Exploration & Production; Midstream; Refining & Marketing; Services*
 - *Processed Foods*
- **Folgeänderungen:** weitere 41 SASB-Standards (Übersicht: [BC Appendix A](#))
- **Zusatzmaterialien:** [ISSB-Projektseite](#)



Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Einführung: Phase 1b

- **26.3.2026:** ISSB veröffentlicht einen weiteren Konsultationsentwurf
 - *Proposed Amendments to the [SASB Standards and IFRS S2 Industry-based Guidance](#)*
- **Kommentierungsfrist:** 120 Tage (bis 24.7.2026)
- **Umfangreiche Änderungen:** 3 SASB-Standards
 - *Agricultural Products*
 - *Meat, Poultry & Dairy*
 - *Electric Utilities & Power Generators*
- **Keine Folgeänderungen** an weiteren SASB-Standards
- **Zusatzmaterialien**
 - [ISSB-Projektseite](#)
 - [DRSC-Briefing Paper](#)



Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Einführung: Rolle der SASB-Standards – IFRS SDS

Sources of guidance

Identifying sustainability-related risks and opportunities

54 In identifying sustainability-related risks and opportunities that could reasonably be expected to affect an entity's prospects, an entity shall apply IFRS Sustainability Disclosure Standards.

55 In addition to IFRS Sustainability Disclosure Standards:

- (a) an entity shall refer to and consider the applicability of the disclosure topics in the SASB Standards. An entity might conclude that the disclosure topics in the SASB Standards are not applicable in the entity's circumstances.

Identifying applicable disclosure requirements

56 In identifying applicable disclosure requirements about a sustainability-related risk or opportunity that could reasonably be expected to affect an entity's prospects, an entity shall apply the IFRS Sustainability Disclosure Standard that specifically applies to that sustainability-related risk or opportunity.

57 In the absence of an IFRS Sustainability Disclosure Standard that specifically applies to a sustainability-related risk or opportunity, an entity shall apply judgement to identify information that:

- (a) is relevant to the decision-making of users of general purpose financial reports; and
- (b) faithfully represents that sustainability-related risk or opportunity.

58 In making the judgement described in paragraph 57:

- (a) an entity shall refer to and consider the applicability of the metrics associated with the disclosure topics included in the SASB Standards. An entity might conclude that the metrics specified in the SASB Standards are not applicable in the entity's circumstances.

February 2024

Educational material

Using the SASB Standards to meet the requirements in IFRS S1

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Einführung: Rolle der SASB-Standards – KOM-Vorschlag ESRS rev.

1. ESRS Standards and drafting conventions

1.1. ESRS standards and entity-specific disclosures

11. If the undertaking concludes that a **topic** related to a material **impact, risk** or **opportunity**, is not covered, or not covered with sufficient granularity, by an ESRS, it **shall provide entity-specific disclosures** taking account of the provisions on fair presentation in Chapter 2. This may be the case due to sectorial specificities or other facts and circumstances relevant to the undertaking itself.
12. **When developing its entity-specific disclosures**, the undertaking shall consider comparability over time and with other undertakings that operate in the same sector(s).

AR 5 for para. 12

(Sources for entity-specific disclosures)

In developing its entity-specific disclosures, the undertaking **may use** available best practices, frameworks or reporting standards, such as **IFRS industry-based guidance** and GRI Standards (including GRI topic and sector standards).

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Einführung: Architektur der Konsultationsfragen

Standardbezogene Konsultationsfragen

- Q1: Agricultural Products (FB-AG)
- Q2: Meat, Poultry & Dairy (FB-MP)
- Q3: Electric Utilities & Power Generators (IF-EU)

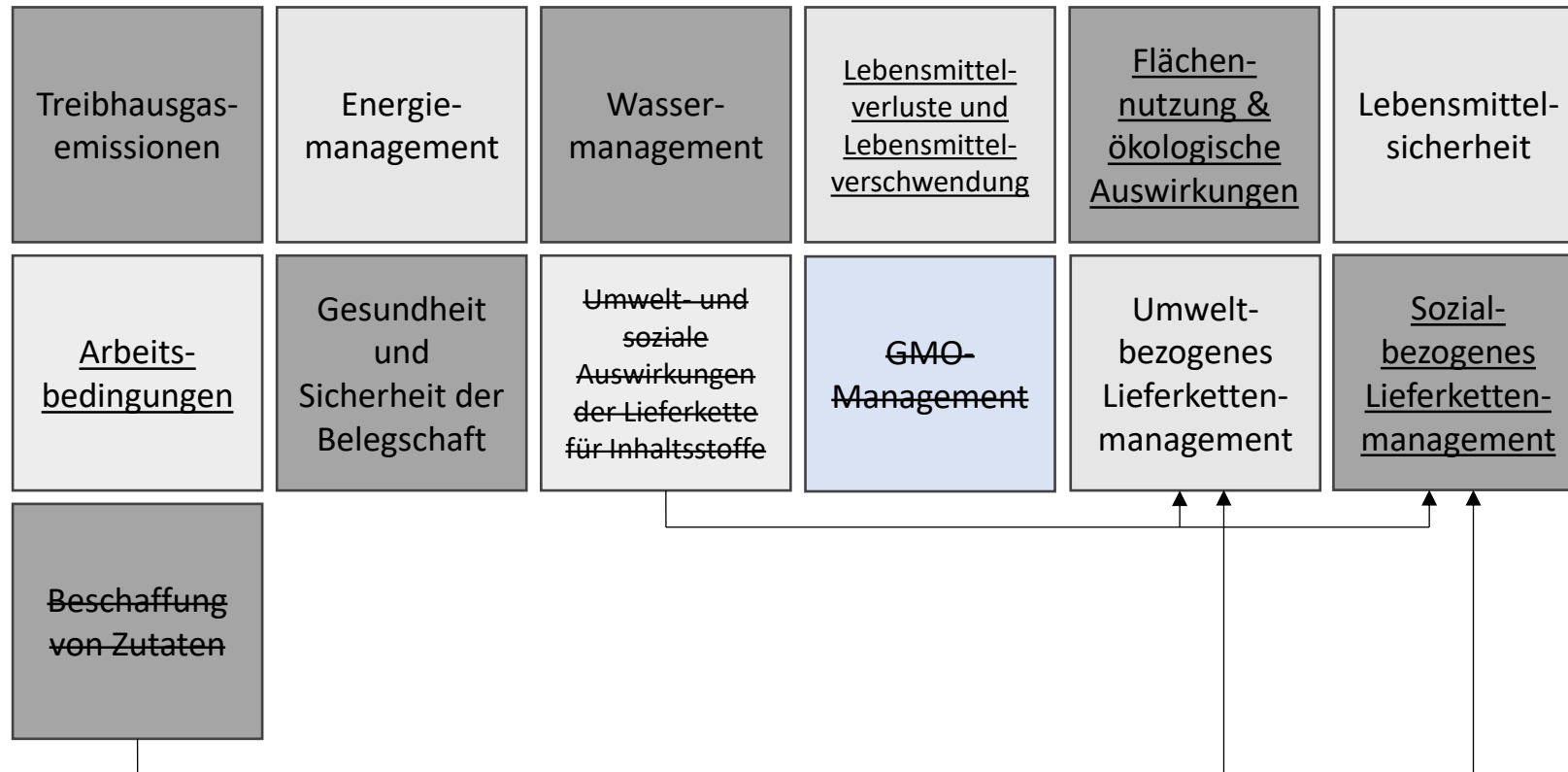
Übergreifende Konsultationsfragen

- Q4: Consequential amendments to the IFRS S2 industry-based guidance
- Q5: Relationship with IFRS Sustainability Disclosure Standards
- Q6: Effective date
- Q7: Objective
- Q8: Enhancements to interoperability with other standards and frameworks
- Q9: Amendments to the climate-related content in the SASB Standards
- Q10: Information related to nature and human capital

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



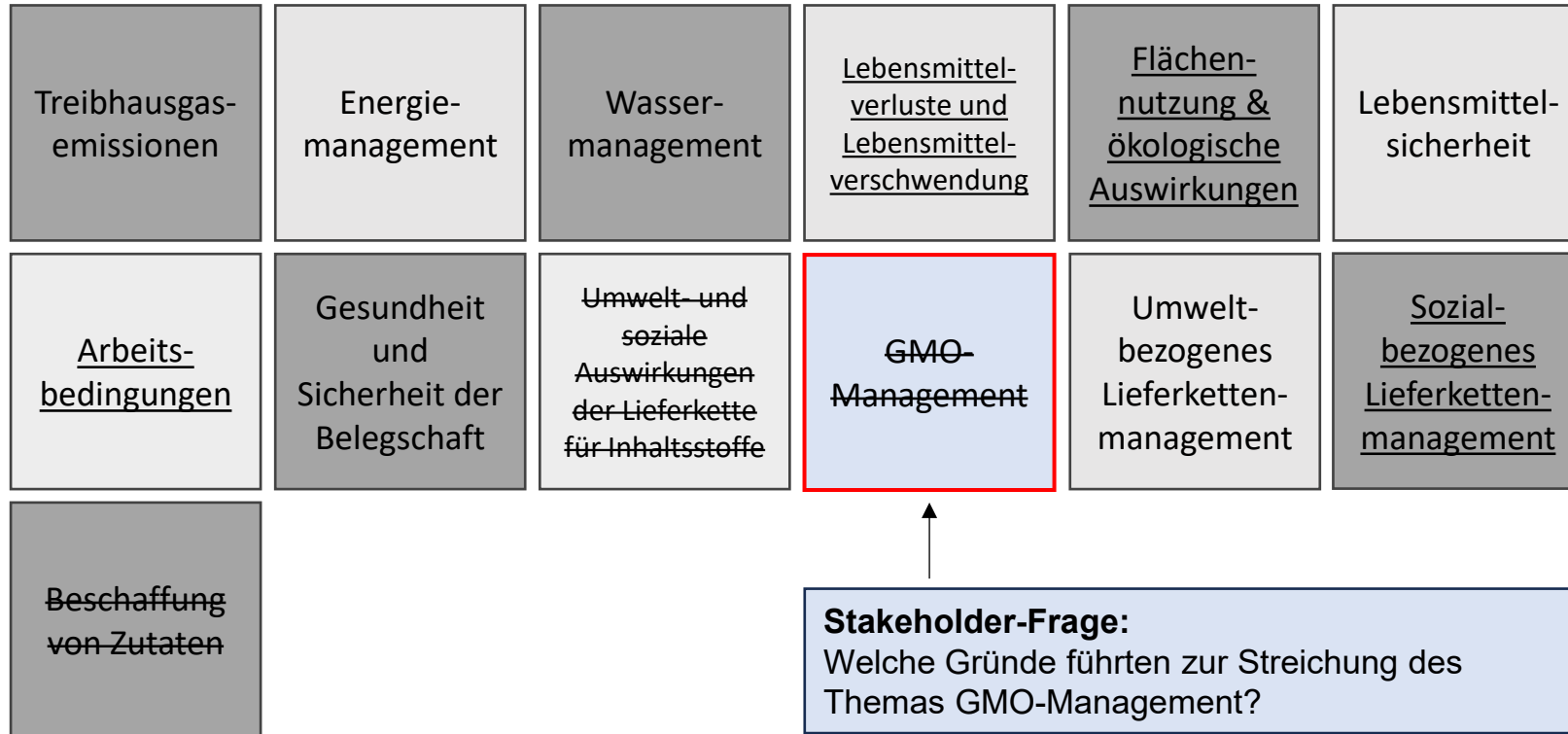
Agricultural Products: Themenübersicht



Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Agricultural Products: GMO-Management



Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Agricultural Products: Lebensmittelverluste und -verschwendung

Stakeholder-Frage:
Wie hoch ist die Nachfrage nach Informationen zu diesem Thema?

TOPIC	METRIC	CATEGORY	UNIT OF MEASURE	CODE
<u>Food Loss & Food Waste</u>	<u>(1) Total food loss generated, (2) quantity diverted</u>		<u>Metric tonnes (t)</u>	<u>FB-AG-150a.1</u>
	<u>Description of strategies to address opportunities related to food loss and food waste throughout the value chain</u>		<u>n/a</u>	<u>FB-AG-150a.2</u>

Stakeholder-Rückmeldung:
Unterschiedliche Definitionen von Lebensmittelverlusten nach den SASB-Standards und EU-Recht stellen ein Problem für die Interoperabilität dar:

SASB-Definition (FB-AG-150a.1), taken from the Food and Agriculture Organization (FAO) Food Waste Index Report 2024: “human-edible agricultural products that ‘directly or indirectly completely exit the post-harvest or the supply chain by being discarded, incinerated or otherwise disposed of, up to and excluding the retail level. Losses that occur during storage, transport and processing, also of imported quantities, are therefore all included. Losses include the commodity as a whole with its non-edible parts”

Art. 3 Directive 2008/98/EC: „‘food waste’ means all food as defined in Article 2 of Regulation (EC) No 178/2002 of the European Parliament and of the Council (1) that has become waste“, and: „‘waste’ means any substance or object which the holder discards or intends or is required to discard“

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Agricultural Products: Umweltbezogenes Lieferkettenmanagement

TOPIC	METRIC	CATEGORY	UNIT OF MEASURE	CODE
Environmental Supply Chain Management	<u>Percentages of sourced agricultural products determined to be deforestation- or conversion-free, including any targets set to monitor progress</u>		<u>Percentage (%) by weight</u>	<u>FB-AG-430c.1</u>
	<u>Priority sourced agricultural products that are sensitive to nature- and climate-related physical risks in the supply chain</u>		<u>n/a</u>	<u>FB-AG-430c.2</u>
	<u>Description of strategies to manage environmental resources and implement sustainable agriculture practices in the supply chain</u>		<u>n/a</u>	

Stakeholder-Rückmeldung:
 Abgrenzung der Kennzahl 430c.2 könnte schwierig sein und unbeabsichtigte Folgen haben, wenn diese Gebiete dann negativ beurteilt werden.

- 1 An entity shall disclose its priority sourced agricultural products that are sensitive to nature- and climate-related physical risks, and describe how its sourcing of these products could reasonably be expected to be affected by such risks.
 - 1.1 Priority sourced agricultural products are products purchased from third parties that constitute the entity's largest expenses or that are otherwise identified by the entity as essential to its business model.
 - 1.2 Agricultural products are sensitive to nature- and climate-related physical risks if those risks could reasonably be expected to affect the entity's ability to source the product at desired price points or in desired quantities over the short, medium or long term.
 - 1.3 Relevant nature- and climate-related physical risks might include climate change, extreme weather, droughts, floods, water stress, storms, degradation of soil health, ecosystem change or biodiversity loss.

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Agricultural Products: Sozialbezogenes Lieferkettenmanagement

TOPIC	METRIC	CATEGORY	UNIT OF MEASURE	CODE
Social Supply Chain Management	<u>Processes, controls and procedures for managing labour conditions and impacts on local communities in the supply chain, including human rights due diligence</u>		n/a	<u>FB-AG-430d.1</u>
	<u>Percentages of sourced agricultural products certified to internationally recognised standards that trace the path of products through the supply chain</u>		Percentage (%) by weight	<u>FB-AG-430d.2</u>
	<u>Percentage of high-risk suppliers subject to an independent third-party audit or verification in the previous three years, with description of non-conformances and corrective actions</u>		Percentage (%)	<u>FB-AG-430d.3</u>

Stakeholder-Frage:

FB-AG-430d.2: Wie wird ein „international anerkannter Standard definiert? Es gibt auch regional bedeutsame Standards – würden diese auch akzeptabel sein?

Stakeholder-Rückmeldung:

Detailgrad der Kennzahl 430d.3 scheint sehr hoch zu sein (Beschreibung der Nicht-Konformität und Korrekturmaßnahmen)

- 1 An entity shall disclose the percentages of its sourced agricultural products, by weight, certified to an internationally recognised standard that traces the path of the commodity through the supply chain.
 - 1.1 In each case, the entity shall identify the standard used and the type of certification if there is more than one type related to that standard.
 - 1.2 The entity shall disaggregate the information by product.
- 2 An entity shall explain its rationale for selecting the certification standards it uses.
- 3 Examples of internationally recognised standards include:

Proportionality mechanisms

BC47 When the ISSB issued IFRS S1 and IFRS S2, it introduced the concept of 'all reasonable and supportable information that is available to the entity at the reporting date without undue cost or effort'. The ISSB considered that, by introducing this concept, entities that would otherwise be unable to comply with particular requirements in IFRS Sustainability Disclosure Standards would be able to do so. (See paragraphs BC10–BC17 and BC56–BC58 of the *Basis for Conclusions on IFRS S1* General Requirements for Disclosure of Sustainability-related Financial Information for more information.) The ISSB applied this concept in relation to particular aspects of IFRS S1 and IFRS S2 that involve a high level of judgement or uncertainty. For example, IFRS S1 and IFRS S2 introduced this concept regarding:

- (a) identifying sustainability-related risks and opportunities that could reasonably be expected to affect an entity's prospects (see paragraph B6(a) of IFRS S1);
- (b) determining the scope of the entity's value chain, including its breadth and composition, in relation to each of those sustainability-related risks and opportunities (see paragraph B6(b) of IFRS S1);
- (c) measuring Scope 3 greenhouse gas emissions (see paragraph B39 of IFRS S2); and
- (d) providing information about particular climate-related cross-industry metrics (see paragraph 30 of IFRS S2).

BC48 When an entity applying IFRS Sustainability Disclosure Standards provides disclosures with reference to the SASB Standards, this concept will apply when relevant. For example, in making determinations in relation to an entity's value chain, an entity would use 'all reasonable and supportable information that is available to the entity at the reporting date without undue cost or effort'. In other circumstances this concept is not applicable in relation to the SASB Standards.

„Sämtliche angemessenen und belegbaren Informationen, die dem Unternehmen zum Bilanzstichtag ohne unverhältnismäßigen Aufwand oder Kosten zur Verfügung stehen“



Stakeholder-Rückmeldung:

Ist es sinnvoll, einzelne Metriken herauszustellen?
Dies könnte implizieren, dass Metriken einen unterschiedlichen Stellenwert haben.

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Meat, Poultry & Dairy: Übergreifendes

Stakeholder-Rückmeldung:

- An wen richtet sich der Standard genau?: Landwirt vs. Weiterverarbeiter (wahrscheinlich beide)
- Unklarheit ergibt sich daraus, dass der Standard entlang der gesamten Wertschöpfungskette formuliert ist, aber nicht trennt, wer welche Daten typischerweise liefern kann
 - Fokus liegt vermutlich auf Weiterverarbeiter bzw. integrierte Lebensmittel-/Proteinhersteller
 - Standard enthält viele Datenpunkte, die typischerweise auf Unternehmens- oder Konzernniveau eines Weiterverarbeiters liegen: Produktions- und Verarbeitungsstandorte, Rückrufe, Importbeschränkungen, Co-Packing, Food-Safety-Zertifizierungen, Produktinnovation, Lieferkettenmanagement, Hochrisikolieferanten, Audits und Menschenrechts-Due-Diligence
 - Gleichzeitig werden Daten aus der Primärproduktion gefordert, die in dieser Granularität nur mit hohem Aufwand erhoben werden können: Tierhaltung, Antibiotika, Nährstoffmanagement, Tierwohl, Flächennutzung und Futtermittel

reiner landwirtschaftlicher Betrieb	nur teilweise passend; viele Verarbeitungs-, Food-Safety-, Lieferketten- und Produktinnovationsdaten passen nicht
reiner Weiterverarbeiter ohne eigene Tierhaltung	gut passend für eigene Werke, aber lückenhaft bei Hofdaten, Antibiotika, Tierwohl, Futtermitteln
Schlachtunternehmen / Molkerei / Geflügelintegrator mit Vertragslandwirten	sehr passend, aber datenintensiv
voll integrierter Konzern (Tierhaltung, Futtermittel, Schlachtung, Verarbeitung)	am besten passend

- Begriff „confined animal feeding operations“ ist für Deutschland unscharf (stark international bzw. US-amerikanisch geprägter Begriff, für den es in Deutschland keine einfache 1:1-Übersetzung gibt)
- Lieferkettenanforderungen setzen Datenzugriff voraus: Informationen zu entwaldungs- oder konversionsfreien Futtermitteln, Nährstoffmanagementplänen von Lieferbetrieben, Tierwohlzertifizierungen, Antibiotikadaten und soziale Lieferkettenrisiken liegen häufig außerhalb der direkten Systeme des Weiterverarbeiters
 - Fraglich, wie genau mit fehlenden, geschätzten oder nicht verifizierbaren (Hof-)Daten umzugehen ist; insb. für Unternehmen relevant, die über Viehhandel, Rohmilchsammlung oder Genossenschaftsstrukturen einkaufen

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



DRSC

Meat, Poultry & Dairy: Branchenbeschreibung

The Meat, Poultry & Dairy industry produces raw and processed animal products, including beef, pork, poultry, eggs and dairy products, for human and animal consumption.

Important activities include animal raising, live animal transportation, slaughtering, processing and packaging.

The industry's largest entities have international operations, and entities are integrated to varying degrees, depending on the animal product produced.

Large industry operators typically rely on contract or independent farmers to supply animals and may have varying degrees of control over their operations.

Some entities produce their own animal feed to distribute to the farmers.

The industry usually sells products to entities in the Processed Foods industry and to retail distributors that distribute to end markets including restaurants, hotels, cafeterias and grocery retailers.

Stakeholder-Rückmeldung:

- Hier wird auch von „feeds“ gesprochen, weshalb der ganze Sektor in „Food, Beverage & Feeds“ umbenannt werden könnte
- Referenz auf SICS-Code aufnehmen und am besten durch NACE-Codes ergänzen
- „including“ darf nicht bedeuten, dass die Aufzählung abschließend ist (sonst wäre es falsch)
- Satz 3 und 4 bieten kaum Mehrwert; unklare Größenbeschreibung
- im 3. Satz könnte hinter „animal product“ „(such as eggs and dairy product)“ ergänzt werden
- 5. Satz: ergänzen, dass „feed“ auch an „feed processors“ geliefert wird

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Meat, Poultry & Dairy: Wassermanagement

Water Management	(1) Total water withdrawal, by source, (2) total water consumed; (3) percentages of water (a) withdrawn and (b) consumed from water-stressed locations	Megalitres (ML), Percentage (%)	FB-MP-140a.1
	Description of water-related risks and opportunities and strategies to manage them, including any targets set to monitor progress	n/a	FB-MP-140a.2
	Total water discharged by (1) destination and (2) level of treatment	Megalitres (ML)	FB-MP-140a.4

Stakeholder-Rückmeldung:

- Metriken zu Water Management ambitioniert und für Ersteller mit hohem Aufwand verbunden
- „thousand cubic metres (m³)“ bessere Einheit

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Meat, Poultry & Dairy: Einsatz von Antibiotika in der Tierhaltung

Antibiotic Use in Animal Production	Percentage of animal production that received (1) medically important antibiotics and (2) not medically important antibiotics, by type of livestock	Percentage (%) by live weight	FB-MP-260a.1
<p>Stakeholder-Rückmeldung:</p> <ul style="list-style-type: none">• Datenpunkt umfasst nicht nur eigene Betriebe, sondern auch vertragliche Tierproduktion und sonstige Betriebe, die Tierprotein an das Unternehmen liefern• Damit wird Lieferkette sehr weit in die Berichtspflicht hineingezogen• Ist zwar fachlich nachvollziehbar, aber praktisch schwierig bis unmöglich• Weiterverarbeiter soll Angaben dazu machen, welcher Anteil der Tierproduktion zu irgendeinem Zeitpunkt im Leben des Tieres bestimmte Antibiotikakategorien erhalten hat➤ kann Weiterverarbeiter häufig nur über Lieferantenprogramme, QS-/Veterinärdaten oder vertragliche Abfragen bekommen, zu denen er keinen direkten Zugriff hat• bei Spotmarktbezug oder indirektem Einkauf ist das fast unmöglich➤ Rückmeldung eines Teilnehmers: dieser Datenpunkt wird generell hinterfragt, da sich (zumindest derzeit) Investoren nicht dafür interessieren			

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Electric Utilities & Power Generators: Themenübersicht

Treibhausgas-emissionen & Energiever-sorgungs-planung	Luftqualität	Wasser-management	Umgang mit Kohleasche <u>Sonderabfall-wirtschaft</u>	<u>Ökologische Auswirkungen</u>	<u>Beziehungen zur Gemeinschaft und Rechte indigener Völker</u>
Erschwingliche Energie	Gesundheit und Sicherheit der Belegschaft	<u>Personal-beschaffung, -entwicklung und -bindung</u>	Endverbrauchs <u>-effizienz Nachfrage-steuerung</u>	Lieferketten-management	Nukleare Sicherheit und Notfall-management <u>Risiken bei kritischen Ereignissen</u>
Netzstabilität <u>Betriebs-stabilität und System-zuverlässigkeit</u>	<p>Stakeholder-Rückmeldung: Grundsätzlich wird den vorgeschlagenen Themen zugestimmt. Allerdings werden damit (nahezu) alle Aktivitäten von vertikal integrierten Unternehmen adressiert – für Unternehmen, die nur einen Teil der Wertschöpfungskette abdecken, sind daher nicht alle Themen relevant.</p>				

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Electric Utilities & Power Generators: Luftqualität

TOPIC	METRIC	CATEGORY	UNIT OF MEASURE	CODE
Air Quality	Air pollutant emissions of the following pollutants: (1) NO _x (excluding N ₂ O), (2) SO _x , (3) hazardous air pollutants and (4) particulate matter (PM ₁₀), (4) lead (Pb), and (5) mercury (Hg); percentage of each in or near areas of dense population	Quantitative	Metric tonnes (t), Percentage (%)	IF-EU-120a.1

Stakeholder-Rückmeldung:

Die Partikelgröße PM₁₀ bei der Messung von Feinstaubemissionen entspricht gängiger Praxis; PM_{2.5} wäre dagegen mit unverhältnismäßigen Kosten bzgl. erforderlicher Messinstrumente verbunden.

In der Praxis werden regelmäßig auch andere Abgrenzungen bzw. Definitionen für „Ballungsräume“ verwendet.

Die Ermittlung des Anteils von Luftschadstoffen, der „in oder in der Nähe“ von Ballungsräumen auftritt bzw. niedergeht, ist mit unverhältnismäßigem Aufwand bzw. Scheingenauigkeiten verbunden (z.B. aufgrund schwankender Windverhältnisse).

5 An entity shall separately disclose its emissions of (4) particulate matter (PM), disaggregated as (a) PM₁₀ and (b) PM_{2.5}.

6 An entity shall disclose the percentage of its NO_x, SO_x, HAPs and PM emissions from its facilities in or near areas of dense population.

6.1 Areas of dense population are defined as 'urban centres' identified in the Statistical Office of the European Union's Degree of Urbanization (DEGURBA) database, publicly accessible on the Global Human Settlement Layer website.

6.1.1 For areas not covered by DEGURBA, dense population is defined as developed residential, commercial and other non-residential areas with a population greater than 50,000 in a contiguous region with a density of greater than 1,500 inhabitants per square kilometre.

6.2 An entity's facility is defined as 'in or near' an area of dense population if any part of the facility's spatial footprint of operations (polygon data defining geospatial information relating to the boundaries of the facility) is in or within 49 kilometres of an urbanised area identified as an 'Urban centre (City)' in the DEGURBA database or identified using the definition set out in paragraph 6.1.1.

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Electric Utilities & Power Generators: Sonderabfallwirtschaft

TOPIC	METRIC	CATEGORY	UNIT OF MEASURE	CODE
Hazardous Waste Coal Ash Management	(1) Amount of coal combustion products (CCPs) generated, (2) percentage recycled	Quantitative	Metric tonnes (t), Percentage (%)	IF-EU-150a.1
	Description of coal combustion products (CCPs) management policies and procedures for active and inactive operations	Discussions and Analysis	n/a	IF-EU-150a.3
	(1) Hazardous waste generated, (2) hazardous waste stored and (3) hazardous waste recycled		Metric tonnes (t), Cubic metres (m ³)	IF-EU-150a.4
	Number of significant incidents associated with hazardous waste management		Number	IF-EU-150a.5
	Hazardous waste management policies and procedures for active and inactive operations		n/a	IF-EU-150a.6

Stakeholder-Rückmeldung:

Die Definition von „Sonderabfall“ variiert stark zwischen verschiedenen Jurisdiktionen (mit unterschiedlichen Abfallkategorien). Sonderabfall wird regelmäßig als wesentliches Thema identifiziert, aber die Vorschläge würden einen unverhältnismäßigen Aufwand bei der Berichterstattung bedeuten, ohne vergleichbare Informationen zu liefern (aufgrund jurisdiktionsspezifischer Unterschiede).

Gleichzeitig scheint eine differenziertere Betrachtung der unterschiedlichen Abfallkategorien erforderlich, da sich insb. radioaktive Abfälle und typische betriebliche Abfälle bzgl. Risiko, Regulierung und Management deutlich unterscheiden (bisher nur in IF-EU-150a.4 adressiert).

1.1 Hazardous waste is defined in accordance with the applicable jurisdictional law or regulation where the waste was generated.

1.2 If the jurisdiction in which the entity operates has no applicable law or regulation to define hazardous waste, the entity shall use the United Nations Environmental Programme *Basel Convention on the Control of Transboundary Movements of Hazardous Wastes and their Disposal* (Basel Convention) to define hazardous waste.

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Electric Utilities & Power Generators: Ökologische Auswirkungen

TOPIC	METRIC	CATEGORY	UNIT OF MEASURE	CODE
Ecological Impacts	<u>(1) Total spatial footprint of operations, (2) area disturbed and (3) area restored</u>		<u>Square kilometres (km²)</u>	<u>IF-EU-160a.1</u>
	<u>Percentage of the total spatial footprint of operations in or near environmentally sensitive locations</u>		<u>Percentage (%)</u>	<u>IF-EU-160a.2</u>
	<u>Description of environmental management policies and practices for operational facilities</u>		<u>n/a</u>	<u>IF-EU-160a.3</u>

1 An entity shall disclose (1) the total spatial footprint (area) of its operations in square kilometres (km²) at the reporting date.

5 An entity's operational facilities are defined as being 'in or near' an environmentally sensitive location if any part of the facility's spatial footprint of operations is in or within five kilometres of the boundary of an environmentally sensitive location.

Stakeholder-Rückmeldung / FA-Position:

Eine jährliche Ermittlung der „gesamten räumlichen Ausdehnung“ (IF-EU-160a.1) ist mit unverhältnismäßigen Kosten verbunden (z.B. Helikopter- oder Satellitenmessungen). Stattdessen sollte die Ermittlung in größeren zeitlichen Abständen bzw. anlassbezogen, d.h. bei wesentlichen Änderungen hinsichtlich der Geschäftsaktivitäten, erfolgen. Für Netzbetreiber können sich aufgrund der linearen Natur von Netzinfrastruktur weitere Herausforderungen ergeben.

Die vorgesehene 5-km-Grenze zur Bestimmung von Flächen „nahe“ ökologisch sensibler Standorte (IF-EU-160a.2) sollte nochmals überprüft werden. Insb. im dicht besiedelten mitteleuropäischen Raum existieren zahlreiche kleinere Schutzgebiete in enger räumlicher Nähe zueinander, was zu einem unverhältnismäßig hohen Aufwand bei der Berichterstattung führen könnte.

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Electric Utilities & Power Generators: Beziehungen zur Gemeinschaft und Rechte [...]

TOPIC	METRIC	CATEGORY	UNIT OF MEASURE	CODE
<u>Community Relations & Rights of Indigenous Peoples</u>	<u>Processes used to manage risks and opportunities associated with community rights and interests</u>		n/a	IF-EU-210a.1
	<u>(1) Number of non-technical delays and (2) the total days idle</u>		Number, Days	IF-EU-210a.2
	<u>Percentage of operations in or near Indigenous Peoples' land</u>		Percentage (%)	IF-EU-210a.3
	<u>Description of engagement processes and due diligence practices related to upholding Indigenous Peoples' rights</u>		n/a	IF-EU-210a.4

1 An entity shall disclose (1) the total number of non-technical delays.

1.1 Non-technical delays are defined as shutdowns and project delays resulting from pending regulatory permits or other delays resulting from community-related risks such as protests.

3 The disclosure excludes delays resulting from organised labour collective actions (strikes), employer actions (lockouts) and technical situations unrelated to community-related risks (permitting delays).

Stakeholder-Rückmeldung / FA-Position:

Sowohl die Sinnhaftigkeit als auch die Aussagekraft der Angabepflicht zur „Anzahl der nicht-technischen Verzögerungen und Gesamtzahl der Betriebsausfalltage“ (IF-EU-210a.2) ist kritisch zu hinterfragen. Nicht-technischen Verzögerungen können u.a. auch durch Proteste verursacht werden; eine externe Berichterstattung könnte hier ggf. zu unerwünschten Anreizwirkungen führen.

Insgesamt sind in europäischen Jurisdiktionen typischerweise eher Genehmigungsverfahren, Bürgerbeteiligungen und Akzeptanzfragen wesentliche Themen. Die Rechte indigener Gruppen haben dagegen keine unmittelbare Relevanz – d.h. eine stärkere Berücksichtigung regionaler Unterschiede bei der Angabe wäre zweckmäßig.

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Electric Utilities & Power Generators: Erschwingliche Energie

TOPIC	METRIC	CATEGORY	UNIT OF MEASURE	CODE
Energy Affordability	Average retail electric rate for (1) residential, (2) commercial, and (3) industrial customers	Quantitative	Rate	IF-EU-240a.1
	(1) Number of residential customer electric disconnections for non-payment, (2) percentage reconnected within 30 days ²	Quantitative	Number, Percentage (%)	IF-EU-240a.3
	Discussion of impact of external factors on customer affordability of electricity, including the economic conditions of the service territory	Discussion and Analysis	n/a	IF-EU-240a.4
	<u>Description of energy affordability-related risks and opportunities and strategies to manage them</u>		n/a	IF-EU-240a.5
	<u>(1) Number of active participants and (2) number of eligible participants in energy affordability-related actions or programmes, disaggregated by (a) residential, (b) commercial and (c) industrial participants</u>		Number	IF-EU-240a.6

Stakeholder-Rückmeldung / FA-Position:

Das Thema wird insgesamt kritisch betrachtet, da (i) es sich um keine wertneutrale Themenbezeichnung handelt und (ii) das Ziel der Berichterstattung bzw. die Sinnhaftigkeit des Themas unklar erscheint.

Hinzuweisen ist hier insb. auf die starke Regulierung des (deutschen) Energiemarkts und den begrenzten Einfluss einzelner Unternehmen auf die Energiepreise für Endverbraucher.

Der unterstellte Mechanismus zur Entstehung finanziellen Risiken erscheint z.T. konstruiert bzw. ist nicht deterministisch – und so bspw. in (europäischen) Jurisdiktionen mit sozialen Sicherungssystemen nicht gültig. Das Thema wird daher in der Praxis regelmäßig als unwesentlich identifiziert.

End-user economics, electricity rates and pricing structures each play a role in determining whether electricity is affordable for end-users. As entities face increasing climate-related physical and transition risks, investments to mitigate these risks while ensuring reliability can add to operating costs and capital expenditures. These increasing expenditures can lead to higher costs for end-users, which can result in more end-users being unable to pay their electricity bills on time. In turn, end-users' inability to pay can affect an entity's prospects through lower payment collection and reduced investment in its strategic initiatives. In high-regulation jurisdictions, regulatory intervention

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Electric Utilities & Power Generators: Gesundheit und Sicherheit der Belegschaft

TOPIC	METRIC	CATEGORY	UNIT OF MEASURE	CODE
Workforce Health & Safety	(1) <u>Number of fatalities</u> and (2) <u>total recordable incident rate (TRIR)</u> , (2) <u>fatality rate</u> , and (3) <u>near miss frequency rate (NIMFR)</u> for (a) <u>direct-employees</u> and (b) <u>non-employee workers</u> ; (3) <u>average hours of health, safety and emergency response training</u> <u>contract employees</u>	Quantitative	<u>Number, Rate, Hours (h)</u>	IF-EU-320a.1
	<u>Description of management systems used to foster a safe working environment</u>		<u>n/a</u>	<u>IF-EU-320a.2</u>

Stakeholder-Rückmeldung / FA-Position:

Grundsätzlich wird den Vorschlägen zugestimmt.

Die Harmonisierung bei der Berechnung der „Quote meldepflichtiger Vorfälle“ (IF-EU-320a.1) mit den ESRS wird begrüßt.

Der Wegfall der Angabe zur „Häufigkeit von Beinaheunfällen“ (IF-EU-320a.1) wird ebenfalls unterstützt, da die interne Präventivfunktion der Kennzahl durch eine (verpflichtende) externe Berichterstattung abgeschwächt werden könnte.

2.2 The TRIR is defined as: $(\text{number of recordable incidents} \times 1,000,000) / \text{total number of hours worked}$.

~~All disclosed rates shall be calculated as: $(\text{statistic count} \times 200,000) / \text{total number of hours worked by all employees in the year reported}$.~~

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Electric Utilities & Power Generators: Nachfragesteuerung

TOPIC	METRIC	CATEGORY	UNIT OF MEASURE	CODE
End-Use Efficiency & Demand-side Management	Percentage of electric load served by smart-grid technology ¹	Quantitative	Percentage (%) by megawatt hours (MWh)	IF-EU-420a.2
	Customer electricity savings from efficiency measures, by market ¹	Quantitative	Megawatt hours (MWh)	IF-EU-420a.3
	Description of demand-side management-related risks and opportunities and strategies to manage them, including any targets set to monitor progress		n/a	IF-EU-420a.4
	(1) Number of active participants and (2) number of eligible participants in demand-side management-related actions or programmes, disaggregated by (a) residential, (b) commercial and (c) industrial participants		Number	IF-EU-420a.5
	Peak demand savings from demand-side management strategies		Megawatts (MW)	IF-EU-420a.6

1 An entity shall disclose by the type of demand-side management-related actions or programmes the quantity in megawatts (MW) of peak demand savings during the reporting period from its demand-side management strategies.

Stakeholder-Rückmeldung / FA-Position:

Insb. die vorgeschlagene Kennzahl zur „Spitzenlastersparnis“ (IF-EU-420a.6) wird kritisiert, da unklar ist, was das Ziel der Berichterstattung sein soll bzw. welche konkreten nachhaltigkeitsbezogenen Risiken bzw. Chancen damit adressiert werden sollen. Darüber hinaus ist der jeweilige Einsparungsbeitrag aus den verschiedenen Maßnahmen und Programmen zur Nachfragesteuerung nur schwer ermittelbar.

Insgesamt erscheint es fraglich, in welchen Jurisdiktionen die dargestellten Maßnahmen und Programme zur Nachfragesteuerung in der Praxis tatsächlich Anwendung finden.

1.1 Types of demand-side management-related actions or programmes include:

- 1.1.1 energy efficiency programmes;
- 1.1.2 demand response programmes;
- 1.1.3 load management programmes;
- 1.1.4 dynamic pricing programmes; and
- 1.1.5 end-user behavioural programmes.

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Electric Utilities & Power Generators: Lieferkettenmanagement

TOPIC	METRIC	CATEGORY	UNIT OF MEASURE	CODE
Supply Chain Management	<u>Description of the process to manage supply chain risks arising from sustainability-related issues</u>		n/a	IF-EU-430a.1
	<u>Percentage of high-risk suppliers subject to an independent third-party audit or verification in the previous three years, with description of non-conformances and corrective actions</u>		Percentage (%)	IF-EU-430a.2

- 1 An entity shall disclose the percentage of its high-risk suppliers that have been subject to an independent third-party audit or verification at least once in the three years before the reporting date.
- 1.1 High-risk suppliers are defined as suppliers throughout the value chain where the entity has determined a heightened level of risk of forced labour or modern slavery, child labour, other violations of internationally recognised rights and norms, negative impacts on local communities including Indigenous Peoples, or serious violations of local law or the entity's supplier code of conduct.
- 1.1.1 The entity shall disclose information about how it identifies high-risk suppliers.
- 1.2 An independent third-party audit or verification is defined as a visit to a supplier's facility and review of records conducted by an independent external organisation to determine that the supplier facility complies with relevant principles, policies and regulations.

Stakeholder-Rückmeldung / FA-Position:

Eine „unabhängige Prüfung bzw. Verifizierung durch externe Dritte“ (IF-EU-430a.2) entlang der Lieferkette ist mit hohen Kosten verbunden; regelmäßig werden dafür in-house Menschenrechtsexperten beschäftigt. Ein „Null“-Reporting vermittelt an dieser Stelle ein falsches Bild und birgt außerdem Reputationsrisiken.

Die Angabe sollte ein Wahlrecht umfassen (bspw. CSDDD) bzw. um andere Prüfungen erweitert werden.

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Electric Utilities & Power Generators: Betriebsstabilität und Systemzuverlässigkeit

TOPIC	METRIC	CATEGORY	UNIT OF MEASURE	CODE
Operational Resilience & System Reliability Grid Resiliency	Number of <u>cybersecurity incidents related to disruptions of the electrical power system of non-compliance with physical or cybersecurity standards or regulations</u>	Quantitative	Number	IF-EU-550a.1
	(1) System Average Interruption Duration Index (SAIDI), (2) System Average Interruption Frequency Index (SAIFI), and (3) Customer Average Interruption Duration Index (CAIDI), <u>inclusive of major event days</u> ^{1*}	Quantitative	Minutes, Number	IF-EU-550a.2
	<u>Average availability factor for generation assets</u>		Percentage (%)	IF-EU-550a.3
	<u>Amount and percentage of assets vulnerable to climate-related physical risks, disaggregated by industry asset type and climate-related physical risk</u>		Presentation currency, Percentage (%)	IF-EU-550a.4
	<u>Description of strategies to manage operational resilience and system reliability-related risks and opportunities, including any targets set to monitor progress</u>		n/a	IF-EU-550a.5

1 An entity shall disclose the total number of cybersecurity incidents that caused an interruption in the entity's electricity supply during the reporting period.

Stakeholder-Rückmeldung / FA-Position:

Die Offenlegung von Informationen zu „Cybersicherheitsvorfällen“ (IF-EU-550a.1) wird kritisch betrachtet, da potenziell sensible Informationen bereitgestellt werden, die von Dritten missbräuchlich genutzt werden und ggf. zu unerwünschten Anreizwirkungen führen können.

Diesbezüglich sollte ein klarer Hinweis auf den in IFRS S1.73 angelegten Schutzmechanismus aufgenommen werden. Die formulierten Schutzmechanismen sollten in jedem Fall klar und praxisnah ausgestaltet werden.

concerns. The metric is intended to be compatible with jurisdictional requirements on the disclosure of cybersecurity incidents. The ISSB also notes that the Exposure Draft is based on the assumption that the SASB Standards are being applied with IFRS Sustainability Disclosure Standards and that paragraph 73 of IFRS S1 'relieves an entity from disclosing information otherwise required by an IFRS Sustainability Disclosure Standard if law or regulation prohibits the entity from disclosing that information'.

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Übergreifende Konsultationsfragen: Interaktion mit IFRS SDS

Question 5—Relationship with IFRS Sustainability Disclosure Standards

The proposed amendments to the SASB Standards have been drafted under the assumption that an entity would apply the SASB Standards as well as the IFRS Sustainability Disclosure Standards.

Paragraphs BC40–BC46 of the Basis for Conclusions explain the ISSB’s reasons for this approach.

- (a) Do you agree with the ISSB’s proposed approach to amending the SASB Standards in relation to the content in IFRS Sustainability Disclosure Standards? Why or why not?
- (b) Do you agree that, for preparers applying the SASB Standards as well as IFRS Sustainability Disclosure Standards, the relationship between their contents is sufficiently clear? Why or why not?

FA-Position:

Grundsätzlich wird der Auffassung zugestimmt, dass die Überarbeitung der SASB-Standards im Zusammenhang mit den IFRS SDS betrachtet werden sollte.

Zugleich sollte eine eigenständige Anwendung der SASB-Standards – z.B. auch im Rahmen der ESRS-Berichterstattung – weiterhin möglich sein. Vor diesem Hintergrund erscheint eine klarere Darstellung der Beziehung zwischen den SASB-Standards und den IFRS SDS nötig. Dies wird bislang nicht als hinreichend umgesetzt angesehen. Es wird sich daher für einen separaten Abschnitt in den SASB-Standards ausgesprochen, in dem insb. auf zentrale Elemente der IFRS SDS, wie bspw. das Wesentlichkeitskonzept und etwaige Proportionalitätsmechanismen, Bezug genommen wird.

Bisherige Rückmeldungen & vorläufige DRSC-Position



Übergreifende Konsultationsfragen: Zielsetzung der SASB-Überarbeitung

Question 7—Objective

The ISSB is proposing to amend the SASB Standards with the objective of providing timely support to entities applying IFRS S1 and IFRS S2. The proposed amendments have been drafted under the assumption that an entity would apply the SASB Standards alongside IFRS Sustainability Disclosure Standards. This assumption allows the SASB Standards to remain targeted and proportionate while avoiding unnecessary duplication of requirements already included in IFRS S1 and IFRS S2. The proposed amendments aim:

- to further enhance the international applicability of:
 - industry groupings, including to reflect value chains in emerging markets and developing economies;
 - disclosure topics in those industry groupings; and
 - metrics and supporting technical protocols;
 - to improve interoperability with other sustainability-related standards and frameworks, while ensuring continued focus on the needs of investors in order to serve as a global baseline of sustainability-related disclosures to meet the needs of capital markets;
 - to amend the disclosure topics and metrics in the SASB Standards related to nature and human capital, to align the SASB enhancements with the ISSB's projects on those topics and to enable feedback on this Exposure Draft to provide input to those projects; and
 - to align the language and concepts in the SASB Standards with IFRS Sustainability Disclosure Standards.
- (a) Do you agree with the objective of the proposed amendments to the SASB Standards and related areas of focus?
- (b) Do the proposed amendments meet this objective? Why or why not?

FA-Position:

Grundsätzlich werden die Ziele der SASB-Überarbeitung in Übereinstimmung mit der FA-Position zur Phase 1a unterstützt.

Allerdings muss festgestellt werden, dass bei der jetzigen Phase 1b der SASB-Überarbeitung das Teilziel „[...] to enhance the SASB Standards' clarity, conciseness and **cost-effectiveness for preparers**“ nicht mehr explizit aufgeführt wird. Vor diesem Hintergrund wird beabsichtigt, noch deutlicher hervorzuheben, dass sowohl die Perspektive von Erstellern als auch die Proportionalität der Berichtsanforderungen bei der SASB-Überarbeitung stärker Beachtung finden müssen. Es sollte sich ferner auf solche Informationsanforderungen konzentriert werden, für die bereits etablierte Verfahren zur Datenerhebung bestehen.



- to enhance the SASB Standards' clarity, conciseness and cost-effectiveness for preparers.

Übergreifende Konsultationsfragen: Interoperabilität

Question 8—Enhancements to interoperability with other standards and frameworks

In considering necessary amendments to the SASB Standards, the ISSB has identified possible amendments that would enhance the interoperability and alignment of the SASB Standards with other sustainability-related standards and frameworks, such as those of the Global Reporting Initiative (GRI), European Sustainability Reporting Standards, and the guidance published by the Taskforce on Nature-related Financial Disclosures (TNFD).

Paragraphs BC26–BC34 of the Basis for Conclusions explain the approach taken to improving interoperability and alignment with other sustainability-related standards and frameworks. Appendix A of the Basis for Conclusions provides a list of some of the proposed amendments that would enhance interoperability with the GRI Standards and alignment with TNFD disclosure recommendations, while maintaining a focus on the needs of primary users of general purpose financial reports.

- (a) Do you agree with the proposed approach to enhancing interoperability and alignment with other sustainability-related standards and frameworks? Why or why not?
- (b) Do you agree that the proposed amendments to the three priority industries and targeted amendments to other SASB Standards will result in improved interoperability and thus achieve the objectives of improving the decision-usefulness of disclosed information for primary users and cost-effectiveness for preparers? Why or why not?
- (c) Could the interoperability and alignment of any disclosure topics or metrics be further enhanced while achieving the objectives of improving the decision-usefulness and cost-effectiveness of the information? What amendments would you propose and why?

FA-Position:

Die Zielsetzung einer höheren Interoperabilität mit anderen Standards und Rahmenwerken wird ausdrücklich begrüßt und ist in den Entwürfen bereits erkennbar.

Gleichwohl sollte eine weitaus stärkere Angleichung an die ESRS angestrebt werden. Dies gilt umso mehr, weil die Rolle der SASB-Standards für die Berichterstattung erforderlicher unternehmensspezifischer Angaben verstetigt werden soll (Draft DA ESRS 1.12, AR 5).

Fragen

Ergänzungen

Sonstige Anmerkungen

Wrap-up & Farewell

Vielen Dank für Ihre Teilnahme



Dr. Rico Chaskel



 chaskel@drsc.de

Dr. Denny Kutter



 kutter@drsc.de

Dr. Marco Liepe



 liepe@drsc.de